

WUP.XVA.322.253.ASzu.2017

Szczecin, 29 listopada 2017 r.

**WYJAŚNIENIE TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pn.: Świadczenie usług pocztowych krajowych i zagranicznych, przesyłek kurierskich oraz przekazów pocztowych na potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie na rok 2018 w podziale na III części.
Nr sprawy: WUP.XVA.322.253.ASzu.2017

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w dniu 24 listopada 2017 r. wpłynęły zapytania do treści SIWZ. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający udziela wyjaśnień:

Treść pytań wraz z odpowiedziami:

1. Czy Zamawiający będzie skłonny dzielić przesyłki na obszar:
 - miejscowy (obszar Miasta Szczecin),
 - zamiejscowy (pozostały obszar kraju)?

Odpowiedź:

Zamawiający w Rozdziale XVII *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia*, (str. 31 SIWZ) *Opis przedmiotu zamówienia dla Części I*, w pkt 29 zawarł odpowiedź na powyższe pytanie.

2. Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot na rzecz i w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający oraz oznaczenia Nadawcy na kopercie będą wskazywały na to, że Zamawiający nie będzie Nadawcą przedmiotowej korespondencji?

Odpowiedź:

Zamawiający w Rozdziale XVII *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia*, (str. 31 SIWZ) *Opis przedmiotu zamówienia dla Części I*, w pkt 30 zawarł odpowiedź na powyższe pytanie.

3. Czy zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca świadczący usługi w ramach niniejszego postępowania umieszczał na przesyłkach Zamawiającego znaki opłaty pocztowej innego Operatora Poczтового?

Odpowiedź:

Zamawiający w Rozdziale XVII *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia*, (str. 31 SIWZ) *Opis przedmiotu zamówienia dla Części I*, w pkt 31 zawarł odpowiedź na powyższe pytanie.

4. Czy Zamawiający wymaga aby przesyłki polecone wymienione Rozdziale XVIII *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - Opis przedmiotu zamówienia dla Części I* skutkowały:

- zachowaniem terminów o których mowa w art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego;

- zachowaniem terminów o których mowa w art. 83 § 3 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi?

Czy Zamawiający może określić ilość lub procentowy udział takich przesyłek w całości zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający w Rozdziale XVII *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia*, (str. 31 SIWZ) *Opis przedmiotu zamówienia dla Części I*, w pkt 32 zawarł odpowiedź na powyższe pytanie.

5. Czy zamawiający dopuszcza zmianę cen usług pocztowych w trakcie trwania Umowy w przypadku ich akceptacji przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej lub w sposób dopuszczony przez Prawo Pocztowe?

Odpowiedź:

Zmiany cen usług pocztowych zostały przewidziane i określone w § 5 ust. 4 projektu umowy dla poszczególnych części, tj. w Formularzu nr 8, 9 i 10 do SIWZ.

6. W Opisie przedmiotu zamówienia dla Części I ust. 15 Zamawiający zawarł zapis:

„Pokwitowanie odbioru przesyłki Wykonawca będzie zwracał Zamawiającemu niezwłocznie do doręczeniu przesyłki, nie później jednak niż 15 dni od dnia doręczenia (..)”

Na podstawie art. 47 ustawy Prawo pocztowe Minister właściwy do spraw łączności określił warunki wykonywania usług powszechnych, obejmujące m. in. wskaźniki czasu przebiegu przesyłek w obrocie krajowym (Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545). W załączniku nr 1 do wymienionego Rozporządzenia określony został czas przebiegu przesyłek listowych niebędących przesyłkami listowymi najszybszej kategorii (m. in. potwierdzenie odbioru) na poziomie D+5 (97% przesyłek) oraz D+3 (85% przesyłek), gdzie D+X oznacza liczbę dni od dnia nadania przesyłki do dnia jej doręczenia.

W załączniku wskazano również udział liczby przesyłek pocztowych doręczonych w określonym terminie do ogólnej liczby nadanych przesyłek pocztowych, wyrażony w procentach.

Ze względu na wskaźniki procentowe, zgodnie z którymi Wykonawca, będący operatorem wyznaczonym, zobowiązanym do stosowania wymienionego Rozporządzenia, nie jest zobligowany do zachowania terminu 15-dniowego w 100%, Wykonawca wnioskuję, aby Zamawiający zmodyfikował zapis dotyczący terminu doręczania potwierdzeń odbioru oraz uwzględnił przepisy Rozporządzenia.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisu na:

„Pokwitowanie odbioru przesyłki Wykonawca będzie zwracał Zamawiającemu niezwłocznie po doręczeniu przesyłki.” Brak modyfikacji w tym zakresie może skutkować wykluczeniem

Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Z uwagi, iż przytoczone Rozporządzenie odnosi się do doręczania przesyłek (nie zwrotu) i jednocześnie nie określa maksymalnego czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym, Zamawiający podtrzymuje zapis zobowiązujący Wykonawcę do zwrotu pokwitowania odbioru przesyłki, przy jednoczesnym wydłużeniu terminu granicznego zwracanego pokwitowania do 15 dni od dnia doręczenia.

7. W Opisie przedmiotu zamówienia dla Części I ust. 4 Zamawiający wskazuje: przesyłki będące przedmiotem zamówienia w tym wskazując przesyłki priorytetowe będące przesyłkami najszybszej kategorii i zwykle nie będące przesyłkami najszybszej kategorii.

Czy Zamawiający może potwierdzić, że jako przesyłki priorytetowe należy rozumieć przesyłki doręczane w deklarowanym terminie D+1 (gdzie D oznacza dzień nadania przesyłki do godz. 15:00, a 1 ilość dni niezbędnych do deklarowanego doręczenia przesyłki), a listy ekonomiczne to przesyłki doręczane w deklarowanym terminie D+3 (gdzie D oznacza dzień nadania przesyłki do godz. 15:00, a 3 ilość dni niezbędnych do deklarowanego doręczenia przesyłki)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyżej wymienione przesyłki powinny być zdefiniowane w regulaminach potencjalnego Wykonawcy.

8. W Opisie przedmiotu zamówienia dla Część I ust. 22 Zamawiający wpisał: „Przesyłki, które dotychczas nie były realizowane przez zamawiającego i nie zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia a w czasie trwania umowy wystąpi konieczność ich nadania, będą rozliczane wg cennika dostarczonego przez Wykonawcę wraz z instrukcjami i regulaminami” Ceny za usługi nie wymienione w formularzu powinny być naliczane zgodnie z cennikiem obowiązującym w dniu nadania przesyłki, a nie w dniu zawarcia umowy, a tak będzie jeśli podstawą naliczenia cen za te usługi będzie cennik, stanowiący załącznik do umowy. W związku z powyższym prosimy modyfikację zapisu na „Przesyłki, które dotychczas nie były realizowane przez zamawiającego i nie

zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia a w czasie trwania umowy wystąpi konieczność ich nadania, będą rozliczane wg cennika świadczenia usług pocztowych Wykonawcy obowiązujący w dniu nadania przesyłki,”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, jakimi regulaminami, cennikami, czy instrukcjami będzie dysponował potencjalny Wykonawca. *Zapis „Przesyłki, które dotychczas nie były realizowane przez zamawiającego i nie zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia a w czasie trwania umowy wystąpi konieczność ich nadania, będą rozliczane wg cennika dostarczonego przez Wykonawcę wraz z instrukcjami i regulaminami”* oznacza, iż Wykonawca będzie realizował w/w przesyłki wg przedstawionych dokumentów. Zamawiający nie wyklucza zatem, iż w/w przesyłki będą rozliczane wg cennika świadczenia usług pocztowych Wykonawcy obowiązującego w dniu nadania przesyłki, jeśli będzie to wynikało z dokumentów przedstawionych przez Wykonawcę.

9. W zakresie zasad oceny ofert Zamawiający przewidział trzy elementy podlegające ocenie:

- a) cena w kryterium wysokości,
- b) godziny odbioru przesyłek,
- c) upust procentowy od ceny ogólnej wystawianej na fakturach.

W związku z powyższym powstaje wątpliwość co do racjonalności wprowadzenia kryterium oceny oferty w postaci upustu procentowego od ogólnej ceny na fakturze, w przypadku istnienia kryterium wysokości ceny (waga 60% cena najniższa). Składający ofertę już w oferowanej cenie jest w stanie skalkulować swój koszt wykonania usługi w całości mając na względzie również element konkurencyjności i atrakcyjności na rynku. Wprowadzenie kryterium oceny ofert w postaci upustu procentowego ma racjonalne znaczenie i sens w przypadku stałych cen usług lub towarów na rynku np. w przypadku cen paliwa, cen biletów komunikacji. Ale nawet wówczas stosuje się wyłącznie w zasadach oceny ofert kryterium upustu procentowego. Jednocześnie wprowadzenie w zasadach oceny kryterium procentowego z przyznawaniem punktacji w zależności od wysokości upustu tj. np. 5 punktów za upust procentowy w wysokości od 6% do 10% nie zawsze doprowadzi do wyboru korzystniejszej oferty, gdyż składający ofertę nie będzie miał interesu w tym, aby dać upust większy niż 6% w tym przedziale punktowym skoro i tak zostanie mu przyznane 5 punktów. Ponadto dający upust 10 % faktycznie będzie dawał korzystniejszą ofertę, ale nie będzie w związku z tym oceniony wyżej, gdyż i tak maksymalnie w tych granicach upustu otrzyma 5 punktów.

Mając na uwadze powyższe zastosowanie proponowanych zasad oceny oferty nie zawsze doprowadzi do wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej dla Zamawiającego.

Dlatego też Wykonawca stawia pytanie: Czy wobec powyższego Zamawiający przewiduje dokonanie zmiany zasad oceny ofert poprzestając wyłącznie na kryterium najniższa cena oraz godzina odbioru przesyłek, pomijając we wszystkich trzech częściach kryterium upust procentowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

10. W Opisie przedmiotu zamówienia dla Części I ust. 5 Zamawiający wskazuje trzy punkty odbioru oraz terminy odbioru przesyłek: „ od poniedziałku do piątku w godzinach 13:00-14:00”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację terminu odbioru przesyłek dla punktu: Wojewódzki Urząd Pracy Filia w Koszalinie mieszczącego się w Koszalinie przy ul. Słowiańskiej 15 A, 75-846 Koszalin z 13:00-14:00 na 13:45-14:15?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

11. W formularzu nr 1 dla części I Zamawiający wskazał przesyłki co do których brak określenia Gabarytów (wymiarów przesyłek). Dla potrzeb kalkulacji kosztu zwracamy się z prośbą o ich wskazanie. Brak modyfikacji w tym zakresie skutkować będzie wskazaniem cen maksymalnych dla przesyłek w większym gabarycie, co znacząco podniesie wartość oferty.

Dla ułatwienia podajemy wymiary:

Gabaryt A to przesyłki o wymiarach: Minimum - wymiary strony adresowej nie mogą być mniejsze niż 90X140 mm, Maksimum – żaden z wymiarów nie może przekroczyć: wysokość 20 mm, długość 325 mm, szerokość 230 mm;

Gabaryt B to przesyłki o wymiarach: Minimum - jeśli choć jeden z wymiarów przekracza wysokość 20 mm, długość 325 mm lub szerokość 230 mm, Maksimum - suma długości, szerokości i wysokości 900 mm, przy czym największy z tych wymiarów (długość) nie może przekroczyć 600 mm).

Prosimy o modyfikację formularza i wskazanie gabarytów przesyłek w poszczególnych kategoriach przesyłek.

Odpowiedź:

Zamawiający nie prowadzi ewidencji wymiarów przesyłek, jednak jest w stanie stwierdzić, iż większość przesyłek wychodzących z siedziby Zamawiającego umieszczanych jest w koperty C5.

12. Wnosimy o uzupełnienie formularza nr 1 dla części I o usługi:

- zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia w obrocie krajowym oraz rozbicie ilości na poszczególne przedziały wagowe,
 - zwrot przesyłki rejestrowanej z potwierdzeniem odbioru po wyczerpaniu możliwości doręczenia w obrocie krajowym oraz rozbicie ilości na poszczególne przedziały wagowe
 - zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia w obrocie zagranicznym,
- Brak wskazania i modyfikacji w/w pozycji uniemożliwi Wykonawcy złożenie prawidłowej oferty cenowej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Formularzu nr 1 dla Części I. Wszystkie przesyłki nieujęte w Formularzu zostaną nadane zgodnie z obowiązującym cennikiem Wykonawcy.

13. Informujemy, iż z dniem 1 stycznia 2014 roku weszła w życie zmiana do artykułu 13 Światowej Konwencji Pocztovej, która polega na rezygnacji krajów członkowskich Światowego Związku Pocztowego ze świadczenia fakultatywnej usługi polecenia dla przesyłek ekonomicznych. Tym samym, została zlikwidowana kategoria ekonomiczne przesyłki listowe polecane w obrocie zagranicznym. Usługa przesyłka polecona jest świadczona wyłącznie jako usługa priorytetowa. Przedmiotowe usługi zostały wykazane przez Zamawiającego w Formularzu nr 1 dla Części I (Zagraniczna przesyłka polecona ekonomiczna do krajów Europy oraz Zagraniczna przesyłka polecona ekonomiczna z potwierdzeniem odbioru do krajów Europy).

W związku z powyższym wnosimy do Zamawiającego o modyfikację załącznika w ww. pozycjach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w Formularzu nr 1 dla Części I przedmiotowe usługi zostały wskazane prawidłowo. Wykonawca błędnie odczytał Formularz nr 1 do SIWZ.

14. W formularzu nr 1 dla części I Zamawiający zawarł zapis: „Rodzaj przesyłek określonych w kategorii „KRAJOWA przesyłka polecona ekonomiczna nadana za pośrednictwem Operatora Wyznaczonego” dotyczy przesyłek „terminowych” o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz w art. 83 § 3 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi”.

Prosimy o wskazanie do jakich przesyłek i jakich wolumenów odnosi się przytoczony zapis, ponieważ nie zostały one wykazane w tabeli nr 1?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał w tabeli nr 1 zapis: *„Informacje znajdujące się w tabeli nr 1 oznaczone symbolami „*” „**” „***” są ogólne, dotyczą wszystkich wymienionych przesyłek wskazanych w tabeli nr 1 i mogą mieć do nich zastosowanie, jeśli zaistnieje taka okoliczność”.*

15. W formularzu nr 1 Zamawiający umieścił zapis: „Oświadczamy, że w realizacji zamówienia będzie uczestniczyło osób. W tym pracowników jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę”.

Czy Zamawiający wymaga wpisania ilości osób wykonujących czynności przy obsłudze przesyłek krajowych, zagranicznych, przesyłek kurierskich i odbioru poczty?

Jeżeli tak, Wykonawca informuje, że zatrudnia kilkadziesiąt tysięcy osób na terenie kraju. Do tego dochodzi zatrudnienie osób doręczających przesyłki poza granicami na podstawie stosownych umów wykonywanych przez operatorów pocztowych innych Państw. Codziennie liczba osób

zatrudnionych się zmienia. Informacja ta niczemu nie służy i jest nie do zweryfikowania przez Zamawiającego.

Prosimy o wykreślenie cytowanego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający zawarł odpowiedź na powyższe pytanie w punkcie 18 i 40.

Zamawiający informuje, że wymogi te dotyczą **tego konkretnego zamówienia dla Części I**, wymóg ogranicza się do placówki bezpośrednio obsługującej Zamawiającego i osób odbierających i dostarczających korespondencję. W opinii UZP czytamy (...) „Zamawiający zasadniczo nie określa też, jaka liczba osób po stronie wykonawcy będzie brała udział w realizacji zamówienia, nie decyduje o systemie zmianowym etc. Zamawiający powinien natomiast wprowadzić do umowy zapis, w którym przewidzi zobowiązanie wykonawcy do wykonywania opisanych przez zamawiającego czynności pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę”.

16. Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby zapisy Umów uwzględniały zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w poniższych przypadkach:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
 - 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

Zwracamy uwagę, że nawet Umowy zawierane na okres krótszy (mniej niż 12 miesięcy), bywają w pewnych okolicznościach (przykładowo w okresie na przełomie roku) wrażliwe na wpływ czynników makroekonomicznych, zatem konieczność zawierania postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy jest jak najbardziej uzasadniona.

Bez wątpienia istotnym celem wprowadzenia ww. zmian jest zapewnienie bezpieczeństwa zatrudnienia

i godnego wynagrodzenia wszystkim tym pracownikom wykonawcy, którzy zostali zaangażowani do realizacji określonego zamówienia publicznego. Taka postawa pozwoli wzmocnić nie tylko rynek pracy, ale także prawidłową wycenę ofert oraz sposób realizacji zamówienia. Troska o należyte wynagrodzenie wykonawcy niejednokrotnie może się przełożyć na jakość oraz efektywność realizowanych przez wykonawców zamówień, o którą od dawna tak bardzo zabiegają instytucje zamawiające.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

17. W formularzu nr 8 do SIWZ w § 1 ust 5 Zamawiający umieścił zapis: "Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu raportów raz na kwartał do 15-go dnia następnego kwartału) obejmującego informację o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia. W ostatnim kwartale Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia w/w raportu wraz z wystawioną fakturą".

Jednocześnie Zamawiający nie wskazał wzoru takiego raportu w celu oceny, czy Wykonawca jest w stanie taki dokument dostarczyć w wymaganych terminach.

W związku z powyższym prosimy o wskazanie wzoru wymaganego raportu i zmianę zapisów dotyczących przekazania terminu przekazywania raportów na np. „Wykonawca dostarczy wymagany raport 4 razy w okresie trwania umowy na każde pisemne wezwanie Zamawiającego w terminie 21 dni od daty otrzymania wezwania”.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje raportów raz na kwartał do 15-go dnia następnego kwartału obejmujących informację o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia. Wykonawca ma dowolność co do formy dokumentu, z zastrzeżeniem, że ma on zawierać wszystkie wymagane przez Zamawiającego informacje.

18. Zaproponowane przez Zamawiającego w formularzu nr 8 do SIWZ w § 1 ust 6-7 działania kontrolne oraz wymagane dokumenty poświadczające zatrudnienie dotyczące spełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie są możliwe do zaakceptowania przez Wykonawcę są bardzo wymagające, czasochłonne w przygotowaniu i mogą naruszać wewnętrzne przepisy bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych Wykonawcy dotyczące bezpieczeństwa obiegu korespondencji np. podczas działań kontrolnych Zamawiającego w miejscu wykonywania pracy np. w rozdzielniach sortujących korespondencję. Przygotowanie w terminie 14 dni oświadczeń o zatrudnieniu dla tysięcy pracowników nie jest możliwe. Zamawiający nie wskazał np. że wymóg ogranicza się np. do placówki bezpośrednio obsługującej Zamawiającego i osób odbierających i dostarczających korespondencję.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisów umieszczonych w § 1 ust 6 i 7 lub ich rozsądną modyfikację.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zaproponowane w Formularzu nr 8 do SIWZ w § 1 ust 6-7 działania kontrolne oraz wymagane dokumenty poświadczające zatrudnienie dotyczące spełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wynikają z przepisów ustawy Pzp. Wymogi te zostały przygotowane **zgodnie z brzmieniem art. 29 ust. 3a ustawy Pzp oraz opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: Zamawiający (...)** ¹określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty

¹ <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp>

budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.), dalej jako: „Kodeks pracy”. Należy zauważyć, że powyższy przepis stanowi istotną zmianę w stosunku do dotychczasowych regulacji w tym zakresie, które wskazywały jedynie na uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań związanych z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeśli było to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (dotychczasowy art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp). Obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jest wyrazem woli ustawodawcy zagwarantowania przestrzegania prawa pracy przy realizacji zamówień publicznych i zerwania z praktyką zawierania umów cywilnoprawnych w sytuacji, gdy jest to nieuzasadnione charakterem stosunku. Przyzwalanie na taką praktykę, tj. uznawanie niepracowniczego statusu pracownika oznacza, że wykonując pracę uzyskuje on mniej korzystny status prawny (np. ze względu brak prawa do urlopu, brak ochrony wynagrodzenia, odpowiedzialność odszkodowawczą, niezaliczanie okresu pracy do stażu pracy, brak prawa do odzieży ochronnej itd.), podczas gdy zatrudniający ponosi mniejsze koszty, uzyskując te same korzyści co z pracy pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę (podobnie w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2016 r., sygn. I PK 139/15). Ponadto, w uzasadnieniu Rządowego projektu zmiany ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 366) ustawodawca zaznaczył, iż obok uregulowania statusu pracownika w zamówieniach publicznych ważne jest uwzględnienie aspektów społecznych poprzez na przykład stworzenie zachęt do stosowania klauzul społecznych przez zamawiających oraz wprowadzenie obowiązku postawienia warunku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w przypadku zamówień na usługi i roboty budowlane, w sytuacji gdy spełnione są kryteria stosunku pracy określone w art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

(...)

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności. Podstawą prawną do określenia, czy czynności wykonywane przez pracowników wykonawcy/podwykonawcy polegają na wykonywaniu pracy, stanowi art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Przepis art. 22 § 1 Kodeksu pracy określa konstytutywne cechy stosunku pracy: a) wykonywanie pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy, b) wykonywanie pracy pod

kierownictwem pracodawcy, c) w miejscu wyznaczonym przez pracodawcę, d) i w czasie przez niego wyznaczonym, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Jeśli realizacja czynności w ramach udzielanego zamówienia polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy to zamawiający musi określić w opisie przedmiotu zamówienia wymóg zatrudnienia, a wykonawca lub podwykonawca mają obowiązek zatrudniać osoby wykonujące czynności objęte tym wymogiem. Należy stanowczo podkreślić, że nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający będzie określał wymagania dotyczące zatrudniania na umowę o pracę. W pierwszej kolejności należy wskazać, że obowiązek ten nie dotyczy dostaw, także w sytuacji gdy wchodzi one w zakres danego zamówienia, w tym w szczególności zamówienia na roboty budowlane. W drugiej kolejności podnieść należy, że w zamówieniach na usługi i roboty budowlane, do których wprost odwołuje się art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, taki obowiązek będzie dotyczył tylko tych zamówień publicznych, w których wykonywanie czynności w ramach jego realizacji będzie polegało na wykonywaniu pracy zgodnie z brzmieniem art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Natomiast, w każdym postępowaniu na usługi lub roboty budowlane na zamawiającym będzie spoczywał ciężar ustalenia, czy takie czynności będą wchodziły w realizację zamówienia. W zakresie oceny, czy dana czynność ma charakter stosunku pracy pomocne może być bogate orzecznictwo sądów pracy.

(...) Odnajdując czynności mające charakter czynności z Kodeksu pracy, zamawiający będzie zobowiązany do wyspecyfikowania wszystkich tych czynności. Niezgodne z treścią art. 29 ust. 3a ustawy Pzp byłoby wskazanie tylko niektórych czynności, choćby miały znaczenie doniosłe dla zamawiającego i pominięcie innych mających np. znaczenie drugorzędne. Niedopuszczalne będzie zarówno scedowanie tego obowiązku na wykonawcę, np. w formie zapisu, że jeśli wykonawca ujawni po swojej stronie czynności o takim charakterze zobowiązany będzie zawrzeć z pracownikami je wykonującymi umowy o pracę, jak też nadmiernie ogólne ich wskazanie, np. w formie zapisu, że zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności o takim charakterze podczas realizacji, etc. Oba opisane powyżej przypadki nie tylko mogą skutkować złożeniem przez wykonawców nieporównywalnych cenowo ofert (wykonawcy mogą różnie oceniać charakter tego samego stosunku, którego ocena należy do zamawiającego), ale też są niezgodne z treścią art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który w odniesieniu do precyzji opisu przedmiotu zamówienia zachowuje swoją moc. Podkreślić należy, że zamawiający zasadniczo nie zastępuje wykonawcy w określeniu sposobu realizacji świadczenia. Z tego też tytułu zamawiający, co do zasady, nie wskazuje czynności wykonywanych na podstawie umowy o pracę z podziałem na wykonawców i podwykonawców. Zamawiający zasadniczo nie określa też, jaka liczba osób po stronie wykonawcy będzie brała udział w realizacji zamówienia, nie decyduje o systemie zmianowym etc. Zamawiający powinien natomiast wprowadzić do umowy zapis, w którym przewidzi zobowiązanie wykonawcy do wykonywania opisanych przez zamawiającego czynności pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę.

(...)

Art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. a ustawy Pzp stanowi, że zamawiający zobowiązany jest wskazać sposób dokumentowania zatrudnienia tych osób (które będą wykonywać czynności mające charakter stosunku pracy). Co do zasady, niemożliwe na gruncie tego przepisu będzie dokumentowanie zatrudnienia poprzez przedkładanie umów o pracę zawierających dane osobowe pracowników, którzy świadczyć będą czynności na rzecz zamawiającego. Sposób przetwarzania danych osobowych i uprawnienia podmiotów do ich przetwarzania reguluje ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 ze zm.). **W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych:** „przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków [wymogów] przez wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne kto konkretnie zatrudniony jest u wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudnienia osób w takiej formie. (...) W tym kontekście przywołać należy zasadę adekwatności, wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którą administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Dane osobowe nie mogą być zbierane na zapas, „na wszelkie wypadek”, tj. bez wskazania celowości ich pozyskania i niezbędności dla realizacji zadań administratora danych – którym po uzyskaniu danych stałby się zamawiający”. Generalny Inspektor negatywnie odniósł się także do możliwości pozyskania danych osobowych zawartych w umowach o pracę na skutek zgody podmiotu, którego dane dotyczą (tj. zgody pracownika, który upoważniłby wykonawcę do udostępnienia umowy o pracę wraz z zawartymi w niej danymi osobowymi – zamawiającemu). „W opisywanym przypadku jako podstawy przetwarzania (udostępniania) danych nie można uznać zgody osoby, której dane dotyczą, byłaby to bowiem zgoda wyrażona dla realizacji celu innego podmiotu. (...) Pracodawca miałby występować wyłącznie jako pośrednik w pozyskiwaniu zgód od swoich pracowników, a taka konstrukcja nie znajduje uzasadnienia w świetle zasad przetwarzania danych osobowych. Ponadto, aby zgoda mogła być uznana za podstawę prawną musi być wyrażona w sposób dobrowolny. Jednak w relacji zachodzącej między pracodawcą a pracownikiem trudno jest mówić o takiej dobrowolności, gdyż brak jest tu równowagi podmiotowej (stosunek nadrzędności i podrzędności podmiotów), co często może sprzyjać wymuszaniu zgody”. Powyższe znalazło potwierdzenie w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt I OSK 249/09) – co Generalny Inspektor również podniósł w swoim stanowisku przekazanym Prezesowi UZP. Generalny Inspektor zwrócił także uwagę na fakt, że „zgodnie z definicją zawartą art. 7 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych – zgoda [na udostępnienie danych osobowych zamawiającemu] może być odwołana [przez pracownika] w każdym czasie. Dlatego w sytuacji, gdy dostęp do określonych informacji miałby służyć realizacji zadań wynikających z przepisów prawa,

oparcie się wyłącznie na zgodzie osoby, której dane dotyczą, mogłoby okazać się nieskuteczne". Możliwy natomiast będzie wymóg przedłożenia umów o pracę zanonimizowanych (pozbawionych danych osobowych pracowników), co może okazać się przydatne w celu weryfikacji zobowiązania wykonawcy/podwykonawcy odnośnie ilości zatrudnionych osób wykonujących czynności na rzecz zamawiającego oraz charakteru tych czynności. Powyższe stanowisko potwierdził także Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Obok możliwości żądania zanonimizowanych umów o pracę, w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych zamawiający może również żądać przedłożenia oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących te czynności. Dopuszczalne będzie też żądanie dokumentów potwierdzających opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę (wraz z informacją o liczbie odprowadzonych składek), które będzie mogło przyjąć postać zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub zanonimizowanych dowodów potwierdzających zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń.

Zamawiający ma w zakresie opisu sposobu dokumentowania osób swobodę ograniczoną jednak przepisami prawa, w tym ustawy o ochronie danych osobowych. W tym miejscu należy przypomnieć, że żądane dokumenty (oświadczenia) nie mają charakteru dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Są to dokumenty służące kontroli realizacji przez wykonawcę/podwykonawcę zamówienia publicznego zgodnie z treścią oferty oraz w zgodzie z przepisami ustawy Pzp. Powinny być zatem wymagane przez zamawiającego, co do zasady, dopiero na etapie realizacyjnym, choć wymogi w tym zakresie zamawiający powinien określić – zgodnie z art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp – w treści siwz.

Art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. b ustawy Pzp uprawnia zamawiającego do kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań. Przepis wskazuje, że sposób kontroli i ewentualne sankcje z tytułu niespełnienia wymagań (np. w formie kar umownych) winny zostać wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Podkreślić jednak należy, że w celu zapewnienia ich skuteczności właściwym miejscem na ich opisanie będzie projekt umowy, a następnie umowa podpisana z wykonawcą (musi zaistnieć odzwierciedlenie zapisów siwz, opisu przedmiotu zamówienia w umowie). Przepis z pkt. b) odwołuje się do wykonawcy. Oznacza to, że z tytułu niespełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności, zamawiający może przewidzieć sankcje jedynie dla wykonawcy np. w postaci obowiązku zapłaty przez wykonawcę kary umownej w wysokości określonej w istotnych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Za działania lub zaniechania podwykonawcy w tym przedmiocie odpowiada wykonawca, względem którego zamawiający może wystąpić z żądaniem zapłaty kary umownej. Skuteczna kontrola wykonania umowy w powyższym zakresie może być realizowana przez zamawiającego w sposób analogiczny, jak w przypadku kontroli innych elementów realizacji umowy w sprawie zamówień publicznych na roboty budowlane lub usługi, tj. głównie poprzez żądanie stosownych informacji lub dokumentów o jakich mowa powyżej. Dopuszczalne jest także przeprowadzanie kontroli przez przedstawicieli zamawiającego lub

upoważnione osoby trzecie na miejscu wykonania świadczenia. Ponadto zamawiający w sytuacji gdy poweźmie wątpliwość co do sposobu zatrudnienia personelu – może zwrócić się o przeprowadzenie kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy. W celu zapewnienia zachowania zasady uczciwej konkurencji przewidzianym w umowie mechanizmom kontrolnym powinny towarzyszyć sankcje za nieprzestrzeganie zobowiązań ustanowionych na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, np. w postaci kar umownych lub - w przypadku powtarzających się naruszeń tych obowiązków – prawa odstąpienia od umowy. Ewentualna kara umowna musi wyraźnie wskazywać jakiej okoliczności dotyczy. Wskazanie możliwych kar umownych w innym miejscu specyfikacji niż projekcie umowy (i następnie umowie) lub nienależyty ich opis wydatnie zmniejszy ich prawną skuteczność. W celu zapewnienia, aby czynności opisane przez zamawiającego, polegające na wykonywaniu pracy rzeczywiście wykonywali pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę – zasadnym jest wskazanie w projekcie umowy zapisu, w którym wykonawca zobowiązuje się realizować zamówienie pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę w zakresie czynności opisanych przez zamawiającego. Konsekwentnie, uchylanie się od obowiązku zatrudniania pracowników na umowę o pracę winno skutkować sankcjami nałożonymi przez zamawiającego. Powyższa regulacja ma na celu przede wszystkim zapewnienie zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, poprzez nadzorowanie prawidłowości wykonania zamówienia w sposób określony w ofercie wykonawcy w odniesieniu do wymagań dotyczących umów o pracę. Pomimo, iż przepis co do zasady nadaje zamawiającemu uprawnienie kontroli wykonawców, to na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, za pośrednictwem wykonawcy będzie możliwe także przeprowadzenie stosownej kontroli dotyczącej pracowników podwykonawców wykonujących czynności na rzecz zamawiającego.

Zamawiający informuje również, że wymogi te dotyczą **tego konkretnego zamówienia dla Części I, w związku z czym wskazanie, iż wymóg ogranicza się do placówki bezpośrednio obsługującej Zamawiającego i osób odbierających i dostarczających korespondencję w ocenie zamawiającego wynika z opisu przedmiotu zamówienia.**, tj. jak wskazują zapisy SIWZ: *Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym oraz zagranicznym polegających na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu adresatom przesyłek pocztowych o wadze do 2000 g (Gabaryt A i B), paczek, dokonywania ewentualnego zwrotu przesyłek nie doręczonych oraz reklamacji zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1113), na potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie.*

19. W formularzu nr 8 do SIWZ – projekt umowy – Część I, par. 2 ust. 3 Zamawiający wpisał: „W przypadku przesyłek nie określonych w załączniku nr 3 do umowy podstawę rozliczenia stanowić będzie Cennik świadczenia usług pocztowych przez Wykonawcę, jako załącznik nr 2 do umowy”. Ceny za usługi nie wymienione w formularzu powinny być naliczane zgodnie z cennikiem obowiązującym w dniu nadania przesyłki, a nie w dniu zawarcia umowy, a tak będzie jeśli podstawą naliczenia cen za te usługi będzie cennik, stanowiący załącznik do umowy. W związku z powyższym prosimy modyfikację zapisu na:

„W przypadku przesyłek nie określonych w załączniku nr 3 do umowy podstawę rozliczenia stanowić będzie Cennik świadczenia usług pocztowych Wykonawcy obowiązujący w dniu nadania przesyłki.”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, jakimi regulaminami, cennikami, czy instrukcjami będzie dysponował potencjalny Wykonawca. Zapis „W przypadku przesyłek nie określonych w załączniku nr 3 do umowy podstawę rozliczenia stanowić będzie Cennik świadczenia usług pocztowych przez Wykonawcę, jako załącznik nr 2 do umowy”. oznacza, iż Wykonawca będzie realizował w/w przesyłki wg przedstawionych dokumentów. Zamawiający nie wyklucza zatem, iż w/w przesyłki będą rozliczane wg cennika świadczenia usług pocztowych Wykonawcy obowiązującego w dniu nadania przesyłki, jeśli będzie to wynikało z dokumentów przedstawionych przez Wykonawcę.

20. W formularzu nr 8 do SIWZ – projekt umowy – Część I, par. 2 ust. 7 Zamawiający wpisał: „niedostarczenie faktury w wyznaczonym terminie wydłuża termin płatności o liczbę dni opóźnienia w dostarczeniu faktury zgodnie z (...)”.

Zapis ten nie pozwala Wykonawcy na jednoznaczne wskazanie terminu płatności faktury, co znacząco utrudni rozliczenia pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie cytowanego zapisu lub wyrażenie zgody przez Zamawiającego na otrzymywanie faktur w wersji elektronicznej, co wyeliminuje ewentualne zagrożenie niedostarczenia faktury w terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Zapis ten jest czytelny.

21. W formularzu nr 8 do SIWZ – projekt umowy – Część I, par. 3 ust. 3 Zamawiający wpisał: „(...) zatrudnione na podstawie umowy o pracę zgodnie z załącznikiem nr 5 do niniejszej umowy”.

Prosimy o wykreślenie cytowanego zapisu. Wykonawca może oświadczyć, że osoba wskazana do kontaktu jest zatrudniona na umowę o pracę, w uzasadnionych przypadkach przedstawić do wglądu Zamawiającemu umowę o pracy osoby wskazanej. Nie rozumiemy jednak jaki jest cel Zamawiającego, aby umieszczać umowę o pracy jako załącznik do umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby **dokonując stosownej modyfikacji** w Formularzu nr 8 do SIWZ – projekt umowy – Część I, par. 3 ust. 3 Zamawiający wykreślił: „(...) zatrudnione na podstawie umowy o pracę zgodnie z załącznikiem nr 5 do niniejszej umowy”.

22. W formularzu nr 8 do SIWZ w § 4 ust 2 Zamawiający umieścił zapis: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną: w wysokości 10% całkowitej wartości Umowy określonej w § 2 ust.

1 Umowy w przypadku nieprzystąpienia przez Wykonawcę do wykonania umowy lub za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Uprzejmie informujemy, że wskazana kara umowna, są jednostronna i obciąża tylko Wykonawcę, zatem nosi znamiona nierównego traktowania stron umowy.

Prosimy o wykreślenie przez Zamawiającego zapisów dotyczących kary umownej i w to miejsce wprowadzenie postanowień regulujących odpowiedzialność operatora pocztowego na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe i aktach wykonawczych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy informując jednocześnie, iż swoboda zawierania umów daje możliwość kształtowania stosunku prawnego pod warunkiem, że nie narusza on przepisów ustawy oraz zasad współżycia społecznego. Wskazana kara umowna nie spełnia tych przesłanek.

23. W formularzu nr 8 do SIWZ w § 4 ust 2 Zamawiający umieścił zapis: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną (...) w wysokości 0,04% całkowitej wartości Umowy określonej w § 2 ust. 1 Umowy w przypadku każdorazowego odbioru przesyłki po terminie określonym w § 1 ust. 3 niniejszej Umowy,(...)”

Wykonawca zwraca się prośbą o zmianę zapisu na:

„Zamawiającemu przysługuje kara umowna za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu, w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór”.

Zapis o karze za nieodebranie przesyłek w wysokości 200% opłaty za odbiór jest adekwatny do skutków uchybienia i jednocześnie dotkliwy dla Wykonawcy dając poczucie równego traktowania Stron umowy.

Odpowiedź:

Z uwagi, iż zapis w § 1 ust. 3 umowy dla Części I dotyczy godzin w jakich Wykonawca zobowiąże się odbierać przesyłki w ramach przyjętego kryterium *Godziny odbioru przesyłek* dla Części I oraz ma istotny wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej, zapis ten pozostaje bez zmian.

24. W formularzu nr 8 do SIWZ w § 4 ust 3 Zamawiający umieścił zapis o karze będący powtórzeniem kary § 4 ust 2. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie cytowanego zapisu i odpowiednią modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający **dokонуje modyfikacji** poprzez wykreślenie zapisu w § 4 ust 3.

25. W formularzu nr 8 do SIWZ w § 4 ust 4 Zamawiający umieścił zapis o karze w wysokości 100 zł za każdorazowy brak raportu (...) oraz w przypadku niedostarczenia w wymaganym przez Zamawiającego terminie dokumentów potwierdzających zatrudnienie (...).

Zwracamy się z prośbą o usunięcie cytowanego zapisu. Wzór raportu nie został wskazany przez Zamawiającego. Nie przekazanie raportu w terminie nie rodzi po stronie Zamawiającego żadnej szkody oraz nie wpływa na jakość realizowanych usług.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Wykonawca ma dowolność co do formy dokumentu, z zastrzeżeniem, że ma on zawierać wszystkie wymagane przez Zamawiającego informacje.

26. W formularzu nr 8 do SIWZ w § 4 ust 7 Zamawiający umieścił zapis o potrąceniu kary umownej z zabezpieczenia wniesionego przez Wykonawcę, a w przypadku jego nie wniesienia nie zaspokojenia we wskazanej wysokości z wynagrodzenia należnego Wykonawcy”.

Płatność za zrealizowane usługi zgodnie z warunkami Umowy jest obowiązkiem Zamawiającego. W przypadku niewłaściwego wykonywania usługi Zamawiającemu przysługuje prawo złożenia reklamacji na jakość wykonanych usług min. zgodnie z zapisami Prawa Pocztowego, Regulaminów świadczenia usług Wykonawcy w określonym terminie, który nie będzie się zamykał w okresach rozliczeniowych. Tak więc potrącanie przez Zamawiającego należności z tytułu kar umownych nie jest możliwe przed rozpatrzeniem reklamacji i wprowadza wiele niejasności w rozliczeniach pomiędzy stronami

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w/w ust.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Przed naliczeniem kary zostanie przeprowadzona procedura reklamacyjna.

27.W formularzu nr 8 do SIWZ – projekt umowy – Część I, par. 4 ust. 6 Zamawiający wpisał, że w przypadku, gdy szkoda przekroczy wysokość kary umownej Zamawiający zastrzega prawo dochodzenia jej w pełnej wysokości. Uregulowania Prawa pocztowego są wyczerpujące w zakresie odszkodowania za nienależyte wykonanie usługi i jedynie w określonych ustawą przypadkach dają możliwość dochodzenia odszkodowania w pełnej wysokości, w związku z czym należy uznać, że projektowane postanowienie nie jest zgodę z przepisami prawa.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w/w ust.

Odpowiedź:

Zamawiający wydatkuje środki publiczne przez co zobligowany jest dbania o ich należyte zabezpieczenie w każdym aspekcie. Tym samym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

28. W formularzu nr 8 do SIWZ w § 6 Zamawiający wpisał przypadki w których może odstąpić od umowy. W umowie nie ma natomiast informacji w jakich przypadkach Wykonawca może odstąpić od umowy.

Prosimy o równe traktowanie stron i dopisanie w projekcie umowy sytuacji w których Wykonawca może odstąpić od umowy.

Odpowiedź:

Z mocy prawa, w sytuacji naruszenia przez którąkolwiek ze stron istotnych warunków umowy, każda ze stron ma prawo odstąpienia od umowy. W § 8 ust. 1 Zamawiający wskazał, iż do niniejszej umowy mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego.

29. W formularzu nr 9 do SIWZ – projekt umowy – Część II, par. 2 ust. 7 Zamawiający wpisał: „niedostarczenia faktur w wyznaczonym terminie wydłuża termin płatności o liczbę dni opóźnienia w dostarczeniu faktury zgodnie z (...)”.

Zapis ten nie pozwala Wykonawcy na jednoznaczne wskazanie terminu płatności faktury, co znacząco utrudni rozliczenia pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie cytowanego zapisu lub wyrażenie zgody przez Zamawiającego na otrzymywanie faktur w wersji elektronicznej, co wyeliminuje ewentualne zagrożenie niedostarczenia faktury w terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

30. W formularzu nr 9 do SIWZ – projekt umowy – Część II, par. 3 ust. 3 Zamawiający wpisał: „(...) zatrudnione na podstawie umowy o pracę zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej umowy”.

Prosimy o wykreślenie cytowanego zapisu. Wykonawca może oświadczyć, że osoba wskazana do kontaktu jest zatrudniona na umowę o pracę, w uzasadnionych przypadkach przedstawić do wglądu Zamawiającemu umowę o pracy osoby wskazanej. Nie rozumiemy jednak jaki jest cel Zamawiającego, aby umieszczać umowę o pracy jako załącznik do umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający **dokonuje stosownej modyfikacji** poprzez wykreślenie zapisu w Formularzu nr 9 do SIWZ – projekt umowy – Część II, par. 3 ust. 3 „(...) zatrudnione na podstawie umowy o pracę zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej umowy”

31. W Formularzu nr 9 projekt Umowy w § 4 ust. 1 „Zamawiający zastrzega sobie prawo do potrącania kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy w wysokości 20 % należnego wynagrodzenia Wykonawcy przysługującego z tytułu jednostkowego zlecenia (...)”

Informujemy, iż w przypadku niewłaściwego wykonywania usługi Zamawiającemu przysługuje prawo złożenia reklamacji na jakość wykonanych usług min. zgodnie z zapisami Prawa Poczтового oraz Regulaminów świadczenia usług Wykonawcy.

Uregulowania Prawa pocztowego są wyczerpujące w zakresie odszkodowania za nienależyte wykonanie usługi i jedynie w określonych ustawą przypadkach dają możliwość dochodzenia odszkodowania w pełnej wysokości, w związku z czym należy uznać, że projektowane postanowienie nie jest zgodę z przepisami prawa.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w/w ust.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy informując jednocześnie, iż swoboda zawierania umów daje możliwość kształtowania stosunku prawnego pod warunkiem, że nie narusza on przepisów ustawy oraz zasad współżycia społecznego. Wskazana kara umowna nie spełnia tych przesłanek.

32. W Formularzu nr 9 projekt Umowy w § 4 ust. 2 „Zamawiający zastrzega sobie prawo do potrącania kar umownych z tytułu nieterminowego odbioru przesyłki określonego w § 1 ust. 3 w wysokości 10 % należnego wynagrodzenia Wykonawcy przysługującego z tytułu jednostkowego zlecenia (...)”

Informujemy, iż w przypadku niewłaściwego wykonywania usługi Zamawiającemu przysługuje prawo złożenia reklamacji na jakość wykonanych usług min. zgodnie z zapisami Regulaminów świadczenia usług Wykonawcy. Za nieterminową realizację usług przysługuje Zamawiającemu odszkodowanie na zasadach określonych w Regulaminie usługi.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w/w ust.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy informując jednocześnie, iż swoboda zawierania umów daje możliwość kształtowania stosunku prawnego pod warunkiem, że nie narusza on przepisów ustawy oraz zasad współżycia społecznego. Wskazana kara umowna nie spełnia tych przesłanek

33. W formularzu nr 9, § 4 ust. 3 Zamawiający umieścił zapis o karach i potrącaniu kar umownych „(...) z jednostkowego wynagrodzenia należnego Wykonawcy”.

Płatność za zrealizowane usługi zgodnie z warunkami Umowy jest obowiązkiem Zamawiającego. W przypadku niewłaściwego wykonywania usługi Zamawiającemu przysługuje prawo złożenia reklamacji na jakość wykonanych usług min. zgodnie z zapisami Prawa Poczтового, Regulaminów świadczenia usług Wykonawcy w określonym terminie, który nie będzie się zamykał w okresach rozliczeniowych. Tak więc potrącanie przez Zamawiającego należności z tytułu kar umownych nie jest możliwe przed rozpatrzeniem reklamacji i wprowadza wiele niejasności w rozliczeniach pomiędzy stronami. Prosimy więc o wykreślenie ww. zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy informując jednocześnie, iż swoboda zawierania umów daje możliwość kształtowania stosunku prawnego pod warunkiem, że nie narusza on przepisów ustawy oraz zasad współżycia społecznego. Wskazana kara umowna nie spełnia tych przesłanek.

34. W Formularzu nr 10 projekt Umowy w § 1 ust. 4 Widnieje zapis:” Rozliczenie przekazu zostanie potwierdzone fakturą Vat wystawioną jako „opłacona” na koniec (...) - zapis ten stanowi, iż Zamawiający za nadanie przekazów będzie uiszczał opłatę „z góry” natomiast zapis ujęty w § 2 ust. 6 zaprzecza powyżej wskazanemu.

Czy zapis zawarty w § 2 ust. 6 dotyczy przekazów „zwrotnych”?

Prosimy o odniesienie się do cytowanych zapisów i ich ewentualną korektę.

Odpowiedź:

Wykonawca błędnie odczytał projekt umowy, w którym nie ma przytoczonych zapisów. Zamawiający podtrzymuje, iż: „Rozliczenie przekazu zostanie potwierdzone fakturą VAT wystawioną jako „opłacona” na koniec okresu rozliczeniowego zgodnie z § 2 ust. 4 niniejszej umowy”. Zapis o § 2 ust. 6 stanowi „Za dzień zapłaty uznaje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.

35. W formularzu nr 10 do SIWZ – projekt umowy – Część III, par. 3 ust. 3 Zamawiający wpisał: „(...) zatrudnione na podstawie umowy o pracę zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej umowy”.

Prosimy o wykreślenie cytowanego zapisu. Wykonawca może oświadczyć, że osoba wskazana do kontaktu jest zatrudniona na umowę o pracę, w uzasadnionych przypadkach przedstawić do wglądu Zamawiającemu umowę o pracy osoby wskazanej. Nie rozumiemy jednak jaki jest cel Zamawiającego, aby umieszczać umowę o pracy jako załącznik do umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający **dokонуje stosownej modyfikacji** poprzez wykreślenie zapisu w Formularzu nr 10 do SIWZ – projekt umowy – Część III, par. 3 ust. 3 „(...) zatrudnione na podstawie umowy o pracę zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej umowy”

36. W formularzu nr 10 do SIWZ – projekt umowy – Część III par. 4 ust. 2 Zamawiający umieścił zapis: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną: w wysokości 10% całkowitej wartości Umowy określonej w § 2 ust. 1 Umowy w przypadku nieprzystąpienia przez Wykonawcę do wykonania umowy lub za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Uprzejmie informujemy, że wskazana kara umowna, jest jednostronna i obciąża tylko Wykonawcę, zatem nosi znamiona nierównego traktowania stron umowy.

Prosimy o wykreślenie przez Zamawiającego zapisów dotyczących kary umownej i w to miejsce wprowadzenie postanowień regulujących odpowiedzialność operatora pocztowego na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe i aktach wykonawczych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy informując jednocześnie, iż swoboda zawierania umów daje możliwość kształtowania stosunku prawnego pod warunkiem, że nie narusza on przepisów ustawy oraz zasad współżycia społecznego. Wskazana kara umowna nie spełnia tych przesłanek

37. W formularzu nr 10 do SIWZ w § 4 ust 4 Zamawiający umieścił zapis o potrąceniu kary umownej z zabezpieczenia wniesionego przez Wykonawcę, a w przypadku jego nie wniesienia nie zaspokojenia we wskazanej wysokości z wynagrodzenia należnego Wykonawcy”.

Płatność za zrealizowane usługi zgodnie z warunkami Umowy jest obowiązkiem Zamawiającego. W przypadku niewłaściwego wykonywania usługi Zamawiającemu przysługuje prawo złożenia reklamacji na jakość wykonanych usług min. zgodnie z zapisami Prawa Poczтового, Regulaminów świadczenia usług Wykonawcy w określonym terminie, który nie będzie się zamykał w okresach rozliczeniowych. Tak więc potrącanie przez Zamawiającego należności z tytułu kar umownych nie jest możliwe przed rozpatrzeniem reklamacji i wprowadza wiele niejasności w rozliczeniach pomiędzy stronami

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w/w ust.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy informując jednocześnie, iż swoboda zawierania umów daje możliwość kształtowania stosunku prawnego pod warunkiem, że nie narusza on przepisów ustawy oraz zasad współżycia społecznego. Wskazana kara umowna nie spełnia tych przesłanek. Zamawiający przed naliczeniem kary przeprowadzi procedurę reklamacyjną.

38. Wykonawca prosi o rozważenie wykreślenia, ewentualnie miarkowania kar umownych. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia.

Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego

wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych.[1] Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie:

- wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 18 grudnia 1990 r. (sygn. akt I ACr 117/90) Zastrzeżenie
w umowie kary pieniężnej o funkcjach prewencyjno-represyjnych, motywujących dłużnika do wykonania świadczenia niepieniężnego w oznaczonym terminie jest na gruncie przepisów prawa cywilnego dopuszczalne, podlega jednak kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych oraz wykonywania praw podmiotowych.
- wyrok Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt V CSK 362/2007) zakres odpowiedzialności
z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określone są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają także przepisy o charakterze imperatywnym.
- wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 grudnia 2008 r. (sygn. akt V ACa 483/08), w którym stwierdzono, że kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego.

Nakładanie kar umownych podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów, obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, co potwierdza orzecznictwo KIO:

- wyrok z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 113/13; KIO 117/13 Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 3531 k.c., dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb.
- wyrok z 4 czerwca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1126/13; KIO 1128/13; KIO 1132/13; KIO 1133/13) zgodnie
z zasadami obowiązującego porządku prawnego prawo zamawiającego do ustalenia warunków umowy ma jednak swoje ograniczenie - zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (...) W niniejszym przypadku Izba stwierdziła, że zamawiający nadużył swojego prawa podmiotowego określając kary umowne na poziomie

^[1] Wyrok KIO, sygn. akt KIO 2631/12; KIO 2655/12

nieodpowiednim do natury tej instytucji wyrażonej w art. 483 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy. (...) Zatem chociaż wysokość kary umownej może obejmować również szkody niematerialne, jak np. niedogodności dla mieszkańców powstałe w wyniku nieodebrania odpadów czy zanieczyszczenia ulic odpadami i być wysokie, (lecz nie nadmiernie przesadzone), aby spełniać funkcję motywującą do należytego wykonania umowy, to jednak nie mogą być one zupełnie oderwane od istoty kary umownej opisanej w art. 483 Kodeksu cywilnego.

- wyrok KIO 2649/11 nie jest możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień kodeksu cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodzić się należy z argumentami, iż na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych dochodzi do modyfikacji zasady równości i swobody stron stosunku zobowiązaniowego choćby przy wyborze partnera, z którym zawierana będzie umowa w sprawie zamówienia publicznego. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierać powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór. Tak więc to Zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.
- wyrok KIO/UZP 1387/10 niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.

Należy również podkreślić, że roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnikowi nie można przypisać winy i odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Natomiast kwestionowane postanowienia przewidują powstanie obowiązku zapłaty kary umownej także w związku z okolicznościami, za które wykonawca nie ponosi winy ani odpowiedzialności. Takie stanowisko potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z 18 stycznia 2008 r. (sygn. akt VCSK 385/2007), zgodnie z którym roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnik nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem.

Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku

przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zapisów dotyczącym kar umownych.

Odpowiedź:

Nie ma możliwości miarkowania kar w umowie, mogą być natomiast ustalenie ich wysokości. Miarkowanie kar leży w gestii Sądów. Swoboda zawierania umów daje możliwość kształtowania stosunku prawnego pod warunkiem, że nie narusza on przepisów ustawy oraz zasad współżycia społecznego.

39. Zamawiający w rozdziale XII ustęp 2.2 „zasady oceny ofert” dla części II – usługi kurierskie” jako kryterium oceny ofert wskazał kryterium: „czas oczekiwania w danym dniu na odbiór przesyłki od chwili zamówienia kuriera – waga 30%”.

Czy Zamawiający mógłby zmodyfikować skalę oceny wydłużając czas oczekiwania na przyjazd kuriera:

do 2 h – 30 pkt.

do 3 h - 15 pkt.

od 4 h - 0 pkt.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

40. W formularzu nr 8 do SIWZ – projekt umowy – Część I Zamawiający zastrzegł, że może żądać umów o pracę z podaniem imienia i nazwiska pracownika. W naszej ocenie nastąpi wówczas powierzenie danych osobowych, a co za tym idzie konieczność przestrzegania ustawy o ochronie danych osobowych (*Zgodnie z art. 31 administrator danych miał możliwość powierzenia przetwarzania innemu podmiotowi – przepis nie określał kryteriów, jakimi powinien kierować się administrator, dokonując wyboru podmiotu przetwarzającego.*), natomiast od maja 2018 r., konieczne będzie stosowanie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (RODO). Zgodnie z art. 28 administrator danych będzie mógł powierzyć przetwarzanie danych wyłącznie podmiotowi, który zapewnia wystarczające gwarancje wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by przetwarzanie spełniało wymogi określone w rozporządzeniu ogólnym i chroniło prawa osób, których dane dotyczą. Jeżeli administrator nie będzie miał pewności, że podmiot przetwarzający zapewnia odpowiednie gwarancje, powierzenie zgodnie z przepisem art. 28 ust. 1, będzie niedopuszczalne – naruszenie tego obowiązku podlega administracyjnej karze pieniężnej w wysokości do 10 000 000 EUR lub do 2 % całkowitego rocznego światowego obrotu z

poprzedniego roku obrotowego, przy czym zastosowanie ma kwota wyższa. W związku z treścią przepisów, przed przekazaniem umów Zamawiającemu powinno nastąpić więc powierzenie mu danych osobowych do przetwarzania na warunkach przewidzianych w przepisach prawa, bez prawa odmowy Zamawiającego na przyjęcie wynikających z tych przepisów zobowiązań (należy więc ująć w umowach, w wyniku których nastąpi powierzenie danych osobowych, odpowiednich zapisów). W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o odpowiednią modyfikację zapisów w umowach dotyczących I, II i III części zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymóg zatrudnienia na umowę o pracę **dotyczy tylko Części I przedmiotowego zamówienia**. Odpowiedź na powyższe pytanie została ujęta w punkcie 18. Przytaczając ponownie treść opinii UZP stwierdza się (...) Możliwy natomiast będzie wymóg przedłożenia umów o pracę zanonimizowanych (pozbawionych danych osobowych pracowników), co może okazać się przydatne w celu weryfikacji zobowiązania wykonawcy/podwykonawcy odnośnie ilości zatrudnionych osób wykonujących czynności na rzecz zamawiającego oraz charakteru tych czynności. Powyższe stanowisko potwierdził także Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Obok możliwości żądania zanonimizowanych umów o pracę, w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych zamawiający może również żądać przedłożenia oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących te czynności. Dopuszczalne będzie też żądanie dokumentów potwierdzających opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę (wraz z informacją o liczbie odprowadzonych składek), które będzie mogło przyjąć postać zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub zanonimizowanych dowodów potwierdzających zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń.

Imię i Nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji, informacje takie jak: data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania.