



WYJAŚNIENIE TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w oparciu art. 2 ust. 1 pkt 1) ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.).

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie informuje, iż w dn. 7 grudnia 2021 r., wpłynęły pytania do treści Zapytania ofertowego dotyczącego zakupu usług dostępu on-line do Systemu Informacji Prawnej

Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1) Czy w ramach wymogu "Komplet tekstów projektów ustaw wraz z kompletem uzasadnień", Zamawiający zaakceptuje system, który zapewnia dostęp do kompletu projektów ustaw oraz uzasadnień od III kadencji Sejmu? Zgodnie z najlepszą wiedzą Wykonawcy nie istnieje na rynku system, który oferowałby komplet projektów ustaw z wcześniejszych kadencji Sejmu.

Odpowiedź: Tak, wykonawca zaakceptuje system, który zapewnia dostęp do kompletu projektów ustaw oraz uzasadnień od III kadencji Sejmu.

Pytanie 2) W kontekście § 2 ust. 9 projektu umowy Wykonawca wnosi o jego doprecyzowanie, bowiem trudno przyjąć za zasadne uznanie Wykonawcy odpowiedzialnym za błędy merytoryczne w treści dokumentów zawartych w systemie. Przy tak dużej bazie tychże dokumentów, nie sposób wykluczyć, że któryś z nich zawiera jakąś omyłkę. Również względy organizacyjne i praktyki ustawodawcy mogą prowadzić do sytuacji chwilowej nieaktualności niektórych materiałów, szczególnie w okresie dynamicznych zmian w prawie. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie treści § 2 ust. 9 projektu umowy w tym zakresie poprzez dodanie na jego końcu przed kropką następującego zdania: „Reguła przewidziana w zdaniu poprzednim nie obejmuje odpowiedzialności za ewentualne błędy merytoryczne w materiałach autorskich zawartych w systemie lub za brak aktualności dokumentów zawartych w systemie.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną zmianę § 2 ust. 9 w ten sposób, aby dodać w nim zdanie: „Reguła przewidziana w zdaniu poprzednim nie obejmuje odpowiedzialności za ewentualne błędy merytoryczne w materiałach autorskich zawartych w systemie lub za brak aktualności dokumentów zawartych w systemie.”



Pytanie 3) Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości połowy wartości brutto Umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje stosowne zmiany treści § 2 ust. 9 istotnych postanowień umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do wysokości połowy wartości brutto Umowy i modyfikacji treści § 2 ust. 9 istotnych postanowień umowy.

Pytanie 4) Z uwagi na fakt, że wszystkie kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie kar umownych o połowę.

Pytanie 5) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przewidziany w projekcie umowy protokół odbioru będzie mógł być podpisany bez fizycznej obecności przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego, tj. w formie zdalnej.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na podpisanie protokołu odbioru bez fizycznej obecności przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego

Powyższe wyjaśnienia stają się częścią Zapytania ofertowego i są wiążące dla Stron.

DIREKTOR
Wojewódzkiego Urzędu Pracy

Andrzej Przewoda



