



WUP.XVA.322.50.ABar.2022

Szczecin dn. 30 maja 2022 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy: w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1. Ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 t.j.) pod nazwą Świadczenie usług sportowo-rekreacyjnych.

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie informuje, iż w dniu 23 maja 2022 r. wpłynęły pytania dotyczące przedmiotu zamówienia. W związku z tym, poniżej Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Czy dopuszcza się, aby część z usług wymienionych w ust. 2 pkt 3 Zapytania Ofertowego była dostępna jedynie w Szczecinie albo w Koszalinie albo na terenie woj. zachodniopomorskiego (tj. pozostałych miejscowościach poza Szczecinem i Koszalinem), np. ścianka wspinaczkowa dostępna wyłącznie w Szczecinie, zaś w Koszalinie nie?

Podkreślić przy tym należy, iż żaden z Wykonawców nie posiada wszystkich wymienionych usług w Koszalinie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż liczba obiektów wymaganych przez Zamawiającego na obszarze miasta Szczecin wynosi minimum 40, a na terenie miasta Koszalina minimum 5. Powyższe zapisy należy interpretować łącznie, tj. minimalna liczba obiektów winna wynosić 45, w tym na terenie Szczecina 40, a Koszalina 5 obiektów oraz wszelkie inne na terenie województwa zachodniopomorskiego. Spełniając wymagania minimalne, pozostałe obiekty (oprócz ww. 45 obiektów) mogą występować na przykład wyłącznie na terenie województwa zachodniopomorskiego lub na przykład wyłącznie na miasta Szczecin, zgodnie z aktualną ofertą Wykonawcy.

Należy podkreślić, iż Wykonawca może pozyskać dodatkowe punkty wg kryterium nr 3. W formularzu oferty cenowej pkt 2, Wykonawca zaznacza dodatkową liczbę obiektów dostępnych na terenie miasta Szczecin, min. to 40 obiektów. Natomiast w punkcie 3 formularza oferty cenowej, Wykonawca wskazuje liczbę obiektów dostępnych na terenie Koszalina, min. to 5 obiektów.

Obrazując powyższe:

Zamawiający dopuszcza sytuację, w której np. sala squash występuje tylko w Szczecinie a szkoła salsy tylko w Koszalinie lub klub karate występuje tylko w Stargardzie.



Pytanie nr 2:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy w sytuacji, w której Wykonawca ma podpisane dwie umowy z dwoma niezależnymi partnerami świadczącymi usługi w tym samym lokalu (pod tym samym adresem), to Wykonawca winien wskazać, że posiada dwa obiekty, czy jeden?

Odpowiedź:

Przez obiekt sportowy/rekreacyjny Zamawiający rozumie budynek, zespół budynków i/lub samodzielny lokal, na terenie którego będą świadczone usługi objęte zamówieniem. W każdym przypadku taki obiekt zostanie zakwalifikowany jako osobny, jeśli Wykonawca posiada aktualnie zawarte lub obowiązujące umowy z tymi obiektami. W przypadku, gdy Wykonawca ma podpisane dwie umowy z dwoma niezależnymi partnerami świadczącymi usługi pod tym samym adresem, Wykonawca winien wskazać, że posiada dwa obiekty.

Zamawiający nie wyraża zgody na wykazanie przez Wykonawcę np. jednego obiektu, z którym ma podpisaną jedną umowę, a który to posiada podwykonawców świadczących na jego obiekcie kilka lub kilkanaście usług sportowych/rekreacyjnych. Taka lokalizacja winna być wykazana jako jeden obiekt.

Obrazując powyższe:

Przy ul. Xxxx znajdują się szkoła jogi oraz klub squash:

- Wykonawca ma zawarte dwie umowy z dwoma właścicielami powyższych punktów = Wykonawca wykazuje dwa obiekty;
- Wykonawca ma zawartą jedną umowę ponieważ właścicielem tych punktów jest jeden podmiot = Wykonawca wykazuje jeden obiekt.

Pytanie nr 3:

Wnosimy o rozszerzenie definicji obiektu sportowego poprzez wskazanie, iż za obiekt sportowy zostanie uznany także zwarty zespół urządzeń terenowych pozwalających na uprawianie sportu na zewnątrz (np. korty odkryte do tenisa, basen odkryty, lodowisko).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na rozszerzenie definicji obiektu sportowego.

Pytanie nr 4:

Wnosimy o poprawienie – jak się wydaje - omyłki i nadanie §6 ust 3 Umowy następującego brzmienia:
„Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do przekazania w imieniu Zamawiającego poniższej treści klauzuli informacyjnej, wynikającej z obowiązków art. 14 RODO, osobom wskazanym przez strony **Wykonawcę** jako osoby kontaktowe.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę i dokonuje modyfikacji zapisu projektu umowy w tym zakresie.



Pytanie nr 5:

Prosimy o modyfikację §4 ust. 3 w ten sposób, aby w sytuacji spadku liczby uczestników poniżej 10, to wykonawcy przysługiwało prawo rozwiązania umowy z końcem miesiąca kalendarzowego, w którym Zamawiający przekazał Wykonawcy informację o wskazanej powyżej liczbie uczestników.


Tym samym wnosimy, aby umowa nie ulegała automatycznemu rozwiązaniu w przypadku spadku liczby uczestników.

W przypadku braku dokonania modyfikacji, Zamawiający w zasadzie w dowolnym momencie będzie mógł rozwiązać umowę z Wykonawcą poprzez zmniejszenie liczby zgłoszonych Uczestników (lub jej w ogóle nie rozpoczynać w przypadku, gdy Zamawiający poinformuje Wykonawcę, iż w pierwszym miesiącu zgłosiła się mniejsza liczba Uczestników).

Taka natomiast sytuacja w oczywisty sposób prowadzi do rażąco naruszenia równowagi stron kontraktowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację projektu umowy.

Z up. DYREKTORA
Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie
Wicedyrektor

Agnieszka Idziniak



