



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
INFRASTRUKTURY
I ROZWOJU

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych projektu dokumentu pt. „Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL”

Lp.	Zgłaszający	Część dokumentu	Uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ PO KL
Podrozdział 4.1 Informacje ogólne					
1.	Ośrodek Rozwoju Edukacji	Podrozdział 4.1. pkt. 7	<p>2) Oceny merytorycznej dokonuje obligatoryjnie dwóch ekspertów, o których mowa w art. 31 ustawy, wybranych przez IZ.</p> <p>3) Wniosek (lub jego kolejne wersje) musi uzyskać we wszystkich częściach pozytywną ocenę obydwu ekspertów, aby możliwe było jego rekomendowanie do dofinansowania.</p>	<p>Ekspertcy powinni posiadać specjalistyczną wiedzę w wąskim często obszarze, którego dotyczą projekty systemowe, przede wszystkim, aby zrozumieć mechanizm zmiany oraz cel, jaki ma zostać osiągnięty przy pomocy projektu. Dotychczasowe doświadczenia pokazują, że eksperci posiadają często szeroką wiedzę z zakresu funduszy unijnych, natomiast ich wiedza merytoryczna jest zbyt ogólna, aby prawidłowo ocenić część merytoryczną wniosku. Sugeruje się więc wyłączenie obligatoryjności uzyskania pozytywnej oceny obydwu ekspertów lub zmianę procedury wyboru ekspertów, tak, aby do oceny wniosku wybierane były osoby posiadające pogłębioną wiedzę merytoryczną (w tym znajomość obecnie obowiązujących przepisów) i praktyczną z</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wprowadzenie eksternalizacji oceny merytorycznej projektów systemowych wynika z rekomendacji z audytu przeprowadzonego przez służby Komisji Europejskiej i ma na celu zwiększenie jakości wybieranych do dofinansowania projektów.</p> <p>Instytucja, w której składany jest wniosek dokonuje oceny formalnej wniosku oraz podpisuje umowę o dofinansowanie projektu (lub zapewnia wydanie decyzji przez właściwy organ).</p>

				<p>ocenianego obszaru.</p> <p>Ponadto, należy doprecyzować rolę instytucji, w której składany jest wniosek w procesie oceny merytorycznej wniosku. Scedowanie całej odpowiedzialności za ocenę na dwóch ekspertów i pracownika IZ nie daje gwarancji, że projekt realizowany będzie zgodnie z kierunkiem polityki państwa w danym obszarze, co może np. skutkować brakiem spójności z innymi działaniami prowadzonymi centralnie.</p>	
2.	Ośrodek Rozwoju Edukacji	Podrozdział 4.1. pkt 7	<p>Wyniki oceny merytorycznej wyrażonej na Kartach oceny merytorycznej przekazywane są wraz z wnioskiem o dofinansowanie do wiadomości Grupy Sterującej powołanej przez IP2, IP (albo IZ w przypadku projektów systemowych realizowanych w Priorytecie V PO KL, których beneficjentem jest IP2 oraz w przypadku Działania 5.3) w terminie 14 dni od daty zatwierdzenia właściwego Planu działania przez IZ.</p>	<p>Należy wyjaśnić, w jaki sposób skorelowany jest harmonogram oceny wniosków z zatwierdzeniem Planu Działania. Z obecnego zapisu można wnioskować, że ocena formalna wniosków musiałaby się zakończyć wynikiem pozytywnym przed zatwierdzeniem Planu Działania.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapis został doprecyzowany.</p>
3.	Ośrodek Rozwoju Edukacji	Podrozdział 4.1. pkt. 12	<p>W przypadku projektu systemowego (z wyłączeniem projektów przewidzianych do realizacji w Poddziałaniach PO KL: 6.1.3, 7.1.1, 7.1.2, 9.1.1 – projekty systemowe w zakresie przygotowania oddziałów przedszkolnych w szkołach</p>	<p>Czy to jest ta sama Grupa Sterująca, o której mowa w pkt. 7. Jeżeli tak, na którym etapie jest ona powoływana? Zgodnie z pkt. 7 – 14 dni od daty zatwierdzenia Planu Działania, natomiast zgodnie z pkt. 12 – dopiero w ramach projektu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapisy zostały doprecyzowane.</p> <p>Jest to ta sama Grupa Sterująca. Obsługę Grupy Sterującej przed</p>

			<p>podstawowych do świadczenia wysokiej jakości usług na rzecz dzieci w wieku przedszkolnym, 9.1.2 – projekty systemowe w zakresie indywidualizacji nauczania) ocena spełniania ogólnego kryterium merytorycznego sposób zarządzania projektem obejmuje weryfikację, czy we wniosku o dofinansowanie (np. w pkt 3.7 Opis sposobu zarządzania projektem) projektodawca wskazał, że w ramach projektu powołana zostanie Grupa Sterująca.</p> <p>Brak wskazania we wniosku, że w ramach projektu powołana zostanie Grupa Sterująca oznacza konieczność poprawienia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego w wyznaczonym przez instytucję go oceniającą terminie.</p>	<p>Zgodnie z podrozdziałem 4.2 (pkt. 9), Grupa Sterująca jest powoływana przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Należy przeformułować zapisy, tak, aby były spójne.</p>	<p>podpisaniem umowy o dofinansowanie zapewnia IP2, IP (albo IZ w przypadku projektów systemowych realizowanych w Priorytecie V PO KL, których beneficjentem jest IP2 oraz w przypadku Działania 5.3), a po podpisaniu umowy o dofinansowanie beneficjent projektu systemowego.</p>
4.	Ośrodek Rozwoju Edukacji	Podrozdział 4.1 pkt. 15 i 16	<p>Ocena formalna projektu systemowego trwa nie dłużej niż 14 dni od dnia jego złożenia we właściwej instytucji, zaś ocena merytoryczna – nie dłużej niż 21 dni od dnia zarejestrowania wniosku w Krajowym Systemie Informatycznym (KSI). W przypadku projektów systemowych przewidzianych do realizacji w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w pkt 5 lit. a) termin oceny merytorycznej może zostać</p>	<p>Należy rozważyć zasadność wydłużenia czasu oceny merytorycznej. Już w obecnej formule trwa ona zbyt długo, a zważywszy na konieczność uzyskania co najmniej 60% punktów w każdej części oceny merytorycznej przez dwóch ekspertów, okres przewidziany na realizację projektu może okazać się niebezpiecznie krótki.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W związku ze zmianą procedury uzasadnione jest wprowadzenie możliwości wydłużenia terminu oceny merytorycznej do 30 dni. Jednocześnie zapisy <i>Zasady</i> mówią o maksymalnej liczbie dni roboczych i termin ten może zostać skrócony.</p>

			<p>wydłużony do 30 dni od dnia zarejestrowania wniosku w Krajowym Systemie Informatycznym (KSI).</p> <p>(...)</p> <p>W przypadku projektów systemowych przewidzianych do realizacji w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w pkt 5 lit. a) termin oceny merytorycznej nowej wersji wniosku o dofinansowanie może zostać wydłużony do 30 dni od dnia jego złożenia we właściwej instytucji.</p>		<p>Ponadto w przypadku projektów systemowych ocena merytoryczna nie jest punktowa, a więc argument o konieczności uzyskania co najmniej 60% punktów w każdej części oceny merytorycznej przez dwóch ekspertów jest nieadekwatny.</p>
5.	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	<p>4.1, str. 13</p> <p>„Wyniki oceny merytorycznej wyrażonej na Kartach oceny merytorycznej przekazywane są wraz z wnioskiem o dofinansowanie do wiadomości Grupy Sterującej powołanej przez IP2, IP (albo IZ w przypadku projektów systemowych realizowanych w Priorytecie V PO KL, których beneficjentem jest IP2 oraz w przypadku Działania 5.3) w terminie</p>	<p>Zapisy niezrozumiałe językowo – sugerują że wyniki oceny powinny być przekazane w terminie 14 dni od zatwierdzenia Planu Działania. Tymczasem prawdopodobnie termin, o którym mowa, dotyczy kwestii powołania Grupy Sterującej. Niejasne jest również, czy powołanie Grupy następuje w terminie wskazania jej członków, czy też uzyskania ich akceptacji co do uczestnictwa w Grupie, bądź pierwszego posiedzenia tego ciała.</p>	<p>Zapis do przeformułowania.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapis został doprecyzowany.</p>

		14 dni od daty zatwierdzenia właściwego Planu działania przez IZ.”			
6.	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	4.1, str 13 „Wyniki oceny merytorycznej wyrażonej na Kartach oceny merytorycznej przekazywane są wraz z wnioskiem o dofinansowanie do wiadomości Grupy Sterującej powołanej przez IP2, IP (albo IZ w przypadku projektów systemowych realizowanych w Priorytecie V PO KL, których beneficjentem jest IP2 oraz w przypadku Działania 5.3) w terminie 14 dni od daty zatwierdzenia właściwego Planu działania przez IZ.”	Jest niezrozumiałe dlaczego Grupę Sterującą ma powoływać IZ/IP/IP2, zamiast – jak do tej pory – Beneficjent systemowy, wyraźnie określony w Planie działania.	W sytuacji powołania Grupy Sterującej przez IP/IP2/IZ oczywiste zdaje się, że to właśnie IZ/IP/IP2 będzie miała obowiązek zwoływania posiedzeń oraz obsługi administracyjnej Grupy (notatki, wypracowywanie propozycji i rekomendacji oraz sprawozdania z realizacji projektu przedkładane Grupie do akceptacji). Tym samym zapisy przerzucają odpowiedzialność za operacyjną realizację projektu na IP/IP2/IZ. Czy nie ogranicza to dotychczasowej roli Beneficjenta jako realizatora projektu? Tym bardziej, że nie ma określonych reguł wg których powinna działać Grupa Sterująca. Wspomniana w <i>Zasadach...</i> zasada konsensusu przy tak szerokim składzie GS grozi utratą sterowności projektu (w skrajnych przypadkach nieobecność 1 osoby bądź jej sprzeciw blokuje projekt). Kto może odwołać członka grupy sterującej i na jakich zasadach? Dotychczasowe rozwiązanie (powoływanie grup sterujących przez Beneficjenta systemowego) zdaje się korzystniejsze z punktu widzenia projektu. Uzasadnione byłoby również wprowadzenie	Uwaga nieuwzględniona Nie można nakładać na beneficjenta obowiązków przed podpisaniem umowy dofinansowanie. W związku z powyższym obsługę Grupy przed podpisaniem umowy o dofinansowanie zapewnia IZ/IP/IP2, a po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu rolę tę przejmuje beneficjent. Ocena merytoryczna przekazywana jest do wiadomości członków grupy, a więc grupa de facto nie bierze bezpośrednio udziału w ocenie wniosku.

				głosowania większościowego bądź jawnego z obligatoryjnym podaniem powodów zajętego stanowiska (lub pozostawienie trybu działania do decyzji grupy). Czy głos Grupy będzie wiążący dla IZ/IP/IP2 oraz ekspertów oceniających wnioski (patrz następna uwaga)?	
7.	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	4.1 pkt 7 ppkt 3, str. 13 „Wniosek (<i>lub jego kolejne wersje</i>) musi uzyskać we wszystkich częściach pozytywną ocenę obydwu ekspertów, aby możliwe było jego rekomendowanie do dofinansowania.”.	Kolejne wersje wniosków o dofinansowanie modyfikujące wniosek, który był podstawą umowy o dofinansowanie projektu nie powinny być poddawane wiążącej ocenie eksperta. Z uwagi na zadaniowo-projektowy tryb wdrażania projektów systemowych modyfikacje wniosków o dofinansowanie nie powinny być poddawane wiążącej ocenie ekspertów zewnętrznych. Powinna za to istnieć możliwość uzyskania opinii eksperta zewnętrznego nt. modyfikacji.	Zapis do przeformułowania.	Uwaga uwzględniona Zapisy zostały doprecyzowane – uszczegółowiono, że chodzi o wniosek lub jego kolejne wersje powstałe przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.
8.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Str. 11 Rozdział 4.1 Informacje ogólne Pkt 5 lit. a oraz zapis „Projekty systemowe realizowane w ramach Działań i Poddziałań PO	Usunąć z listy działań wskazanych w lit. a projekty realizowane w ramach poddziałania 2.1.3, bądź przeformułować zapis dot. projektów wskazanych Pkt 5 lit. a) tak aby wskazać, iż projekty mają również charakter wdrożeniowy	Zgodnie z zapisami SzOP po przeglądzie śródkresowym w ramach II priorytetu PO KL projekty systemowe tj. realizowane w ramach poddziałania 2.1.3 mają mieć charakter wdrożeniowy (SzOP pkt. 16 Cel i uzasadnienie działania 2.1 str 64 mówi ”W wyniku zmian wprowadzonych do Priorytetu II w ramach przeglądu śródkresowego realizowane będą	Uwaga uwzględniona Wprowadzono zapis „co do zasady”.

		KL, o których mowa w lit. a) powyżej mają na celu stworzenie bardziej efektywnych ram polityk publicznych poprzez wprowadzenie reform i zmian systemowych w obszarach wsparcia EFS, których oddziaływanie ma wpływ na bezpośrednie wsparcie indywidualne udzielane w ramach projektów systemowych wdrażanych w pozostałych Działaniach i Poddziałaniach PO KL.		działania jedynie o charakterze wdrożeniowym . Działania analityczno-badawcze będą elementem projektów wdrożeniowych, o ile ich przeprowadzanie będzie niezbędne do zapewnienia efektywności i skuteczności działań wdrożeniowych")	
9.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Str. 11 Rozdział 4.1 Informacje ogólne, Pkt 5 lit. a oraz zapis: „Projekty systemowe realizowane w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w lit. a) powyżej mają na celu stworzenie bardziej efektywnych ram polityk publicznych poprzez wprowadzenie reform i zmian systemowych w obszarach wsparcia EFS, których oddziaływanie ma wpływ na bezpośrednie wsparcie indywidualne	Usunąć z listy działań wskazanych w lit. a projekty realizowane w ramach poddziałania 2.2.1. bądź przeformułować zapis dot. projektów wskazanych Pkt 5 lit. a) tak aby wskazać, iż projekty mają również charakter wdrożeniowy.	Zgodnie z zapisami SzOP po przeglądzie śródkresowym w ramach II priorytetu PO KL projekty systemowe tj. realizowane w ramach poddziałania 2.2.1. mają charakter wdrożeniowy, zgodnie z opisem zawartym w pkt. 16 Cel i uzasadnienie działania 2.2 (str 72-73 SzOP): „rozwój MMSP w Polsce wymaga zapewnienia dostępu przedsiębiorcom i osobom rozpoczynającym działalność gospodarczą do dostosowanych do ich potrzeb i poziomu rozwoju usług okołobiznesowych (szkoleniowych, doradczych i finansowych). Usługi świadczone według ustalonych i monitorowanych standardów przez	Uwaga uwzględniona Wprowadzono zapis „co do zasady”.

		udzielane w ramach projektów systemowych wdrażanych w pozostałych Działaniach i Poddziałaniach PO KL.		<p>usługodawców działających lokalnie, ale współpracujących w sieci odpowiadają na zidentyfikowane potrzeby przedsiębiorców oraz osób rozpoczynających działalność gospodarczą Usługodawcy będą wybierani w otwartych konkursach spośród podmiotów spełniających określony standard, posiadających doświadczenie oraz zapewniających lokalnie i regionalnie szeroki dostęp do usług pomagających w rozpoczęciu i rozwoju działalności gospodarczej.”.</p> <p>Należy zauważyć, iż w przypadku projektów realizowanych w ramach Poddziałania 2.2.1 udzielane jest bezpośrednie wsparcie indywidualne w formie finansowania / dofinansowania usług dla MMSP, co przemawia za kwalifikacją ich do Pkt 5 lit. b.</p>	
10.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Str. 13 Rozdział 4.1 Informacje ogólne pkt 7 ppkt 2)	Zdaniem PARP eksperci powinni być zobowiązani nie tylko do przedstawienia swojej oceny wniosku o dofinansowanie projektu systemowego, ale także do wskazania warunków, które w ich ocenie pozwolą wydać pozytywną opinię. Proponujemy uwzględnienie tej kwestii w zapisach <i>Zasad dokonywania wyboru projektów w</i>	W przypadku projektów systemowych samo stwierdzenie, iż wniosek o dofinansowanie w danym punkcie nie spełnia wymogów jest niewystarczające. Eksperti powinni być zobowiązani wydać opinię wraz ze wskazaniem o jakie elementy należy uzupełnić wniosek oraz jakie zmiany należy wprowadzić. W przeciwnym wypadku zarówno	Uwaga częściowo uwzględniona Wprowadzony został zapis, że eksperci są zobowiązani do wskazania warunków, które w ich ocenie pozwolą wydać pozytywną opinię.

			ramach PO KL	<p>beneficjent jak i IP dysponują opinią, którą mogą zinterpretować w różny sposób.</p> <p>Dodatkowo w procesie akceptacji projektu systemowego proponuje się organizację spotkania z ekspertami oraz przedstawicielami IP w celu uzgodnienia stanowisk (sesja uzgodnieniowa). Wyniki spotkania powinny być wiążące dla obu stron. Pozwoli to skrócić czas niezbędny na akceptację wniosku.</p>	<p>Zasady nie wykluczają organizacji spotkania z ekspertami oraz przedstawicielami IP w celu przedstawienia ekspertom dodatkowych informacji.</p> <p>Należy jednak pamiętać, że organizacja takiego spotkania wydłużyłaby proces oceny. Ponadto w przypadku dokonywania oceny w trybie niestacjonarnym przez eksperta z odleglejszej części Polski organizacja spotkania mogłaby być trudna technicznie.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadzono do dokumentów zapisów w przedmiotowym zakresie.</p>
11.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Pkt 4. Projekty Systemowe	Proponuje się wprowadzenie zapisów, iż w ramach projektów systemowych dotyczących Modernizacji oddziałów przedszkolnych (9.1.1) oraz Indywidualizacji procesu nauczania (9.1.2) w ramach procedury naboru wniosków oraz przedkładania ich poprawionych wersji w trakcie oceny formalnej/merytorycznej Beneficjent, wraz z wersją elektroniczną wniosku, winien złożyć 1 egzemplarz wersji	Zgodnie z zapisami <i>Zasad...</i> ocena wniosków złożonych w ramach przedmiotowych naborów prowadzona jest przez 1 oceniającego. W związku z powyższym nie ma uzasadnienia dla przedkładania 2 wersji papierowych wniosku.	Wyjaśnienie Zgodnie z podrozdziałem 4.1 <i>wypełniony wniosek o dofinansowanie składany jest maksymalnie w 2 egzemplarzach papierowych</i> , więc w opinii IZ PO KL już przy obecnych zapisach można wskazać projektodawcy, który składa wniosek o

			papierowej.		dofinansowanie projektu systemowego, że musi złożyć tylko jedną wersję papierową wniosku.
12.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Pkt 4. Projekty Systemowe	Proponuje się doprecyzowanie sposobu przeprowadzenia naboru wniosków złożonych w ramach projektów systemowych realizowanych w Poddziałaniach 9.1.1 i 9.1.2, analogicznie, jak zostało to wskazane przy nabór wniosków dla projektów systemowych w ramach Poddziałania: 6.1.3, 7.1.1 oraz 7.1.2.	Wprowadzenie przedmiotowych zmian pozwoli na ujednoczenie dokumentu oraz zapobiegnie powstawaniu ewentualnych wątpliwości co do sposobu przeprowadzenia naboru w ramach Poddziałania 9.1.1 i 9.1.2,	Uwaga nieuwzględniona Należy podkreślić, że dla Poddziałania 9.1.1 i 9.1.2 IZ PO KL wydała odrębne dokumenty wchodzące w skład systemu Realizacji PO KL, tj. odpowiednio: <i>Zasady przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL w zakresie przygotowania oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych do świadczenia wysokiej jakości usług na rzecz dzieci w wieku przedszkolnym oraz Zasady przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych w zakresie indywidualizacji nauczania realizowanych przez organy prowadzące szkoły w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.</i>
13.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-	Pkt 4. Projekty Systemowe	Proponuje się doprecyzowanie, czy w ramach projektów systemowych realizowanych w ramach	Przedmiotowa kwestia nie została poruszona w <i>Zasadach...</i>	Wyjaśnienie Przedmiotowa kwestia

	Mazurskiego		Poddziałów 9.1.1 i 9.1.2, w sytuacji przedłożenia przez Wnioskodawcę na etapie oceny merytorycznej poprawionej wersji wniosku o dofinansowanie, każdorazowo konieczna jest ponowna ocena formalna tego wniosku.		wynika ze wzoru Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL. W części A KOM znajduje się pytanie: Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji formalnej? A więc niepoprawny formalnej wniosek przekazywany jest do ponownej oceny formalnej.
14.	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Str. 11 <i>„W przypadku projektów realizowanych przez Powiatowe Urzędy Pracy w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL ich zakres ogranicza się do wdrażania instrumentów i usług rynku pracy określonych ustawą z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.)”</i>	Brak spójności z zapisami zawartymi w <i>Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL oraz Projektach systemowych powiatowych urzędów pracy w ramach PO KL (wersja obowiązująca od 5 grudnia 2013 r.)</i> . Informacja o instrumentach powinna być spójna we wszystkich dokumentach programowych.	Wprowadzenie do treści jednakowych zapisów wpłynie na zachowanie spójności w kluczowych dokumentach odnoszących się do realizacji Poddziałania 6.1.3, w tym również <i>Projektów systemowych powiatowych urzędów pracy w ramach PO KL</i> .	Uwaga uwzględniona Szczegółowe zapisy zostały usunięte.
15.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	4.1 Informacje ogólne	Doprecyzowanie zapisu: W przypadku projektu systemowego realizowanego w ramach Działów i Poddziałów PO KL, o których mowa	Czy należy przez to rozumieć, że jeśli projekt jest realizowany na podstawie uchwały Zarządu, to przedstawiciel komórki	Uwaga uwzględniona Zapisy dotyczące składu Grupy Sterującej zawarte

			w podrozdziale 4.1 pkt 5 lit. b) w skład Grupy Sterującej wchodzi: - przedstawiciel/e instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie (IP lub IP2; <u>nie dotyczy sytuacji, gdy podstawę dofinansowania projektu stanowi decyzja (uchwała) podjęta przez właściwy organ</u>)	organizacyjnej Urzędu pełniące rolę IP nie wchodzi do Grupy Sterującej?	w pkt 13 i 14 zostały uspojnione. Wskazano, że w skład Grupy wchodzi/wchodzi przedstawiciel/e instytucji, w której dokonywana była ocena projektu systemowego. Jeśli projekt jest realizowany na podstawie uchwały Zarządu Województwa, to do Grupy Sterującej wchodzi przedstawiciel IP lub IP2..
16.	WUP w Lublinie	4. Projekty systemowe pkt. 5, str 11	Należy dokonać zmiany w zakresie przywołanego aktu prawnego. W przypadku projektów realizowanych przez Powiatowe Urzędy Pracy w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL ich zakres ogranicza się do wdrażania instrumentów i usług rynku pracy określonych ustawą z 20 kwietnia 2004 r. o <i>promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy</i> (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.).	Należy wskazać ustawę z 20 kwietnia 2004 r. o <i>promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy</i> (Dz. U. z 2013 r. Nr 674 z późn. zm.).	Uwaga uwzględniona Szczegółowe zapisy zostały usunięte.
17.	WUP w Lublinie	4.1 Informacje ogólne, pkt 5 str 12	Należy skorygować nazwę Regionalne Ośrodki Pomocy Społecznej na Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej.	Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej samorządy województw tworzą regionalne ośrodki polityki społecznej	Uwaga uwzględniona Szczegółowe zapisy zostały usunięte.
18.	WUP w Lublinie	4.1 Informacje ogólne,	Dodać zapis dwóch ekspertów,	Ujednolicenie zapisów w dokumencie. Ilekroć w dokumencie	Uwaga niezrozumiała W pkt 7 ppkt 2 na s. 13

		pkt 7. ppkt. 2 str 13	o których mowa w art. 31 ustawy.	pojawia się zapis „ekspert” przywoływane jest zapis odnoszący się do art. 31 ustawy.	jest zapis: <i>Oceny merytorycznej dokonuje obligatoryjnie dwóch ekspertów, o których mowa w art. 31 ustawy, wybranych przez IZ.</i>
19.	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	4.1, str. 12	Zaproponowano nowy zapis: „W przypadku projektów systemowych realizowanych w ramach Działania 7.1 przez Ośrodki Pomocy Społecznej, Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie oraz Regionalne Ośrodki Pomocy Społecznej podstawą ich dofinansowania jest umowa ramowa,(...)”	Zapis należy przeredagować, ponieważ w odniesieniu do projektu ROPS nie jest on prawidłowy – ROPS nie podpisuje umowy ramowej.	Uwaga uwzględniona Szczegółowe zapisy zostały usunięte.
20.	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	4.1, str. 14, przypis nr 8	Treść przypisu: „Nie dotyczy projektów systemowych realizowanych w ramach Działań 6.1 i 7.1, w przypadku których zawierane są umowy ramowe z beneficjentami. Szczegółowe zasady dotyczące realizacji tych projektów zawierają odrębne regulacje wydane przez Instytucję Zarządzającą.”	Zapis należy przeredagować, ponieważ w odniesieniu do projektów z Poddziałania 7.1.3 nie podpisuje się umowy ramowej.	Uwaga uwzględniona Przypis został przeformułowany.
21.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Rozdział 4 – uwaga ogólna	Zastrzeżenia budzi wyłączenie IP/IP2 z oceny projektów systemowych, których jest stroną umowy.	IP pragnie zauważyć, iż proponowane zmiany sposobu oceny projektów systemowych poprzez całkowite wyłączenie IP z oceny są sprzeczne z zapisami	Uwaga nieuwzględniona Wprowadzenie eksternalizacji oceny merytorycznej projektów systemowych wynika z

				Porozumień zawartych pomiędzy MRR a MPiPS. dot. realizacji Priorytetu I i II oraz Działania 5.4 i 5.5 PO KL. W ramach niniejszych Porozumień MRR delegowała na IP dokonanie w oparciu określone kryteria wyboru projektów, które będą dofinansowane w ramach danego Priorytetu/Działania. Ponadto, IP jest stroną umowy i bierze odpowiedzialność za efekty realizacji projektów. W związku z powyższym, nie powinna być wykluczona z procesu oceny projektów.	rekomendacji z audytu przeprowadzonego przez służbę Komisji Europejskiej i ma na celu zwiększenie jakości wybieranych do dofinansowania projektów.
22.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Rozdział 4. projekty systemowe/ Podrozdział 4.1 Informacje ogólne/ pkt. 5a)	Należy zauważyć, iż ze względu na brak alokacji w ramach Poddziałania 1.3.7 nie planuje się realizacji projektów analogicznie jak w przypadku Poddziałania 2.2.2, (które nie zostało ujęte w wykazie Działań/Poddziałań).	Uwaga doprecyzowująca.	Uwaga nieuwzględniona W przypadku Poddziałania 2.2.2, w przeciwieństwie Poddziałania 1.3.7, w SzOP PO KL wprost wskazano, że realizacja Poddziałania nie będzie kontynuowana od 1 stycznia 2012 r. Zapisy zasad mają mieć charakter uniwersalny.
23.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Rozdział 4 Projekty systemowe Podrozdział 4.1 Informacje ogólne Pkt 7 Szczegółowe zasady oceny	Zapis w ppkt 1, iż „ocena merytoryczna wniosku o dofinansowanie projektu systemowego przewidzianego do realizacji w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa	Oceny dokonują zewnętrzni eksperci, wybierani przez IZ. Wyniki oceny merytorycznej zatwierdzane są wyłącznie przez IZ. Natomiast IP i IP2 nie uczestniczą w ocenie projektu systemowego.	Uwaga uwzględniona

		<p>merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego przewidzianego do realizacji w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w pkt 5 lit. a) - str. 12</p>	<p>w pkt 5 lit. a) przeprowadzana jest w ramach IP2, IP", jest niespójny z zapisami pkt 7, z którego wynika, iż IP i IP2 wyłączone są z oceny projektów systemowych.</p>		
24.	<p>Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej</p>	<p>Rozdział 4 Projekty systemowe Podrozdział 4.1 Informacje ogólne Pkt 7 Szczegółowe zasady oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego przewidzianego do realizacji w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w pkt 5 lit. a) - str. 12</p>	<p>Doprecyzowania wymaga kwestia procedury wyboru ekspertów przez IZ z listy Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, jak również jego terminu tj. kryteriów ich wyłaniania w odniesieniu do projektów systemowych IP/IP2. Należy w ppkt 2 dodać, iż IZ będzie stroną umowy cywilnoprawnej zawieranej z ekspertami wybranymi do oceny projektu systemowego, tj. instytucją, która dokona zapłaty za dokonane oceny.</p>	<p>Z zapisów ppkt 2 nie wynika, jakie będą kryteria wyłaniania ekspertów przez IZ, terminu wyboru oraz brak jest wskazania IZ jako instytucji odpowiedzialnej za odbiór ocen dokonanych przez zewnętrznych ekspertów. Należy zauważyć, iż kwestią szczególnie istotną w procesie oceny projektów systemowych jest doświadczenie ekspertów w ocenie budżetów projektów, w tym w przeprowadzaniu rozzezań cen rynkowych w odniesieniu do zaproponowanych stawek przez projektodawcę we wniosku o dofinansowanie. Należy zauważyć, iż IP w zaproponowanej wersji zasad została wyłączona z obowiązku przeprowadzania rozeznania cen rynkowych, które w przypadku MPiPS jest rekomendacją do stosowania, wynikającą z audytu Komisji Europejskiej przeprowadzonego w</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Wprowadzenie oceny eksternalizacji merytorycznej projektów systemowych wynika z rekomendacji z audytu przeprowadzonego przez służbę Komisji Europejskiej i ma na celu zwiększenie jakości wybieranych do dofinansowania projektów.</p> <p>Doprecyzowano, że IZ jest stroną umowy cywilnoprawnej zawieranej z ekspertami wybranymi do oceny projektu systemowego.</p> <p>Wprowadzono zapis, że IZ korzysta z usług</p>

			<p>Zastrzeżenia budzi wyłączenie IP z oceny projektów systemowych, których jest stroną umowy.</p>	<p>2009 r.</p> <p>IP bierze odpowiedzialność za efekty realizacji projektów. W związku z powyższym, nie powinna być wykluczona z procesu oceny projektów. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż pominięcie wiedzy, kwalifikacji i doświadczenia pracowników IP związanego z oceną i wdrażaniem projektów systemowych, w opinii IP, będzie miało negatywny wpływ na jakość przyjętych projektów. Należy bowiem zauważyć, iż pracownicy IP, dokonując oceny projektów systemowych o wartości powyżej 5 mln złotych, poza uwagami zgłoszonymi przez ekspertów, zgłaszali wiele dodatkowych uwag, które zwiększały jakość projektów systemowych. Ponadto należy zaznaczyć, iż eksperci zewnętrzni nie posiadają wiedzy nt. strategii i polityki realizowanej przez poszczególne resorty, w związku z czym ocena projektów systemowych, których realizacja powinna przyczynić się do stworzenia bardziej efektywnych ram polityk publicznych, powinna odbywać się przy udziale pracowników IP.</p> <p>W związku z wprowadzeniem do</p>	<p>ekspertów, a eksperci wykonują swoje obowiązki na zasadach analogicznych do tych określonych dla procedury konkursowej w podrozdziale 6.8 Zasady wykonywania obowiązków przez ekspertów powołanych do składu KOP.</p>
--	--	--	---	---	--

			Ponadto, należałoby dodać rozdział dotyczący zasad wykonywania obowiązków przez ekspertów powołanych do oceny projektu systemowego.	„Zasad dokonywania wyboru projektów” obligatoryjnej oceny projektów systemowych przez ekspertów konieczne jest doprecyzowanie tej kwestii, analogicznie jak w przypadku projektów konkursowych (Rozdział 6.8).	
25.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Rozdział 4 Projekty systemowe Podrozdział 4.1 Informacje ogólne Pkt 7 Szczegółowe zasady oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego przewidzianego do realizacji w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w pkt 5 lit. a) - str. 12	W ppkt 3 brak jest informacji na temat sposobu przekazywania przez IZ uwag do dokonanych ocen przez ekspertów oraz nie uwzględniono sytuacji kiedy ekspert nieprawidłowo ocenił projekt. Należałoby wskazać instytucję rekomendującą projekt do dofinansowania. Należy zauważyć, iż z pkt 7 w Podrozdziale 4.2 i z pkt 8 w Podrozdziale 4.3 wynika, iż ocenę dokonaną przez każdego z ekspertów zatwierdza osoba kierująca IZ lub inna osoba upoważniona przez osobę kierującą IZ. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, iż stroną umowy o dofinansowanie projektu systemowego, o którym mowa w pkt 5 lit. a) jest właściwa IP lub IP2 (w przypadku MPiPS – Minister). Natomiast zmienione „Zasady...” wyłączają IP i IP2 z oceny projektów systemowych, bowiem ocenę dokonaną przez ekspertów zatwierdza IZ. W ppkt 3 należałoby uwzględnić	Z uwagi na ogólny zapis w ppkt 3 konieczne jest doprecyzowanie kwestii dotyczącej oceny projektów przez ekspertów. Należy zauważyć, że w zaproponowanym procesie oceny projektów przez ekspertów nie uwzględniono IP/IP2 jako instytucji, która może zgłosić uwagi do wniosku o dofinansowanie. Pominięcie IP/IP2 na tym etapie wpłynie negatywnie na jakość przyjmowanych do realizacji projektów systemowych.	Uwaga częściowo uwzględniona Wprowadzenie eksternalizacji oceny merytorycznej projektów systemowych wynika z rekomendacji z audytu przeprowadzonego przez służby Komisji Europejskiej i ma na celu zwiększenie jakości wybieranych do dofinansowania projektów. Eksperci dokonują swojej oceny niezależnie, więc nie wiadomo o jakie uwagi do ocen dokonanych przez ekspertów miałyby chodzić. Jeżeli projekt został pozytywnie oceniony przez obydwu ekspertów, to IP lub IP2 podpisuje z projektodawcą umowę o dofinansowanie.

			<p>również zapis dotyczący możliwości negocjacji projektu i instytucji odpowiedzialnej za negocjacje. W tym miejscu proponuje się dodanie zapisu w zakresie możliwości warunkowego przyjęcia projektu do dofinansowania.</p> <p>W ppkt 3 brak jest informacji w jakiej formie będą przekazywane uwagi przez IZ do beneficjenta po każdej dokonanej przez eksperta ocenie. Należałoby również uwzględnić przypadek, kiedy oceny dwóch ekspertów będą rozbieżne.</p>		<p>Jeżeli ekspert nieprawidłowo oceni projekt, to jego ocena nie będzie odbierana przez IZ.</p> <p>W przypadku projektów systemowych nie ma etapu negocjacji – zapisy wniosku uzgadniane są między projektodawcą a oceniającymi na etapie jego oceny.</p> <p>Doprecyzowano, że stroną umowy o dofinansowanie zawieranej z projektodawcą jest właściwa IP2, IP (albo IZ w przypadku projektów systemowych realizowanych w Priorytecie V PO KL, których beneficjentem jest IP2 oraz w przypadku Działania 5.3).</p> <p>Sytuacja rozbieżności w ocenie dwóch ekspertów jest już uregulowana: <i>wniosek (lub jego kolejne wersje powstałe przed podpisaniem umowy o dofinansowanie) musi uzyskać we wszystkich częściach pozytywną ocenę obydwu ekspertów,</i></p>
--	--	--	--	--	---

					<i>aby możliwe było jego rekomendowanie do dofinansowania.</i>
26.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	<p>Rozdział 4 Projekty systemowe</p> <p>Podrozdział 4.1 Informacje ogólne</p> <p>Pkt 7 Szczegółowe zasady oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego przewidzianego do realizacji w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w pkt 5 lit. a) - str. 12</p>	<p>Konieczna jest zmiana terminu przekazania wyników oceny merytorycznej wraz z wnioskiem o dofinansowanie do wiadomości Grupy Sterującej.</p> <p>W ppkt 4 należy wskazać w jakim celu członkowie Grupy Sterującej (GS) będą otrzymywali do wiadomości ocenę dokonaną przez ekspertów zewnętrznych oraz</p>	<p>Podczas oceny merytorycznej pracownicy IP sprawdzają zgodność wniosku o dofinansowanie projektu z zapisami Planu Działania. W związku z powyższym, projekty są składane dopiero po zatwierdzeniu zmian w Planie Działania. Termin złożenia wniosku o dofinansowanie często przekracza termin 14 dni od dokonania zmian w Planie Działania w zakresie przedmiotowego projektu. W związku z powyższym, dokonanie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie w ciągu 14 dni od dokonania zmian w Planie Działania jest w chwili obecnej terminem nierealnym. Termin przekazania wyników oceny merytorycznej projektu Grupie Sterującej powinien biec od terminu dokonania oceny merytorycznej. Ocena merytoryczna jest dokonywana w ciągu 21 – 30 dni od zarejestrowania projektu w KSI, zgodnie z zapisem Rozdziału 4.1., pkt 15.</p> <p>Z zapisów ppkt 4 nie wynika w jakim celu członkowie GS będą otrzymywali do wiadomości ocenę dokonaną przez ekspertów</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapis został doprecyzowany.</p> <p>Wyjaśnienie</p> <p>Wyniki oceny przekazywane są Grupie Sterującej w celu jej</p>

			uwzględnić możliwość zgłaszania uwag do ocenianego projektu przez członków GS, tj. IP/IP2, przedstawiciela Komitetu Monitorującego. W zapisach ppkt 4 należałoby uwzględnić zapis w zakresie roli IP/IP2 w procesie oceny projektów systemowych, w tym możliwości zgłaszania przez IP/IP2 uwag do przygotowanych ocen przez ekspertów.	zewnątrznych. Należy zauważyć, że IP/IP2 jest stroną umowy o dofinansowanie. Natomiast w zaproponowanej procedurze oceny projektów nie uwzględniono roli IP/IP2.	większej legitymizacji. Uwaga nieuwzględniona Ocena ekspertów dokonywana jest niezależnie i IP/IP2 nie powinna mieć możliwości wywierania wpływu na ekspertów dokonujących oceny.
27.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Rozdział 4 Projekty systemowe Podrozdział 4.1 Informacje ogólne Pkt 7 Szczegółowe zasady oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego przewidzianego do realizacji w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w pkt 5 lit. a) - str. 12	Należałoby uzupełnić w ppkt 5 o informacje nt. roli GS w procesie oceny projektu, przed jego rozpoczęciem. W pkt 12 w Podrozdziale 4.1 wskazano wyłącznie rolę GS jaką pełni w trakcie realizacji projektu.	Brak jest informacji nt. roli GS w procesie oceny projektu.	Wyjaśnienie Grupa Sterująca otrzymuje wyniki oceny merytorycznej do wiadomości i nie ma wpływu na ocenę dokonaną przez ekspertów.
28.	Ministerstwo Pracy i	Rozdział 4 Projekty	W ppkt 6 nie przewidziano sytuacji, kiedy Partner projektu nie został	Uwaga doprecyzowująca.	Uwaga uwzględniona

	Polityki Społecznej	systemowe Podrozdział 4.1 Informacje ogólne Pkt 7 Szczegółowe zasady oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego przewidzianego do realizacji w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w pkt 5 lit. a) - str. 12	jeszcze wybrany do realizacji projektu przez Wnioskodawcę, a wg zmienionych „Zasad...” powinien zostać powołany do składu GS. Konieczne jest doprecyzowanie terminu wskazanego w przedmiotowym punkcie dotyczącego powołania Grupy Sterującej. Ponadto, brak jest wskazania podmiotu odpowiedzialnego za powołanie i obsługę GS.	Termin powołania Grupy Sterującej pokrywa się z terminem przekazania Grupie Sterującej wyników oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu. Właściwa organizacja procesu oceny merytorycznej wymaga wskazania wcześniejszego terminu dla powołania Grupy Sterującej i późniejszego terminu dla przekazania ww. grupie wyników oceny merytorycznej.	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano, że Grupa Sterująca powoływana jest przed złożeniem wniosku o dofinansowanie oraz że obsługę Grupy Sterującej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie zapewnia IP2, IP (albo IZ w przypadku projektów systemowych realizowanych w Priorytecie V PO KL, których beneficjentem jest IP2 oraz w przypadku Działania 5.3), a po podpisaniu umowy o dofinansowanie beneficjent projektu systemowego.
29.	Ministerstwo Edukacji Narodowej	Rozdział 4 Projekty systemowe Podrozdział 4.1 Informacje ogólne	Proponowany na str. 13, pkt 7 opis procesu oceny merytorycznej wniosku jest zbyt ogólny, bo np. nie doprecyzowano, czy będzie istniała możliwość negocjowania założeń projektu (zakres merytoryczny, wynagrodzenia itp.) w przypadku rozbieżności stanowisk wnioskodawcy i ekspertów oraz nie		Wyjaśnienie Nie będzie możliwości negocjacji zapisów wniosku – wiążąca będzie ocena dokonana przez ekspertów.

			<p>sprecyzowano kto/jaka instytucja będzie odpowiedzialna za prowadzenie negocjacji, jeżeli zaistnieje ww. możliwość (czy będzie to kolektywnie - Grupa Sterująca?). Informacje w pkt. 4.1 dotyczące szczegółowych zasad oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego (pkt. 7,8,9) zostały ponownie opisane w punktach 4.2-4.7, w niektórych miejscach opisy te są niespójne, więc proponuję opisać jeden raz pełną procedurę dla każdego przypadku beneficjenta (np. zrezygnować z opisu ogólnego w cz. 4.1).</p>		<p>Informacje dotyczące oceny merytorycznej zawarte w pkt. 4.1 są ogólne, natomiast w pkt 4.2-4.7 opisano poszczególne przypadki.</p>
30.	Ministerstwo Edukacji Narodowej	Rozdział 4 Projekty systemowe Podrozdział 4.1 Informacje ogólne	<p>Wątpliwość budzi również terminologia odnosząca się do „Grupy Sterującej”, w związku z tym, że termin ten już funkcjonuje w <i>Zasadach...</i> (str. 15) i Grupa ma inne funkcje niż zaproponowane w odniesieniu do wstępnego etapu wyboru projektów – warto zaproponować inną nazwę dla tego ciała (np. Zespół ds. Negocjacji, Grupa Negocjacyjna). Warto szerzej opisać zadania tego ciała (np. w podobny sposób jak to jest opisane w przypadku Grupy Sterującej projektem na stronie 15).</p>		<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W celu rozwiania wątpliwości, czy jest to ta sama Grupa doprecyzowano, że obsługę Grupy Sterującej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie zapewnia IP2, IP (albo IZ w przypadku projektów systemowych realizowanych w Priorytecie V PO KL, których beneficjentem jest IP2 oraz w przypadku Działania 5.3), a po podpisaniu umowy o dofinansowanie beneficjent projektu</p>

					systemowego.
31.	Ministerstwo Edukacji Narodowej	Rozdział 4 Projekty systemowe Podrozdział 4.1 Informacje ogólne	Nie jest jasna treść akapitu na str. 12, a dokładnie zdanie: „Obydwa typy projektów zakładają podejmowane przez jeden typ beneficjentów i wystandaryzowane działania i tym samym ich ocena nie wymaga angażowania dwóch oceniających”. Proponuję jego przeformułowanie na „Obydwa typy projektów zakładają działania wystandaryzowane i podejmowane przez jeden typ beneficjentów i tym samym ich ocena nie wymaga angażowania dwóch oceniających”.		Uwaga uwzględniona Szczegółowe zapisy zostały usunięte.
32.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	4. Projekty systemowe <i>W czynnościach związanych z przyznawaniem środków unijnych określonych w niniejszym rozdziale – w okresie obowiązywania środka karnego w postaci zakazu zajmowania stanowisk związanych z przyznawaniem środków unijnych – nie mogą brać udziału osoby, wobec których orzeczono karę zakazu zajmowania stanowisk związanych z przyznawaniem</i>	Niezasadne usunięcie zapisu dotyczące stosownego oświadczenia od osób zatrudnionych na potrzeby procesu przyznawania środków unijnych.	Osoby biorące udział w czynnościach związanych z przyznawaniem środków unijnych powinny spełnić założone wymagania. Brak stosownego oświadczenia nie chroni Instytucji, w której dokonywany jest wybór projektów w należyty sposób. Ponadto osoba podpisująca oświadczenie w jasny sposób zapoznaje się z obowiązującymi zasadami.	Uwaga nieuwzględniona Usunięcie zapisu zgodne jest z pismem IZ PO KL do IP i IP2 PO KL z dnia 19 listopada br. znak DZF-I-82208(1)-68-PSz/13 NK 138580/13.

		<p><i>środków unijnych.</i></p> <p>Usunięto zapis: <i>Instytucja, w której dokonywany jest wybór projektów systemowych zapewnia zachowanie tego wymogu poprzez odebranie od osób zatrudnionych na potrzeby procesu przyznawania środków unijnych stosownego oświadczenia</i></p>			
33.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>4. Projekty systemowe</p> <p>4.1 Informacje ogólne</p> <p><i>5. Projekty systemowe w Poddziałaniu 9.1.1 obejmują działania mające na celu modernizację oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i przygotowanie ich do świadczenia wysokiej jakości usług na rzecz dzieci w wieku przedszkolnym, wdrażane wyłącznie przez organy prowadzące publiczne i</i></p>	<p>Projekty w ramach Poddziałania 9.1.1 i 9.1.2 powinny być oceniane przez dwóch oceniających.</p>	<p>Ocena projektu przez dwie osoby pozwala wyeliminować lub co najmniej minimalizuje ryzyko niezauważenia błędów w projektach, którym zostało przyznane dofinansowanie, a które mogłyby zostać pominięte w przypadku dokonywania oceny merytorycznej przez jedną osobę.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zgodnie z <i>Zasadami</i> liczbę osób dokonujących oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego przewidzianego do realizacji przez beneficjenta systemowego w ramach Poddziałania PO KL, o których mowa w podrozdziale 4.1 pkt 5 lit. c) (a więc również w ramach Poddziałania 9.1.1 i 9.1.2) określa w swych procedurach IP2 lub IP.</p> <p>Jednocześnie cytowany zapis został usunięty jako</p>

		<p><i>niepubliczne szkoły podstawowe z oddziałami przedszkolnymi. Projekty systemowe w Poddziałaniu 9.1.2 obejmują programy indywidualizacji procesu nauczania i wychowania uczniów klas I – III szkół podstawowych, realizowane wyłącznie przez organy prowadzące szkoły podstawowe.</i></p> <p><u>Obydwa typy projektów zakładają podejmowane przez jeden typ beneficjentów i wystandardyzowane działania i tym samym ich ocena nie wymaga angażowania dwóch oceniających.</u></p>			zbyt szczegółowy.
34.	WUP w Toruniu	<p>4. Projekty systemowe, Pkt.5,str.11: W przypadku projektów realizowanych przez Powiatowe Urzędy Pracy w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL ich zakres ogranicza się do wdrażania instrumentów i usług rynku pracy określonych ustawą z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008</p>	Zmiana odwołania do Ustawy	Nieaktualne odwołanie do Ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy tj. Dz.U.2013.674.z późn. zm.	Uwaga uwzględniona Szczegółowe zapisy zostały usunięte.

		r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.).			
35.	WUP w Toruniu	4. Projekty systemowe, Pkt.11, str.15: Niespełnienie ogólnego kryterium formalnego roczny obrót projektodawcy i partnerów (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie (zgodnie z zapisami pkt. 3.6 wniosku oraz z budżetem projektu); patrz: załącznik 8) oznacza konieczność odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego na etapie oceny formalnej.	Propozycja uszczegółowienia zapisów.	Prośba o jednoznaczne wskazanie, że zapis "niespełnienie ogólnego kryterium formalnego roczny obrót projektodawcy i partnerów (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie (zgodnie z zapisami pkt 3.6 wniosku oraz z budżetem projektu); patrz: załącznik 8) oznacza konieczność odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego na etapie oceny formalnej" nie dotyczy projektów w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL. Zgodnie z dokumentem "Projekty systemowe Powiatowych Urzędów Pracy w ramach PO KL", PUP wnioskując o środki w ramach Poddziałania 6.1.3 nie wypełnia punktu 3.6 i 3.7 wniosku o dofinansowanie na podstawie zapisów wniosku nie ma więc możliwości weryfikacji ww. kryterium. Adekwatny zapis powinien znaleźć się również w Karcie oceny formalnej wniosku systemowego PO KL.	Uwaga uwzględniona
36.	WUP w Toruniu	4. Projekty systemowe, Pkt.3 -4, str.14: 3) W przypadku, gdy pracownik właściwej instytucji, w której odbywa	Propozycja zmiany kolejności punktów.	Zmiana kolejności punktów zapewni ciąg przyczynowo-skutkowy. Ponadto w trzecim podpunkcie zostały dodane przecinki dla	Uwaga częściowo uwzględniona Dla czytelności zapisu zostały dodane przecinki.

		<p>się ocena wniosku nie uwzględni obligatoryjnej opinii eksperta (lub części opinii eksperta) jest on zobowiązany do pisemnego uzasadnienia swojego stanowiska.</p> <p>4) Jeżeli właściwa IP2 lub IP podejmie taką decyzję oceny wniosku o dofinansowanie projektu może dokonywać ekspert, o którym mowa w art. 31 ustawy.</p>		<p>czytelności zapisu:</p> <p>3) Jeżeli właściwa IP2 lub IP podejmie taką decyzję, oceny wniosku o dofinansowanie projektu, może dokonywać ekspert, o którym mowa w art. 31 ustawy.</p> <p>4) W przypadku, gdy pracownik właściwej instytucji, w której odbywa się ocena wniosku nie uwzględni obligatoryjnej opinii eksperta (lub części opinii eksperta) jest on zobowiązany do pisemnego uzasadnienia swojego stanowiska.</p>	<p>Jednakże obecnie w pkt 3 mowa jest o opinii eksperta, a w pkt 4 mowa jest o ocenie dokonywanej przez eksperta, a więc sekwencja dokonywanych czynności jest zachowana.</p>
--	--	---	--	--	---

Podrozdział 4.2 Projekt systemowy przewidziany do realizacji przez beneficjenta systemowego w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w podrozdziale 4.1 pkt 5 lit. a)

37.	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	<p>Brak regulacji oceny wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjenta systemowego nie będącego IP/IP2, do którego oceny nie jest właściwa IZPOKL. Brak jednoznacznej regulacji procedury odbioru oceny wniosków o dofinansowanie projektu systemowego eksperta bądź ekspertów zewnętrznych przez IP/IP2.</p>	<p>Nie jest jasne, czy ocena eksperta zewnętrznego wniosku o dofinansowanie beneficjenta systemowego może zostać zweryfikowana przez IP/IP2 z uwagi na jej zgodność z zasadami Systemu Realizacji PO KL. W tym zakresie konieczne jest uzupełnienie. W obecnym stanie rzeczy uregulowano bowiem wyłącznie procedury wyboru projektów systemowych, które są projektami:</p> <p>- beneficjentów systemowych, z którymi umowy o dofinansowanie zawiera IZPOKL (cz. 4.2),</p>	<p>Brak regulacji oceny wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjenta systemowego nie będącego IP/IP2, do którego oceny nie jest właściwa IZPOKL. Brak jednoznacznej regulacji procedury odbioru oceny wniosków o dofinansowanie projektu systemowego eksperta bądź ekspertów zewnętrznych przez IP/IP2.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W opinii IZ PO KL w <i>Zasadach</i> opisano wszystkie możliwe przypadki. W przypadku wniosku o dofinansowanie projektu beneficjenta systemowego niebędącego IP/IP2 stosowane są zapisy podrozdziału 4.2 – w przypadku Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w podrozdziale 4.1 pkt 5 lit. a) albo podrozdziału 4.5 - w ramach Działań i</p>
-----	--	---	---	---	--

			<p>- beneficjentów systemowych będących IP2, z którymi umowy o dofinansowanie zawiera IP/IZ (cz. 4.3),</p> <p>- beneficjentów systemowych będących IP, z którymi umowy o dofinansowanie zawiera IZPOKL (cz. 4.4).</p>		<p>Poddziałań PO KL, o których mowa w podrozdziale 4.1 pkt 5 lit. b).</p>
38.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	<p>Rozdział 4 Projekty systemowe</p> <p>Podrozdział 4.2 Projekt systemowy przewidziany do realizacji przez beneficjenta systemowego - str. 17</p>	<p>W pkt 6 brak jest informacji na temat sposobu przekazywania przez IZ uwag do dokonanych ocen przez ekspertów.</p> <p>Należałoby wskazać instytucję rekomendującą projekt do dofinansowania. Należy zauważyć, iż z pkt 7 wynika, iż ocenę dokonaną przez każdego z ekspertów zatwierdza osoba kierująca IZ lub inna osoba upoważniona przez osobę kierującą IZ. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, iż stroną umowy o dofinansowanie projektu systemowego, o którym mowa w pkt 5 lit. a) jest właściwa IP lub IP2. Natomiast zmienione „Zasady...” wyłączają IP i IP2 z oceny projektów systemowych, bowiem ocenę dokonaną przez ekspertów zatwierdza IZ.</p> <p>W pkt 6 należałoby uwzględnić również zapis dotyczący możliwości negocjacji projektu i instytucji odpowiedzialnej za negocjacje. W</p>	<p>Z uwagi na ogólny zapis w ppkt 3 konieczne jest doprecyzowanie kwestii dotyczącej oceny projektów przez ekspertów.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Jeżeli projekt został pozytywnie oceniony przez obydwu ekspertów, to IP lub IP2 podpisuje z projektodawcą umowę o dofinansowanie.</p> <p>W przypadku projektów systemowych nie ma etapu negocjacji – zapisy wniosku uzgadniane są na etapie jego oceny.</p> <p>Doprecyzowano, że stroną umowy o dofinansowanie zawieranej z projektodawcą jest właściwa IP2, IP (albo IZ w przypadku projektów systemowych realizowanych w Priorytecie V PO KL, których beneficjentem jest IP2 oraz w przypadku</p>

			<p>tym miejscu proponuje się dodanie zapisu w zakresie możliwości warunkowego przyjęcia projektu do dofinansowania.</p> <p>W pkt 6 brak jest informacji w jakiej formie będą przekazywane uwagi przez IZ do beneficjenta po każdej dokonanej przez eksperta ocenie. Należałoby również uwzględnić przypadek, kiedy oceny dwóch ekspertów będą rozbieżne.</p>		<p>Działania 5.3).</p> <p>Doprecyzowano, że wyniki oceny dokonanej przez ekspertów wyrażone na Kartach oceny merytorycznej przekazywane są przez IZ właściwej IP2 lub IP w formie elektronicznej albo w formie pisemnej. Właściwa IP lub IP2 przekazuje wyniki oceny projektodawcy.</p> <p>Sytuacja rozbieżności w ocenie dwóch ekspertów jest już uregulowana: <i>wniosek (lub jego kolejne wersje powstałe przed podpisaniem umowy o dofinansowanie) musi uzyskać we wszystkich częściach pozytywną ocenę obydwu ekspertów, aby możliwe było jego rekomendowanie do dofinansowania.</i></p>
39.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	<p>Rozdział 4 Projekty systemowe</p> <p>Podrozdział 4.2 Projekt systemowy przewidziany do realizacji przez beneficjenta systemowego - str. 17</p>	<p>W zapisach pkt 7 należałoby uwzględnić zapis w zakresie roli IP/IP2 w procesie oceny projektów systemowych.</p> <p>Konieczne jest wskazanie terminu zatwierdzenia oceny ekspertów</p>	<p>Należy zauważyć, że IP/IP2 jest stroną umowy o dofinansowanie. Natomiast w zaproponowanej procedurze oceny projektów nie uwzględniono roli IP/IP2.</p> <p>Konieczność właściwej organizacji oceny merytorycznej projektów, za którą odpowiada IP.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Ocena będzie dokonywana zewnątrznie. IP/IP2 będzie podpisywała umowę o dofinansowanie.</p> <p>Ocena ekspertów będzie zatwierdzana niezwłocznie, jednakże w</p>

			przez IZ.		opinii IZ PO KL nie ma potrzeby wprowadzania szczegółowych regulacji w tym zakresie.
40.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Rozdział 4 Projekty systemowe Podrozdział 4.2 Projekt systemowy przewidziany do realizacji przez beneficjenta systemowego - str. 17	W pkt 9 należy wskazać w jakim celu członkowie Grupy Sterującej (GS) będą otrzymywali do wiadomości ocenę dokonaną przez ekspertów zewnętrznych oraz uwzględnić możliwość zgłaszania uwag do ocenianego projektu przez członków GS, tj. IP/IP2, przedstawiciela Komitetu Monitorującego. Konieczne jest doprecyzowanie terminu wskazanego w przedmiotowym punkcie dotyczącego powołania Grupy Sterującej	Z zapisów pkt 9 nie wynika w jakim celu członkowie GS będą otrzymywali do wiadomości ocenę dokonaną przez ekspertów zewnętrznych. Z uwagi na fakt, iż termin powołania Grupy Sterującej został wskazany w Rozdziale 4.1., pkt 7.6, zbędne wydaje się wskazanie, iż Grupa Sterująca zostanie powołana przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. Ponadto, konieczne jest doprecyzowanie terminu powołania Grupy Sterującej.	Wyjaśnienie Członkowie Grupy Sterującej będą otrzymywali informację o wynikach oceny w celu zwiększenia legitymizacji procesu oceny. Doprecyzowano, że Grupa Sterująca powoływana jest przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.
Podrozdział 4.3 Projekt systemowy przewidziany do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w podrozdziale 4.1 pkt 5 lit. a)					
41.	Ośrodek Rozwoju Edukacji	Podrozdział 4.3 pkt. 10	Wyniki oceny merytorycznej wyrażonej przez ekspertów na Kartach oceny merytorycznej przekazywane są do wiadomości Komitetu Sterującego, o którym mowa w pkt 7 podrozdziału 4.1 Informacje ogólne, powołanego	W pkt. 7 jest mowa o Grupie Sterującej. W pkt. 10 pojawia się pojęcie Komitet Sterujący. Czy są to te same ciała? Jeżeli tak, należy uspołnić terminologię.	Uwaga uwzględniona Terminologia została uspołniona.

			przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu systemowego przez IP2, IP lub IZ.		
Podrozdział 4.6 Projekt systemowy przewidziany do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w podrozdziale 4.1 pkt 5 lit. b)					
42.	WUP w Lublinie	Str. 20 i 21, 4.6 i 4.7 Projekt realizowany przez...	<p>4.6 Projekt systemowy przewidziany do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w podrozdziale 4.1 pkt 5 lit. b)</p> <p>8. Ocenę dokonaną przez każdego z ekspertów zatwierdza osoba kierująca IP2 lub IP albo inna osoba upoważniona przez osobę kierującą IP2 lub IP.</p> <p>4.7 Projekt systemowy przewidziany do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w podrozdziale 4.1 pkt 5 lit. b)</p> <p>7. Ocenę dokonaną przez eksperta zatwierdza osoba kierująca IP lub IP2 albo inna osoba upoważniona przez osobę kierującą IP lub IP2.</p> <p>Występuje niespójność w zapisach.</p>	Proponuję się ujednoczenie zapisów lub pozostawienie w proponowanym kształcie z przedstawieniem powodów takiego rozwiązania.	Uwaga uwzględniona

Podrozdział 4.7 Projekt systemowy przewidziany do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w podrozdziale 4.1 pkt 5 lit. b)

43.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	4. Projekty systemowe 4.7 Projekt systemowy przewidziany do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą w ramach Działań i Poddziałań PO KL, o których mowa w podrozdziale 4.1 pkt 5 lit. b)	Brakuje zapisu, iż <i>Wniosek (lub jego kolejne wersje) musi uzyskać we wszystkich częściach pozytywną ocenę obydwu oceniających, aby możliwe było jego rekomendowanie do dofinansowania</i>	Biorąc pod uwagę fakt, iż we wcześniejszych podpunktach, tj. 4.4, 4.5 czy 4.6 miał zapis wskazany w kolumnie obok, zasadne było by zamieszczenie również w punkcie 4.7.	Uwaga uwzględniona
-----	--	---	--	---	--------------------

Rozdział 5

44.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego	Cz. 5 pkt 3, ad.1 str. 23	Wskazany zapis: <i>„Kryteria strategiczne umieszczone są we właściwym dla danego Priorytetu Planie działania i obowiązują jedynie w odniesieniu do projektów konkursowych i dotyczą preferowania pewnych typów projektów, co w praktyce oznacza przyznanie spełniającym je wnioskowi premii punktowej (w wysokości maksymalnie 40 punktów) w trakcie oceny merytorycznej, przy czym premia punktowa za spełnianie kryteriów strategicznych jest doliczana do końcowej oceny projektu tylko w sytuacji, gdy wniosek od każdego z dwóch oceniających albo od jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego uzyskał co najmniej 60 punktów, a także przynajmniej 60% punktów od</i>	W takiej sytuacji, projekt może uzyskać kryteria strategiczne, jeżeli otrzyma co najmniej 60 punktów od każdego z oceniających podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej oraz zostaje skierowany do trzeciej osoby gdy wniosek uzyskał od każdego z oceniających co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w Karcie oceny merytorycznej).	Uwaga nieuwzględniona Zapis koresponduje z zasadami oceny merytorycznej określonymi w podrozdziale 6.5 Ocena merytoryczna – procedura.
-----	--	---------------------------	--	---	---

			<p>każdego z dwóch oceniających albo od jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego w poszczególnych punktach oceny merytorycznej”</p> <p><u>Institucja Pośrednicząca</u> proponuje usunięcie wyrażenia „albo od jednego z dwóch oceniających” .</p>		
45.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego	Cz. V - pkt. 3 str. 326	<p>Zapis:</p> <p><i>„Podstawą zgłoszenia przez IZ PO KL zmiany w Planie działania na posiedzenie Komitetu Monitorującego PO KL jest pozytywna opinia IZ PO KL, co do zakresu i treści zmiany oraz – w wypadku komponentu regionalnego – przedłożenie przez wnioskującego uchwały Podkomitetu Monitorującego PO KL”.</i></p> <p><u>Institucja Pośrednicząca</u> proponuje wskazanie informacji co w sytuacji, gdy IZ wystosuje pozytywną opinię zmian w Planie działania natomiast Komisja Europejska nie.</p> <p>Ponadto, zasadne jest aby w treści dodać zapis o pozytywnej opinii, tj.: „przedłożenie przez wnioskującego uchwały o pozytywnej opinii Podkomitetu Monitorującego PO KL”.</p>	Doprecyzowanie informacji w treści dokumentu ma na celu zachowanie zgodności zapisów z wytycznymi IZ oraz terminowości prac IP nad zmianami w Pd.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Załącznik nr 18 do <i>Zasad</i> nie jest przedmiotem wprowadzanych do dokumentu zmian.</p> <p>Ponadto każda sytuacja, gdy IZ wystosuje pozytywną opinię zmian w Planie działania, natomiast Komisja Europejska nie, będzie rozpatrywana indywidualnie.</p>

46.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego</p>	<p>5.Klasyfikacja Kryteriów Wyboru Projektów</p> <p>Str. 24</p> <p>Etap oceny globalnej obejmuje analizę elementów wskazanych we właściwym kryterium globalnym w oparciu o zapisy wniosków o dofinansowanie i uszeregowanie wniosków w kolejności wskazującej na zasadność ich dofinansowania w kontekście celu konkursu.</p> <p>Względem projektów, które w wyniku oceny formalno-merytorycznej zakwalifikowały się do etapu oceny globalnej nie jest brana pod uwagę liczba punktów uzyskana podczas oceny formalno-merytorycznej.</p>	<p>Rozważyć należy znaczenie rankingowania projektów podczas oceny formalno-merytorycznej dla oceny globalnej.</p>	<p>Obecnie liczba zdobytych punktów podczas oceny formalno-merytorycznej nie ma wpływu na zakres oceny globalnej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W przytoczonym zapisie mowa jest o etapie oceny globalnej, a nie o rankingowaniu projektów na etapie oceny formalno-merytorycznej. W związku z powyższym uwaga jest niezrozumiała.</p>
-----	---	--	--	---	--

Podrozdział 6.1 Złożenie wniosku

47.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Str 31 Wzór harmonogramu dla konkursu zamkniętego	<p>Usunięcie ograniczenia 80 dni na dokonanie oceny merytorycznej. W przypadku konkursu, na który wpłynie ponad 800 wniosków (np. konkurs w ramach działania 9.5 - 847 wniosków) zgodnie z algorytmem na dokonanie oceny jest 80 dni, natomiast w przypadku usunięcia powyższego ograniczenia czas na ocenę wynosiłby 120 dni.</p>	<p>Ograniczenie terminu na dokonanie oceny merytorycznej (do 80 dni) oraz formalnej (21 dni) niezależnie od liczby wniosków podlegających ocenie.</p> <p>Kontrola systemowa zarzuciła IP brak informacji w dokumentacji konkursowej o terminie zakończenia oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie.</p> <p>Na etapie tworzenia dokumentacji konkursowej nie jest możliwe określenie terminu zakończenia oceny merytorycznej złożonych w ramach konkursu wniosków i podania do publicznej wiadomości wyników oceny merytorycznej, ponieważ wskazane terminy są uzależnione od ilości wniosków, które zostaną złożone w odpowiedzi na konkurs. Z uwagi na powyższe, IOK zamieszcza w dokumentacji konkursowej zapis, że harmonogram zostanie zamieszczony w terminie 10 dni od zakończenia naboru wniosków. Podawanie hipotetycznej daty w dokumentacji konkursowej, a potem konkretnej w harmonogramie może powodować dezorientację projektodawców co do przebiegu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p style="text-align: center;">W opinii IZ PO KL konieczne jest ustalenie maksymalnej możliwej długości trwania oceny merytorycznej wniosków niezależnie od ich liczby.</p> <p style="text-align: center;">Ponadto w przedmiotowym podrozdziale nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on zakresowi konsultacji.</p>
-----	--	--	--	---	---

				oceny.	
Podrozdział 6.2 Złożenie wniosku					
48.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>6.2 Złożenie wniosku</p> <p>Str. 34</p> <p>Wniosek może być złożony drogą elektroniczną, jeżeli IOK dopuści taką możliwość w dokumentacji konkursowej.</p>	<p>Zasady powinny dopuszczać możliwość przeprowadzenia całego naboru wyłącznie drogą elektroniczną.</p> <p>Dodatkowo, zasady powinny regulować sposób postępowania z dokumentacją dla wniosków złożonych drogą elektroniczną na dalszych etapach procedowania z wnioskiem.</p>	<p>Prowadzenie naboru w formie zarówno elektronicznej i papierowej, czyli w sposób niejednolity będzie utrudnieniem administracyjno-technicznym dla IOK, wobec powyższego w celu ujednoczenia postępowania proponuje się wprowadzenie możliwości przeprowadzenia całego naboru (np. w formie pilotażu) z zastosowaniem jednolitego podejścia, czyli składania wniosków w formie wyłącznie drogą elektroniczną.</p> <p>Wątpliwości IP budzi sposób postępowania z takim wnioskiem na etapie składania załączników do umowy (wniosek do po negocjacjach który staje się załącznikiem do umowy o dofinansowanie zawartej w formie papierowej).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W przedmiotowym podrozdziale nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on zakresowi konsultacji.</p> <p>Ewentualne zmiany w proponowanym zakresie musiały zostać skonsultowane ze wszystkimi IP i IP2 PO KL, a nie wprowadzane ma etapie między konsultacjami a zatwierdzeniem ostatecznej wersji dokumentu.</p>

49.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p>	<p>- 6.3 Ocena formalna pkt. 17 str. 36</p> <p>- 6.3 Ocena formalna pkt. 19 str. 37</p> <p>- 6.3 Ocena formalna pkt. 23 str. 37</p>	<p><u>Zgodnie z treścią punktu 17</u> projektodawca dokonuje uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku i/lub złożonego wraz z nim listu intencyjnego w zakresie wskazanym przez IOK w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisma informującego go o takiej możliwości. <u>Zgodnie z treścią punktu 19</u> w przypadku projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie krajowym lub ponadnarodowym projektodawca może dokonać uzupełnienia i/lub skorygowania <u>wniosku</u> w zakresie wskazanym przez IOK w terminie do 10 dni od dnia otrzymania pisma informującego go o takiej możliwości. <u>Zgodnie z treścią punktu 23</u> wniosek zostaje również odrzucony, jeżeli projektodawca nie dokona uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku i/lub złożonego wraz z nim listu intencyjnego w terminie 5 dni lub do 10 dni w przypadku projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie krajowym lub ponadnarodowym – PROPOZYCJA: w punkcie 19 powinno być „może dokonać uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku <u>i/lub listu intencyjnego</u> w zakresie wskazanym przez IOK w terminie do 10 dni (...)”.</p>	<p>Skoro listy intencyjne są składane wyłącznie w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie ponadnarodowym, to zasadne wydaje się, aby na skorygowanie uchybień dotyczących listu intencyjnego również przewidzianych było 10 dni – tak jak w przypadku uzupełnienia/korekty wniosku – a nie 5. Ponadto proponowana zmiana ujednoliciłaby zapisy punktu 19 z treścią punktu 23, z którego to wynika, iż w przypadku projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie krajowym lub ponadnarodowym wnioskodawca ma do 10 dni na uzupełnienie uchybień związanych zarówno z wnioskiem, jak i z listem intencyjnym.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
-----	---	---	--	---	---------------------------

Podrozdział 6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne

50.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Str 38 Ocena merytoryczna - zasady ogólne Karta oceny merytorycznej	<p>Proponuje się dodanie do karty oceny merytorycznej pozycji „czy obniżenie budżetu przekracza 25%” w przypadku zaznaczenia pozytywnej odpowiedzi „tak”, budżet zostaje oceniony negatywnie, bez przydzielania wag punktowych w poszczególnych podpunktach części IV (zostaną tylko komentarze do poszczególnych podpunktów). w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „nie” oceniający przejdzie do oceny budżetu zgodnie z podpunktami.</p> <p>Odpowiedni zapis dotyczący takiego rozwiązania musiałby się znaleźć również w treści Zasad.</p>	<p>Zgodnie z Zasadami wyboru projektów Oceniający może zaproponować zmniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania o maksymalnie 25% (...). Jeżeli zatem Oceniający uznaje za niekwalifikowalne lub zawyżone wydatki powyżej 25% wartości wnioskowanej, powstaje problem jak ocenić budżet, aby w tej części projekt nie otrzymał minimum punktowego. Poszczególne wagi punktowe w części IV KOM odnoszą się do różnych aspektów i trudno przyznać np. 0 pkt za ocenę racjonalności czy niezbędności skoro pozostałe (po obniżeniach) wydatki są niezbędne do realizacji projektu, itd.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W przedmiotowym podrozdziale nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on zakresowi konsultacji.</p> <p>Ewentualne zmiany w proponowanym zakresie musiały zostać skonsultowane ze wszystkimi IP i IP2 PO KL, a nie wprowadzane ma etapie między konsultacjami a zatwierdzeniem ostatecznej wersji dokumentu.</p>
-----	--	---	---	---	---

Podrozdział 6.5 Ocena merytoryczna - procedura

51.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Ocena merytoryczna Str. 48 punkt 21	<p>Projekt umieszczony na liście rankingowej może zostać przyjęty do dofinansowania, jeśli jego wartość nie przekracza 125% kwoty dostępnej jeszcze do zakontraktowania w ramach konkursu oraz uzyskał:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ co najmniej 60 punktów od każdego z oceniających podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz 	<p>Wskazane działanie, jakkolwiek słuszne, to jednak wprowadzenie ww. wymogu w obecnej chwili (koniec perspektywy 2007-2013) może spowodować poważne trudności w alokowaniu środków będących jeszcze w dyspozycji Instytucji Pośredniczących.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zmiana wprowadzona do konsultowanego projektu w przedmiotowym zakresie wynika z rekomendacji z audytu Komisji Europejskiej. Zmiana zapewni większą jakość przyjmowanych do dofinansowania projektów.</p>
-----	--	--	--	---	--

			<p>➤ co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zgodnie z Kartą oceny merytorycznej z systemem wagowym zawartym w dokumentacji konkursowej).</p>		
52.	WUP w Rzeszowie	<p>6.5 Ocena merytoryczna – procedura i 6.16 Procedura odwoławcza</p>	<p>Wniosek przechodzi do dofinansowania tylko w przypadku gdy „wniosek uzyskał od każdego z oceniających co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej” – zbyt rygorystyczne podejście</p>	<p>W takim przypadku powstaje pytanie: jaka jest rola drugiego oceniającego? skoro jedna ocena przesądzi o tym czy dany projekt będzie przyjęty do dofinansowania lub nie.</p> <p>Często zdarza się iż projekt nie uzyskuje od jednego z oceniających minimalnej liczby punktów np. w jednym lub dwóch punktach KOM (pomimo wysokiej punktacji w pozostałych) i w konsekwencji nie zostaje skierowany do dofinansowania. Taki projekt, zgodnie z nowymi zapisami jest odrzucany bez drugiej szansy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zmiana wprowadzona do konsultowanego projektu w przedmiotowym zakresie wynika z rekomendacji z audytu Komisji Europejskiej. Zmiana zapewni większą jakość przyjmowanych do dofinansowania projektów.</p> <p>Ponadto w przypadku różnicy w punktacji wynoszącej co najmniej 30 punktów powoływany będzie trzeci oceniający.</p>
53.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	<p>Str 46</p> <p>Rozdział 6.5 Ocena merytoryczna pkt 14</p>	<p>W obecnym brzmieniu Zasady nie precyzują co stanowi końcową ocenę projektu, który nie uzyskał co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej – czyli w sytuacji nieuzyskania</p>	<p>Uwaga techniczna, wprowadzenie doprecyzowania w tej materii jest niezbędne dla prawidłowego przygotowania protokołu z prac KOP.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

			minimum punktowego u obu lub u jednego z dwóch oceniających.		
54.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Rozdział 6.5 Ocena merytoryczna pkt 14, 15, 21, Rozdział 6.11 Protokół z prac KOP, pkt 14, 26 oraz Rozdział 6.16 Procedura odwoławcza	<p>Do podrozdziału 6.5 Ocena merytoryczna – procedura oraz 6.16 Procedura odwoławcza wprowadzono rozwiązanie, zgodnie z którym do dofinansowania może zostać skierowany wyłącznie projekt, który został oceniony pozytywnie przez dwóch oceniających, tj. uzyskał od każdego z oceniających minimum 60 pkt ogółem oraz minimum 60 proc. w poszczególnych częściach oceny.</p> <p>W związku z powyższą zmianą proponujemy aby w sytuacji rozbieżności ocen, gdy jeden z oceniających ocenił wniosek pozytywnie i rekomendował wniosek do dofinansowania, a drugi ocenił wniosek negatywnie i nie rekomendował go do dofinansowania, kierować wniosek do trzeciej oceny (niezależnie od różnicy punktowej). Proponujemy też aby w przypadku dokonywania oceny wniosku przez trzeciego oceniającego ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowiła suma:</p> <ul style="list-style-type: none"> • średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny 	Aby uznać, że decyzja co do nierekomendowania wniosku jest słuszna i sprawiedliwa nie można arbitralnie założyć, że rację ma zawsze oceniający, który dokonał negatywnej oceny. W sytuacji, gdy drugi oceniający rekomendował wniosek do dofinansowania najlepszym rozwiązaniem będzie kierowanie wniosku do trzeciej oceny, która będzie „parowana” z oceną zgodną co do kierunku – rekomendowania lub nie rekomendowania wniosku. Można również ewentualnie przyjąć wariant, że jedyną i decydującą o ostatecznej liczbie punktów jest trzecia ocena.	Uwaga uwzględniona

			<p>trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest zbieżna z oceną trzeciego oceniającego co do decyzji w sprawie rekomendowania wniosku oraz</p> <ul style="list-style-type: none"> • premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów strategicznych, o ile wniosek uzyskał od trzeciego oceniającego ocenę pozytywną i rekomendację do dofinansowania <p><i>lub wariant 2</i></p> <p>W przypadku dokonywania oceny wniosku przez trzeciego oceniającego ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi trzecia ocena.</p>		
55.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	6.5 Ocena merytoryczna – procedura	<p>Proponuje się usunięcie zapisu:</p> <p>„W przypadku, gdy wniosek uzyskał od każdego z oceniających co najmniej 60 punktów, podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w <i>Karcie oceny merytorycznej</i>) oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych</p>	Skoro projekt otrzymał pozytywną ocenę od obu oceniających, nie ma potrzeby poddawania go ponownej ocenie przez trzeciego oceniającego. Zasada ta powinna obowiązywać jedynie w przypadku, gdy projekt otrzymałby od jednego oceniającego poniżej 60% punktów w którymś z punktów oceny, od drugiego zaś powyżej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej, a różnica punktów między nimi wynosiłaby co najmniej 30 pkt. wówczas trzeci oceniający	Uwaga nieuwzględniona W opinii IZ PO KL należy utrzymać w Zasadach zapisy, że trzeci oceniający powinien być również powoływany w sytuacji, gdy projekt otrzymał pozytywną ocenę od obu oceniających, ale różnica punktów między oceniającymi wynosi co najmniej 30 pkt.

			<p>wynosi co najmniej 30 punktów projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający, wylosowany przez przewodniczącego KOP na posiedzeniu KOP.”</p> <p>Należałoby dodać zapis:</p> <p>„W przypadku, gdy wniosek uzyskał od jednego z oceniających co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w <i>Karcie oceny merytorycznej</i>), od drugiego zaś poniżej 60% punktów w którymś z punktów oceny oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi co najmniej 30 punktów projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający, wylosowany przez przewodniczącego KOP na posiedzeniu KOP.”</p>	rozstrzygnąby, która z ocen jest prawidłowa.	Potwierdza to uwaga zgłoszona przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego (nr 57 w niniejszym zestawieniu uwag): <i>Ze względu na zasadność weryfikacji prawidłowości i obiektywizmu oceny wskazane byłoby dalsze umożliwienie weryfikacji dwóch ocen poprzez dokonanie trzeciej oceny. Dotychczasowa praktyka wskazuje, że różnica punktowa powyżej 30 pkt w większości dotyczy takich ocen, w których jeden z oceniających ocenia powyżej minimum punktowego i procentowego, a drugi ocenia poniżej tego minimum.</i>
56.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego	Cz. 6.5 pkt 14 str. 46	Przeniesienie części zapisu „wniosek uzyskał od każdego z oceniających co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w <i>Karcie oceny merytorycznej</i>) oraz ...” z	Uwzględnienie informacji o sposobie wyliczenia oceny końcowej wniosku odrzuconego będzie wykorzystywane na etapie prac Komisji Oceny Projektów.	Uwaga uwzględniona

			<p>drugiego tiretu do początku informacji w pkt. 14 spowodowało, że nie ma wyjaśnienia jak wyliczyć ocenę końcową projektu poniżej 60 pkt i/lub poniżej 60%.</p> <p><u>Instytucja Pośrednicząca</u> proponuje wskazać odpowiednie zapisy odnoszące się do uzyskania przez wnioski oceny poniżej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.</p>		
57.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p>	<p>6.5 Ocena merytoryczna – procedura</p> <p>Pkt 15 str. 47</p> <p>W przypadku, gdy wniosek uzyskał od każdego z oceniających co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w <i>Karcie oceny merytorycznej</i>) oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie</p>	<p>Zmieniony zapis sugeruje konieczność dokonania trzeciej oceny <u>jedynie w sytuacji, gdy wniosek został oceniony pozytywnie przez obydwu oceniających, a jedynie różnica w punktacji za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych jest większa niż 30 punktów.</u></p> <p>Co w przypadku, gdy ocena jednego z oceniających jest poniżej minimum punktowego i procentowego a różnica w punktacji jest większa niż 30 pkt? Czy w tym przypadku nie ma obowiązku dokonania trzeciej oceny?</p>	<p>Ze względu na zasadność weryfikacji prawidłowości i obiektywizmu oceny wskazane byłoby dalsze umożliwienie weryfikacji dwóch ocen poprzez dokonanie trzeciej oceny. Dotychczasowa praktyka wskazuje, że różnica punktowa powyżej 30 pkt w większości dotyczy takich ocen, w których jeden z oceniających ocenia powyżej minimum punktowego i procentowego, a drugi ocenia poniżej tego minimum.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

		ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi co najmniej 30 punktów projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający, wylosowany przez przewodniczącego KOP na posiedzeniu KOP			
58.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>6. Wybór projektów (procedura konkursowa)</p> <p>6.5 Ocena merytoryczna – procedura</p> <p><i>W celu zapewnienia oceniającym możliwości prawidłowej oceny potencjału finansowego i/lub kadrowego danego projektodawcy (zgodnie z kryteriami wyboru projektów zawartymi w dokumentacji konkursowej), który w odpowiedzi na dany konkurs złożył więcej niż jeden wniosek podlegający ocenie merytorycznej na danym posiedzeniu KOP <u>przewodniczący KOP może zdecydować o skierowaniu wszystkich wniosków złożonych</u></i></p>	<p>Propozycja wprowadzenia obowiązku sprawdzania przez te same 2 osoby (osobę przy 9.5) wszystkich wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach konkursu przez tego samego Projektodawcę.</p> <p>W związku z tym proponowana modyfikacja zapisów w tym zakresie:</p> <p>W celu zapewnienia oceniającym możliwości prawidłowej oceny potencjału finansowego i/lub kadrowego danego projektodawcy (zgodnie z kryteriami wyboru projektów zawartymi w dokumentacji konkursowej), który w odpowiedzi na dany konkurs złożył więcej niż jeden wniosek podlegający ocenie merytorycznej na danym posiedzeniu KOP <u>przewodniczący KOP zobowiązany jest skierować wszystkie wnioski</u></p>	<p>Propozycja obowiązkowego sprawdzania przez te same osoby/ osobę wszystkich wniosków aplikacyjnych złożonych na ten sam konkurs przez jednego Beneficjenta umożliwi każdorazowo porównanie wydatków planowanych do poniesienia w poszczególnych projektach oraz wykluczenie ich dublowania, jeśli nie jest to konieczne (np. zakup w dwóch podobnych projektach dwóch laptopów do wykorzystania w trakcie zajęć, których wymiar godzinowy w ujęciu tygodniowym jest niewielki, w związku z czym Beneficjent mógłby wykorzystywać bez przeszkód jeden laptop na zajęcia w ramach obydwu projektów).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W opinii IZ PO KL przedmiotowa kwestia powinna pozostać w kompetencji przewodniczącego KOP.</p>

		<u>przez tego projektodawcę do oceny przez te same dwie osoby wybrane lub przez jedną osobę (w przypadku Działania 9.5; patrz poniżej) wybraną w drodze losowania, o którym mowa powyżej.</u>	<u>złożone przez tego projektodawcę do oceny przez te same dwie osoby wybrane lub przez jedną osobę (w przypadku Działania 9.5; patrz poniżej) wybraną w drodze losowania, o którym mowa powyżej.</u>		
59.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	6.5.4 str 43	- rezygnacja z dalszej oceny merytorycznej , w przypadku gdy wcześniej oceniający uznał, że wniosek nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub co najmniej jednego z kryteriów horyzontalnych, z wyłączeniem przypadków, o których mowa poniżej).	Często taka ocena jest utrudniona a nie zawsze jest możliwość stosowania się do zapisów w dalszej części tego podpunktu: tj. W przypadku, gdy oceniający uznał, że projekt nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub kryterium horyzontalnego: <i>zgodność ze Szczegółowym opisem Priorytetów PO KL</i> i ma to wpływ na ocenę spełniania przez projekt określonych ogólnych kryteriów merytorycznych oceniający może odnotować ten fakt w tych częściach <i>Karty oceny merytorycznej</i> , w odniesieniu do których dokonanie oceny nie jest możliwe i nie ma obowiązku ich wypełniania , a wniosek i tak będzie oceniony negatywnie.	Uwagi nieuwzględnione W przedmiotowym zakresie nie były wprowadzane zmiany i nie podlegały one konsultacjom. Ewentualne zmiany w proponowanym zakresie musiały zostać skonsultowane ze wszystkimi IP i IP2 PO KL, a nie wprowadzane ma etapie między konsultacjami a zatwierdzeniem ostatecznej wersji dokumentu.
60.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	6.5.7 str 44	Zmiany będące konsekwencją zmian zaproponowanych w punkcie powyżej	Jw.	

61.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	6.5 Ocena merytoryczna - procedura Str. 45 Zidentyfikowanie przez oceniającego wydatków niekwalifikowalnych i/lub zbędnych z punktu widzenia realizacji projektu w wysokości przewyższającej 25% wartości projektu skutkuje negatywną oceną budżetu projektu (kategoria oceny IV Wydatki projektu zawarta w części B. Karty oceny merytorycznej).	<p>Podnoszona w dokumencie kwestia powinna mieć swoje odzwierciedlenie w kryteriach merytorycznych oraz karcie oceny merytorycznej.</p> <p>Fakt przekroczenia cięć powyżej 25% powinien być odnotowany w KOM i polegać na „zerojedynkowym” jego odnotowaniu.</p>	<p>Obecnie oceniający nie może pozytywnie ocenić budżetu projektu, a nie posiada adekwatnego narzędzia w postaci kryterium lub konkretnych zapisów w KOM.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W przedmiotowym zakresie nie były wprowadzane zmiany i nie podlegały one konsultacjom.</p> <p>Ewentualne zmiany w proponowanym zakresie musiałyby zostać skonsultowane ze wszystkimi IP i IP2 PO KL, a nie wprowadzane ma etapie między konsultacjami a zatwierdzeniem ostatecznej wersji dokumentu.</p>
62.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Pkt. 6.5 ocena merytoryczna – procedura, str. 47, pkt. 15-17	<p>Skierowanie wniosku do dodatkowej trzeciej oceny w przypadku rozbieżności co najmniej 30 punktów w sytuacji gdy dwóch oceniających przyznało minimum 60 punktów ogółem oraz co najmniej</p>	<p>Wątpliwość budzi fakt, że projekt pozytywnie oceniony przez dwóch pierwszych oceniających poddany trzeciej ocenie nie zostanie dofinansowany w sytuacji, gdy w ocenie trzeciego oceniającego</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

			<p>60% punktów w poszczególnych częściach karty może być bardzo niekorzystne dla Wnioskodawców i skutkować nieprzyznaniem dofinansowania.</p>	<p>projekt nie uzyska minimum 60 punktów ogółem oraz co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach karty.</p> <p>Bardziej uzasadnione byłoby, aby skierować do dodatkowej trzeciej oceny projekt który tylko od jednego oceniającego otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach karty, a rozbieżność punktowa wynosi minimum 30 punktów.</p> <p>W przypadku spełnienia przez wniosek od obu oceniających wymaganego minimum 60% w każdej części karty oceny merytorycznej oraz minimum 60 punktów ogółem u każdego oceniającego, niezasadnym jest kierowanie w tym momencie pozytywnego wniosku do trzeciej oceny. Spowoduje to powielenie oceny pozytywnej (prawdopodobieństwo w 60%), lub też może spowodować odrzucenie wniosku który pierwotnie był oceniony pozytywnie przez dwóch oceniających, (w przypadku gdy trzecia ocena będzie negatywna), co wydaje się być krzywdzące wobec wnioskodawcy. Zatem trzecia ocena wydaje się być zbędna, ponieważ w praktyce sprowadza się ona do oceny dwóch</p>	
--	--	--	---	--	--

				<p>pozytywnie ocenionych wniosków, kumulację pracy sekretarza KOP, wydłużenie czasami czasu trwania KOP oraz nieuzasadnionym wydatkiem pieniędzy dla osób przeprowadzających ocenę.</p> <p>Ponadto do każdej oceny Wnioskodawca ma prawo na złożenie pisemnego protestu do IOK od przeprowadzonej oceny.</p>	
63.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Pkt. 6.5 ocena merytoryczna – procedura, str. 48, pkt. 21	Zmiana decyzji odnośnie przyznania dofinansowania dla projektów, które od każdego z oceniających otrzymały co najmniej 60 punktów i 60% we wszystkich częściach karty.	<p>Proponowane podejście spowoduje, że projekty które posiadają nieznaczne uchybienia i zostały negatywnie ocenione przez jednego oceniającego nie zostaną dofinansowane. Wynikiem takiego podejścia będzie mniejsza liczba dofinansowanych projektów.</p> <p>Proponuje się stosowanie obecnego podejścia do oceny uwzględniającego przyznanie dofinansowania dla projektów, które uzyskały średnią arytmetyczną co najmniej 60 punktów ogółem oraz co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach karty, przy jednoczesnym wskazaniu, że nie przyznaje się dofinansowania dla projektów, które uzyskały średnią arytmetyczną na podstawie dokonanych ocen co najmniej 60 punktów ogółem oraz co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach karty oceny</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zmiana wprowadzona do konsultowanego projektu w przedmiotowym zakresie wynika z rekomendacji z audytu Komisji Europejskiej. Zmiana zapewni większą jakość przyjmowanych do dofinansowania projektów.</p> <p>Ponadto w przypadku różnicy w punktacji wynoszącej co najmniej 30 punktów powoływany będzie trzeci oceniający</p>

				<p>merytorycznej, ale jednocześnie każdy oceniający nie przyznał co najmniej 60 punktów ogółem i 60% punktów we wszystkich częściach karty.</p> <p>W opinii IP PO KL dotychczasowe rozwiązanie polegające na tym, że negatywną ocenę merytoryczną warunkowało między innymi niezyskanie minimum 60 punktów ogółem za spełnianie</p> <p>ogólnych kryteriów merytorycznych i/lub co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zgodnie z systemem wagowym określonym w Karcie oceny merytorycznej zawartej w dokumentacji konkursowej) było rozwiązaniem bardziej korzystnym dla wnioskodawców. Korzystniejsza dla Wnioskodawców jest również ocena budżetu w kontekście cięć powyżej 25%. W zaproponowanym przez MIR rozwiązaniu wystarczy jedna ocena budżetu z cięciami przekraczającymi wskazany poziom i już projekt musi zostać oceniony negatywnie.</p> <p>IP PO KL niejednokrotnie w odpowiedziach na wniesione środki odwoławcze odwoływała się do przyjętego sposobu wyliczania końcowej oceny wniosku i ustalenia, czy jest ona pozytywna czy</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>negatywna jako argumentu przemawiającego za tym, że Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL przewidują różnice w ocenie przeprowadzonej przez dwóch oceniających. Tym samym IP PO KL wskazywała, że możliwe jest wyrażenie odmiennej opinii o spełnieniu danego kryterium w poszczególnych częściach KOM i że nie świadczy to o nieprawidłowości przeprowadzonej oceny merytorycznej. Rozbieżność w dokonanych ocenach jest także traktowana przez IP PO KL jako wyraz samodzielności i niezależności sprawdzających. Niejednokrotnie bowiem wnioskodawcy na etapie protestu czy odwołania podnoszą kwestię dużej rozbieżności punktowej (ale mniejszej niż 30 punktów) między dwoma ocenami ogółem czy w poszczególnych kryteriach (np. z części 3.2 karty oceny).</p> <p>Przywoływanie dotychczasowego modelu postępowania było także dla IP PO KL argumentem przemawiającym za tym, że niejednokrotnie wyliczanie średniej z dwóch KOM, i na tej podstawie ustalenie czy wniosek uzyskał pozytywną czy negatywną ocenę było rozwiązaniem działającym na korzyść wnioskodawców.</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Niejednokrotnie w związku z wyliczeniem średniej wniosek nie uzyskał minimum punktowego tylko w jednej lub kilku częściach np. w części 3.2 lub 3.2 i 3.3, podczas gdy jeden z oceniających we wszystkich częściach oceny przyznał notę niższą niż wymagane minimum punktowe (tj. w częściach 3.1-3.7 oraz IV).</p> <p>W związku z niezależnością oceniających, ich oceny nie są poddawane analizie pod kątem ich wzajemnej zgodności. Dlatego też wyliczanie średniej i przyrównywanie jej do minimum punktowego w danej części KOM było rozwiązaniem uwzględniającym różnice wynikające z niezależności oceny oraz było argumentem odpowiadającym na zastrzeżenia, że rozbieżność ocen świadczy o nieprawidłowościach w ocenie oraz w całej procedurze wyboru wniosku do dofinansowania.</p> <p>W opinii IP PO KL odstępianie od tego rozwiązania nie będzie uwzględniało różnic w ocenach, które mają miejsce w większości przypadków.</p>	
64.	WUP w Toruniu	6.5 Ocena merytoryczna – procedura, str.41.	Propozycja uszczegółowienia zapisów.	W rozdziale nr 6.5 zostały przedstawione różne warianty oceny, jednakże zabrakło uszczegółowienia co stanowi	Uwaga uwzględniona

				kończącą ocenę projektu w przypadku gdy od jednego z oceniających dostał mniej niż 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej i mniej niż 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych.	
6.6 Zasady powoływania ekspertów oraz prowadzenia baz ekspertów					
65.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Punkt 6.6</p> <p>Str. 51</p> <p>W uzasadnionych i udokumentowanych przypadkach (np. niskiej liczby ekspertów powołanych w danym obszarze wsparcia PO KL) IZ, IP lub IP2 może podjąć decyzję o skorzystaniu z usług eksperta niezależnie od obszaru wsparcia PO KL, w ramach którego ekspert ten został powołany, pod warunkiem uzyskania przez tego eksperta właściwego certyfikatu niezbędnego do dokonywania oceny/wydawania opinii w ramach danego</p>	<p>Proponuje się usunięcie zapisu warunkującego wystąpienie tej sytuacji w uzasadnionych przypadkach wymagających udokumentowania.</p>	<p>Ostatecznie „zasady” dopuszczają możliwość skorzystania z usług eksperta niezależnie od obszaru wsparcia w jakim został powołany, pod warunkiem uzyskania przez niego właściwego certyfikatu, Warunkowanie wystąpienia tej sytuacji w uzasadnionych przypadkach wymagających udokumentowania, w sytuacji kiedy „zasady nie regulują” katalogu tych sytuacji, wydaje się bezcelowe. IP zakłada, że dopuszczenie tej możliwości wskazuje na to iż IZ uważa posiadanie certyfikatu za wystarczające potwierdzenie wiedzy niezbędnej do oceny wniosku, przez eksperta <i>wpisanego do bazy ekspertów PO KL.</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W przedmiotowym podrozdziale nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on zakresowi konsultacji.</p> <p>Jednocześnie w opinii IZ PO KL nie jest możliwe określenie w przedmiotowym punkcie zamkniętego katalogu sytuacji.</p>

		Priorytetu PO KL.			
6.11 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków					
66.	WUP w Lublinie	Str. 56 – dotyczy pkt-u 25	Co w sytuacji gdy środek odwoławczy został rozpatrzony i procedura w tym zakresie została zakończona, a wniosek uzyskał punktację, która obecnie w wyniku zwiększonej alokacji pozwala na dofinansowanie?	Proponuję się uregulowanie przedmiotowej kwestii, celem potwierdzenia prawidłowości postępowania w omawianej sytuacji.	Uwaga nieuwzględniona Pkt 25 dotyczy sytuacji, w której procedura odwoławcza się jeszcze nie zakończyła, gdyż sytuacja taka wymaga odrębnego uregulowania. Zakończenie procedury odwoławczej oznacza, że projekt już uzyskał dofinansowanie w jej wyniku albo nie uzyskał, ale i tak można go dofinansować w ramach zwiększonej alokacji.
67.	WUP w Lublinie	Str. 62 – dotyczy pkt-u 20 i 21	Brak wytycznych w zakresie procedury oceny wniosku proponowanego do dofinansowania w wyniku procedury zwiększenia alokacji.	Proponuje się zawarcie wskazówek co do ponownej oceny wniosku przez określoną liczbę oceniających (czy mogą tę ocenę prowadzić osoby, które oceniały wniosek po raz pierwszy, czy wystarczy jeden oceniający, czy jeżeli dwóch oceniających, to każdy musi przyznać wymagane minimum – zgodnie z nowymi ustaleniami. Czy w przypadku negatywnego ustosunkowania się do opinii eksperta, konieczne jest uzasadnienie takiej decyzji. Czy procedura odwoławcza dotyczy	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z pkt 20 weryfikacja dokonywana jest zgodnie z procedurami wewnętrznymi IOK przez pracowników IOK.

				<p>również sytuacji , w której wnioskodawca w ramach procedury zwiększonej alokacji finansowej otrzymuje informację o negatywnej ocenie wniosku (dot. również sytuacji, gdy wniosek nie został prawidłowo skorygowany w wyniku weryfikacji pozytywnej warunkowej.</p> <p>Powyższe uregulowania miałyby pozytywny wpływ na przejrzystość wyboru projektów, szczególnie pod kątem wątpliwości wnioskodawców co do zasadności przeprowadzonej oceny.</p>	
68.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Pkt. 6.11, str. 58, pkt. 31	Należy doprecyzować sposób informowania Wnioskodawców o wynikach ponownej oceny merytorycznej po pozytywnym rozpatrzeniu środka odwoławczego. Wątpliwość budzi zapis dotyczący przekazania pisma informującego o wyniku oceny merytorycznej wraz z treścią karty oceny merytorycznej lub załącznikiem w postaci kopii kart oceny merytorycznej w przypadku wniosków ocenianych po pozytywnym przejściu procedury odwoławczej.	<p>Zgodnie z art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju „właściwa instytucja (...) pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Informacja ta zawiera uzasadnienie oceny, (...)”. W związku z powyższym sposób informowania Wnioskodawców o wynikach oceny wskazany w <i>Zasadach</i> nie wyczerpuje zakresu obowiązków instytucji w tym zakresie wynikających z ww. ustawy.</p> <p>Zgodnie z wyrokiem WSA w Gliwicach nr III SA/GI 1479/13</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W przedmiotowym podrozdziale nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on zakresowi konsultacji.</p> <p>Ewentualne zmiany w tym zakresie musiałyby zostać skonsultowane ze wszystkimi IP i IP2, a nie na etapie między zakończeniem konsultacji a opracowaniem ostatecznej wersji dokumentu.</p> <p>IP nie zasygnalizowała opisanej sytuacji w terminie umożliwiającym wprowadzenie do <i>Zasad</i></p>

			<p>błędne postępowanie Instytucji Organizującej Konkurs dotyczy nieustosunkowania się w piśmie informującym o wyniku ponownej oceny do zarzutów podniesionych w środku odwoławczym przez wnioskodawcę oraz niewyjaśnienia powodów, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku.</p> <p>Jednocześnie, <i>Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> nie wskazują, że IOK po przeprowadzonej ponownej ocenie po pozytywnym rozpatrzeniu odwołania powinna ustosunkować się do zarzutów podniesionych w środku odwoławczym oraz wyjaśnić powody negatywnej oceny w piśmie informującym o negatywnym wyniku oceny. Zgodnie z pkt. 6.11 <i>Zasad</i> po zatwierdzeniu listy rankingowej Projektodawca otrzymuje pismo informujące o odrzuceniu wniosku (w tym przypadku - pismo informujące projektodawcę o negatywnym rozpatrzeniu wniosku wraz z podaniem przyczyny, w tym szczegółowej punktacji). Pismo powinno zawierać całość <i>Karty oceny merytorycznej</i> albo załącznik w postaci kopii <i>Karty oceny merytorycznej</i>. W opisanej sprawie do Beneficjenta zostało wysłane pismo informujące o negatywnej ponownej ocenie merytorycznej</p>	<p>nowej propozycji przed rozpoczęciem konsultacji.</p> <p>Należy również podkreślić, że zgodnie z art. 30a ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju:</p> <p><i>Właściwa instytucja, o której mowa w ust. 2, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Informacja ta zawiera uzasadnienie oceny, a w przypadku gdy ocena jest negatywna – także pouczenie o możliwości wniesienia protestu [...]</i></p> <p>Natomiast zgodnie z <i>Zasadami</i> po zatwierdzeniu listy rankingowej wniosków projektodawca otrzymuje pismo informujące o pismo informuje o wyniku oceny merytorycznej (wraz z podaniem</p>
--	--	--	--	---

			<p>wniosku (po pozytywnym rozpatrzeniu odwołania) wraz z kopiami kart oceny merytorycznej.</p> <p>Zgodnie z wyrokiem sądu IOK powinna ponownie rozpoznać sprawę przy uwzględnieniu uwag sądu oraz dokonać wnikliwej analizy wszystkich zarzutów odwołania, stanowiska IZ PO KL oraz oceny dokonanej przez ekspertów.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, że <i>Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> z dnia 28 czerwca 2013 r. nie wskazują ścieżki postępowania w przypadku uwzględnienia skargi przez sąd administracyjny, oraz nie wskazują terminów na dokonanie ponownej oceny w takim przypadku, IOK po przeprowadzonej konsultacji prawnej uznała, iż jedynym sposobem rozwiązania przedmiotowej kwestii jest anulowanie dokonanych ocen przeprowadzonych po pozytywnym rozpatrzeniu odwołania i ponowne jej przeprowadzenie zgodnie z dotychczasową procedurą.</p> <p>W związku z powyższym proszę o weryfikację poprawności przyjętych założeń.</p> <p>Jednocześnie, proszę o wskazanie w <i>Zasadach</i> dokonywania wyboru...</p>	<p>szczegółowej punktacji).</p> <p>Pismo, o którym mowa powyżej zawiera całą treść Karty oceny merytorycznej albo załącznik w postaci kopii Karty oceny merytorycznej.</p> <p>Jednocześnie każdy oceniający zobowiązany jest do przedstawienia wyczerpującego (tj. odnoszącego się do przyznanej punktacji) pisemnego uzasadnienia wystawionej oceny w odpowiednich miejscach Karty oceny merytorycznej.</p> <p>W związku z powyższym projektodawca otrzymuje wszystkie niezbędne informacje zgodnie z art. 30a ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i nie jest zrozumiałe dlaczego w opinii IP sposób informowania projektodawców o wynikach oceny wskazany w <i>Zasadach</i> nie wyczerpuje zakresu obowiązków instytucji w tym zakresie wynikających</p>
--	--	--	---	--

			<p>sposobu postępowania przez oceniających dokonujących ponownej oceny po uwzględnieniu skargi w sytuacji, gdy oceniający podniosą w kartach oceny merytorycznej zarzuty znacznej wagi, również wcześniej dostrzeżone przez oceniających, które uniemożliwiały uznanie, że projekt prezentuje odpowiednią jakość i może zostać rekomendowany do dofinansowania.</p> <p>Zgodnie z pkt. 6.16 <i>Zasad</i> „wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku. Jednakże jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku niepozwalające na jego dofinansowanie, mimo iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej, powinna je wykazać przy formułowaniu powtórnej oceny wniosku o dofinansowanie projektu”. Ponadto, należy mieć na uwadze, że zapoznanie się przez oceniających z całościową dokumentacją i wynikami poszczególnych etapów postępowania odwoławczego, nie pozbawia ich prawa do dokonania i wydania niezależnej opinii. Zgodnie z zapisami <i>Zasad</i> członek</p>	<p>z ww. ustawy.</p> <p>Jednocześnie należy podkreślić, że wyrok WSA nie jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa, i wiąże on w sprawie dany sąd oraz organ administracji publicznej, którego działanie zostało zaskarżone.</p> <p>W związku z powyższym wyrok danego WSA nie powinien stać się podstawą do tworzenia uniwersalnych regulacji w Systemie Realizacji PO KL bez konsultacji z innymi IP i IP2. Przesłanką do wprowadzenia nowych zapisów mogłaby być linia orzecnicza przyjęta w danej materii przez NSA.</p>
--	--	--	---	--

				<p>KOP zobowiązany jest stosować następujące standardy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - członek KOP zobowiązany jest spełniać swoje funkcje zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie dokładnie i bezstronnie; - członek KOP jest niezależny co do treści swoich ocen. 	
69.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Punkt 6.11</p> <p>Str. 62</p> <p>W przypadku podjęcia decyzji o zwiększeniu alokacji finansowej na dany konkurs, IOK</p> <p>podaje do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej informację zawierającą</p> <p>numer konkursu, którego dotyczy decyzja oraz kwotę, o którą zwiększona została</p> <p>alokacja.</p>	<p>IOK proponuje by nie wprowadzać każdorazowo na stronie informacji o zmianie alokacji.</p>	<p>Ze względu zbliżający się do końca okres programowania, oraz zamykanie programu, coraz częściej dochodzić będzie do kontraktowania uwolnionych kwot. Sytuacja ta może dotyczyć podejmowania decyzji o dofinansowaniu pojedynczych projektów z list rankingowych, które nie otrzymały dofinansowania z powodu wyczerpania środków.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W przedmiotowym podrozdziale nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on konsultacjom.</p> <p>Ewentualne zmiany w tym zakresie musiałyby zostać skonsultowane ze wszystkimi IP i IP2, a nie na etapie między zakończeniem konsultacji a opracowaniem ostatecznej wersji dokumentu.</p>
70.	Urząd Marszałkowski	6.11 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa	<p>Wnioski o dofinansowanie, które uzyskały od każdego z oceniających</p>	<p>Wniosek może być minimalnie słabiej oceniony przez</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>

	<p>Województwa Śląskiego</p>	<p>wniosków str. 62, pkt. 14, 26</p>	<p>co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w <i>Karcie oceny merytorycznej</i>) i które nie uzyskały dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji finansowej na dany konkurs mogą zostać dofinansowane w wyniku decyzji IOK o zwiększeniu alokacji finansowej na ten konkurs w ramach dodatkowo dostępnych środków.</p>	<p>Oceniającego np. na 59 punktów lecz mógłby otrzymać dofinansowanie zgodnie z Zasadami z dnia 28 czerwca 2013 obliczając sumę punktów na podstawie średniej arytmetycznej każdej części karty oceny.</p> <p>Nie jest uzasadnione odrzucać wniosku tylko dlatego, że jeden z oceniających ocenił projekt na trochę słabszy. To właśnie w tym momencie, można by zaproponować skierowanie projektu do trzeciej oceny (jak w przypadku projektów pozytywnych, które nie ma zbyt dużego znaczenia) by dać mu szansę na uzyskanie dofinansowania i rzetelną ocenę.</p> <p>Ponadto, skoro o przyznaniu dofinansowania dla wniosku decydującym jest jedna negatywna ocena dla projektu która go wyklucza, powinno się obligatoryjnie przeprowadzać zawsze jedną ocenę na KOP która, gdy jest negatywną to decyduje o nie przyznaniu dofinansowania dla projektu a w przypadku pozytywnej oceny należy skierować wniosek do oceny dla drugiego oceniającego. W przypadku rozbieżności w ocenach należałoby wtedy skierować wniosek do trzeciej oceny.</p> <p>Jednak najszybszą metodą</p>	<p>Nowe <i>Zasady</i> będą obowiązywać w odniesieniu do konkursów i rund konkursowych ogłoszonych od dnia 1 stycznia 2014 r. i zapisy w nich zawarte muszą być spójne.</p>
--	-------------------------------------	--	---	---	--

				rozstrzygnięcia tej kwestii byłoby obliczenie średniej sumy punktów z każdej części wniosku od obu oceniających. Ew możliwość skierowania wniosku do trzeciej oceny, która będzie uzasadniona decyzją przewodniczącego.	
71.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	6.11 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków Str. 64. IOK w odniesieniu do wniosków, które zostały zidentyfikowane jako możliwe do dofinansowania, dokonuje w oparciu o kryteria ogólne i szczegółowe zastosowane do oceny wniosków w danym konkursie, weryfikacji aktualności i wykonalności projektu w odniesieniu do aktualnej (w momencie weryfikacji) sytuacji społeczno-gospodarczej.	Należy doprecyzować iż do decyzji IOK należy ocena /decyzja czy przedmiotowe wnioski wymagają przeglądu pod kątem kryteriów i aktualności projektu.	Często decyzja o przyznaniu dofinansowania kolejnym wnioskom podjęta zostaje w bardzo krótkim okresie od zatwierdzenia pierwotnej listy rankingowej i nie ma konieczności dokonywania przeglądu i angażowania pracowników w ponowną ocenę projektu.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z pkt 20 weryfikacja dokonywana jest zgodnie z procedurami wewnętrznymi IOK przez pracowników IOK, a więc możliwe jest podjęcie przez IOK decyzji, że wnioski przyjmowane do dofinansowania w bardzo krótkim okresie od zatwierdzenia pierwotnej listy rankingowej nie muszą podlegać szczegółowej weryfikacji.

6.12 Negocjacje					
72.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	6.12 Negocjacje Str 66	Do zapisu: <i>Zmniejszenie wartości projektu ustalone w wyniku negocjacji nie może wynosić więcej niż 25%. W przypadku, gdy zmniejszenie wartości projektu ustalone w wyniku negocjacji jest wyższe niż 25% IOK odstępuje od podpisania umowy o dofinansowanie projektu z danym projektodawcą, proponuje się dodać zapis iż powyższe nie dotyczy sytuacji zmniejszenia wartości projektu wynikającego ze skrócenia okresu jego realizacji.</i>	Z uwagi na kończący się okres programowania i fakt, że termin realizacji projektu nie może wykroczyć poza 30 czerwca 2015 r., pojawia się coraz więcej przypadków skracania okresu realizacji projektów. Może to spowodować sytuacje, w których wartość zmniejszeń z tego tytułu może przekraczać 25% wartości wnioskowanej. Termin ten jest ustalany na etapie negocjacji, ale niezasadne byłoby odstępowanie od podpisania umowy o dofinansowanie projektu w takim przypadku.	Uwaga nieuwzględniona W przedmiotowym zakresie nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on konsultacjom.
Podrozdział 6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu					
73.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	6.13	Niespójność pomiędzy zapisami punktu 6.13 pkt 4 a 6.13 pkt 11 z uwagi, iż zapisy nowego punktu 11 części 6.13 nie są precyzyjne, nie precyzują możliwych zmian wynikających z dostosowywania projektu przed podpisaniem umowy, aby spełnił wszystkie kryteria wyboru projektu.	1. Zapisy 6.13 pkt 4 zabraniają dokonywania jakichkolwiek zmian w projekcie po zakończeniu negocjacji, a przed podpisaniem umowy poza oczywistymi zmianami dot. zmiany okresu realizacji projektu oraz zmiany partnera. Wobec powyższego zakres niniejszego punktu 6.13 pkt 4 powinien być rozszerzony o możliwość dokonywania zmian na etapie przed podpisaniem umowy wynikających z dostosowywania projektu, aby spełnił wszystkie	1. Uwaga uwzględniona Doprecyzowano brzmienie pkt 4 i wprowadzono wyjątek dotyczący pkt 11 2. Uwaga nieuwzględniona Nie jest możliwe stworzenie katalogu, o którym mowa w uwadze. W pkt 11 podano przykład kryterium

				<p>kryteria wyboru (w sposób spójny z zapisami punktu 6.13 pkt 11).</p> <p>2. Poza tym Zasady Wyboru powinny dookreślić jaki jest przykładowy katalog (dopuszczalnych) zmian wpływających na spełnienie kryteriów wyboru przez dany projekt.</p> <p>3. Czy tego typu działanie ze strony IOK, czyli wezwanie wnioskodawcy do dokonania przed podpisaniem umowy o dofinansowanie odpowiedniej zmiany wniosku o dofinansowanie projektu w sytuacji stwierdzenia na etapie podpisania umowy iż w wyniku wprowadzenia zmian w projekcie w toku negocjacji, dany projekt nie spełnia kryteriów mających zastosowanie dla danego konkursu lub rundy konkursowej jest działaniem uprzywilejowanym w stosunku do projektów Beneficjenta którego projekt na etapie oceny formalnej i lub merytorycznej nie spełnił wszystkich kryteriów wyboru i odpadł z dalszej procedury wyboru projektów do dofinansowania.</p> <p>4. Zachodzi pytanie w kontekście wprowadzenia nowych zapisów w punkcie 6.13 pkt 11 czy można</p>	<p>horyzontalnego, dotyczącego stosowania uproszczeń w rozliczaniu środków EFS i w większości przypadków nowe zapisy będą miały zastosowanie właśnie do tego kryterium.</p> <p>3. Wyjaśnienie</p> <p>Nie może być w takim przypadku mowy o nierównym traktowaniu projektodawców, gdyż na etapie oceny formalnej i merytorycznej spełnianie kryteriów oceniane jest na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie i ewentualnie faktu dołączenia do wniosku listu intencyjnego. Natomiast pkt 11 dotyczy sytuacji, w której zapisy wniosku ulegną zmianie na etapie negocjacji w sposób powodujący niespełnianie już wcześniej kryteriów. Wniosek, który nie</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>Brak informacji jaki czas przysługuje Wnioskodawcy na dokonanie korekt w treści projektu oraz IP na ich weryfikację oraz ponowne złożenie papierowej wersji skorygowanego projektu?</p>	<p>zatem negocjować kryteria wyboru na etapie oceny merytorycznej jeżeli projekt otrzymuje w pozostałej części B karty oceny merytorycznej wysoką liczbę punktów ?</p> <p>5. Uwaga dotyczy kwestii możliwości przekroczenia terminu wskazanego w „Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL” pod kątem procedury podpisania umowy o dofinansowanie.</p>	<p>spełnia kryteriów formalnych lub merytorycznych nie może przejść do etapu negocjacji.</p> <p>4. Wyjaśnienie</p> <p>Nie można negocjować kryteriów wyboru na etapie oceny merytorycznej. Wniosek, który nie uzyskał co najmniej 60 punktów od każdego z oceniających podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej otrzymuje ocenę negatywną.</p> <p>5. Uwaga uwzględniona</p> <p>Do dokumentu wprowadzono terminy dotyczące obiegu dokumentów w przypadku konieczności dokonania korekty wniosku przed podpisaniem umowy o</p>
--	--	--	--	--	---

					dofinansowanie.
74.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego	Rozdział 6.13, pkt. 11, str. 71	Wprowadzone zapisy dotyczące weryfikacji zgodności z kryteriami wyboru przed podpisaniem umowy o dofinansowanie wymagają doprecyzowania	Co dokładnie oznacza zapis wszystkie kryteria wyboru? Formalne, dostępu weryfikowane zarówno na etapie oceny formalnej i merytorycznej, horyzontalne, strategiczne? I co z ogólnymi kryteriami merytorycznymi? - ich weryfikacja oznaczałaby konieczność dokonania ponownej oceny merytorycznej całego wniosku. W jakiej formie weryfikacja ta ma być weryfikowana	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano, że chodzi o kryteria wyboru projektów, na których spełnianie wpływ mogły mieć wyniki później przeprowadzonych negocjacji. Dodatkowe wyjaśnienie Należy zauważyć, że w pkt 11 podano przykład kryterium horyzontalnego, dotyczącego stosowania uproszczeń w rozliczaniu środków EFS i w większości przypadków nowe zapisy będą miały zastosowanie właśnie do tego kryterium. Natomiast weryfikacja spełniania kryteriów powinna być przeprowadzana w kontekście zmian wprowadzonych do wniosku w wyniku negocjacji.
75.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu	Wprowadzenie zapisu, że przed zawarciem umowy o dofinansowanie IOK jest zobowiązana do przeprowadzenia weryfikacji dokonanej uprzednio	Wprowadzenie zapisu spowoduje wydłużenie oceny projektów oraz powielenie poszczególnych etapów oceny. Wydaje się to zbędne gdyż oczywistym jest, iż na etapie	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano, że chodzi o kryteria wyboru projektów, na których

			<p>pozytywnej oceny projektu w aspekcie jej zgodności z właściwymi kryteriami wyboru projektów w znaczącym stopniu wydłuży proces oceny i ewentualnego przyjęcia wniosku do realizacji tj. wpłynie na wydłużenie momentu podpisania umowy.</p> <p>Dodatkowo będzie to powielanie poszczególnych etapów oceny. Bardzo trudnym w praktyce wydaje się spełnienie tego wymogu, w tym pojawia się wątpliwość kto miałby przeprowadzać ponowną ocenę.</p>	<p>negocjacji nie zezwala się na wprowadzenie zmian, które zmieniłyby treść wniosku tak, że nie spełniałby on wymaganych kryteriów. Dodatkowo należy zaznaczyć, że nie jest to możliwe na żadnym etapie realizacji projektu.</p>	<p>spełnianie wpływ mogły mieć wyniki później przeprowadzonych negocjacji.</p> <p>Dodatkowe wyjaśnienie</p> <p>Należy zauważyć, że w pkt 11 podano przykład kryterium horyzontalnego, dotyczącego stosowania uproszczeń w rozliczaniu środków EFS i w większości przypadków nowe zapisy będą miały zastosowanie właśnie do tego kryterium.</p> <p>Natomiast weryfikacja spełniania kryteriów powinna być przeprowadzana w kontekście zmian wprowadzonych do wniosku w wyniku negocjacji.</p>
76.	WUP w Rzeszowie	6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu	<p>Termin na przygotowanie umowy o dofinansowanie.</p>	<p>Proponujemy wydłużyć termin sporządzenia umowy o dofinansowanie, ponieważ biorąc pod uwagę wszystkie procedury dot. podpisywania umowy, termin wskazany w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach POKL jest zbyt krótki.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W przypadku, gdy na etapie między negocjacjami a podpisaniem umowy o dofinansowanie do wniosku wprowadzane będą zmiany wynikające z negocjacji termin na podpisanie umowy o dofinansowanie będzie</p>

					dłuższy.
77.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu	<p>Uwaga dotyczy następujących zapisów:</p> <p>Na dzień podpisania umowy o dofinansowanie danego projektu, projekt musi spełniać wszystkie kryteria wyboru projektów, które obowiązywały w ramach właściwego konkursu lub rundy konkursowej i których spełnienie umożliwiło rekomendowanie go do dofinansowania.</p> <p>Przed zawarciem umowy o dofinansowanie IOK jest zobowiązana do przeprowadzenia weryfikacji dokonanej uprzednio pozytywnej oceny projektu w aspekcie jej zgodności z właściwymi kryteriami wyboru projektów.</p> <p>Jeżeli w wyniku weryfikacji stwierdzone zostanie, że projekt, mimo pozytywnego przejścia wszystkich etapów jego oceny, w wyniku wprowadzenia zmian w toku negocjacji, nie spełnia kryteriów mających zastosowanie dla danego konkursu lub rundy konkursowej, IOK zobowiązana jest wezwać wnioskodawcę do dokonania przed podpisaniem umowy o dofinansowanie odpowiedniej zmiany wniosku o dofinansowanie</p>	<p>Kwestia spełnienia przez projekt wszystkich kryteriów wyboru podlega ocenie <u>w trakcie oceny formalnej</u>, a następnie <u>merytorycznej</u>. Ponowna ocena ich spełnienia na etapie negocjacji spowoduje tak naprawdę podważenie całego wcześniejszego systemu oceny (w tym jego niezależności i bezstronności).</p> <p>Dodatkowo nie zostało uregulowane, w jakich przypadkach można byłoby wezwać wnioskodawcę do korekty wniosku, a w jakich odstąpić od podpisania umowy o dofinansowanie, co powodowałoby konieczność podejmowania subiektywnych decyzji przez IP.</p> <p>Odnosnie kryterium dotyczącego stosowania uproszczeń w rozliczaniu środków EFS (kwoty ryczałtowe), bardziej racjonalnym byłoby stosowanie dotychczasowego podejścia, tj. branie pod uwagę pierwotnej kwoty wniosku złożonego na konkurs. W przeciwnym razie wiąże się to m. in. z wydłużeniem okresu negocjacji projektów, a tym samym możliwością przekroczenia 20- dniowego</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Doprecyzowano, że chodzi o kryteria wyboru projektów, na których spełnianie wpływ mogły mieć wyniki później przeprowadzonych negocjacji.</p>

			<p>projekt.</p> <p>Powyższe ma szczególne znaczenie w przypadku kryterium horyzontalnego, dotyczącego stosowania uproszczeń w rozliczaniu środków EFS. W szczególności w sytuacji, gdy w wyniku negocjacji wartość projektu ulega zmianie powodującej konieczność zmiany sposobu rozliczania wydatków, IOK zobowiązana jest wezwać wnioskodawcę do dokonania odpowiedniej zmiany wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>Jeżeli nie ma możliwości wprowadzenia do wniosku o dofinansowanie zmian umożliwiających spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów wyboru projektów, które obowiązywały w ramach właściwego konkursu lub rundy konkursowej, IOK odstępuje od podpisania umowy o dofinansowanie z danym projektodawcą.</p>	<p>terminu w związku z koniecznością wypracowania dodatkowych zapisów wniosku o dofinansowanie typowych dla projektów rozliczanych ryczałtem oraz radykalną zmianą „wyglądu” samego wniosku i tak naprawdę jego ponowną oceną merytoryczną przez osobę przeprowadzającą negocjacje.</p>	
78.	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6.13 podpisywanie umowy o dofinansowanie, pkt 11, str. 71-72	<p>Czy zapis: <i>Na dzień podpisania umowy o dofinansowanie danego projektu, projekt musi spełniać wszystkie kryteria wyboru projektów, które obowiązywały w ramach właściwego konkursu lub rundy konkursowej i których spełnienie umożliwiło</i></p>	<p>Czy w przypadku kiedy pomimo przejścia pozytywnie wszystkich etapów oceny, wniosek na dzień podpisania umowy o dofinansowanie nie spełnia któregokolwiek z kryteriów obowiązujących w konkursie z innych powodów niż wprowadzenie</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Doprecyzowano, że chodzi o kryteria wyboru projektów, na których spełnianie wpływ mogły mieć wyniki później przeprowadzonych</p>

			<p><i>rekomendowanie go do dofinansowania - dotyczy wyłącznie wniosków, które uległy zmianie w toku negocjacji?</i></p> <p>Sugeruje to zdanie:</p> <p><i>Jeżeli w wyniku weryfikacji stwierdzone zostanie, że projekt, mimo pozytywnego przejścia wszystkich etapów jego oceny, w wyniku wprowadzenia zmian w toku negocjacji, nie spełnia kryteriów mających zastosowanie dla danego konkursu lub rundy konkursowej, IOK zobowiązana jest wezwać wnioskodawcę do dokonania przed podpisaniem umowy o dofinansowanie odpowiedniej zmiany wniosku o dofinansowanie projektu.</i></p>	<p>zmian w toku negocjacji, IOK może odstąpić od podpisania umowy o dofinansowanie?</p> <p>Dotyczy to zwłaszcza spełniania kryteriów dostępu, w odniesieniu do wniosków, co do których toczyła się procedura odwoławcza.</p> <p>Na dzień podpisania umowy o dofinansowanie projekt może być już nieaktualny, np. z uwagi na zmianę sytuacji społeczno-gospodarczej lub np. zmianę sytuacji konkretnego projektodawcy związaną z rozpoczęciem realizacji innego projektu, w przypadku, gdy kryterium dostępu dotyczyło możliwości realizacji projektu w placówce, w której dotychczas nie był realizowany żaden projekt.</p>	negocjacji.
79.	WUP w Krakowie	6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, punkt 11	Nie wydaje się zasadne powtórne weryfikowanie kryteriów związanych z minimalną wartością projektu.	Powtórna weryfikacja kryteriów związanych z minimalną wartością projektu nie powinna być dokonywana, ponieważ instytucje organizujące konkursy dokładają dużych starań do weryfikacji budżetów projektów i niewielkie przeszacowanie wartości projektu może spowodować, że wartościowe przedsięwzięcie nie będzie mogło być realizowane pomimo tego, iż zakres merytoryczny projektu nie zostanie zmniejszony.	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano, że chodzi o kryteria wyboru projektów, na których spełnianie wpływ mogły mieć wyniki później przeprowadzonych negocjacji.

80.	WUP w Poznaniu	6.13.11 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu – pkt.11 , s.71	Do „Zasad...” wprowadzono zapis o spełnieniu wszystkich kryteriów wyboru projektu na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Należałoby wskazać, że w <u>szczególnie uzasadnionych przypadkach</u> IP może uchylić się od zastosowania kryterium wyboru projektu – dotyczy to w szczególności kryterium dostępu dotyczącego okresu realizacji projektu.	Dodanie proponowanego zapisu umożliwi podpisanie umowy o dofinansowanie projektu z Beneficjentem, który uzyskał dofinansowanie po pozytywnie rozpatrzonym środku odwoławczym lub w sytuacji podpisania umów z projektodawcami znajdującymi się na dalszych miejscach na liście rankingowej w wyniku powstania oszczędności. Zdarzyć się może, że Beneficjent na dzień składania wniosku i dokonania pierwszej oceny merytorycznej spełniał kryterium dostępu dotyczące okresu realizacji projektu w szczególności w zakresie rozpoczęcia projektu. Jednakże rozpoczęcie projektu uzależnił od decyzji o przyznaniu dofinansowania. W związku z negatywną pierwszą oceną nie rozpoczął działań projektowych w zakładanym okresie. Decyzję o pozytywnej ocenie (po pozytywnie rozpatrzonym środku odwoławczym) i przyznaniu dofinansowania uzyskał dopiero po okresie wskazanym w kryterium dostępu. Wprowadzony zapis do „Zasad...” uniemożliwia zatem w przedstawionym przypadku podpisanie umowy o dofinansowanie projektu.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano, że chodzi o kryteria wyboru projektów, które obowiązywały w ramach właściwego konkursu lub rundy konkursowej, których spełnienie umożliwiło rekomendowanie go do dofinansowania, ale na których spełnianie wpływ mogły mieć wyniki później przeprowadzonych negocjacji.
81.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Punkt 6.13 Str. 70	„Zasady” powinny regulować kwestię kiedy okres realizacji projektu wymaga skrócenia (a nie	Sytuacja taka może mieć miejsce po zakończeniu negocjacji, ale może też być podnoszona przez	Uwaga nieuwzględniona W opinii IZ PO KL nie mogą być dopuszczalne

		<p>W przypadku, gdy okres realizacji projektu zawarty we wniosku o dofinansowanie projektu na skutek opóźnień w ocenie wniosku zakłada rozpoczęcie realizacji projektu przed terminem zawarcia umowy o dofinansowanie IOK może wyrazić zgodę na dostosowanie okresu realizacji projektu (w tym również harmonogramu realizacji projektu, harmonogramu płatności i budżetu projektu w części dotyczącej daty poniesienia wydatku) do terminu podpisania umowy o dofinansowanie. Zmiana (przesunięcie) okresu realizacji projektu może nastąpić na pisemny wniosek IOK lub na</p> <p>pisemny wniosek beneficjenta, za zgodą IOK albo w wyniku ustaleń z negocjacji ustnych</p> <p>lub pisemnych, potwierdzanych w protokole sporządzonym</p>	<p>przesunięcia), ze względu na graniczną datę kwalifikowalności wydatków co może powodować konieczność obniżenia kwoty dofinansowania, nawet powyżej 25%.</p>	<p>wnioskodawcę już na etapie negocjacji. Aby uniknąć ryzyka nie podpisania umowy z powodu obniżenia kwoty dofinansowania, nawet powyżej 25% „Zasady” powinny dopuszczać możliwość przekroczenia obniżenia kwoty dofinansowania o 25% jeśli powodem jest skrócenie okresu realizacji projektu i traktować ją jako wyjątek.</p>	<p>sytuacje, w których wartość projektu będzie zmniejszana o więcej niż 25 %.</p>
--	--	---	--	--	---

		z negocjacji.			
82.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	6.13	Wprowadzenie zapisu dot. Zmian w projekcie związanych ze skróceniem okresu realizacji projektu związanego w punkcie 15 tejże ankiety.	W związku ze skróceniem okresu realizacji projektu zmianie mogą ulec np. produkty czy wskaźniki osiągnięcia celu.	Uwaga nieuwzględniona W opinii IZ PO KL obecne zapisy wyczerpują podstawowy zakres możliwych do wprowadzenia we wniosku na etapie między zakończeniem negocjacji a podpisaniem umowy o dofinansowanie zmian. Ponadto nie jest zrozumiałe, o jaką ankietę chodzi autorowi uwagi.
83.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu str. 71, pkt. 11	Przed zawarciem umowy o dofinansowanie IOK jest zobowiązana do przeprowadzenia weryfikacji dokonanej uprzednio pozytywnej oceny projektu w aspekcie jej zgodności z właściwymi kryteriami wyboru projektów.	Weryfikacji dokonanej „uprzednio oceny” jest już weryfikowana podczas KOP,, gdzie przewodniczący sprawdza poprawność złożonych ocen przez oceniających. Nie jest także sprecyzowane czy powinien zostać stworzony odrębny (czy weryfikacja ma zostać potwierdzona dodatkowymi dokumentami czy też wystarcza zatwierdzenie samego wniosku o dofinansowanie). dopuszczający projekt do zawarcia umowy oraz konkretne kryteria na podstawie których IOK będzie zobowiązana do przeprowadzenia weryfikacji dokonanej uprzednio pozytywnej oceny projektu w aspekcie jej	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano, że chodzi o kryteria wyboru projektów, które obowiązywały w ramach właściwego konkursu lub rundy konkursowej, których spełnienie umożliwiło rekomendowanie go do dofinansowania, ale na których spełnianie wpływ mogły mieć wyniki później przeprowadzonych negocjacji.

				<p>zgodności z właściwymi kryteriami wyboru projektów.</p> <p>Jednocześnie należy się zastanowić co w przypadku kryteriów które zostały spełnione na etapie oceny, natomiast okoliczności obiektywne nie pozwalają na ich spełnienie w momencie podpisywania umów np. kryteria kwotowe dotyczące projektu (min. wartość projektu wynosi 1 000 000 PLN) oceniane na etapie oceny formalnej a po ocenie merytorycznej wartość projektu spada.</p>	
84.	WUP w Toruniu	<p>6.13. Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, Pkt.11, str.71: Na dzień podpisania umowy o dofinansowanie danego projektu, projekt musi spełniać wszystkie kryteria wyboru projektów, które obowiązywały w ramach właściwego konkursu lub rundy konkursowej i których spełnienie umożliwiło rekomendowanie go do dofinansowania. Przed zawarciem umowy o dofinansowanie IOK jest zobowiązana do przeprowadzenia weryfikacji dokonanej uprzednio pozytywnej oceny projektu w aspekcie jej zgodności</p>	Propozycja uszczegółowienia zapisów.	<p>Czy weryfikacja dokonanej uprzednio pozytywnej oceny projektu może być potwierdzona za pomocą oświadczenia/notatki służbowej podpisanej przez pracownika IOK? Czy powinno to zostać w inny sposób udokumentowane?</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Wprowadzono ogólny zapis, że weryfikacja dokonywana jest zgodnie z procedurami wewnętrznymi IO przez pracowników IOK.</p>

		z właściwymi kryteriami wyboru projektów.			
6.15 Procedura przyspieszonego wyboru projektów dla Działania 6.2 oraz Poddziałń 6.1.1 i 8.1.2					
85.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Punkt 6.15</p> <p>Str. 74</p> <p>W terminie nie późniejszym niż 30 dni od daty złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, lecz nie późniejszym niż 3 dni od daty zakończenia oceny merytorycznej danego wniosku tj. podpisania <i>Karty oceny merytorycznej</i> przez ostatniego z oceniających (oraz przy spełnionym warunku zachowania przez projektodawcę wszystkich terminów wyznaczonych przez IOK np. uzupełnienia uchybień formalnych), IOK pisemnie informuje projektodawcę o wynikach oceny merytorycznej, przyjęciu wniosku do</p>	<p>Proponuje się usunięcie zapisów dotyczących pisemnego poinformowania przez IOK projektodawcy o wynikach oceny merytorycznej w ciągu 3 dni od daty zakończenia oceny merytorycznej danego wniosku tj. podpisania <i>Karty oceny merytorycznej</i> przez ostatniego z oceniających-h.</p>	<p>Pisemnie</p> <p>Poinformowanie przez IOK projektodawcy o wynikach oceny merytorycznej w ciągu 3 dni od daty zakończenia oceny merytorycznej danego wniosku tj. podpisania <i>Karty oceny merytorycznej</i> przez ostatniego z oceniających jest z przyczyn techniczno-organizacyjnych niemożliwe do wykonania, jednocześnie „Zasady” dopuszczają możliwość odstąpienia od poszczególnych, częściowych terminów kolejnych etapów oceny z zachowaniem ogólnej zasady dotrzymania terminu maksymalnie 30 dni od daty złożenia wniosku.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W przedmiotowym podrozdziale nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on konsultacjom.</p> <p>Ewentualne zmiany w proponowanym zakresie musiały zostać skonsultowane ze wszystkimi IP i IP2 PO KL, a nie wprowadzane na etapie między konsultacjami a zatwierdzeniem ostatecznej wersji dokumentu.</p>

		dofinansowania lub jego odrzuceniu, ewentualnej konieczności negocjacji i/lub uzupełnienia wniosku w związku z uchybieniami formalnymi, o ile zostały takie stwierdzone na etapie oceny formalnej, a IOK podjęła decyzję o skierowaniu wniosku do oceny merytorycznej. IOK informuje również projektodawcę o przewidywanym terminie zawarcia umowy o dofinansowanie projektu.			
6.16 Procedura odwoławcza					
86.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Protest	<p>Należy skorygować następujące zapisy:</p> <p>w przypadku oceny merytorycznej:</p> <p>- nie otrzymał <u>od każdego z oceniających</u> minimum 60 punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych i/lub co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zgodnie z systemem wagowym określonym w <i>Karcie oceny merytorycznej</i> zawartej w dokumentacji konkursowej) i/lub</p>	Zapis „od każdego” jest niejednoznaczny, bowiem może sugerować, że każdy z oceniających musi przyznać poniżej 60 pkt. ogółem oraz poniżej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny wniosku.	Uwaga uwzględniona

			<p>został odrzucony ze względu na niespełnienie kryteriów ujętych w części A <i>Karty oceny merytorycznej</i>,</p> <p>- otrzymał od każdego z oceniających minimum 60 punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych i/lub co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zgodnie z systemem wagowym określonym w <i>Karcie oceny merytorycznej</i> zawartej w dokumentacji konkursowej), ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu.</p> <p>Bardziej zasadnym byłby zapis: „od co najmniej jednego z oceniających”</p>		
87.	WUP w Lublinie	6.16 Procedura odwoławcza str 76	<p>Przy opisie etapu protestowego przy ocenie merytorycznej proponuję dodać zapis, iż wniosek otrzymał min 60% punktów od każdego z oceniających.</p>	<p>Ujednolicenie i doprecyzowanie zapisów.</p> <p>W przypadku innych części ZDWP, gdzie wprowadzano zmianę dot. min 60 pkt i 60% pkt wskazywano w obu przypadkach „od każdego z oceniających”.</p>	Uwaga uwzględniona
88.	WUP w Lublinie	6.16.1 Procedura odwoławcza dla procedury wyboru projektów „modelowych” i dla procedury wyboru	<p>Przy opisie etapu protestowego przy ocenie formalno - merytorycznej proponuję dodać zapis iż wniosek otrzymał min 60% punktów od każdego z oceniających.</p>	<p>Ujednolicenie i doprecyzowanie zapisów.</p> <p>W przypadku innych części ZDWP, gdzie wprowadzano zmianę dot. min 60 pkt i 60% pkt wskazywano w obu przypadkach „od każdego z</p>	Uwaga uwzględniona

		projektów „oryginalnych” str 92, 93		oceniających”.	
89.	WUP w Lublinie	Str. 76 – etap przedsądowy procedury odwoławczej. Protest.	Na poziomie PO KL za projekt negatywnie oceniony należy uznać taki, który.. „nie otrzymał od <u>każdego z oceniających...</u> Dla przejrzystości zapisów, proponuje się dodanie zapisów „(przynajmniej od jednego z oceniających)”.	Zapis „od każdego z oceniających” może sugerować, iż dotyczy to sytuacji, w której dwaj oceniający łącznie nie przyznali wymaganego minimum punktowego.	Uwaga uwzględniona
90.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego	Cz. 6.16 Protest str. 76	W przypadku oceny merytorycznej drugi odnośnik <i>„otrzymał od każdego z oceniających minimum 60 punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych i/lub co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zgodnie z systemem wagowym określonym w Karcie oceny merytorycznej zawartej w dokumentacji konkursowej), ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu.”</i>	W takiej sytuacji, projekt może zostać przyjęty do dofinansowania, jeżeli otrzyma co najmniej 60 punktów od każdego z oceniających podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.	Uwaga uwzględniona

			<u>Institucja Pośrednicząca</u> proponuje usunięcie słowa „ lub ”.		
91.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego	Cz. 6.16.1 str. 93	<p>Zapis: „otrzymał od każdego z oceniających minimum 60 punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych i/lub co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zgodnie z systemem wagowym określonym w Karcie oceny formalno-merytorycznej zawartej w dokumentacji konkursowej), ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na</p> <p>wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu”.</p> <p><u>Institucja Pośrednicząca</u> proponuje usunięcie słowa „lub”.</p>	W takiej sytuacji, projekt może zostać przyjęty do dofinansowania, jeżeli otrzyma co najmniej 60 punktów od każdego z oceniających podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.	Uwaga uwzględniona
92.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Str 75 Protest	Proponuję się wprowadzenie zmiany polegającej na zapisie, iż po pozytywnym rozpatrzeniu środka odwoławczego wniosek podlega ponownej całkowitej ocenie.	<p>Wskazane w Zasadach wyboru projektów rozwiązanie, nakazujące ocenę częściową wniosku (tylko w punktach będących przedmiotem protestu), jest bardzo ograniczające.</p> <p>Ponownej ocenie podlegają wnioski, co do których został rozpatrzony pozytywnie protest Beneficjenta, to znaczy, że pierwotna ocena nie była przeprowadzona w sposób należyty. Zdarzają się przypadki, iż wątpliwości co do poprawności</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W przedmiotowym podrozdziale nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on konsultacjom.</p> <p>Ewentualne zmiany w proponowanym zakresie musiały zostać skonsultowane ze wszystkimi IP i IP2 PO KL, a nie wprowadzane ma etapie między</p>

				oceny budzą nie tylko kwestie poruszane w proteście, a ocena częściowa zamyka możliwość ponownej – rzetelnej oceny całego projektu. W konsekwencji może się zdarzyć, że ocena poszczególnych części KOM jest zdecydowanie rozbieżna – nie stanowi logicznej całości.	konsultacjami a zatwierdzeniem ostatecznej wersji dokumentu.
93.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Pkt. 6.16 procedura odwoławcza, str. 81	Doprecyzowanie sposobu dokonania oceny po pozytywnej procedurze odwoławczej w zakresie oceny merytorycznej – wskazanie, że „wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż podczas pierwotnej oceny wniosku” stoi w sprzeczności z tym, że członkowie KOP dokonują oceny w sposób niezależny, zgodny z ich własną wiedzą, rzetelnie, sumiennie itd.	Ocena wniosków po procedurze odwoławczej przysparza wielu trudności. Nie jest jasne, w jaki sposób ma zostać przyznana punktacja przez poszczególnych oceniających w poszczególnych częściach karty oceny merytorycznej i w jakim zakresie mają oni sugerować się punktacją przyznaną pierwotnie, tak aby wynik nie był mniej korzystny. Należy mieć na uwadze, że ostateczny wynik oceny stanowi średnia punktów 2 oceniający ponownie wniosek (z uwzględnieniem średnich punktów oceniających pierwotnie wniosek w tych częściach, w których nie podlegał on ponownej ocenie) więc każdy z ponownie oceniających wniosek nie ma wiedzy nt. punktacji przyznanej przez drugiego oceniającego, więc nie jest jasne w jaki sposób poszczególni oceniający mają zachować zasadę, że „wynik nie powinien być mniej korzystny”	Uwaga nieuwzględniona W przedmiotowym podrozdziale nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on konsultacjom. Ewentualne zmiany w proponowanym zakresie musiały zostać skonsultowane ze wszystkimi IP i IP2 PO KL, a nie wprowadzane ma etapie między konsultacjami a zatwierdzeniem ostatecznej wersji dokumentu.

94.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Pkt. 6.16 procedura odwoławcza, str. 81	Przyznanie premii punktowej w przypadku ponownej oceny po procedurze odwoławczej. Wskazanie, że Przewodniczący KOP kieruje ponownie do oceny w zakresie spełnienia kryteriów strategicznych po zweryfikowaniu, że projekt kwalifikuje się do otrzymania premii punktowej i spełnia warunki pozwalające na przyznanie premii punktowej.	Zapisy nie są jasne w świetle pozostałych zapisów <i>Zasad</i> . Jeżeli po przeliczeniu punktów przyznanych przez jednego oceniającego ocena będzie pozytywna (projekt otrzyma min. 60 punktów ogółem oraz co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach karty) , a ocena drugiego oceniającego będzie negatywna (projekt nie otrzyma min. 60 punktów ogółem oraz co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach karty), to jakie znaczenie ma skierowanie wniosku do uzupełnienia punktów strategicznych w przypadku tego oceniającego, który pozytywnie ocenił wniosek, jeżeli taki projekt nie może uzyskać premii punktowej, ponieważ ocena drugiego oceniającego jest negatywna i nie ma on możliwości przyznania premii punktowej. Skierowanie do przyznania premii punktowej przez jednego oceniającego jest bezzasadne.	Uwaga nieuwzględniona W przedmiotowym podrozdziale nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on konsultacjom. Ewentualne zmiany w proponowanym zakresie musiały zostać skonsultowane ze wszystkimi IP i IP2 PO KL, a nie wprowadzane ma etapie między konsultacjami a zatwierdzeniem ostatecznej wersji dokumentu.
95.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Pkt. 6.16 procedura odwoławcza str. 81	Końcowa ocena projektu powtórnie ocenianego w wyniku procedury odwoławczej jest ustalana jako suma średniej arytmetycznej wynikającej z dwóch pierwotnych ocen wniosku w zakresie tych jego części, które nie były przedmiotem procedury odwoławczej oraz	Podczas ponownej oceny merytorycznej wg <i>Zasad</i> , oceniający zobligowany jest do przyznania punktów nie niższych niż średnia arytmetyczna. W tym momencie należałoby umożliwić oceniającym przyznawanie punktów, które nie byłyby zaokrąglane wzwyż w	Uwaga nieuwzględniona W przedmiotowym podrozdziale nie były wprowadzane zmiany i nie podlegał on konsultacjom. Ewentualne zmiany w proponowanym zakresie

			<p>średniej arytmetycznej z dwóch powtórnych ocen wniosku w zakresie części uwzględnionych w środku odwoławczym.</p>	<p>przypadku poprzedniej średniej przewidującej „połówki” punktów, gdyż w tym momencie, gdy oceniający widzi inne uchybienia (a nie może ocenić projekt słabiej niż pierwotnie) w konsekwencji przyznaje wyższą ocenę od poprzedniej np. 11 punktów a średnia poprzedniej oceny wynosi 10,5pkt. Zawyża to mechanicznie ocenę wniosku oraz jego usytuowanie na liście rankingowej co w przypadku możliwości wyczerpania alokacji na konkurs daje temu projektowi większe szanse na jego dofinansowanie.</p>	<p>musiałby zostać skonsultowane ze wszystkimi IP i IP2 PO KL, a nie wprowadzane ma etapie między konsultacjami a zatwierdzeniem ostatecznej wersji dokumentu.</p>
96.	WUP w Toruniu	6.16.1 Procedura odwoławcza dla procedury wyboru projektów „modelowych” i dla procedury wyboru projektów „oryginalnych”	<p>W przypadku pozytywnego rozpatrzenia protestu dotyczącego następujących zarzutów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • błędów w zakresie oceny spełniania szczegółowych kryteriów dostępu (gdy środek odwoławczy dotyczy jedynie części B KOFM)^[1]; <u>-W tym miejscu powinno być chyba w części A</u> <p>_____</p> <p>^[1] Nie dotyczy to sytuacji wniesienia protestu dotyczącego jedynie części B KOFM w przypadku, gdy projektodawca zobligowany jest do rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem, a</p>		Uwaga uwzględniona

			oceniający stwierdził, że w projekcie nie założono rozliczenia kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe/stawki jednostkowe i nie dokonał sprawdzenia spełniania przez projekt ogólnych kryteriów merytorycznych (projekt został odrzucony z powodu zaznaczenia przez oceniającego odpowiedzi „NIE” w części B KOFM w pkt 8 lub pkt 9). <u>-W tym miejscu powinny być pkt 6 i 7</u>		
6.17 Procedura wyboru projektów „modelowych”					
97.	WUP w Lublinie	6.17.1 Etap oceny formalno-merytorycznej ppkt. 12, str 109	Przy opisie tworzenia protokołu z KOP proponuję dodać zapis, iż wnioski otrzymał min 60% punktów od każdego z oceniających.	Ujednolicenie i doprecyzowanie zapisów. W przypadku innych części ZDWP, gdzie wprowadzano zmianę dot. min 60 pkt i 60% pkt wskazywano w obu przypadkach „od każdego z oceniających”.	Uwaga uwzględniona
98.	WUP w Toruniu	6.17.2. Etap oceny globalnej wniosków o dofinansowanie (w tym ewentualne negocjacje), pkt. 37, str. 112: Członków panelu ekspertów powołuje przewodniczący panelu spośród ekspertów, o których mowa w art. 31 ustawy oraz pracowników IOK, właściwej IP (jeżeli IOK jest IP2), właściwej IP2 (jeżeli IOK jest IP) lub jednostki organizacyjnej	Prośba o uszczegółowienie zapisu	W analizowanym zapisie powinno zostać dookreślone czy w przypadku gdy konkurs organizuje IP2 może powołać pracowników z całego Urzędu Marszałkowskiego (w przypadku województwa kujawsko-pomorskiego IP jest tylko Wydział Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym). Czy w kompetencji regionalnym mogą powołani eksperci np. Urzędu Wojewódzkiego czy dot. to tylko powołań w ramach komponentu centralnego?	Uwaga zostanie uwzględniona przy opracowywaniu procedury wyboru projektów na okres programowania 2014-2020. Zmiana w <i>Zasadach</i> w tym zakresie dotyczyłaby jedynie nowych konkursów ogłaszanych od 1 stycznia 2014 r.

		<p>właściwego samorządu województwa albo jednostki podległej właściwemu organowi administracji rządowej. W przypadku ekspertów, o których mowa w art. 31 ustawy i pracowników IOK w ocenie globalnej nie mogą brać udziału te same osoby, które brały udział w ocenie formalno-merytorycznej w ramach danego konkursu (nie dotyczy to przewodniczącego panelu ekspertów, ani jego zastępcy).</p>			
99.	WUP w Toruniu	<p>6.17.2.Etap oceny globalnej wniosków o dofinansowanie (w tym ewentualne negocjacje), pkt. 25, str. 111:</p> <p>Kryteria globalne mogą spełnić i otrzymać dofinansowanie tylko te projekty (wg wskazanej przez panel ekspertów kolejności), które można dofinansować w ramach dostępnej na konkurs alokacji. Panel ekspertów może rekomendować do</p>	Prośba o uszczegółowienie zapisu	W analizowanym zapisie powinna zostać opisana kwestia warunkowego zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie projektu po ocenie globalnej.	<p>Uwaga zostanie uwzględniona przy opracowywaniu procedury wyboru projektów na okres programowania 2014-2020.</p> <p>Zmiana w <i>Zasadach</i> w tym zakresie dotyczyłaby jedynie nowych konkursów ogłaszanych od 1 stycznia 2014 r.</p>

		dofinansowania większą liczbę projektów niż pozwala na to alokacja dostępna na konkurs, jeżeli możliwe jest zwiększenie alokacji na konkurs po etapie oceny globalnej.			
6.18 Procedura wyboru projektów „oryginalnych”					
100.	WUP w Lublinie	6.18.2 Etap oceny formalno-merytorycznej pkt. 31, str 116,117	Przy opisie etapu protestowego przy ocenie formalno - merytorycznej proponuję dodać zapis iż wniosek otrzymał min 60% punktów od każdego z oceniających.	Ujednolicenie i doprecyzowanie zapisów. W przypadku innych części ZDWP, gdzie wprowadzano zmianę dot. min 60 pkt i 60% pkt wskazywano w obu przypadkach „od każdego z oceniających”.	Uwaga uwzględniona
Wzór Karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego POKL					
101.	WUP w Rzeszowie	Wzór Karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego POKL	Zapis „Jeżeli zaznaczono NIE wniosek jest odrzucany” należy umieścić w polu „Uwagi” jako część nagłówka	Zapis jest mylący	Wyjaśnienie Zapis „Jeżeli zaznaczono NIE wniosek jest odrzucany” odnosi się tylko i wyłącznie do zawartego w <i>Karcie oceny formalnej</i> pytania <i>Czy wniosek złożono w terminie wskazanym przez instytucję prowadzącą nabór projektów?</i> Umieszczenie tego zapisu w polu „Uwagi” jako część nagłówka mogłoby być natomiast interpretowane

					<p>jako konieczność stosowania zapisu do wszystkich pytań w <i>Karcie oceny formalnej</i>.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że zapis w <i>Karcie oceny formalnej</i> koresponduje z pkt 11 w podrozdziale 6.3 <i>Ocena formalna: Jeżeli oceniający w trakcie oceny formalnej wniosku stwierdzi, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego wniosku złożono w terminie wskazanym przez instytucję prowadzącą nabór projektów, wniosek jest odrzucany (nie jest rejestrowany w Krajowym Systemie Informatycznym) i nie podlega dalszej ocenie formalnej.</i></p>
Załącznik 4D – Karta oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL					
102.	WUP w Toruniu	Załącznik 4D – Karta oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL, str. 198	Prośba o zmianę zapisów	We wzorze karty suma punktów dot. projektów badawczych i informacyjno-promocyjnych przekracza liczbę 100 pkt. Ponadto w części E pytanie „CZY WNIOSEK ZOSTANIE SKIEROWANY DO NEGOCJACJI (RÓWNIEŻ W ZAKRESIE UCHYBIEN	Uwaga uwzględniona

				FORMALNYCH)?” powinno zostać zmodyfikowane tj. stanowisko negocjacyjne jest opracowywane podczas oceny formalno-merytorycznej a negocjacje przeprowadzane są po ocenie globalnej. Natomiast uchybienia formalne są korygowane przed oceną globalną.	
Załącznik 7 Wzór Planu działania oraz instrukcja wypełniania Planu działania					
103.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	<p>Str 250</p> <p>Instrukcja Planu Działania</p> <p>Część B. Informacja o projektach systemowych</p> <p>Fragment:</p> <p>W polu Okres realizacji projektu – należy podać założony okres realizacji projektu systemowego wskazując odpowiednie daty z dokładnością do miesiąca (w formie: mm.rrrr; mm.rrrr , np. 01.2014 (11.2014). Należy pamiętać, aby format, w jakim określono okres realizacji projektu był zachowany dla opisu wszystkich projektów</p>	Należy doprecyzować, czy okres realizacji projektu oraz kwota planowanych wydatków w projekcie powinny być zgodne z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, czy też planowane dane, czyli np. zawarte we wniosku przesłanym już do zatwierdzenia IP.	Uwaga o charakterze porządkowym.	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Okres realizacji projektu oraz kwota planowanych wydatków w projekcie podawane są w Planie działania zgodnie z planowanymi założeniami projektu.</p> <p>Zmiana danych wskazanych w Planie działanie możliwa jest natomiast jako odstępstwo lub zmiana Planu działania, zgodnie z regulacjami zawartymi w Załączniku 18 do dokumentu.</p>

		systemowych. W polu Kwota poniesionych/planowanych wydatków w projekcie (należy podać kwoty środków (w PLN): poniesionych w latach 2007(2013, planowanych do poniesienia w roku 2014, a także planowanych do poniesienia ogółem w ramach projektu (czyli całkowitą wartość projektu) z wyodrębnieniem krajowego wkładu publicznego w ramach poniesionych i planowanych wydatków. Kwoty należy podać w formacie: x PLN, np. 150 000 PLN, 3 210 000 PLN.			
104.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Załącznik 7 – Wzór Planu Działania oraz instrukcja wypełniania Planu Działania	We wzorach fiszek projektów innowacyjnych i projektów z komponentem ponadnarodowym, nie zamieszczono podziału na lata 2014 i 2015 jak w przypadku wzorów pozostałych fiszek.	Prośba o uspoźnienie dokumentu.	Uwaga uwzględniona
Załącznik 19 Zalecenia w zakresie oceny budżetów projektów w ramach PO KL					
105.	WUP w Warszawie	Str. 328 <i>„W tym celu Instytucje</i>	Proponuje się wprowadzenie zapisu <i>„W tym celu Instytucje Pośredniczące oraz Instytucje</i>	Z interpretacji IZ wynika, iż w ramach Poddziałania 6.1.3 <i>zestawienie maksymalnych</i>	Uwaga nieuwzględniona W przedmiotowej części Zasad nie wprowadzano

		<p>Pośredniczące oraz Instytucje Pośredniczące II stopnia (IP/IP2) zobowiązane są przed dokonaniem oceny wniosków złożonych w ramach każdego konkursu (naboru projektów systemowych), do przeprowadzenia rozeznania rynku i sporządzenia na tej podstawie zestawienia maksymalnych dopuszczalnych (uznanych za rynkowe) stawek dla towarów i usług typowych (powszechnie występujących) dla danego Działania / Poddziałania.”</p>	<p>Pośredniczące II stopnia (IP/IP2) zobowiązane są przed dokonaniem oceny wniosków złożonych w ramach każdego konkursu (naboru projektów systemowych), do przeprowadzenia rozeznania rynku i sporządzenia na tej podstawie zestawienia maksymalnych dopuszczalnych (uznanych za rynkowe) stawek dla towarów i usług typowych (powszechnie występujących) dla danego Działania / Poddziałania (z wyłączeniem Poddziałania 6.1.3)”.</p>	<p>dopuszczalnych (uznanych za rynkowe) stawek dla towarów i usług nie musi być sporządzane, co więcej nie stosuje się go w sytuacji, gdy są one określone w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.</p> <p>Wprowadzenie tego zapisu uwzględni więc interpretację IZ i literalnie określi zakres działań IP2 w ramach naboru projektów systemowych.</p>	<p>zmian i nie stanowiła ona przedmiotu konsultacji.</p>
--	--	---	---	---	--