**RAPORT KOŃCOWY**

**„Ewaluacja stanu wdrażania PO KL w roku 2011”**

**Szczecin 29 lipca 2011**

Wykaz skrótów

|  |  |
| --- | --- |
| **SKRÓT** | **WYJAŚNIENIE** |
| CAWI | Computer Assisted Web Interview |
| EFS | Europejski Fundusz Społeczny |
| GWA | Generator Wniosków Aplikacyjnych |
| IDI | Individual in-Depth Interview |
| IP | Instytucja Pośrednicząca |
| IPD | Indywidualny Plan Działania |
| IOK | Instytucja Ogłaszająca Konkurs |
| IZ | Instytucja Zarządzająca |
| KOP | Komisja Oceny Projektów |
| EQUAL | Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL |
| PO KL | Program Operacyjny Kapitał Ludzki na lata 2007-2013 |
| SZOP | Szczegółowy Opis Priorytetów PO KL |
| UE | Unia Europejska |
| WUP | Wojewódzki Urząd Pracy |

Spis treści

[1. Streszczenie 5](#_Toc300039639)

[2. WPROWADZENIE 11](#_Toc300039640)

[2.1. Uzasadnienie i kontekst badania 11](#_Toc300039641)

[2.2. Cele badania 11](#_Toc300039642)

[2.3. Logika badania 13](#_Toc300039643)

[2.4. Zakres badania 14](#_Toc300039644)

[2.5. Kryteria ewaluacyjne 14](#_Toc300039645)

[2.6. Pytania badawcze 14](#_Toc300039646)

[3. METODOLOGIA BADANIA 17](#_Toc300039647)

[3.1. Podstawowe założenia metodologiczne 17](#_Toc300039648)

[3.2. Analiza desk research 18](#_Toc300039649)

[3.2.1. Analiza desk research dokumentów programowych 18](#_Toc300039650)

[3.2.2. Analiza desk research – wnioski o dofinansowanie 19](#_Toc300039651)

[3.3. IDI – wywiad pogłębiony 20](#_Toc300039652)

[3.4. CATI 21](#_Toc300039653)

[3.5. FGI – Zogniskowany wywiad grupowy 22](#_Toc300039654)

[3.6. Data mining – analiza baz danych 22](#_Toc300039655)

[4. WYNIKI BADANIA 23](#_Toc300039656)

[4.1. Typy projektów w konkursach ogłaszanych w 2010 roku. 23](#_Toc300039657)

[4.1.1. Priorytet VI 23](#_Toc300039658)

[4.1.2. Priorytet VII 27](#_Toc300039659)

[4.1.3. Priorytet VIII 29](#_Toc300039660)

[4.1.4. Priorytet IX 35](#_Toc300039661)

[4.1.5. Wskaźniki jakości projektów 40](#_Toc300039662)

[4.2. Kryteria wyboru projektów. 43](#_Toc300039663)

[4.2.1. Kryteria administracyjne (techniczne) 43](#_Toc300039664)

[4.2.2. Priorytet VI 45](#_Toc300039665)

[4.2.3. Priorytet VII 47](#_Toc300039666)

[4.2.4. Priorytet VIII 50](#_Toc300039667)

[4.2.5. Priorytet IX 55](#_Toc300039668)

[4.2.6. Ogólna ocena kryteriów przez projektodawców i pracowników IP 60](#_Toc300039669)

[4.3. Wskaźniki monitorowania programu 65](#_Toc300039670)

[4.3.1. Ocena postępu realizacji Działań na podstawie kluczowych wskaźników monitorowania realizacji Programu 66](#_Toc300039671)

[4.3.2. Estymacja wartości wskaźników uznanych za zagrożone na koniec 2011 roku. 77](#_Toc300039672)

[4.3.3. Wpływ dodatkowej alokacji środków w ramach krajowej rezerwy wykonania na wartość docelową wskaźników Programu 81](#_Toc300039673)

[4.4. Rozkład geograficzny projektów i wnioskodawców 86](#_Toc300039674)

[4.4.1. Analiza rozkładu geograficznego podmiotów aplikujących o środki 86](#_Toc300039675)

[4.4.2. Analiza rozkładu geograficznego projektów realizowanych 88](#_Toc300039676)

[4.4.3. Ilość środków jakie uzyskały poszczególne obszary województwa. 94](#_Toc300039677)

[4.4.4. Kwoty na które złożono wnioski w poszczególnych obszarach geograficznych WZ 97](#_Toc300039678)

[4.4.5. Załącznik 6 do RPO jako narzędzie kierunkowania wsparcia 100](#_Toc300039679)

[4.5. Zrealizowane typy operacji 104](#_Toc300039680)

[4.5.1. Poddziałanie 9.1.1 104](#_Toc300039681)

[4.5.2. Poddziałanie 8.1.1 104](#_Toc300039682)

[4.5.3. Forma prawna podmiotów aplikujących o środki. 106](#_Toc300039683)

[5. WNIOSKI I REKOMENDACJE Z BADANIA 109](#_Toc300039684)

[5.1. Wnioski z badania 109](#_Toc300039685)

[5.1.1. Ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami projektów. 109](#_Toc300039686)

[5.1.2. Kryteria wyboru projektów. 110](#_Toc300039687)

[5.1.3. Typy projektów w realizowanych działaniach. 111](#_Toc300039688)

[5.1.4. Ocena realizacji wskaźników monitorowania programu. 111](#_Toc300039689)

[5.1.5. Rozkład geograficzny projektów i wnioskodawców. 112](#_Toc300039690)

[5.2. Rekomendacje z badania 112](#_Toc300039691)

[5.2.1. Tabela wdrażania rekomendacji 113](#_Toc300039692)

[6. SPIS TABEL, WYKRESÓW I MAP 117](#_Toc300039693)

[6.1. Spis tabel 117](#_Toc300039694)

[6.2. Spis wykresów 118](#_Toc300039695)

[6.3. Spis map 119](#_Toc300039696)

[7. ANEKSY 120](#_Toc300039697)

[7.1. Wykorzystane narzędzia badawcze 120](#_Toc300039698)

[7.1.1. Analiza wniosków o dofinansowanie 120](#_Toc300039699)

[7.1.2. Dyspozycje do IDI 122](#_Toc300039700)

[7.1.3. Ankieta CATI 137](#_Toc300039701)

[7.1.4. Scenariusz FGI 139](#_Toc300039702)

[7.1. Zestawiania danych 141](#_Toc300039703)

[7.1.1. Wykaz gmin i powiatów objętych wsparciem w ramach poszczególnych działań. 141](#_Toc300039704)

[7.1.2. Lokalizacja siedziby projektodawców składających wnioski o dofinansowanie. 179](#_Toc300039705)

# 

# Streszczenie

Wstęp

Efektywna realizacja komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki   
(PO KL) w województwie zachodniopomorskim uzależniona jest m.in. od jakości oraz typu projektów składanych przez projektodawców oraz projektów rekomendowanych do realizacji.   
Bieżąca analiza problemów zidentyfikowanych w okresie wdrażania Programu jest kluczowym elementem dalszej jego sprawnej realizacji. Biorąc pod uwagę połowę okresu wdrażania PO KL konieczne jest również dokonanie oceny śródokresowej postępu jego realizacji w aspekcie regionalnym.

Ewaluacja pozwoliła zgromadzić niezbędną wiedzę, która umożliwi rozpoznanie niepożądanych zjawisk, wskazanie ich źródeł oraz rozwiązań racjonalizacyjnych (np. koniecznych działań), możliwych do zastosowania w kolejnych latach programowania PO KL.

Ogólnym (głównym) celem badania – sformułowanym przez Zamawiającego – była ocena postępu realizacji komponentu regionalnego PO KL w kontekście realizacji celów poszczególnych działań PO KL wdrażanych w województwie zachodniopomorskim.

Cele badania

Szczegółowe cele badania, również sformułowane przez Zamawiającego, były następujące:

1. Ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi działaniami w ramach komponentu regionalnego PO KL.
2. Analiza zastosowanych kryteriów wyboru projektów – określenie ich skuteczności w kierunkowaniu wsparcia.
3. Określenie udziału poszczególnych typów projektów w realizowanych działaniach i ocena ryzyka nieosiągnięcia poszczególnych celów ze względu na brak odpowiednich projektów.
4. Szczegółowe określenie rodzajów wspartych przedsięwzięć w przypadku Poddziałań 8.1.1 i 9.1.1.
5. Rozkład geograficzny projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL realizowanych na terenie województwa oraz podmiotów aplikujących o środki.
6. Ocena postępu realizacji Działań na podstawie kluczowych wskaźników monitorowania realizacji programu (na poziomie IP).
7. Oszacowanie wartości na koniec roku 2011 dla wskaźników, których osiągnięcie jest zagrożone na podstawie projektów zrealizowanych i w trakcie realizacji.
8. Określenie przydatności załącznika 6 jako wskaźnika terenów o wysokim wskaźniku ubóstwa   
   i liczbie osób korzystających z pomocy społecznej.

Badanie objęło swoim zakresem operacje realizowane w ramach komponentu regionalnego PO KL   
w województwie zachodniopomorskim. Instytucją odpowiedzialną za jego realizację jest Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie, który pełni funkcję Instytucji Pośredniczącej. W województwie nie wyznaczono Instytucji Pośredniczących II stopnia.

W zakresie czasowym badanie objęło lata 2007-2010, głównie w zakresie analizy wniosków złożonych   
w odpowiedzi na konkursy ogłaszane w ramach komponentu regionalnego PO KL wdrażanego przez WUP w Szczecinie oraz realizację postępu rzeczowego Programu.

W zakresie przedmiotowym, badanie objęło dokumenty i wnioski o dofinansowanie projektów, pracowników WUP w Szczecinie, ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów oraz projektodawców, którzy złożyli wnioski w odpowiedzi na ogłoszone konkursy. Z badania wyłączone zostały Działania 6.3, 7.3   
i 9.5 dotyczące realizacji lokalnych inicjatyw oddolnych na terenach wiejskich.

Zamawiający wskazał na dwa kryteria ewaluacyjne jakie powinny być wzięte pod uwagę podczas jego realizacji. Były to:

* **trafność** *–* rozumiana jako adekwatność założeń i zastosowanych narzędzi programu.
* **skuteczność –** rozumiana jakostopień realizacji celów zdefiniowanych na etapie programowania w kontekście uzyskanych efektów.

Pytania badawcze zostały zgrupowane w ramach pięciu głównych obszarów badawczych:

1. Ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami projektów.

2. Kryteria wyboru projektów.

3. Typy projektów w realizowanych działaniach.

4. Ocena realizacji wskaźników monitorowania programu.

5. Rozkład geograficzny projektów i wnioskodawców.

Wnioski z badania

Biorąc pod uwagę wyniki badania w zakresie oceny zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami projektów można wyciągnąć ogólny wniosek, iż projektodawcy w ramach składnych wniosków ujmują   
zdecydowaną większość dopuszczonych do realizacji typów projektów. W ramach Działań i Poddziałań,   
w których występuje kilka form wsparcia (6.1.1, 7.2.1, 9.1.3, 9.2, 9.3 i 9.4) dominują zazwyczaj formy najbardziej „popularne”, co jest wynikiem dużego popytu wśród odbiorców na dane typy projektów, a co za tym idzie mniejsze ryzyko niepowodzenia realizacji projektu. IP powinna w ramach swoich działań dążyć do łączenia typów projektów mniej popularnych z tymi, które cieszą się dużym zainteresowaniem projektodawców. W wyniku tych działań dofinansowane powinny zostać projekty bardziej kompleksowe   
o szerszym spektrum oddziaływania.

Działanie w przypadku którego realizacja celów jest zagrożona z uwagi na brak zainteresowania projektodawców to Działanie 8.2. Cel działania określony jako „Zwiększenie transferu wiedzy i wzmocnienie powiązań sfery B+R z przedsiębiorstwami, służące rozwojowi gospodarczemu regionów” może nie zostać   
w pełni zrealizowany z uwagi na brak projektów dotyczących tymczasowego zatrudnienia w MŚP wysoko wykwalifikowanego personelu.

Niebezpieczna z punktu widzenia IP jest sytuacja, w której występuje niewielka ilość projektów rekomendowanych do dofinansowania z puli projektów, które składane są na konkursy. W przypadku niewyczerpania alokacji na dany konkurs zakładane kryteria strategiczne nie spełniają swojej roli. Sytuacja może się jeszcze pogorszyć ze względu na wprowadzone od roku 2011 nowego wzoru wniosków o dofinansowanie projektu, którego zasad wypełniania będą musieli nauczyć się projektodawcy. Zjawisko to wystąpiło w roku 2010 w ramach wszystkich konkursów Priorytetu IX oraz w Poddziałaniach 7.2.2, 8.1.3 oraz 8.2.1. Można zatem stwierdzić, iż problem ma charakter systemowy.

W ramach Planów Działania IP wykluczono możliwość realizacji projektów o charakterze badawczym w ramach Priorytetów VI VII i VIII. Działanie to jest uzasadnione faktem realizacji kompleksowych projektów badawczych w trybie systemowym. Ewaluatorzy rekomendują utrzymanie takiego stanu rzeczy, ponieważ projekty takie zapewniają znacznie bardziej całościowe podejście do badań i większą elastyczność niż rozproszone projekty badawcze realizowane w trybie konkursowym.

W trakcie realizacji badania nie stwierdzono ponadto, aby nastąpiła jakaś zasadnicza zmiana w zakresie zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami wsparcia oraz zmieniły się przyczyny tego stanu rzeczy w ramach poszczególnych Działań czy Poddziałań. Zdiagnozowane prawidłowości mają charakter stały, tak więc jedyną możliwością zmiany sytuacji jest aktywna polityka IP w zakresie określania kryteriów naboru projektów.

W świetle przeprowadzonych badań ilościowych i jakościowych można ocenić, iż największą rolę w kierunkowaniu wsparcia w ramach konkursów posiadają kryteria dostępu. Mają one decydujące znaczenie w przypadku eliminacji projektów, których realizacja nie jest pożądana z punktu widzenia IP. Natomiast nie mają one wpływu na zwiększenie zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami projektów, mogą natomiast taką realizację niejako „wymusić”. Główne niebezpieczeństwo związane z zastosowaniem kryteriów dostępu w kierunkowaniu wsparcia polega na ograniczeniu ilości wniosków składanych na dany konkurs, co jest zjawiskiem w większości przypadków negatywnym[[1]](#footnote-1), gdyż konkurencja pomiędzy projektami na etapie tworzenia listy rankingowej zapewnia odpowiednie oddziaływanie kryteriów strategicznych.

Efekt zachęty, który powinny generować kryteria strategiczne jest ograniczony, zwłaszcza w działaniach,   
w których występuje duża ilość nisko punktowanych kryteriów. Premia za ryzyko realizacji projektu potencjalnie trudniejszego (np. skierowanego do osób lub na obszary w szczególnie niekorzystnej sytuacji) powinna być adekwatna. W przeciwnym przypadku nie stanowią one wystarczającego uzasadnienia do realizacji takiego projektu. W ramach badań jakościowych określono, iż dotyczy to w głównej mierze kryteriów o charakterze „horyzontalnym” wymaganych przez IZ.

Pojawiła się również niepokojąca kwestia nieodpowiedniej interpretacji zasady działania kryteriów strategicznych przez część osób oceniających wnioski oraz brak świadomości osób oceniających co do niemożności zmiany założeń projektu w zakresie objętym punktami strategicznymi[[2]](#footnote-2). Takie podejście może skutkować nieadekwatną oceną projektów najbardziej wartościowych z punktu widzenia rozwoju regionu. Rekomenduje się przeprowadzenie działań o charakterze szkoleniowym dla członków KOP w celu wypracowania spójnego podejścia do oceny wniosków w tym zakresie.

Zdiagnozowano również niedostateczną świadomość projektodawców w zakresie zastosowania reguły proporcjonalności w przypadku zmiany założeń projektu w zakresie objętym punktami strategicznymi. W tym przypadku należy uszczegółowić zapisy dokumentacji konkursowych w tym zakresie oraz zwrócić na ten fakt uwagę w ramach realizowanych działań informacyjnych.

W przypadku Działania 9.2 zidentyfikowano problem polegający na tym, iż kryterium wartości projektu wykluczyło część mniejszych projektodawców z aplikowania o środki w ramach Programu. Należy w tym przypadku rozważyć obniżenie wymaganego minimum, gdyż to właśnie tereny wiejskie, na których działają najmniejsi projektodawcy są w najgorszym położeniu.

W ramach kryteriów strategicznych zawartych w PD pojawiają się niejako „odgórnie narzucone” przez IZ kryteria „horyzontalne”, które z uwagi na niewielką wartość punktową nie mają znaczenia w kierunkowaniu wsparcia a ograniczają ilość punktów możliwych do rozdysponowania na kryteria strategiczne istotne z punktu widzenia polityki regionalnej. Rekomenduje się rezygnację z tego rodzaju kryteriów, gdyż w praktyce ich oddziaływanie jest bardzo niskie.

W toku badania stwierdzono, iż dodatkowe wyjaśnienia odnośnie treści kryteriów ogłaszane w ramach aktualności na stronie internetowej nie zawsze są przez projektodawców czytane. Należało by wprowadzić jedno stałe miejsce na stronie internetowej (najlepiej w miejscu gdzie udostępniana jest dokumentacja konkursowa) gdzie osoba pisząca wniosek mogła by mieć do nich dostęp. Należy w tym przypadku pamiętać, iż niektóre konkursy otwarte trwają dosyć długo (kilka miesięcy) i poszukiwanie interpretacji wśród aktualności może być kłopotliwe.

Należy stwierdzić, iż w ramach działań, w których występuje kilka form wsparcia (6.1.1, 7.2.1, 9.1.3, 9.2, 9.3 i 9.4) od lat dominują formy najbardziej „popularne”. Ogranicza to stopień realizacji wszystkich zakładanych celów Działań i Poddziałań oraz ograniczają kompleksowość oddziaływania interwencji (brak efektu synergii). Rekomendowanym działaniem jest w tym przypadku narzucenie obligatoryjnego łączenia typów projektów w ramach realizowanych operacji. W przypadku konkursów, w których nie występuje problem niedostatecznej liczby projektów należy rozważyć wprowadzenie kryteriów dostępu, które spowodują łączenie typów projektu, natomiast dla konkursów, w przypadku których istnieje zbyt duże ryzyko braku podaży projektów należałoby zastosować kryteria strategiczne.

W odpowiedzi na pytanie, jakie kryteria zawarte w Planach Działania przyczyniają się w największym stopniu do kierunkowania wsparcia w ramach ogłaszanych konkursów? Należy jednoznacznie stwierdzić, iż to kryteria dostępu mają zdecydowanie większe znaczenie praktyczne w kierunkowaniu wsparcia w zakresie negatywnym (ograniczanie obszarów realizacji lub typów działań). Charakter pozytywny (zachęcający) powinny mieć w tym zakresie kryteria strategiczne, jednak w świetle przeprowadzonej ewaluacji (jak również ewaluacji z lat 2009 i 2010) można wyciągnąć wniosek, iż oddziaływanie kryteriów strategicznych jest mocno ograniczone. Z jednej strony przez ich nadmierne rozproszenie, a z drugiej poprzez niewielką konkurencję pomiędzy projektami rekomendowanymi do dofinansowania w ramach posiedzeń KOP.

W ramach badania określono również jakie branże zostały wsparte w ramach projektów Poddziałania 8.1.1 oraz jakie typy ośrodków przedszkolnych wsparto w ramach Poddziałania 9.1.1 Wyniki badania wskazują, iż około 46% projektów w ramach Poddziałania 8.1.1 wspiera branże wskazane w RSI jako rozwojowe (najchętniej w wspieraną branżą jest sektor turystyki). W przypadku Poddziałania 9.1.1 wsparcie koncentrowało się głównie na tworzeniu nowych ośrodków, zarówno w formach tradycyjnych, jaki i alternatywnych.

Analizując postęp rzeczowy programu na podstawie wskaźników monitoringowych należy ocenić go jako zadowalający. W większości Priorytetów wskaźniki realizacji osiągnęły wartości przekraczające 50 % stanu docelowego, co biorąc pod uwagę stopień zaawansowania programu jest wartością wystarczającą. W przypadku części wskaźników nastąpiło nieznacznie ich przekroczenie, co również nie powinno budzić zastrzeżeń. Istnieje jednak grupa wskaźników, w przypadku których istnieje realne ryzyko ich nieosiągnięcia do końca realizacji programu. Dokonana w ramach badania estymacja efektów realizacji Programu na koniec roku 2011 wykazała, że w przypadku następujących wskaźników nie jest realne osiągnięcie wartości docelowej bez radykalnej zmiany w obszarze realizacji Programu. Są to:

- liczba osób objętych IPD w ramach Priorytetu VI;

- liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji w ramach Priorytetu VII;

- liczba przedsiębiorstw które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych w ramach Priorytetu VIII;

- liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu IX;

oraz

- liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych.

Warto natomiast zwrócić uwagę, iż nastąpił ich znaczący wzrost (jednak wciąż nie gwarantujący osiągnięcia wartości docelowych) w porównaniu do lat ubiegłych. Wyjątkiem jest w tym przypadku jedynie wskaźnik dotyczący osób, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym, w przypadku którego nie odnotowano wzrostu.

W przypadku pozostałych wskaźników uznanych przez Zamawiającego za zagrożone, można stwierdzić, iż wdrożone działania mające na celu osiągnięcie wartości docelowych przyniosły zadowalające efekty, czego efektem będzie ich całkowita (lub prawie całkowita) realizacja.

Przy analizie wskaźników monitoringowych warto również zwrócić uwagę na fakt, iż część z nich   
w najbliższym czasie będzie miało zmienioną wartość docelową czego powodem są dwa czynniki: nową dezagregacja wskaźników na poziom regionalny oraz zwiększenie wartości docelowych wskaźników z uwagi na dodatkowe środki w ramach Krajowej Rezerwy Wykonania Programu. Mając jednak na uwadze roboczy charakter zmian, które są w momencie realizacji badania przedmiotem negocjacji i zatwierdzeń, brak było podstaw aby uwzględnić je w ramach wyników ewaluacji. Konieczne jest jednak zwrócenie uwagi, iż zmiany te z całą pewnością nastąpią.

W przypadku większości Priorytetów występuje zjawisko koncentracji obszaru realizacji projektów na dużych ośrodkach Miejskich jak Szczecin czy Koszalin. Grozi to pogłębianiem się polaryzacji pomiędzy poszczególnymi obszarami województwa, a co za tym idzie jest zagrożeniem dla osiągnięcia celu głównego PO KL określonego jako wzrost spójności społecznej. Dotyczy to wszystkich aspektów analizowanych   
w ramach badania, a zatem siedziby projektodawcy, obszaru realizacji projektu (wskazanego we wniosku), oraz ilości środków, o które aplikowali oraz, które pozyskali beneficjenci w poszczególnych obszarach geograficznych.

W zakresie możliwości wprowadzenia kryteriów geograficznych do kierunkowania wsparcia, najlepszym ku temu narzędziem wydaje się zmodyfikowana wersja załącznika nr 6 do RPO WZ. Z zastrzeżeniem, iż   
w pierwszej kolejności należy stosować kryteria dotyczące obszaru merytorycznego danego Działania (np. wskaźnik uprzedszkolnienia, czy wyniki egzaminów w odniesieniu do średniej wojewódzkiej).

W ramach zastosowanej metodologii niemożliwe jest ponadto dokładne ustalenie, w które rejony województwa trafia wsparcie w ramach poszczególnych Działań EFS. Metodologia zastosowana w ramach niniejszego badania jest do tego celu dalece niewystarczająca. Brak możliwości określenia wielkości wsparcia w ramach EFS na poszczególne obszary geograficzne województwa może znacznie utrudnić proces badania wpływu PO KL na poziomie regionalnym. Rekomendowane jest rozszerzenie metod badawczych o analizę bazy danych PEFS w ramach kolejnych badań.

Rekomendacje z badania

W ramach badania zaproponowano rekomendacje zawarte w odpowiedniej tabeli, dotyczyły one następujących aspektów:

* Obligatoryjne łączenie form wsparcia lub premiowanie punktami strategicznymi mniej popularnych typów projektów;
* Zwiększenie podaży dobrych projektów które spełniały by minimum punktowe;
* Zmiana świadomości członków KOP w zakresie roli kryteriów strategicznych w procesie realizacji programu;
* Zwrócenie podmiotom aplikującym o środki uwagi na ryzyko związane ze zbyt pochopnym zakładaniem spełnienia przez projekt rezultatów lub założeń premiowanych kryteriami strategicznymi.
* Zmniejszyć minimalną wartość projektu dla przedsięwzięć skierowanych na tereny wiejskie;
* Określone miejsce na stronie internetowej IP gdzie umieszczane były by interpretacje dotyczące konkursów;
* Utrzymanie realizacji badań w ramach rozwiązań systemowych;
* Kierunkowanie wsparcia na tereny geograficzne województwa charakteryzujące się niższym poziomem rozwoju społeczno-gospodarczego;
* Zastosowanie kryteriów dostępu do kierunkowania wsparcia w przypadku Działań i Poddziałań,   
  w których zrealizowano zakładane docelowe wartości wskaźników;
* Wypracowanie miarodajnej metody określania ilości środków w ramach EFS jakie zaabsorbowały poszczególne obszary geograficzne województwa;
* Ograniczenie w Planach Działania IP ilości kryteriów strategicznych nisko punktowanych (poniżej 10 pkt.);

Wszystkim rekomendacjom nadano adresata oraz określono termin oraz proponowany sposób wdrożenia.

# WPROWADZENIE

Niniejszy dokument stanowi raport końcowy z badania pn. „Ewaluacja stanu wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w roku 2011”. Raport zawiera informacje dotyczące sposobu realizacji przedmiotowego badania, wyniki przeprowadzonych prac badawczych, wnioski wyciągnięte na podstawie zebranego materiału empirycznego oraz rekomendacje dla zamawiającego.

Badanie zostało zrealizowane w okresie od 9 czerwca do 29 lipca (7 tygodni) na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie przez zespół ewaluatorów z firmy Centrum Rozwoju Społeczno Gospodarczego sp. z o. o. w składzie:

Paweł Klimek - kierownik badania, ewaluator;

Jarema Piekutowski – ewaluator;

Robert Jurszo – ewaluator;

## Uzasadnienie i kontekst badania

Efektywna realizacja komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki   
(PO KL) w województwie zachodniopomorskim uzależniona jest m.in. od jakości oraz typu projektów składanych przez projektodawców oraz projektów rekomendowanych do realizacji.   
Bieżąca analiza problemów zidentyfikowanych w okresie wdrażania Programu jest kluczowym elementem dalszej jego sprawnej realizacji. Biorąc pod uwagę połowę okresu wdrażania PO KL konieczne jest również dokonanie oceny śródokresowej postępu jego realizacji w aspekcie regionalnym.

Ewaluacja pozwoliła zgromadzić niezbędną wiedzę, która umożliwi rozpoznanie niepożądanych zjawisk, wskazanie ich źródeł oraz rozwiązań racjonalizacyjnych (np. koniecznych działań), możliwych do zastosowania w kolejnych latach programowania PO KL. Uzyskane w ramach ewaluacji wyniki będą również istotne z uwagi na ich przydatność w konstruowaniu planów działania na kolejne lata programowania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Zachodniopomorskim.

## Cele badania

Ogólnym (głównym) celem badania – sformułowanym przez Zamawiającego – była ocena postępu realizacji komponentu regionalnego PO KL w kontekście realizacji celów poszczególnych działań PO KL wdrażanych w województwie zachodniopomorskim.

Szczegółowe cele badania, również sformułowane przez Zamawiającego, były następujące:

1. Ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi działaniami w ramach komponentu regionalnego PO KL.
2. Analiza zastosowanych kryteriów wyboru projektów – określenie ich skuteczności w kierunkowaniu wsparcia.
3. Określenie udziału poszczególnych typów projektów w realizowanych działaniach i ocena ryzyka nieosiągnięcia poszczególnych celów ze względu na brak odpowiednich projektów.
4. Szczegółowe określenie rodzajów wspartych przedsięwzięć w przypadku Poddziałań 8.1.1 i 9.1.1.
5. Rozkład geograficzny projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL realizowanych na terenie województwa oraz podmiotów aplikujących o środki.
6. Ocena postępu realizacji Działań na podstawie kluczowych wskaźników monitorowania realizacji programu (na poziomie IP).
7. Oszacowanie wartości na koniec roku 2011 dla wskaźników, których osiągnięcie jest zagrożone na podstawie projektów zrealizowanych i w trakcie realizacji.
8. Określenie przydatności załącznika 6 jako wskaźnika terenów o wysokim wskaźniku ubóstwa   
   i liczbie osób korzystających z pomocy społecznej.

Ponadto Zamawiający określił listę wskaźników, których realizacja jest potencjalnie zagrożona, są to odpowiednio:

**Priorytet VI**

Osoby, które ukończyły udział w projekcie:

- liczba osób, które były objęte Indywidualnym Planem Działania

- liczba osób niepełnosprawnych

- liczba osób w wieku 50-64 lata

**Priorytet VII**

- liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji

- liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów

**Priorytet VIII**

- liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych

- liczba pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacyjnych   
w przedsiębiorstwach, którzy zostali objęci działaniami szybkiego reagowania

**Priorytet IX**

- liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym   
w ramach Priorytetu

- liczba szkół, które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach priorytetu (obszary wiejskie)

- liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych

- liczba nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach (tereny wiejskie)

W przypadku tych wskaźników zostanie dokonana pogłębiona analiza możliwości ich realizacji biorąc pod uwagę aktualny stan realizacji programu.

## Logika badania

Z uwagi na wskazany cel ogólny i cele szczegółowe oraz uwarunkowania wynikające z harmonogramu badania, proces badawczy był realizowany symultanicznie, tak aby w możliwie krótkim czasie uzyskać jak największą ilość informacji do analizy i maksymalnie wydłużyć czas prac analitycznych w stosunku do prac związanych z pozyskaniem danych.

Pierwszym kamieniem milowym w ramach badania było przekazanie Zamawiającemu Raportu metodologicznego, w którym zostały doprecyzowane wszelkie kwestie związane ze szczegółowym przebiegiem badania od strony merytorycznej i organizacyjnej. W ramach raportu metodologicznego przedstawione zostały narzędzia badawcze. Równolegle z procesem zatwierdzania narzędzi realizowany był proces uzupełniania bazy wersji elektronicznych wniosków, które poddane były analizie desk research oraz pozyskiwane były od zamawiającego pozostałe dokumenty (sprawozdania, listy rankingowe itd.).

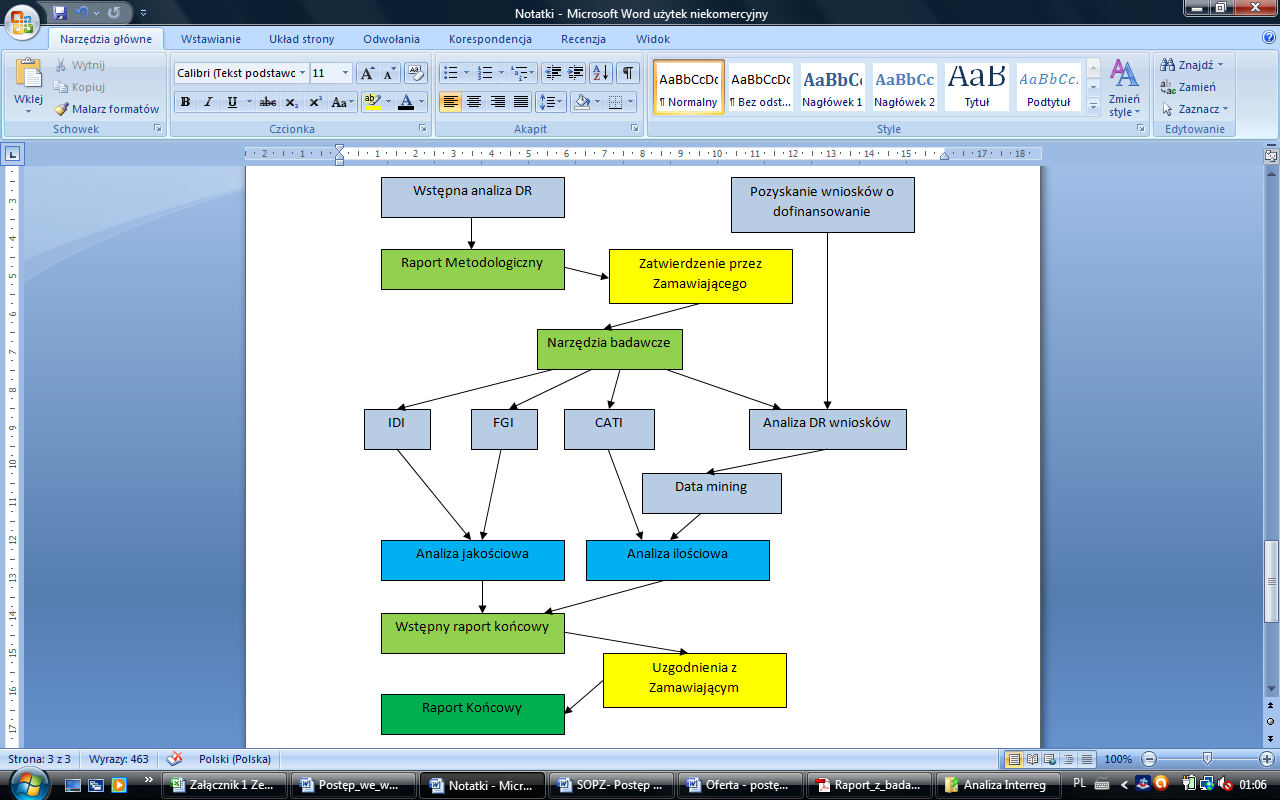
Po zatwierdzeniu narzędzi badawczych nastąpił etap pozyskania danych wywołanych w ramach metod IDI, FGI i CATI oraz analiza DR wniosków o dofinansowanie oraz pozostałych dokumentów. Działania te przebiegały równocześnie. Punktem wyjścia dla badaczy był aktualny stan realizacji programu zawarty w dokumentach IP, (głównie sprawozdaniach z realizacji Priorytetów i przeprowadzonych ewaluacjach).   
W miarę realizacji poszczególnych technik badawczych rozpoczął się etap analizy ilościowej i jakościowej danych, efektem której były wnioski z badania.

Wyniki badania, wnioski i wstępne rekomendacje zawarte zostały we wstępnej wersji raportu końcowego, która poddana została konsultacjom z zamawiającym. W wyniku konsultacji i naniesienia uwag określone zostaną ostateczne wersje rekomendacji.

Końcowym efektem badania jest niniejszy raport podsumowujący wyniki badania, którym zawarte są wnioski i rekomendacje ujęte w formie tabeli wdrażania rekomendacji. Dodatkowo raport wzbogacony jest   
o prezentację multimedialną i streszczenie, które ułatwią recepcję wyników badania.

Ogólny schemat logiki badania prezentuje Rysunek 1.

Rysunek . Ogólny schemat logiki badania



*Źródło: opracowanie własne.*

## Zakres badania

Badanie objęło swoim zakresem operacje realizowane w ramach komponentu regionalnego PO KL   
w województwie zachodniopomorskim. Instytucją odpowiedzialną za jego realizację jest Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie, który pełni funkcję Instytucji Pośredniczącej. W województwie nie wyznaczono Instytucji Pośredniczących II stopnia.

W zakresie czasowym badanie objęło lata 2007-2010, głównie w zakresie analizy wniosków złożonych   
w odpowiedzi na konkursy ogłaszane w ramach komponentu regionalnego PO KL wdrażanego przez WUP w Szczecinie oraz realizacje postępu rzeczowego Programu.

W zakresie przedmiotowym, badanie obejmie dokumenty i wnioski o dofinansowanie projektów (szczegółowy opis analizowanych dokumentów znajduje się w rozdziale 4.2), pracowników WUP   
w Szczecinie, ekspertów oceniających wnioski dofinansowanie projektów oraz projektodawców którzy złożyli wnioski w odpowiedzi na ogłoszone konkursy. Z badania wyłączone zostały Działania 6.3 7.3 i 9.5 dotyczące realizacji lokalnych inicjatyw oddolnych na terenach wiejskich.

## Kryteria ewaluacyjne

Zamawiający wskazał na dwa kryteria ewaluacyjne jakie powinny być wzięte pod uwagę podczas jego realizacji. Były to:

* **trafność** *–* rozumiana jako adekwatność założeń i zastosowanych narzędzi programu.
* **skuteczność –** rozumiana jakostopień realizacji celów zdefiniowanych na etapie programowania w kontekście uzyskanych efektów.

Ewaluacja prowadzona była na bieżąco w trakcie wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i miała charakter ewaluacji *on going*.

## Pytania badawcze

Zamawiający określił następujące pytania, na które powinna odpowiedzieć ewaluacja. Zostały one zgrupowane w ramach pięciu głównych obszarów badawczych:

**1. Ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami projektów.**

1.1 Czy istnieją Działania, w przypadku których realizacja ich celów jest zagrożona z uwagi na brak zainteresowania projektodawców?

1.2 Jakie rozwiązania w obrębie systemu realizacji PO KL umożliwią zniwelowanie ewentualnego ryzyka nieosiągnięcia celów Działań na poziomie regionalnym.

**2. Kryteria wyboru projektów.**

2.1 W jakim stopniu kryteria dostępu eliminują projekty nieodpowiednie dla realizacji celów Działań?

2.2 W jaki sposób kryteria strategiczne wpływają na dobór projektów do dofinansowania?

2.3 Jaka jest adekwatność załącznika nr 6 do RPO WZ w zakresie określania obszarów o wysokim wskaźniku ubóstwa i liczbie osób korzystających z pomocy społecznej?

**3. Typy projektów w realizowanych działaniach.**

3.1 W jakich działaniach (przewidujących kilka typów projektów) istnieje niebezpieczeństwo niezrealizowania celów z uwagi na nierealizowanie poszczególnych typów projektów?

3.2 Czy zdiagnozowane w poprzednich badaniach tendencje odnośnie realizowanych typów projektów uległy zmianie?

3.3 Jakie branże gospodarki zostały wsparte w ramach Poddziałania 8.1.1?

3.4 Jakie podmioty składają i realizują projekty w ramach poszczególnych działań?

3.5 Jakie typy placówek wychowania przedszkolnego powstały w wyniku realizacji Poddziałania 9.1.1?

**4. Ocena realizacji wskaźników monitorowania programu.**

4.1 Jakie wskaźniki realizacji programu (na poziomie regionalnym) mogą być niezrealizowane lub znacznie przekroczone?

4.2 Jakie są przyczyny zbyt niskiego/wysokiego zrealizowania wartości danego wskaźnika?

4.3 Jak prezentuje się dynamika osiągania wskaźników programowych w połowie jego realizacji?

4.3 Jaki będzie prognozowany stan osiągnięcia wskaźników, których realizacja jest zagrożona na koniec roku 2011?

4.5 Jakie typy projektów najbardziej wpływają na osiągnięcie wysokich wartości wskaźników, których realizacja jest zagrożona?

**5. Rozkład geograficzny projektów i wnioskodawców.**

5.1 Jakie obszary geograficzne WZ objęte są działaniami w ramach realizowanych projektów?

5.2 Gdzie mają siedzibę instytucje realizujące projekty w ramach komponentu regionalnego PO KL w WZ?

5.3 Na jakie kwoty złożono wnioski w poszczególnych obszarach geograficznych WZ?

5.4 Ile środków w ramach komponentu regionalnego PO KL otrzymały poszczególne obszary?

5.5 Jakie obszary geograficzne województwa nie były dotąd objęte bezpośrednim wsparciem   
w ramach poszczególnych Działań?

Ponadto, Wykonawca zaproponował, by ewaluacja odpowiedziała również na dodatkowe/uzupełniające pytania badawcze :

**1. Ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami projektów.**

1.3 Jakie cele programu zostały zrealizowane w kontekście typów projektów, z których realizacji można potencjalnie zrezygnować?

1.4 Czy przyczyny niskiego/wysokiego zainteresowania projektami uległy zmianie w stosunku do lat ubiegłych?

**2. Kryteria wyboru projektów.**

2.4 Które kryteria sprawiały największe problemy projektodawcom i co było tego przyczyną?

2.5 Jakie były wskaźniki jakości formalnej i merytorycznej wniosków w roku 2010?

2.6 Jaka była dynamika zmiany wskaźników jakości formalnej i merytorycznej wniosków w latach 2008-2010 w ramach poszczególnych działań?

**3. Typy projektów w realizowanych działaniach.**

3.6 Jakie kryteria zawarte w Planach Działania przyczyniają się w największym stopniu do kierunkowania wsparcia w ramach ogłaszanych konkursów?

**4. Ocena realizacji wskaźników monitorowania programu.**

4.6 Jaki będzie prognozowany wpływ na poziom realizacji wskaźników dodatkowej alokacji środków w ramach Rezerwy wykonania PO KL?

**5. Rozkład geograficzny projektów i wnioskodawców.**

5.6 W ramach których Działań PO KL zasadne jest wprowadzenie kryteriów geograficznych dla kierunkowania wsparcia?

Zamawiający zaakceptował zaproponowaną przez Wykonawcę treść i zakres dodatkowych pytań badawczych.

# METODOLOGIA BADANIA

## Podstawowe założenia metodologiczne

W celu uzyskania wiarygodnych wyników ewaluacji i udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na założone pytania badawcze, niezbędne było przeprowadzenie wieloetapowego badania i połączenie w nim różnorodnych rodzajów danych oraz różnorodnych metod badawczych, tzn. zastosowanie triangulacji metodologicznej. Takie podejście umożliwiło wieloaspektową obserwację i analizę przedmiotu badania, a w konsekwencji udzielenie odpowiedzi na poszczególne pytania badawcze z różnych punktów widzenia, które wzajemnie się uzupełniają i weryfikują. Została zastosowana:

* **triangulacja źródeł danych** (pierwszy poziom triangulacji): przeanalizowane były zarówno dokumenty zastane, takie jak strategiczne dokumenty regionalne i lokalne, akty prawne, dane statystyczne, wyniki prowadzonych badań i analiz, a także dane wywołane (wyniki badań ilościowych, wyniki badań jakościowych);
* **triangulacja metod badawczych** (drugi poziom triangulacji): łączenie różnych metod badawczych w badaniu tych samych zagadnień, co pozwoli na uchwycenie różnych aspektów badanego przedmiotu; podejście to pozwala też wykorzystać mocne strony każdej metody przy wzajemnej neutralizacji ich słabości;
* **triangulacja perspektyw badawczych** (trzeci poziom triangulacji): ewaluacja została przeprowadzona przez Zespół Ewaluatorów, nie przez jedną osobę, co pozwoli uzyskać bogatszy i bardziej wiarygodny obraz badanego przedmiotu.

W celu uzyskania pełnej i wiarygodnej odpowiedzi na postawione pytania badawcze, wykorzystano zestaw zarówno jakościowych jak i ilościowych metod badawczych. Ze względu na specyfikę badania uznano, że kluczowe znaczenie będą miały metody ilościowe. Pozwoliły one na dokładne i wszechstronne rozpoznanie przedmiotu badania.

W trakcie ewaluacji zostały użyte następujące metody wymagane przez Zamawiającego:

* Analiza desk research;
* IDI – wywiad pogłębiony;

Ponadto, zostały użyte następujące metody przekraczające określone przez Zmawiającego minimum metodologiczne:

* CATI – wspomagany komputerowo wywiad telefoniczny z projektodawcami;
* FGI – zogniskowany wywiad grupowy;
* Data mining – analiza baz danych.

## Analiza desk research

### Analiza desk research dokumentów programowych

Analiza desk research, zwana też analizą danych zastanych, to metoda pozyskiwania wiedzy na temat interesującego problemu bez konieczności prowadzenia badań o charakterze terenowym, takich jak ankietowanie, wywiady pogłębione etc.

Analizie desk research zostały poddane następujące dokumenty, w których zawarte są istotne z punktu widzenia celów badania i pytań ewaluacyjnych informacje:

1. wskazane przez Zamawiającego:

* Program Operacyjny Kapitał Ludzki
* Szczegółowy Opis Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013
* Wytyczne w zakresie realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
* Strategia rozwoju województwa zachodniopomorskiego do roku 2020,
* Instrukcja wykonawcza Instytucji Pośredniczącej w ramach PO KL,
* Plany działania w ramach PO KL dla Priorytetów regionalnych VI-IX (lata 2007-2010),
* Sprawozdania roczne z realizacji Priorytetów,
* Opis systemu zarządzania i kontroli IP w ramach PO KL 2007-2013 dla WUP w Szczecinie (jako część dokumentu ogólnokrajowego),
* Badanie pn. „Postęp we wdrażaniu PO KL w województwie zachodniopomorskim” wykonane w roku 2009.
* Badanie pn. „Postęp we wdrażaniu PO KL w województwie zachodniopomorskim” wykonane w roku 2010.

1. dodatkowo analizie poddane zostaną następujące dokumenty:

* Badanie pn. „Kapitał Ludzki w województwie zachodniopomorskim: aktualne działania, zagrożenia, potrzeby i kierunki rozwoju”,
* dokumentacja konkursowa zawierająca wyniki oceny wniosków złożonych w ramach naborów prowadzonych w latach 2007-2010
* Zasady przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych Ośrodków Pomocy Społecznej, Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie oraz Regionalnych Ośrodków Pomocy Społecznej
* Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL;
* Zasady systemu sprawozdawczości Programu Kapitał Ludzki;
* Podręcznik wskaźników Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013;
* Badanie pn. „Ewaluacja projektów systemowych ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie realizowanych w ramach Działania 7.1 POKL w województwie zachodniopomorskim”
* Ekspertyza nt. zasadności wyznaczania obszaru o szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-gospodarczej w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 i jego wpływu na aktywność beneficjentów   
  w aplikowaniu o wsparcie z funduszy unijnych.

### Analiza desk research – wnioski o dofinansowanie

Analizie desk research zostały poddane również wnioski o dofinansowanie projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie zachodniopomorskim. Działanie to było jednym z najbardziej istotnych i pracochłonnych elementów badania, dlatego też niezwykle istotne było staranne jego przygotowanie. Na pierwszym etapie badania przeprowadzone zostało pozyskanie wniosków o dofinansowanie projektów, których Zamawiający nie może udostępnić w formie zbiorczej bazy (wnioski pozyskane w ramach badań ewaluacyjnych prowadzonych w latach 2008 i 2009).

Analiza dotyczyła **całej populacji wniosków** realizowanych w ramach Programu, z wyłączeniem projektów realizowanych w ramach tzw. „małych grantów” w ramach działań 6.3, 7.3 i 9.5 PO KL (zgodnie z założeniami zamawiającego). Podejście takie uzasadnione było koniecznością wskazania obszarów nieobjętych wsparciem i typów projektów, na które nie złożono wniosków w podziale na poszczególne działania i Poddziałania (liczebność znacznie się różni), co w praktyce uniemożliwia zastosowanie próbkowania. Ponadto zastosowanie pełnej próby eliminuje ryzyko błędu statystycznego.

Ilość wniosków poddanych analizie przedstawia Tabela 2.

Tabela - Zestawienie wniosków do analizy

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Działanie/ poddziałanie | Wnioski 2007 | Wnioski 2008 | Wnioski 2009 | Wnioski 2010 | Razem |
| 6.1.1 | 95 | 145 | 84 | 115 | **439** |
| 6.2 |  | 81 | 57 | 52 | **190** |
| 7.2.1 |  | 63 | 98 | 113 | **274** |
| 7.2.2 |  | 52 | 38 | 33 | **123** |
| 8.1.1 | 104 | 239 | 257 | 403 | **1003** |
| 8.1.2 |  | 93 | 81 | 54 | **228** |
| 8.1.3 |  | 8 | 3 | 9 | **20** |
| 8.2.1 |  | 30 | 16 | 16 | **62** |
| 9.1.1 |  | 62 | 36 | 23 | **121** |
| 9.1.2 |  | 179 | 215 | 87 | **481** |
| 9.2 |  | 126 | 85 | 62 | **273** |
| 9.3 |  | 44 | 82 | 45 | **171** |
| 9.4 |  | 58 | 69 | 38 | **165** |
| SUMA | **199** | **1180** | **1121** | **1050** | **3550** |

*Źródło: opracowanie własne*

Analiza została zrealizowana przy użyciu specjalnego narzędzia przygotowanego w arkuszu kalkulacyjnym MS EXCEL. Narzędzie zostało zbudowane na bazie całościowego raportu z Krajowego Systemu Informatycznego uzupełnionego o listy projektów niepoprawnych formalnie. Z uwagi na bardzo dużą ilość wniosków w ramach badania zakres narzędzia został dopasowany do poszczególnych działań oraz statusów projektów:

- projekt odrzucony (formalnie lub merytorycznie);

- projekt realizowany (podpisano umowę);

- projekt realizowany do szczegółowej analizy (w ramach Działania 8.1.1, 9.1.1 lub wskaźniki zaliczono do grupy zagrożonych);

Klasyfikacja taka umożliwiła zebranie tylko tych danych, które były niezbędne z punktu widzenia dalszej analizy, co w przypadku próby liczącej około 3500 wniosków pozwoliło na znaczną oszczędność zasobów.

W wyniku przeprowadzonej analizy powstała baza danych która zostanie poddana dalszej obróbce analitycznej i statystycznej.

Podstawowym poziomem analizy wniosku pod względem obszaru realizacji była gmina (poziom NTS-5).

Zakres informacji pozyskanych z wniosków w ramach każdego z Działań wskazany jest w rozdziale 7.

## IDI – wywiad pogłębiony

IDI (In-depth interview) czyli indywidualny wywiad pogłębiony, to klasyczna technika badań jakościowych. Dysponujący listą pytań badacz ma w trakcie rozmowy możliwość dopasowania przebiegu rozmowy do wiedzy i kompetencji respondenta, uzyskując pogłębione bądź uzupełniające informacje, rozszerzające obszar badawczy. Zastosowanie wywiadów pogłębionych pozwala na uzyskanie większej ilości informacji odnoszących się do poszczególnych pytań badawczych niż w przypadku innych technik badań terenowych. Technika ta pozwala również na pozyskanie pogłębionych opinii respondentów.

IDI pozwolił ewaluatorom na:

* uzupełnienie uzyskanych metodą desk research informacji;
* pogłębienie wiedzy na temat przyczyn analizowanych zjawisk;
* uzyskanie wiedzy na temat opinii respondentów na poruszane w wywiadzie zagadnienia;
* odkrycie wad i zalet stosowanych w praktyce rozwiązań;

Dobór próby miał charakter celowy. IDI objął dwie grupy:

* 5 wybranych pracowników systemu wdrażania PO KL zajmujących się programowaniem wsparcia (po jednej osobie z Wydziału Wdrażania każdego z priorytetów oraz Wydziału Koordynacji PO KL. .
* 4 pracowników zajmujących się ocena formalną wniosków;
* 1 osoba zajmująca się rozpatrywaniem odwołań od oceny wniosków;
* 1 osoba zajmująca stanowisko kierownicze w instytucji.

Wywiady ze wszystkimi grupami respondentów były prowadzone na podstawie dyspozycji, odpowiadających specyfice każdej z ww. grup badawczych. Dyspozycje nie stanowiły sztywnego narzędzia, a raczej swego rodzaju przewodnik dla badacza prowadzącego wywiad, dopuszczający jego elastyczne stosowanie w zależności od przebiegu danego wywiadu tak, aby maksymalnie wykorzystać każdą rozmowę dla uzyskania danych przydatnych do badania.

Łącznie zostało przeprowadzonych 11 wywiadów pogłębionych.

Dyspozycje do wywiadów IDI zamieszczone zostały w rozdziale 7 raportu.

## CATI

CATI (Computer Assisted Telephone Interview), czyli wspomagany komputerowo wywiad telefoniczny. Zaproponowano zastosowanie CATI w odniesieniu do projektodawców komponentu regionalnego PO KL, ponieważ jest to technika mniej ich absorbująca, a tym samym zapewniająca wyższy zwrot – beneficjent poproszony o udzielenie odpowiedzi na kilka pytań z większym prawdopodobieństwem udzieli ich natychmiast telefonicznie, niż poświęci czas na wypełnienie otrzymanej ankiety. Jest też to jednocześnie technika znacznie szybsza w realizacji od wywiadu kwestionariuszowego face to face.

CATI objęło:

* 100 projektodawców komponentu regionalnego PO KL.

Dobór próby polegał na wyborze 100 projektów w ramach konkursów przeprowadzonych w 2010 roku. Zastosowany dobór był proporcjonalny do ilości złożonych w ramach danego konkursu wniosków, które były poprawne formalnie. Liczebność próby uzasadniona jest koniecznością uzyskania wniosków o charakterze ilościowym, co w przypadku mniejszej liczebności nie było by możliwe.

W ustaleniu proporcji próby nie uwzględniono wniosków składanych na „małe granty” w ramach działania 6.3, 7.3 i 95.

Szczegółowy rozkład próby wskazano w Tabeli 2.

Tabela - Rozkład próby CATI

| Działanie/ Poddziałanie | Wnioski przekazane na KOP | Procentowy udział w populacji | liczba wywiadów CATI |
| --- | --- | --- | --- |
| 6.1.1 | 101 | 11,88% | 12 |
| 6.2 | 49 | 5,76% | 6 |
| 7.2.1 | 91 | 10,71% | 11 |
| 7.2.2 | 29 | 3,41% | 3 |
| 8.1.1 | 308 | 36,24% | 36 |
| 8.1.2 | 44 | 5,18% | 5 |
| 8.1.3 | 7 | 0,82% | 1 |
| 8.2.1 | 15 | 1,76% | 2 |
| 9.1.1 | 14 | 1,65% | 2 |
| 9.1.2 | 80 | 9,41% | 9 |
| 9.2 | 38 | 4,47% | 4 |
| 9.3 | 43 | 5,06% | 5 |
| 9.4 | 31 | 3,65% | 4 |
| SUMA: | *850* | *100%* | *100* |

*Źródło: opracowanie własne.*

## FGI – Zogniskowany wywiad grupowy

Wywiad grupowy zogniskowany (FGI) jest to dyskusja prowadzona przez specjalnie przeszkolonego moderatora na podstawie scenariusza, który wcześniej został przedstawiony Zleceniodawcy do akceptacji. FGI stanowi cenne narzędzie, które dostarczyło informacji odnośnie subiektywnych ocen badanych.  Ankieter przeprowadzając z respondentem wywiad kwestionariuszowy zadaje pytania w sposób niejako "bezosobowy", nie stara się nawiązać z badanym interakcji, moderator z kolei stwarza podczas grupy dyskusyjnej atmosferę normalnej rozmowy, dlatego informacje, jakich udzielają respondenci są pogłębione.

W FGI wzięło udział:

* 5 pracowników IP będących ekspertami KOP;
* 2 ekspertów KOP nie będących pracownikami IP;
* 1 moderator ze strony wykonawcy;
* 1 obserwator ze strony Zamawiającego.

Dobór osób do FGI miał charakter celowy, za podstawowe kryterium doboru uczestnika przyjęte było jego doświadczenie w ocenie wniosków (liczba wniosków które ocenił dany ekspert w odniesieniu do konkursów ogłoszonych w 2010 roku).

Dyspozycja do FGI znajduje się w rozdziale 7 niniejszego raportu.

## Data mining – analiza baz danych

Data mining jest to jeden z etapów procesu odkrywania wiedzy z baz danych (ang. Knowledge Discovery in Databases, KDD). Idea eksploracji danych polega na wykorzystaniu szybkości komputera do znajdowania ukrytych dla człowieka (właśnie z uwagi na ograniczone możliwości czasowe) prawidłowości w danych zgromadzonych w bazach i hurtowniach danych.

W ramach niniejszego badania technika ta została zastosowana w stosunku do następujących baz danych:

* Krajowy System Informatyczny (za pośrednictwem Zamawiającego);
* Bank Danych Lokalnych – Główny Urząd statystyczny;
* Baza danych informacji pozyskanych podczas analizy desk research wniosków.

# WYNIKI BADANIA

## Typy projektów w konkursach ogłaszanych w 2010 roku.

W tym podrozdziale została dokonana ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami projektóww kontekście realizacji celów szczegółowych poszczególnych działań jak również celów całego komponentu regionalnego PO KL.

Ogólny schemat, według którego analizowane były poszczególne Działania i Poddziałania objęte ewaluacją prezentuje się następująco:

- wyniki badania w zakresie ilości wniosków złożonych w ramach danej operacji oraz wyników poszczególnych etapów ich oceny;

- wyniki badania w zakresie typów projektów, na które aplikowali projektodawcy w ramach ogłoszonych konkursów;

- analiza przyczyn zaistniałej sytuacji;

- odniesienie do sytuacji z lat ubiegłych;

W przypadku typów projektów, na które aplikowali projektodawcy w ramach ogłoszonych konkursów należy zwrócić uwagę na to, iż jeden projekt może być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów. Wynika to z faktu, iż w wielu przypadkach projekty, o których wsparcie aplikowali wnioskodawcy miały charakter kompleksowy obejmując swym zakresem kilka typów projektów lub projekt wpisuje się w kilka typów projektów. Należy również mieć na uwadze pewien poziom uznaniowości związanej   
z przyporządkowaniem przez ewaluatorów poszczególnym projektom ich typów. Związane jest to z nie zawsze jasnym określeniem przez projektodawcę jaki typ operacji zamierza on w ramach projektu przeprowadzić, jak również z sytuacji, w której działania realizowane w ramach projektu wyczerpywały również znamiona innego typu projektu, nie wymienionego literalnie we wniosku. W każdym przypadku zespół ewaluatorów starał się odnieść do faktycznych działań przewidzianych w ramach projektu, z uwagi iż jednym z celów badania jest ocena zrealizowanych operacji.

Analizą objęto Działania i Poddziałania, w których nabór prowadzony był w trybie konkursowym   
(z wyłączeniem działań 6.3, 7.3 i 9.5). Struktura typów projektów prezentowana jest w podziale na projekty realizowane (tj. takie, które otrzymały dofinansowanie) i niezrealizowane (które nie otrzymały dofinansowania ze względu na niespełnienie kryteriów formalnych lub merytorycznych, ew. uzyskanie oceny punktowej, która okazała się niewystarczająca do uzyskania dofinansowania). Celem zastosowanego podziału była między innymi identyfikacja, czy nie wystąpiły przypadki typów projektów istotnych z punktu widzenia celów programu, które nie uzyskują dofinansowania z powodu zastosowanych kryteriów oceny.

### Priorytet VI

#### Poddziałanie 6.1.1

W ramach Poddziałania 6.1.1 w roku 2010 IP ogłosiła jeden konkurs zamknięty, na który złożono 115 wniosków o dofinansowanie projektu. Pod obrady Komisji Oceny Projektów przekazano 102 wnioski,   
z czego 24 rekomendowano do dofinansowania. Wynikiem przeprowadzonego naboru było podpisanie 17 umów na realizację projektów.

Typy projektów w ramach Poddziałania 6.1.1 przedstawia Wykres 1.

Wykres Typy projektów w ramach Działania 6.1.1 „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=115;*

W Podziałaniu 6.1.1 wystąpiła wyraźna dominacja czterech typów projektów przewidzianych w Planie Działań na rok 2010, tj.:

* identyfikacja potrzeb osób pozostających bez zatrudnienia, w tym m. in. poprzez zastosowanie Indywidualnych Planów Działania, diagnozowanie potrzeb szkoleniowych oraz możliwości doskonalenia zawodowego w regionie;
* organizacja warsztatów oraz szkoleń z zakresu technik aktywnego poszukiwania pracy oraz nabywania kompetencji kluczowych;
* wsparcie psychologiczno-doradcze osób wchodzących i powracających na rynek pracy;
* realizacja programów aktywizacji zawodowej obejmujących jedną lub kilka z następujących form wsparcia, połączonych z możliwością zapewnienia opieki nad dziećmi lub osobami zależnymi dla osoby uczestniczącej w projekcie: pośrednictwo pracy i/lub poradnictwo zawodowe, staże/praktyki zawodowe, szkolenia prowadzące do podniesienia, uzupełnienia lub zmiany kwalifikacji zawodowych, subsydiowanie zatrudnienia.

Wymienione typy projektów były najliczniej reprezentowane zarówno wśród projektów odrzuconych, jak   
i rekomendowanych do dofinansowania. Pozostałe typy projektów reprezentowane były w analizowanej populacji nielicznie.

Przyczyny tego stanu rzeczy typy projektów cieszące się dużym zainteresowaniem cechuje stosunkowo największa łatwość realizacji. Również, w przypadku przedmiotowych typów projektów, w opinii uczestników wywiadów, stosunkowo najłatwiej jest zrekrutować potencjalnych uczestników projektów – w pozostałych typach problem rekrutacji może znacząco wpłynąć na ostateczny sukces projektu. Ponadto, wskazane typy projektów stanowią najbardziej konkretną formę pomocy osobom z grupy docelowej, a tym samym stanowią dobrą formę reakcji na sytuację na rynku pracy.

Osobnym zagadnieniem jest usunięcie z Planów działania możliwości realizacji projektów o charakterze badawczym. Ten typ projektu został usunięty już w 2009 roku, z uwagi na fakt iż badania i analizy regionalnego rynku pracy realizowane są w ramach projektu systemowego Zachodniopomorskiego Obserwatorium Rynku Pracy, oraz ogólnie niską jakość i trafność projektów badawczych składanych   
w odpowiedzi na konkursy[[3]](#footnote-3). Usunięcie tego typu projektu z Planów działania jest więc konsekwencją pewnej szerszej polityki prowadzonej przez IP w stosunku do projektów o charakterze badawczym.

Zaobserwowane w zrealizowanym w roku 2011 badaniu wyniki odnośnie typów projektów realizowanych   
w ramach Poddziałania 6.1.1. potwierdzają ogólny trend zaobserwowany w badaniach zrealizowanych   
w latach 2010 i 2009. Dominacja wzmiankowanych wyżej czterech typów projektów jest zdecydowana   
w każdym z okresów poddanych ewaluacji. Natomiast interesujące jest, iż pozostałe typy projektów   
z każdym rokiem stanowią coraz większy odsetek projektów realizowanych. W roku 2008 (który obejmował również konkurs pilotażowy przeprowadzony w 2007 roku) wśród projektów realizowanych pojawiły się dwa inne typy: „Wspieranie wolontariatu jako etapu przygotowującego do podjęcia zatrudnienia” oraz „Wspieranie inicjatyw na rzecz podnoszenia mobilności geograficznej osób pozostających bez zatrudnienia”. W roku 2009 również zrealizowano dwa inne typy projektów (poza wsparciem wolontariatu było to „Opracowanie   
i rozpowszechnianie informacji o ofertach pracy, możliwościach udziału w szkoleniach i stażach, innych usługach i instrumentach aktywizacji zawodowej”). W roku 2011 do realizacji przyjęto natomiast cztery inne typy projektów. (poza wymienionymi typami pojawiły się jeszcze „Szkolenia oraz specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji rynku pracy działających na terenie regionu”). Obserwowana tendencja jest w ocenie ewaluatorów pozytywna.

#### Działanie 6.2

W przypadku Działania 6.2 w roku 2010 ogłoszony został jeden konkurs zamknięty, na który złożono 52 wnioski o dofinansowanie projektu. Pod obrady Komisji Oceny Projektów przekazano 49 wniosków, z czego 20 rekomendowano do dofinansowania. Wynikiem przeprowadzonego naboru było podpisanie 9 umów na realizację projektów.

W przypadku Działania 6.2 mamy de facto przypadek jednego typu projektu (Wsparcie dla osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą (w tym na założenie spółdzielni lub spółdzielni socjalnej), zakładającego trzy instrumenty wsparcia:

|  |
| --- |
| * doradztwo (indywidualne i grupowe) oraz szkolenia umożliwiające uzyskanie wiedzy  i umiejętności potrzebnych do założenia i prowadzenia działalności gospodarczej; |
| * przyznanie środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości (w tym w formie spółdzielni lub spółdzielni socjalnej); |
| * wsparcie pomostowe w okresie do 6 / do 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej. |

Typy operacji w Działaniu 6.2 prezentuje Wykres 2.

Wykres Typy projektów w ramach Działania 6.2 „Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=52;*

Projektodawcy w zdecydowanej większości zdecydowali się na realizację kompleksowych projektów łączących wszystkie formy wsparcia, jedynie w przypadku projektów odrzuconych wystąpił niewielki (około 20%) odsetek projektów, które nie zakładały przyznania środków finansowych uczestnikom projektu.   
W przypadku projektów, które zostały przyjęte do realizacji wszystkie zakładały realizację pełnego katalogu instrumentów wsparcia.

SZOP PO KL w przypadku Działania 6.2 zakładał[[4]](#footnote-4) również możliwość realizacji dwóch innych typów projektów:

* promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia poprzez kampanie promocyjno-informacyjne;
* upowszechnianie dobrych praktyk z zakresu rozwoju przedsiębiorczości.

Nie zostały one jednak usunięte planach działania Priorytetu VI na rok 2009 i 2010 z powodów, które najtrafniej opisuje cytat z badania ewaluacyjnego zrealizowanego w roku 2010:

„(…) tak naprawdę każdy projekt realizowany w ramach Działania 6.2 pełni (a przynajmniej – powinien pełnić) funkcję promocyjną. Funkcja ta jest realizowana nie tylko w odniesieniu do konkretnego projektu, ale także samej idei przedsiębiorczości i koncepcji Programu. W związku z tym uzasadnienie dla projektów   
o profilu wyłącznie promocyjnym jest wysoce ograniczone. Co więcej, można przypuszczać, iż skuteczność działań promocyjnych wkomponowanych w realizację projektu, w których podejmowane są rzeczywiste działania na rzecz promocji przedsiębiorczości i możliwe jest wskazanie konkretnych przypadków osób, które z sukcesem rozpoczęły własną działalność gospodarczą jest o wiele większa niż promocja niepoparta tego rodzaju przykładami.[[5]](#footnote-5)”

### Priorytet VII

#### Poddziałanie 7.2.1

W ramach Poddziałania 7.2.1 w roku 2010 IP ogłosiła jeden konkurs otwarty, na który złożono 113 wniosków o dofinansowanie projektu. Pod obrady Komisji Oceny Projektów przekazano 92 wnioski, z czego 30 rekomendowano do dofinansowania. Wynikiem przeprowadzonego naboru było podpisanie 9 umów na realizację projektów.

Typy projektów w Poddziałaniu 7.2.1 prezentuje Wykres 3.

Wykres Typy projektów w ramach Poddziałania 7.2.1 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=113;*

Typami projektów cieszącymi się największym zainteresowaniem ze strony wnioskodawców były następujące typy:

* kursy i szkolenia umożliwiające nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji i kompetencji zawodowych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym,
* poradnictwo psychologiczne, psychospołeczne, zawodowe i inne, skierowane do osób zagrożonych wykluczeniem i ich otoczenia,
* rozwijanie umiejętności i kompetencji społecznych, niezbędnych na rynku pracy.

Pozostałe typy projektów reprezentowane są w stopniu umiarkowanym i niskim. Warto zwrócić uwagę, iż nie występują typy projektów, w przypadku których nie złożono żadnego wniosku o dofinansowanie. Wyjątkiem jest tu ostatni typ projektu (Prowadzenie publikowanie i upowszechnianie badań i analiz z zakresu polityki społecznej w regionie) który został usunięty z Planu działania. Uzasadnione jest to w tym przypadku faktem rozpoczęcia działalności Obserwatorium Integracji Społecznej, które zlokalizowane jest w ramach struktur Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej. Rozwiązanie to wpisuje się w szerszą politykę IP dotyczącą realizacji projektów badawczych[[6]](#footnote-6) i jest oceniane pozytywnie.

Pozostaje również w mocy obserwacja z poprzedniego badania ewaluacyjnego, iż pośrednią przyczyną ograniczonego zainteresowania wnioskodawców niektórymi typami projektów w ramach Poddziałania 7.2.1 jest niewłaściwe i zbyt ogólne sformułowanie określeń charakteryzujących poszczególne ich typy.   
Z zebranych informacji w ramach wywiadów wynika, iż w 2011 roku IP dokonała obligatoryjnego łączenia kilku typów w ramach jednego projektu.

Podobne typy projektów były również najpopularniejsze wśród wnioskodawców w 2008 i 2009 roku (jedynym wyjątkiem był w 2008 roku, realizowano również stosunkowo dużo projektów typu „Rozwój usług społecznych przezwyciężających indywidualne bariery w integracji społecznej w tym w powrocie na rynek pracy”.) Również w poprzednich latach nie pojawiły się typy projektów, na które nie złożone zostały żadne wnioski, chociaż ich udział w całej populacji wniosków złożonych i dofinansowanych był niewielki.

#### Poddziałanie 7.2.2

W Poddziałaniu 7.2.2 w roku 2010 IP zdecydowała się na realizację jednego konkursu otwartego, na który złożono 33 wniosków o dofinansowanie projektu. Pod obrady Komisji Oceny Projektów przekazano 29 wniosków, z czego 8 rekomendowano do dofinansowania. Wynikiem przeprowadzonego naboru było podpisanie 8 umów na realizację projektów.

Jedynym typem projektów możliwym do realizacji w ramach Poddziałaniu 7.2.2 było „Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji otoczenia sektora ekonomii społecznej, świadczących w ramach projektu w sposób komplementarny i łączny:

* usługi prawne, księgowe, marketingowe,
* doradztwo (indywidualne i grupowe, m.in. w postaci punktów lub centrów doradztwa, inkubatorów społecznej przedsiębiorczości tworzących wspólna infrastrukturę rozwoju);
* szkolenia umożliwiające uzyskanie wiedzy i umiejętności potrzebnych do założenia   
  i prowadzenia działalności w sektorze ekonomii społecznej;
* usługi wspierające rozwój partnerstwa lokalnego na rzecz rozwoju ekonomii społecznej (m.in. poprzez budowę sieci współpracy lokalnych podmiotów w celu wspierania rozwoju podmiotów ekonomii społecznej);
* promocję ekonomii społecznej i zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej.”

W związku z czym wszystkie projekty, które uzyskały środki w ramach Poddziałania mieściły się   
w wymienionym typie projektu. W przypadku projektów odrzuconych nie każdy realizował wszystkie   
z wymienionych form wsparcia funkcjonowania instytucji otoczenia sektora ekonomii społecznej, co było najczęściej głównym powodem odrzucenia wniosku.

Typy działań w ramach projektów poddanych analizie przedstawia Wykres 4

Wykres Typy projektów w ramach Poddziałania 7.2.2 „Wsparcie ekonomii społecznej”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=33;*

W skutek zmian w SZOP PO KL dotyczących możliwych do realizacji typów projektów nie jest zasadne porównywanie uzyskanych wyników, z wynikami uzyskanymi w ramach ewaluacji wykonanej w roku 2009[[7]](#footnote-7). W porównaniu do lat poprzednich pojawiła się możliwość wsparcia poprzez „szkolenia umożliwiające uzyskanie wiedzy i umiejętności potrzebnych do założenia i prowadzenia działalności w sektorze ekonomii społecznej”. Również znane na etapie realizacji badania kolejne modyfikacje w Programie świadczą o dużej dynamice zmian w tym Poddziałaniu.

### Priorytet VIII

#### Poddziałanie 8.1.1

Poddziałaniem, które cieszyło się największą popularnością wśród projektodawców w roku 2010 w ramach komponentu regionalnego PO KL w Województwie Zachodniopomorskim, było Poddziałanie 8.1.1.   
W ramach dwóch konkursów (otwartego i zamkniętego) zrealizowanych w analizowanym okresie złożono 403 wnioski (38% wszystkich złożonych w 2010 roku projektów). 313 wniosków zostało skierowanych pod obrady KOP, w wyniku czego rekomendowano 57 projektów z których 50 otrzymało dofinansowanie.

Wykres 5 przedstawia rozkład typów projektów w Poddziałaniu 8.1.1

Wykres Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.1 „Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=33;*

W przedmiotowym Poddziałaniu nastąpił podział typów realizowanych projektów z uwagi na poszczególne konkursy. W ramach konkursu otwartego ogłoszono nabór na pierwszy i drugi typ projektu, natomiast   
w ramach konkursu zamkniętego projektodawcy mogli aplikować o środki na realizacje trzeciego typu projektu. Podział ten spowodowany był głównie doświadczeniami z poprzednich lat realizacji programu gdzie w roku 2008 realizowane były jedynie projekty 3 typu, a w 2009 typu pierwszego i drugiego. Związane było to   
z sytuacją prawną w zakresie pomocy publicznej (brak ram prawnych w 2008 roku) który uniemożliwiał realizację typów projektów 1 i 2, które wiążą się z udzielaniem pomocy publicznej przedsiębiorstwom objętym wsparciem. W 2009 roku IP zdecydowała się „nadrobić” postęp w realizacji Programu ograniczając możliwość aplikowania o projekty typu 3. Kolejnym argumentem za rozdzieleniem typów projektów na dwa konkursy była obawa, iż projekty dla przedsiębiorstw zawierające elementy pomocy publicznej nie będą się cieszyły odpowiednią popularnością wśród projektodawców w konfrontacji z relatywnie łatwiejszymi projektami dla pracowników przedsiębiorstw.

Najbardziej istotną obserwacją wynikającą z analizy typów projektów w ramach Poddziałania 8.1.1.jest brak projektów mających na celu doradztwo dla przedsiębiorstw (typ 2). W ramach analizowanych projektów nie zidentyfikowano ani jednego projektu realizującego wymieniony typ. Główną barierą są w tym przypadku koszty wkładu prywatnego przedsiębiorcy, który musi on wnieść chcąc skorzystać z doradztwa. Koszt wkładu prywatnego wynosi 50% wartości wsparcia i nie jest możliwe wniesienie go w postaci niepieniężnej (jak w przypadku szkoleń pracowników w ramach typu 1).

Porównując wyniki konkursów z 2010 roku z analogicznymi konkursami z lat ubiegłych widać wyraźnie, iż typy projektów związane z doradztwem cieszyły się znikomym zainteresowaniem. Od początku realizacji programu nie został dofinansowany żaden projekt zakładający realizację tego typu przedsięwzięcia.

#### Poddziałanie 8.1.2

W ramach Poddziałania 8.1.2 w roku 2010 IP ogłosiła jeden konkurs otwarty, na który złożono 53 wnioski   
o dofinansowanie projektu. Pod obrady Komisji Oceny Projektów przekazano 49 wniosków, z czego 20 rekomendowano do dofinansowania. Wynikiem przeprowadzonego naboru było podpisanie 12 umów na realizację projektów. Ponadto w ramach Poddziałania założono realizację projektów systemowych realizowanych przez Powiatowe Urzędy Pracy z terenu Województwa Zachodniopomorskiego w wyniku czego podpisano 5 umów o dofinansowanie projektów systemowych.

Typy projektów w Poddziałaniu 8.1.2 prezentuje Wykres 6.

Wykres Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.2 „Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=58;*

W analizowanym okresie można mówić o w miarę równomiernym rozkładzie podaży wniosków na poszczególne typy projektów. Zarówno w przypadku projektów odrzuconych jak i realizowanych typy projektów rozkładają się w sposób zbliżony. Jedynym wyjątkiem jest nadreprezerntacja typu drugiego   
w przypadku projektów realizowanych, co jest konsekwencją realizacji projektów systemowych PUP.   
W porównaniu z katalogiem projektów możliwych do realizacji zawartym w SZOP PO KL, IP zrezygnowała   
z możliwości realizacji typu projektu „badania i analizy dotyczące trendów rozwojowych i prognozowania zmian gospodarczych zachodzących w regionie oraz formułowania właściwych mechanizmów zaradczych, upowszechnianie wyników tych badań i analiz oraz związana z nimi wymiana informacji”. Rozwiązanie to podyktowane było realizacją pewnej polityki w stosunku do projektów badawczych, która zakłada realizację tego typu działań w trybie systemowym)[[8]](#footnote-8).

W porównaniu z poprzednimi latami realizacji programu można stwierdzić swoiste zrównoważenie   
w zakresie typów projektów, po które aplikują projektodawcy. W roku 2009 zdecydowanie dominował czwarty typ projektu (szkolenia przekwalifikowujące i usługi doradcze w zakresie wyboru nowego zawodu   
i zdobycia nowych umiejętności zawodowych). Natomiast w roku 2008 dodatkowo poza szkoleniami w typie czwartym występowało stosunkowo dużo projektów typu 1 (pomoc w tworzeniu partnerstw lokalnych, mających na celu przewidywania i wdrażanie strategii przewidywania i zarządzania zmianą gospodarczą), oraz typu 6 (badania i analizy dotyczące trendów rozwojowych i prognozowania zmian gospodarczych zachodzących w regionie oraz formułowania właściwych mechanizmów zaradczych, upowszechnianie wyników tych badań i analiz oraz związana z nimi wymiana informacji).

Jak wynika z badania jakościowego istnieje również wśród projektodawców pewien deficyt wiedzy na temat możliwości jakie daje to Poddziałanie, wskazuje na to wypowiedź jednego z respondentów:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | Jeśli chodzi o 8.1.2, to programy outplacementowe troszkę się ruszyły i (…) mamy kilka takich projektów. Natomiast są też inne typy projektów (…) jest trudna grupa docelowa, w zależności od typu projektu, a też wydaje mi się, że pewna niewiedza, jak korzystać | ***”*** |

Zasadnym wydaje się zatem, iż należało by zintensyfikować działania informacyjne w odniesieniu do tego Poddziałania.

#### Poddziałanie 8.1.3

W ramach Poddziałania 8.1.3 w roku 2010 IP ogłosiła jeden konkurs otwarty, na który złożono 9 wniosków   
o dofinansowanie projektu. Pod obrady Komisji Oceny Projektów przekazano 7 wniosków, z czego   
3 rekomendowano do dofinansowania, czego efektem było podpisanie 3 umów.

Typy projektów w ramach Poddziałania prezentuje Wykres 7.

Wykres Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.3 „Wzmacnianie lokalnego partnerstwa na rzecz adaptacyjności”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=9;*

Cechą charakterystyczną Poddziałania 8.1.3 jest bardzo niewielka ilość składanych i dofinansowanych projektów. W roku 2010 nastąpił jednak zdecydowany postęp w realizacji działania i to zarówno w stosunku do ilości złożonych projektów jak i ilości projektów dofinansowanych. W porównaniu z rokiem 2008, w którym dofinansowania nie uzyskał żaden projekt (na osiem złożonych), oraz rokiem 2009 w którym złożono tylko   
3 wnioski (dofinansowanie uzyskał jeden), można mówić o swego rodzaju postępie. Nadal jednak zainteresowanie Poddziałaniem jest stosunkowo niskie. Przyczyn tego należy upatrywać w głównej mierze   
w dość ograniczonej grupie potencjalnych projektodawców (związki zawodowe i organizacje przedsiębiorców).

#### Poddziałanie 8.2.1

W Poddziałaniu 8.2.1 w roku 2010 IP ogłosiła jeden konkurs otwarty, na który złożono 16 wniosków   
o dofinansowanie projektu. Pod obrady Komisji Oceny Projektów przekazano 15 wniosków, z czego   
1 rekomendowano do dofinansowania i podpisano umowę.

Typy projektów w ramach Poddziałania prezentuje Wykres 8.

Wykres Typy projektów w ramach Podziałania 8.2.1 „Wsparcie dla współpracy sfery nauki i przedsiębiorstw”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=16;*

W ramach Poddziałania wykluczono z dofinansowania następujące typy projektów:

* promocja idei przedsiębiorczości akademickiej w celu komercjalizacji wiedzy
* szkolenia i doradztwo dla pracowników naukowych jednostek naukowych oraz pracowników naukowych i naukowo dydaktycznych uczelni, doktorantów, studentów i absolwentów uczelni zamierzających rozpocząć własną działalność gospodarczą typu spin off lub spin out
* wsparcie tworzenia i rozwoju sieci współpracy i wymiany informacji między naukowcami   
  a przedsiębiorcami w zakresie innowacji i transferu technologii
* stypendia naukowe i wsparcie towarzyszące dla doktorantów kształcących się na kierunkach uznanych za szczególnie istotne z punktu widzenia rozwoju województwa (określonych w RSI)

Uzasadnieniem dla wykluczenia wymienionych typów jest w tym przypadku fakt realizacji projektów w tym zakresie w ramach naborów z lat poprzednich oraz realizacja projektu systemowego w zakresie stypendiów naukowych. Pozostawiono typy projektów, które były niedoreprezentowane w ramach poprzednich konkursów, na co wskazują wyniki konkursów z lat ubiegłych. Jednak fakt, iż dofinansowanie uzyskał jedynie jeden projekt typu pierwszego, a zainteresowanie projektami dotyczącym i zatrudniania wysokokwalifikowanego personelu w MŚP cieszyły się znikomym zainteresowaniem należy stwierdzić, iż w ramach tego Poddziałania występuje problem natury strukturalnej. Główną jego przyczyną jest niska świadomość, zarówno przedsiębiorców jaki i pracowników naukowych dotycząca konieczności współpracy. Za zwiększenie potencjału do współpracy obu grup odpowiadają w dużej mierze pozostałe typy projektów występujące w SZOP PO KL, dlatego być może warto rozważyć możliwość połączenia ich w ramach projektów kompleksowych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | Z 8.2.1 jest trochę projektów, ale one są niestety kiepskiej jakości i tam mieliśmy ograniczone pole manewru tylko do staży.. staże i szkolenia praktyczne... oraz tymczasowe zatrudnienie wysoko kwalifikowanego personelu na ten drugi typ projektu nie ma w ogóle zainteresowania, na staże owszem było, ale projekty były różnej jakości, więc tak naprawdę jeden został dofinansowany w zeszłym roku. | ***”*** |

W ramach badania jakościowego pojawiły się dodatkowo pewne opinie wyjaśniające istotę problemów związanych z realizacją projektów stażowych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | Staże i szkolenia – tutaj jest problem taki, że tam jest kryterium porozumienia, czyli posiadania porozumienia pomiędzy jednostkami, w których te staże by się odbywały. | ***”*** |

### Priorytet IX

#### Poddziałanie 9.1.1

Poddziałanie 9.1.1 realizowane było w 2010 roku w formie konkursu zamkniętego, na który wpłynęło 23 projekty, z których 20 przekazano pod obrady KOP. W wyniku przeprowadzenia oceny merytorycznej rekomendowano 5 projektów z którymi IP podpisała umowę o dofinansowaniu.

W ramach Poddziałania 9.1.1 IP zdecydowała się na realizację tylko jednego typu projektu jakim jest: „Tworzenie przedszkoli na obszarach i w środowiskach o niskim stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej”. Pozostałe typy projektów możliwe do realizacji w ramach Poddziałania („wsparcie istniejących przedszkoli(…)” oraz „opracowanie i realizacja kampanii informacyjnych promujących edukację przedszkolną”) zostały usunięte z Planów działania w 2008 roku. Uzasadnieniem dla takiego podejścia była niechęć do ponownego finansowania placówek przedszkolnych utworzonych w rezultacie otrzymanego dofinansowania i z założenia, iż placówki przedszkolne powinny dążyć do uniezależnienia się od finansowania ze środków wspólnotowych, przy jednoczesnym zachowaniu ich trwałości (w oparciu   
o finansowanie z budżetu lokalnego).

#### Poddziałanie 9.1.2

W Poddziałaniu 9.1.2 w roku 2010 IP zdecydowała się na realizacje jednego konkursu zamkniętego, na który złożono 85 wniosków o dofinansowanie projektu. Pod obrady Komisji Oceny Projektów przekazano 82 wnioski, z czego 19 rekomendowano do dofinansowania i podpisano 19 umów na dofinansowanie projektów. W ramach Poddziałania realizowane są również 2 projekty systemowe.

Jedynym typem projektów możliwym do realizacji w ramach Poddziałania 9.1.2 były „Programy rozwojowe szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie ogólne ukierunkowane na wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów i zmniejszanie dysproporcji w ich osiągnięciach edukacyjnych oraz podnoszenie jakości procesu kształcenia, w szczególności obejmujące:

* + dodatkowe zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze oraz specjalistyczne służące wyrównywaniu dysproporcji edukacyjnych w trakcie procesu kształcenia
  + doradztwo i opiekę pedagogiczno – psychologiczną dla uczniów wykazujących problemy w nauce lub z innych przyczyn zagrożonych przedwczesnym wypadnięciem z systemu oświaty (np. wsparcie dla uczniów z obszarów wiejskich, wsparcie dla uczniów niepełnosprawnych, przeciwdziałanie uzależnieniom, programy prewencyjne, przeciwdziałanie patologiom społecznym)
  + programy skierowane do dzieci i młodzieży, które znajdują się poza systemem szkolnictwa podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego (przedwcześnie opuszczający system szkolnictwa) umożliwiające ukończenie danego etapu kształcenia oraz kontynuację nauki
  + dodatkowe zajęcia (pozalekcyjne i pozaszkolne) dla uczniów ukierunkowane na rozwój kompetencji kluczowych, ze szczególnym uwzględnieniem ICT, języków obcych, przedsiębiorczości, nauk przyrodniczo – matematycznych
  + rozszerzanie oferty szkół o zagadnienia związane z poradnictwem i doradztwem edukacyjno - zawodowym, informowaniem uczniów o korzyściach płynących z wyboru danej ścieżki edukacyjnej oraz możliwościach dalszego kształcenia w kontekście uwarunkowań lokalnego i regionalnego rynku pracy (szkolne ośrodki kariery)
  + wdrożenie nowych, innowacyjnych form nauczania i oceniania cechujących się wyższą skutecznością niż formy tradycyjne
  + wdrażanie programów i narzędzi efektywnego zarządzania placówką oświatową przyczyniających się do poprawę jakości nauczania”

W związku z czym wszystkie projekty, które złożono w ramach Poddziałania mieściły się w wymienionym typie projektu. W przypadku projektów w ramach 9.1.2 nie każdy realizował wszystkie z wymienionych form wsparcia, dlatego zasadnym było zbadanie jakie konkretnie przedsięwzięcia były w ramach wymienionego typu realizowane.

Typy działań w ramach projektów poddanych analizie przedstawia Wykres 9

Wykres Typy projektów w ramach Poddziałania 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=85;*

W porównaniu z latami ubiegłymi w zakresie Poddziałania 9.1.2 zaszła znacząca zmiana w zakresie ilości wniosków złożonych w odpowiedzi na konkurs. W roku 2009 było to 215 wniosków, natomiast w roku 2008 176. Głównych przyczyn zaistniałej sytuacji należy doszukiwać się w fakcie wprowadzenia w ramach kryteriów dostępu ograniczenia w zakresie możliwości aplikowania o środki dla wszystkich beneficjentów wymienionych w SZOP PO KL. W 2010 roku o dofinansowanie mogły starać się jedynie szkoły lub placówki oświatowych, w których w 2009 r. uczniowie osiągnęli średni wynik w ramach egzaminów zewnętrznych   
(w roku poprzednim) lub sprawdzianów z części matematyczno – przyrodniczej lub przedmiotów matematyczno - przyrodniczych (matematyka, fizyka, biologia, chemia, geografia), niższy od średniej wojewódzkiej oraz liczba godzin zajęć realizowanych w zakresie w/w przedmiotów stanowiła minimum 50% liczby godzin zajęćw projekcie.

W zakresie typów projektów, na które złożono wnioski w stosunku do lat ubiegłych można zaobserwować znaczne zmniejszenie się zainteresowania 2 typem projektu, oraz umiarkowane zmniejszenie się zainteresowanie typem 4. Również w tym przypadku kryterium dostępu wymusiło na projektodawcach skupienie się na typie pierwszym, który zakłada realizacje dodatkowych zajęć wyrównujących dysproporcje edukacyjne.

#### Działanie 9.2

W Działaniu 9.2 w roku 2010 ogłoszono jeden konkurs zamknięty, na który złożono 62 wnioski   
o dofinansowanie projektu. Pod obrady Komisji Oceny Projektów przekazano 40 wniosków, z czego   
5 rekomendowano do dofinansowania i podpisano umowy.

Typy projektów w złożonych wnioskach przedstawia Wykres 10

Wykres Typy projektów w ramach Poddziałania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=62;*

W przypadku Działania 9.2 Możemy zaobserwować systematyczne zmniejszanie się ilości złożonych projektów (62 wnioski w 2010 roku, 85 w roku 2009 i 126 w roku 2008). W zakresie typów projektów, na które złożono wnioski w ramach ogłoszonych konkursów należy zwrócić uwagę na zmniejszenie różnorodności składanych typów projektów oraz ograniczenie typów realizowanych jedynie do typu 1,2 i 4. Zaniepokojenie powinien wzbudzić fakt, iż pojawiły się typy projektów w przypadku których nie złożono żadnego wniosku o dofinansowanie. Zwłaszcza w kontekście realizacji projektów zakładających współpracę szkół z pracodawcami i instytucjami rynku pracy, których realizacja powinna się przyczynić do wykonania jednego ze wskaźników uznanych przez Zamawiającego za zagrożony.

#### Działanie 9.3

W Działaniu 9.3 w roku 2010 IP ogłosiła jeden konkurs zamknięty, na który złożono 45 wniosków   
o dofinansowanie projektu. Pod obrady Komisji Oceny Projektów przekazano 43 wnioski, z czego   
4 rekomendowano do dofinansowania i podpisano 4 umowy.

Typy projektów w złożonych wnioskach przedstawia Wykres 11.

Wykres Typy projektów w ramach Działania 9.3 „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=45;*

W przypadku Działania 9.2 należy zwrócić uwagę, iż znamienną jego cechą na przestrzeni lat jest niewielka ilość projektów jakie uzyskały dofinansowanie w efekcie jego realizacji. Główne utrudnienia związane   
z Działaniem 9.3 dotyczą specyfiki grupy docelowej, a właściwie względnej nieadekwatności form wsparcia do potrzeb beneficjentów w przypadku najpopularniejszego typu projektu („Kształcenie w formach szkolnych osób dorosłych z własnej inicjatywy zainteresowanych uzupełnieniem lub podwyższeniem swojego wykształcenia i kwalifikacji ogólnych i zawodowych”) – mamy tu bowiem do czynienia z edukacją w formach szkolnych adresowaną do osób dorosłych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | *9.3, o którym się mówi od początku, że to kształcenie ustawiczne osób dorosłych w formach szkolnych, w takiej formule w jakiej funkcjonuje do tej pory, to działania które trochę strukturalnie jest źle wymodelowane, bo nagle się okazuje, że na przestrzeni kilku ostatnich lat te formy kształcenia ustawicznego straciły na znaczeniu, jest mniejsze zainteresowanie, w związku z tym też mniejsza konieczność, inklinacja do tego, żeby się ubiegać o dofinansowanie.* | ***”*** |

#### Działanie 9.4

W Działaniu 9.4 IOK ogłosiła jeden konkurs zamknięty, na który złożono 38 wniosków o dofinansowanie projektu. Pod obrady Komisji Oceny Projektów przekazano 31 wniosków, z czego 6 rekomendowano do dofinansowania. Podpisano umowy dla wszystkich rekomendowanych do dofinansowania projektów.

Typy projektów w złożonych wnioskach przedstawia Wykres 12.

Wykres Typy projektów w ramach Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty”

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badan (odsetki nie sumują sie do 100%, ponieważ jeden projekt mógł być przyporządkowany do kilku typów), N=38;*

Odnosząc się do wyników badania projektów złożonych w ramach konkursów dla działania 9.4 jedyną istotną zmianą w stosunku do konkursów z lat ubiegłych jest nieznaczny spadek ilości projektów składnych w odpowiedzi na konkurs. Podobnie jak w latach ubiegłych brak był zainteresowania projektami typu 2. Zdecydowanie dominują – zarówno wśród projektów realizowanych, jak i odrzuconych – projekty dotyczące studiów podyplomowych, kursów kwalifikacyjnych i doskonalących dla nauczycieli i pracowników administracji oświatowej.

### Wskaźniki jakości projektów

W ramach przeprowadzonych czynności badawczych dokonano analizy jakości formalnej i merytorycznej wniosków oraz określono wskaźnik skuteczności wsparcia. Wskaźnik jakości formalnej złożonych wniosków obrazuje stosunek ilości wniosków poprawnych formalnie (przekazanych na KOP) do ilości wniosków złożonych na konkursy w danym roku. Z kolei Wskaźnik jakości merytorycznej złożonych wniosków odzwierciedla ilość wniosków rekomendowanych do dofinansowania w stosunku do ilości wniosków przekazanych na KOP. Ostatnim analizowanym wskaźnikiem jest Wskaźnik skuteczności uzyskania wsparcia, który reprezentuje stosunek wniosków, w przypadku których podpisano umowy do ilości wniosków rekomendowanych do dofinansowania w wyniku oceny merytorycznej[[9]](#footnote-9). Wyniki przedstawiane zostały w Tabela 3.

Tabela - Wskaźniki jakości projektów w roku 2010

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Działanie / Poddziałanie** | **Liczba wniosków złożonych (wg rejestru)** | **Liczba wniosków przekazan. na KOP** | **Wskaźnik jakości formalnej złożonych wniosków** | **Liczba wniosków rekomend. do dofinans.** | **Wskaźnik jakości meryt. złożonych wniosków** | **Liczba podpisanych umów** | **Wskaźnik skutecz. uzyskania wsparcia** |
| 6.1.1 | 115 | 102 | 0,89 | 24 | 0,24 | 17 | 0,71 |
| 6.2 | 52 | 49 | 0,94 | 20 | 0,41 | 9 | 0,45 |
| 7.2.1 | 113 | 92 | 0,81 | 30 | 0,33 | 9 | 0,30 |
| 7.2.2 | 33 | 29 | 0,88 | 8 | 0,28 | 8 | 1,00 |
| 8.1.1 | 403 | 313 | 0,78 | 57 | 0,18 | 50 | 0,88 |
| 8.1.2 | 52 | 49 | 0,94 | 20 | 0,41 | 12 | 0,60 |
| 8.1.3 | 9 | 7 | 0,78 | 3 | 0,43 | 3 | 1,00 |
| 8.2.1 | 16 | 15 | 0,94 | 1 | 0,07 | 1 | 1,00 |
| 9.1.1 | 23 | 20 | 0,87 | 5 | 0,25 | 5 | 1,00 |
| 9.1.2 | 85 | 82 | 0,96 | 19 | 0,23 | 19 | 1,00 |
| 9.2 | 62 | 40 | 0,65 | 5 | 0,13 | 5 | 1,00 |
| 9.3 | 45 | 43 | 0,96 | 4 | 0,09 | 4 | 1,00 |
| 9.4 | 38 | 31 | 0,82 | 6 | 0,19 | 6 | 1,00 |
| **Ogółem** | **1046** | **872** | **0,86** | **202** | **0,25** | **148** | **0,84** |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WUP*

Analiza wartości poszczególnych wskaźników, zwłaszcza Wskaźnika skuteczności uzyskiwania wsparcia jest kluczowa dla określenia skuteczności kryteriów strategicznych w kierunkowaniu wsparcia. Im bardziej wartość wskaźnika zbliża się do 1 tym mniejsze jest oddziaływanie kryteriów strategicznych z uwagi na brak konkurencji pomiędzy projektami. Biorąc pod uwagę wyniki badania najbardziej niepokojąca sytuacja pod tym względem wystąpiła w przypadku Priorytetu IX, natomiast sytuacja „modelowa” występuje w przypadku działań 6.2 i 7.2.1, gdzie o uzyskaniu wsparcia decydują w głównej mierze kryteria strategiczne.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | One są... jakby to powiedzieć... one są wyidealizowane. Są zgodne z tym, żeby zapewnić komplementarność, żeby kierunkować wsparcie na branże, na problemy zidentyfikowane na podstawie strategii, więc pod tym kątem starają się uwzględnić wszystkie wymagania, żeby to wsparcie było maksymalnie celowane, natomiast, jeżeli jest niska jakość projektów na poziomie podstawowym, nikt po nie nie sięga. | ***”*** |

Dla prawidłowej analizy wartości poszczególnych wskaźników warto odnieść się również do wyników ewaluacji postępu wdrażania PO KL realizowanych w latach 2008-2009. Ponieważ wykonana została ona na podstawie takiej samej metodologii możliwe jest bezpośrednie porównanie uzyskanych wyników   
i wyciągnięcie wniosków o charakterze ogólnym. Z uwagi na fakt, iż mamy do czynienia z trzema kolejnymi pomiarami możliwe jest również wyciągnięcie wniosków odnośnie pewnych tendencji i trendów.

Wyniki badania z roku 2009 przedstawia Tabela 4 , natomiast z roku 2008 Tabela 5.

Tabela - Wskaźniki jakości projektów w roku 2009

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Działanie / Poddziałanie** | **Liczba wniosków złożonych (wg rejestru)** | **Wskaźnik jakości formalnej złożonych wniosków** | **Wskaźnik jakości meryt. złożonych wniosków** | **Wskaźnik skutecz. uzyskania wsparcia** | **Liczba umów** |
| 6.1.1 | 88 | 0,63 | 0,25 | 0,79 | 11 |
| 6.2 | 57 | 0,84 | 0,31 | 0,8 | 12 |
| 7.2.1 | 98 | 0,74 | 0,11 | 0,88 | 7 |
| 7.2.2 | 38 | 0,97 | 0,16 | 1 | 6 |
| 8.1.1 | 257 | 0,78 | 0,14 | 0,86 | 25 |
| 8.1.2 | 81 | 0,74 | 0,13 | 0,5 | 4 |
| 8.1.3 | 3 | 0,67 | 0,5 | 1 | 1 |
| 8.2.1 | 16 | 0,81 | 0,23 | 0,67 | 2 |
| 9.1.1 | 36 | 0,86 | 0,48 | 0,87 | 13 |
| 9.1.2 | 215 | 0,85 | 0,18 | 0,97 | 31 |
| 9.2 | 85 | 0,73 | 0,19 | 1 | 12 |
| 9.3 | 82 | 0,63 | 0,12 | 0,33 | 2 |
| 9.4 | 69 | 0,77 | 0,09 | 1 | 5 |
| **Ogółem** | **1125** | **0,77** | **0,22** | **0,82** | **131** |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ewaluacyjnego z roku 2010*

Tabela - Wskaźniki jakości projektów w roku 2008

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Działanie / Poddziałanie** | **Liczba wniosków złożonych (wg rejestru)** | **Wskaźnik jakości formalnej złożonych wniosków** | **Wskaźnik jakości meryt. złożonych wniosków** | **Wskaźnik skutecz. uzyskania wsparcia** | **Liczba umów** |
| 6.1.1 - pilotaż | 95 | 0,75 | 0,34 | 0,85 | 14 |
| 6.1.1 | 145 | 0,66 | 0,47 | 0,27 | 12 |
| 6.2 | 81 | 0,8 | 0,23 | 0,87 | 13 |
| 7.2.1 | 63 | 0,67 | 0,52 | 0,64 | 14 |
| 7.2.2 | 52 | 0,83 | 0,3 | 1 | 13 |
| 8.1.1 - pilotaż | 104 | 0,63 | 0,69 | 0,47 | 21 |
| 8.1.1 | 239 | 0,69 | 0,37 | 0,75 | 46 |
| 8.1.2 | 93 | 0,69 | 0,14 | 0,89 | 8 |
| 8.1.3 | 8 | 0,5 | 0,25 | nd | nd |
| 8.2.1 | 30 | 0,83 | 0,2 | 0,6 | 3 |
| 9.1.1 | 62 | 0,69 | 0,53 | 0,87 | 20 |
| 9.1.2 | 179 | 0,58 | 0,43 | 0,71 | 32 |
| 9.2 | 126 | 0,84 | 0,37 | 0,72 | 28 |
| 9.3 | 44 | 0,64 | 0,11 | 0,67 | 2 |
| 9.4 | 58 | 0,91 | 0,3 | 0,38 | 6 |
| **Ogółem** | **1379** | **0,71** | **0,35** | **0,69** | **232** |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ewaluacyjnego z roku 2009*

Biorąc pod uwagę wyniki z poprzednich okresów można zaobserwować zjawisko polepszania się jakości formalnej wniosków w roku 2010, co jednak w dużej mierze zostało spowodowane przeniesieniem weryfikacji części kryteriów formalnych na etap oceny merytorycznej. Wzrósł natomiast wskaźnik skuteczności uzyskiwania wsparcia, co jest zjawiskiem dalece niekorzystnym z punktu widzenia zachowania konkurencji pomiędzy projektami.

## Kryteria wyboru projektów.

W tej części raportu przedstawione zostały wyniki badania dotyczące zastosowanych w ramach ogłoszonych konkursów kryteriów wyboru projektów. Zarówno kryteriów dostępu, jak również kryteriów strategicznych. Punktem wyjścia dla ewaluacji w tym zakresie było kryterium trafności rozumianej jako adekwatność założeń i zastosowanych narzędzi do celów realizowanych przedsięwzięć.

W niniejszym podrozdziale przedstawiono wyniki oceny poszczególnych kryteriów zawartych w Planach działania na rok 2010, jak również ogólną ocenę dotyczącą mechanizmu kierunkowania wsparcia jakim są kryteria dostępu i strategiczne.

### Kryteria administracyjne (techniczne)

Znaczna część kryteriów dostępu określona była w sposób jednakowy dla wszystkich Priorytetów. W ramach badania noszą one nazwę kryteriów „administracyjnych”, często również nazywane są kryteriami „technicznymi”, ich wspólną cechą jest fakt, iż ich głównym celem jest zapewnienie zgodności realizowanych operacji z wymogami wynikającymi z regulacji prawnych czy uwarunkowań administracyjnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | *Jest takich kilka kryteriów, które mają charakter trochę techniczny, z którymi pewnie można by dyskutować, które na pewno nie tworzą przyjaznego systemu wyboru funkcjonowania programu.(…) Ale my musimy tym poziomie tego co się dzieje, liczbie projektów, które są realizowane, też gdzieś jednak nadawać taki system możliwy do objęcia instytucjonalnego, tak żeby jednak to wszystko pozostawało w pewnych ramach.* | ***”*** |

Do kryteriów tego typu zaliczyć można wymogi dotyczące:

- ilość projektów złożonych na konkurs;

- prowadzenie biura projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego;

- minimalna wartość projektu;

- okres realizacji projektu;

- miejsce zamieszkania (prowadzenia działalności gospodarczej) grupy docelowej;

W toku badania nie natrafiono na przesłanki które wskazywały by na niejasne sformułowanie poszczególnych kryteriów czy też problem z ich zrozumieniem przez projektodawców. Główna bariera była w tym przypadku raczej związana z wymogiem literalnego zapisu we wniosku o dofinansowanie, który wyczerpywał by zakres kryterium. Szczególnie w przypadku kryterium dotyczącym biura projektu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | *Nie było zapisu, że literalnie ma się to znaleźć we wniosku. To był największy problem. Bo informacja we wnioskach była, że biura będą na terenie województwa, ale bardzo często to był koniec zdania i nie było tego, co było wymagane jako kryterium dostępu. Co się samo przez się rozumie, że jeżeli jest biuro, to ma swoją dokumentację.* | ***”*** |

Wydaje się, iż większość problemów związanych z tym zagadnieniem rozwiązanych zostało na poziomie dokumentacji konkursowych, w których umieszczono dokładne wytyczne co do sposobu spełnienia poszczególnych kryteriów.

### Priorytet VI

W ramach Priorytetu VI zastosowano kryteria dostępu które zawarte są w Tabelach 6 i 7.

Tabela - Kryteria dostępu Poddziałanie 6.1.1

|  |
| --- |
| **6.1.1** |
| 1. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również przechowywania dokumentacji projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 1. Projektodawca złożył maksymalnie jeden wniosek o dofinansowanie w ramach konkursu. |
| 1. Minimalna wartość projektu wynosi 700 tysięcy zł. |
| 1. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2011 r. |
| 1. Wsparcie kierowane do osób:   - pozostających bez zatrudnienia (niezarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy jako bezrobotne przez okres co najmniej trzech ostatnich miesięcy od momentu przystąpienia do projektu (dzień rekrutacji)  lub  - zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy powyżej 12 miesięcy  mających miejsce zamieszkania na terenie województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego. |
| 1. Wsparcie kierowane do instytucji rynku pracy i ich pracowników, podmiotów działających na rzecz zasobów ludzkich oraz upowszechnienia dialogu oraz partnerstwa publiczno społecznego z województwa zachodniopomorskiego. |
| 1. Projekt przewiduje realizację łącznie co najmniej 3 typów operacji, w odniesieniu do każdego uczestnika projektu, gwarantujących kompleksowość wsparcia (np. IPD + warsztaty z zakresu technik aktywnego poszukiwania pracy  + szkolenia + staż). |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

Jak wynika to z tabeli, w przypadku Poddziałania 6.1.1. kryteria od 1 do 4 mają charakter „administracyjny” i zasadniczo nie służą kierunkowaniu wsparcia. W przypadku kryteriów 5 i 7 można już mówić o konkretnym dopasowaniu wsparcia do konkretnych grup docelowych oraz próbie zapewnienia kompleksowości wsparcia.

Łączenie typów projektów przyniosło pewne rezultaty w przypadku Poddziałania 6.1.1, lecz nadal łączone są te najbardziej popularne typy projektów.

Tabela - Kryteria dostępu Działanie 6.2

|  |
| --- |
| **6.2** |
| 1. Projektodawca posiada przynajmniej roczne doświadczenie szkoleniowe w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej lub doświadczenie w przyznawaniu środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości. |
| 1. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również przechowywania dokumentacji projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 1. Wsparcie kierowane do osób mających miejsce zamieszkania na terenie województwa zachodniopomorskiego  w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego. |
| 1. Maksymalny okres realizacji projektu: do 30 czerwca 2012 r. |
| 1. Minimalna wartość projektu wynosi 900 tysięcy zł. |
| 1. Rejestracja działalności gospodarczej przez uczestnika projektu nastąpi w województwie zachodniopomorskim. |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W przypadku kryteriów dla Działania 6.2 kryterium pierwsze odnosi się bezpośrednio do doświadczenia projektodawcy w zakresie prowadzonych operacji, co biorąc pod uwagę charakter działania jest w pełni uzasadnione. Jak to trafnie określił jeden z respondentów IDI:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | *Tylko żeby to był podmiot, który kiedykolwiek miał do czynienia z oceną, doradztwem w zakresie przedsiębiorczości, bo oni biorą jednak na siebie ten ciężar odpowiedzialności dofinansowania przedsięwzięć, które muszą się później czysto biznesowo sprawdzić. To nie jest tak, że ktoś przyjdzie i powie, że w Szczecinie otworzy kuźnię i będzie podkuwał konie, to musi mieć sens, musi być ktoś kto to oceni, kto ma w tym zakresie doświadczenie i kompetencje.* | ***”*** |

Kryteria od 2 do 6 są kryteriami „administracyjnymi” i w sposób bezpośredni nie przyczyniają się do kierunkowania wsparcia.

W ramach realizowanych konkursów w Priorytecie VI określono również w Planach działania kryteria strategiczne za których spełnienie projektodawca mógł otrzymać określoną ilość punktów. Zaprezentowane zostały one w Tabeli 8 i 9.

Tabela - Kryteria strategiczne Działanie 6.1.1

|  |  |
| --- | --- |
| **6.1.1** | WAGA |
| * 1. Grupę docelową w projekcie, w co najmniej 30%, stanowią osoby niepełnosprawne oraz projektodawca zapewni infrastrukturę (min. 50% środków w ramach *cross-financingu* jest przeznaczona na adaptację infrastruktury) lub pozostałe wsparcie ułatwiające osobom niepełnosprawnym udział w projekcie (np. zapewnienie dojazdu, opieki itp.). | 5 |
| * 1. Projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby pracodawców na konkretne specjalności  i zawody w danej społeczności lokalnej - zgodnie z założeniami modelu szkolenie-staż-praca wypracowanego w ramach Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL. | 5 |
| * 1. Projekt realizowany na obszarze gmin lub skierowany do mieszkańców gmin wymienionych w załączniku nr 6 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego tj. gmin w szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-ekonomicznej. | 5 |
| * 1. Grupę docelową w projekcie stanowią w 100 % osoby, które ukończyły 45 rok życia oraz w ramach projektu przewidziane jest objęcie uczestników Indywidualnymi Planami Działań. | 8 |
| * 1. Co najmniej 10 % liczby uczestników projektu stanowią osoby, które utraciły zatrudnienie z przyczyn niedotyczących pracowników. | 5 |
| * 1. Minimum 30 % uczestników projektu znajdzie zatrudnienie w wyniku uczestnictwa w projekcie  w okresie do 6 miesięcy od zakończenia udziału w projekcie. | 5 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

Biorąc pod uwagę ilość kryteriów strategicznych założonych w Planie działania dla Poddziałania 6.1.1 należy krytycznie odnieść się do potencjalnego ich oddziaływania na kierunkowanie wsparcia. W świetle przeprowadzonych badań należy stwierdzić, iż tak nisko premiowane kategorie nie zachęcają projektodawców do realizacji działań, które z punktu widzenia realizacji projektu są kłopotliwe a ich spełnienie wiąże się z dużo większym ryzykiem dla projektodawcy.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | Myślę, że projektodawca ma coraz większą świadomość, że spełnienie kryteriów strategicznych jest wymagane, i często racjonalizuje te kryteria w swoich projektach. Ja mam takie odczucie po konkursie 2010, że tych kryteriów uwzględnionych w projektach było mniej niż kilka lat temu. | ***”*** |

Tabela - Kryteria strategiczne Działanie 6.2

|  |  |
| --- | --- |
| **6.2** | WAGA |
| 1. Grupę docelową w projekcie w co najmniej 45% stanowią osoby z poniższych grup (z jednej lub  z dwóch grup łącznie):    * osoby mające miejsce zamieszkania na terenie gmin wiejskich, miejsko-wiejskich oraz miast do 25 tys. mieszkańców z terenu województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego    * osoby powyżej 45 roku życia | 15 |
| 2. Grupę docelową w projekcie w co najmniej 40% stanowią osoby niepełnosprawne | 25 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W przypadku Działania 6.2 kryteria strategiczne były wysoko punktowane co przełożyło się na zdecydowanie większe zainteresowanie projektodawców ich spełnieniem, biorąc pod uwagę listy rankingowe zawierające wyniki oceny projektów można stwierdzić, że duża część projektów dofinansowanych spełniła kryteria strategiczne[[10]](#footnote-10).

### Priorytet VII

W ramach Priorytetu VI zastosowano kryteria dostępu które zawarte są w Tabelach 10 i 11.

Tabela - Kryteria dostępu Poddziałanie 7.2.1

|  |
| --- |
| **7.2.1** |
| 1. Projektodawca złożył maksymalnie jeden wniosek o dofinansowanie w ramach danego posiedzenia Komisji Oceny Projektów. |
| 1. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również przechowywania dokumentów projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 1. Wnioskodawca wykazał minimum roczne doświadczenie w realizacji przedsięwzięć przewidywanych w ramach przedłożonego projektu w obszarze marginalizacji społecznej. |
| 1. Grupę docelową w projekcie stanowią osoby niezatrudnione, zagrożone wykluczeniem społecznym z co najmniej jednego powodu spośród wskazanych w art. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2004 r. Nr 64 poz. 593 z póź, zm.) lub otoczenie osób wykluczonych społecznie (w zakresie typów projektów nr 4, 6, 9, 10, 11 i 12) mające miejsce zamieszkania na terenie województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego. |
| 1. Grupę docelową w projekcie stanowią instytucje pomocy i integracji społecznej i ich pracownicy lub wolontariusze  (w zakresie typów projektów nr 9, 11, 12) lub partnerzy społeczni i gospodarczy (w zakresie typów projektów nr 11, 12) z terenu województwa zachodniopomorskiego. |
| 1. Minimalna wartość projektu wynosi 500 tysięcy złotych. |
| 7. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2011 roku. |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

Kryteria dostępu w przypadku Poddziałania 7.2.1 ograniczają się do warunków „administracyjnych” związanych głównie z koniecznością zapewnienia zgodności projektów z dokumentami programowymi. Brak jest przesłanek aby stwierdzić, iż w przypadku tego Poddziałania wystąpiły problemy z ich realizacją. Jedynym wyjątkiem jest w ramach tego Poddziałania kryterium 3, które dotyczyło doświadczenia projektodawcy w zakresie merytorycznym. Poniższy fragment wywiadu indywidualnego określa charakter trudności związanych z jego spełnieniem.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | Oczywiście, że zawsze znajdują się kryteria, które budzą wątpliwości i powodują, że projektodawcy nie wiedzą w jaki sposób sobie z nimi poradzić. Jeśli chodzi o kryteria dostępu to pierwszym z kryterium, które już wzbudzało wątpliwości to było minimum roczna realizacja przedsięwzięć przewidywanych w ramach przedłużonego projektu dot. marginalizacji społecznej. Tutaj mówimy o projektodawcach, którzy nie posiadali doświadczenia w obszarze marginalizacji społecznej i chcieli spełnić owe kryterium dostępu poprzez realizację projektów w partnerstwie z instytucją, która owe doświadczenie posiadała. Taki wariant dopuszczaliśmy, jeżeli partner zgodnie z zasadami dot. partnerstwa w PO był odpowiedzialny za realizację działania merytorycznego, czyli nie był wirtualnym partnerem tylko realizował merytoryczne zadanie, ponieważ projektodawca może posiadać doświadczenie w programie dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego, a przy wsparciu i przy współpracy z partnerem może nabywać doświadczenia w realizacji projektu w obszarze marginalizacji. Nie chcieliśmy wyłączać całkowicie takiej możliwości. | ***”*** |

Zastosowane w tym przypadku podejście IP jest w ocenie ewaluatorów słuszne, ponieważ z jednej strony wymusza wiedzę merytoryczna w obszarze interwencji, a z drugiej strony nie wyklucza potencjalnych projektodawców.

Tabela - Kryteria dostępu Poddziałanie 7.2.2

|  |
| --- |
| **7.2.2** |
| 1. Projektodawca złożył maksymalnie jeden wniosek w ramach danego posiedzenia Komisji Oceny Projektów. |
| 1. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również przechowywania dokumentów projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 1. Grupę docelową w projekcie stanowią podmioty ekonomii społecznej, instytucje pracy oraz pomocy i integracji społecznej (w zakresie promocji i rozwoju partnerstwa), osoby fizyczne (w zakresie doradztwa i szkoleń na temat zakładania i/lub prowadzenia działalności w sektorze ekonomii społecznej) mające miejsce zamieszkania  w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego/prowadzące działalność na terenie województwa zachodniopomorskiego |
| 1. Realizacja projektu rozpocznie się najpóźniej 31 października 2010 r. a zakończy najpóźniej 30 czerwca 2012 r. |
| 1. Minimalna wartość projektu wynosi 500 tysięcy złotych. |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W przypadku Poddziałania 7.2.2 kryteria zawarte w Planach działania ograniczają się do określenia warunków „technicznych” projektów wynikających z zapisów dokumentów programowych. W toku badania nie zidentyfikowano problemów związanych ze spełnieniem któregokolwiek z kryteriów.

Tabela 12 i 13, przedstawia kryteria strategiczne założone w roku 2010 dla Priorytetu VII

Tabela - Kryteria strategiczne Poddziałanie 7.2.1

|  |  |
| --- | --- |
| **7.2.1** | WAGA |
| 1. Grupę docelową w projekcie, w 100%, stanowią osoby niepełnosprawne oraz osoby sprawujące opiekę bezpośrednią nad nimi. | 15 |
| 1. Projekt zapewnia wykorzystanie dobrych praktyk wypracowanych na podstawie zwalidowanych rezultatów PIW EQUAL. | 5 |
| 1. Projekt realizowany na obszarze gmin lub skierowany do mieszkańców gmin wymienionych w załączniku nr 6 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego tj. gmin  w szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-ekonomicznej. | 5 |
| 1. Grupę docelową w projekcie stanowią, w 100% osoby, które ukończyły 45. rok życia. | 10 |
| 1. Projekt stanowi element realizowanego Lokalnego Programu Rewitalizacji finansowanego z EFRR bądź innego źródła finansowania. | 5 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W odniesieniu do kryteriów strategicznych zastosowanych w Poddziałaniu 7.2.1 należy zwrócić uwagę na występowanie nisko punktowanych kryteriów. Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonego naboru wniosków, część projektodawców spełniła wymagania związane z uzyskaniem punktów strategicznych[[11]](#footnote-11), zatem można mówić o ograniczonym zakresie ich działania. W świetle wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród projektodawców, pojawiały się sugestie na temat niskiej liczby punktów strategicznych za realizacje projektu na terenie gmin objętych załącznikiem 6 do RPO WZ.

Jeden z respondentów IDI odniósł się w swojej wypowiedzi bezpośrednio do kryteriów związanych wykorzystaniem dobrych praktyk PIW EQUAL w ramach kryteriów strategicznych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | Oczywiście, że PIW Equal i wykorzystanie dobrych praktyk to w ogóle kryterium, które wzbudzało raz, że emocje, dwa że nie do końca było rozumiane. Projektodawcy mieli wątpliwości, na czym wykorzystanie dobrych praktyk ma polegać?(…) Czasami okazywało się, że z wypracowanego modelu korzystano tylko częściowo. Nie wdrażano w ramach projektu modelu wypracowanego tylko wybrane elementy wypracowanego modelu, co także nie do końca się sprawdza. | ***”*** |

Warto w tym kontekście zwrócić uwagę jak efektywne są wysoko punktowane kryteria strategiczne w przypadku odpowiedniej konkurencji pomiędzy projektami na liście rankingowej. Jak stwierdzono w ramach jednego z IDI.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | *Trzy czwarte projektów rekomendowanych do dofinansowania w 2010r w ramach 7.2.1 to są projekty kierowane do osób niepełnosprawnych.* | ***”*** |

Tabela - Kryteria strategiczne Poddziałanie 7.2.2

|  |  |
| --- | --- |
| **7.2.2** | WAGA |
| 1. Projekt zapewnia wykorzystanie dobrych praktyk wypracowanych na podstawie zwalidowanych rezultatów PIW EQUAL. | 5 |
| 1. Projekt realizowany na obszarze gmin lub skierowany do mieszkańców gmin wymienionych  w załączniku nr 6 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego tj. gmin w szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-ekonomicznej. | 5 |
| 1. Projekt uwzględniana dostosowanie budynków instytucji sektora ekonomii społecznej (w których realizowane będzie wsparcie w ramach projektu) do potrzeb osób niepełnosprawnych w ramach cross-financingu. | 15 |
| 1. Grupę docelową  w projekcie stanowią osoby mające miejsce zamieszkania na terenie gmin wiejskich, miejsko-wiejskich oraz miast do 25 tys. mieszkańców z terenu województwa zachodniopomorskiego  w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego oraz podmioty działające na tych terenach. | 15 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W przypadku Podziałania 7.2.2 nie uzyskano dostatecznej liczby projektów, które zapewniły by konkurencję warunkującą skuteczność oddziaływania kryteriów strategicznych. Z analizy list rankingowych wynika jednak, iż projekty dofinansowane spełniły przynajmniej niektóre kryteria strategiczne. Możemy mówić zatem o ograniczonym ich oddziaływaniu.

Uwagi dotyczące zastosowania kryterium 1, dotyczącego wykorzystanie zwalidowanych rezultatów PIW EQUAL są analogiczne jak w przypadku Poddziałania 7.2.1

### Priorytet VIII

Kryteria dostępu które obowiązywały w Priorytecie VIII przedstawione zostały w tabelach 14-18.

Tabela - Kryteria dostępu Poddziałanie 8.1.1 (I i II typ)

|  |
| --- |
| **8.1.1 – I i II typ projektu** |
| 1. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również przechowywania dokumentacji projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 1. Projektodawca złożył maksymalnie dwa wnioski o dofinansowanie w ramach danego posiedzenia Komisji Oceny Projektów. |
| 1. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2011 roku. |
| 1. Minimalna wartość projektu wynosi 200 tysięcy zł. (typ 1) |
| 1. Minimalna wartość projektu wynosi 100 tysięcy zł. (typ 2) |
| 1. Grupę docelową stanowią przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorców (w tym osoby wykonujące pracę na podstawie umowy cywilno-prawnej) prowadzących działalność gospodarczą na terenie województwa zachodniopomorskiego. Kryterium uznaje się za spełnione również w przypadku objęcia wsparciem pracowników wyodrębnionej organizacyjnie części przedsiębiorstwa (krajowego lub zagranicznego) funkcjonującej na terenie województwa zachodniopomorskiego (filia, oddział, zakład). |
| 1. Zakres doradztwa udzielanego w projekcie nie pokrywa się z zakresem doradztwa, na które przedsiębiorstwo otrzymało już wsparcie w ramach Poddziałania 1.3.1 RPO WZ. |
| 1. Wnioskodawca nie otrzymał pomocy z innych programów operacyjnych w odniesieniu do tych samych wydatków kwalifikowanych związanych z danym projektem, a uczestnikiem projektu nie jest uczestnik Działania 6.2 Promocja Przedsiębiorczości i samozatrudnienia lub Poddziałania 8.1.2 Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie otrzymujący wsparcie pomostowe. |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

Tabela - Kryteria dostępu Poddziałanie 8.1.1 (III typ)

|  |
| --- |
| **Poddziałanie 8.1.1- III typ** |
| 1. Projektodawca złożył maksymalnie jeden wniosek o dofinansowanie w ramach konkursu. |
| 1. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2011 r. |
| 1. Minimalna wartość projektu wynosi 400 tys. zł. |
| 1. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również przechowywania dokumentacji projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 1. Wsparcie skierowane do pracujących osób dorosłych (powyżej 18. roku życia oraz z wyłączeniem osób fizycznych, prowadzących działalność gospodarczą) uczestniczących w kursach i szkoleniach poza godzinami pracy, mających miejsce zamieszkania na terenie woj. zachodniopomorskiego w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W przypadku Poddziałania 8.1.1 kryteria miały charakter „administracyjny” zapewniający w głównej mierze zgodność projektów z dokumentami programowymi. Z uwagi na dużą popularność trzeciego typu projektów wśród projektodawców IOK zdecydowała się na ograniczenie ilości projektów składnych przez jednego projektodawcę. Jest to zasadne biorąc pod uwagę uwarunkowania organizacyjne instytucji.

Tabela - Kryteria dostępu Poddziałanie 8.1.2

| **8.1.2** |
| --- |
| 1. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również przechowywania dokumentacji projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 1. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2011 roku. |
| 1. Projekt oprócz zawiązania współpracy przewiduje zagwarantowanie możliwości stałej wymiany informacji pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w realizację projektu. |
| 1. Minimalna wartość projektu wynosi 200 tysięcy zł. |
| W zależności od wyboru grupy docelowej objętej wsparciem w ramach projektu, wybranej z katalogu określonego dla Poddziałania 8.1.2 w SzOP POKL, w przypadku kierowania wsparcia do osób we wniosku wskazano na fakt ich zamieszkania w województwie zachodniopomorskim (w rozumieniu Kodeksu Cywilnego), a w przypadku podmiotów na prowadzenie działalności na terenie woj. zachodniopomorskiego. Kryterium uznaje się za spełnione również  w przypadku objęcia wsparciem pracowników wyodrębnionej organizacyjnie części przedsiębiorstwa (krajowego lub zagranicznego) funkcjonującej na terenie województwa zachodniopomorskiego (filia, oddział, zakład). |
| 1. Zakres doradztwa udzielanego w projekcie nie pokrywa się z zakresem doradztwa, na które przedsiębiorstwo otrzymało już wsparcie w ramach Poddziałania 1.3.1 RPO WZ. |
| 1. Dodatki motywacyjne wypłacane uczestnikom projektu zostaną w co najmniej 70% skierowane do osób, które utraciły zatrudnienie w mikro-, małym lub średnim przedsiębiorstwie. |
| 1. Dodatki motywacyjne są wypłacane osobom, które dodatkowo zostały objęte co najmniej jedną z poniższych form wsparcia przewidzianą w ramach projektu: szkoleniami, poradnictwem zawodowym, poradnictwem psychologicznym, pośrednictwem pracy. |
| 1. Wartość dodatków motywacyjnych przyznanych uczestnikom nie przekracza 15 % wartości projektu. |
| 1. Dodatki motywacyjne nie są wypłacane uczestnikom projektu, którzy utracili zatrudnienie w przedsiębiorstwach, których zwalniani pracownicy zostali objęci wsparciem w ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji. |
| 1. Projekt outplacementowy musi obowiązkowo zawierać przynajmniej jeden instrument z zakresu wsparcia towarzyszącego, w skład którego wchodzą: pomoc w zmianie miejsca pracy, np. dodatek relokacyjny (mobilnościowy), pomoc w znalezieniu nowej pracy, np. dodatek motywacyjny, wsparcie dla osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą, staże i praktyki zawodowe przygotowujące do podjęcia pracy w nowym zawodzie, subsydiowanie zatrudnienia uczestnika u nowego pracodawcy. |
| 1. Wsparcie w projekcie odpowiada na potrzeby konkretnych przedsiębiorstw wskazanych we wniosku  o dofinansowanie realizacji projektu. |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W ramach Poddziałania 8.1.2 określona została duża ilość kryteriów dostępowych związanych z typem operacji polegających na działaniach outplacementowych. Mają one charakter regulacyjno-techniczny, związany z koniecznością uszczegółowienia zapisów dokumentów programowych i skierowania projektodawców na realizację odpowiednich działań.

Tabela - Kryteria dostępu Poddziałanie 8.1.3

|  |
| --- |
| **8.1.3** |
| 1. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również przechowywania dokumentacji projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 1. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2011 roku |
| 1. W zależności od wyboru grupy docelowej objętej wsparciem w ramach projektu, wybranej z katalogu określonego dla Poddziałania 8.1.3 w SzOP POKL, w przypadku kierowania wsparcia do osób należy wskazać na fakt ich zamieszkania w województwie zachodniopomorskim (w rozumieniu Kodeksu Cywilnego), a w przypadku podmiotów na prowadzenie działalności na terenie woj. zachodniopomorskiego. Kryterium uznaje się za spełnione również  w przypadku objęcia wsparciem pracowników wyodrębnionej organizacyjnie części przedsiębiorstwa (krajowego lub zagranicznego) funkcjonującej na terenie województwa zachodniopomorskiego (filia, oddział, zakład). |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

Podobnie jak w pozostałych Poddziałaniach w ramach Priorytetu VIII, kryteria dla Poddziałania 8.1.3 ograniczają się do kwestii „administracyjnych”, z uwagi na niewielkie zainteresowanie projektodawców wprowadzanie dodatkowych obostrzeń na poziomie kryteriów dostępu nie wydaje się zasadne.

Potwierdza to również opinia respondenta IDI, który jasno określa powód braku kryteriów o charakterze eliminującym projekty na etapie dostępu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | W 8.1.3 nie zawężaliśmy typów operacji, zawsze były te same, które są w SzOP-ie. Tak było bo tam w ogóle też kryteriami dostępu poza tymi technicznymi nie zawężaliśmy. No bo nie było chętnych. | ***”*** |

Potwierdza to również ogólne podejście IP do stosowania bardziej restrykcyjnych kryteriów tam, gdzie podaż projektów jest stosunkowo wysoka.

Tabela - Kryteria dostępu Poddziałanie 8.2.1

|  |
| --- |
| **8.2.1** |
| 1. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2012 roku. |
| 1. Projekt realizowany w porozumieniu przedsiębiorstwo – sektor naukowo-badawczy. |
| 1. Wsparcie kierowane do osób zatrudnionych w przedsiębiorstwach lub pracowników naukowych uczelni i jednostek naukowych z terenu województwa zachodniopomorskiego. |
| 1. Wsparcie kierowane do przedsiębiorstwa działającego działających na terenie województwa zachodniopomorskiego. Kryterium uznaje się za spełnione również w przypadku objęcia wsparciem wyodrębnionej organizacyjnie części przedsiębiorstwa (krajowego lub zagranicznego) funkcjonującej na terenie województwa zachodniopomorskiego (filia, oddział, zakład). |
| 1. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również przechowywania dokumentacji projektu po zakończeniu jego realizacji. |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W Poddziałaniu 8.2.1 również nie wyróżniono kryteriów dostępu które miały by charakter wykraczający poza kwestie regulacji czysto formalnych wynikających z dokumentów strategicznych.

Kryteria strategiczne dla projektów konkursowych w ramach Priorytetu VIII przedstawiają Tabele 19 - 22

Tabela - Kryteria strategiczne 8.1.1 (I i II typ)

|  |  |
| --- | --- |
| **8.1.1** | |
| 1. Projekt zapewnia dodatkowo, poza innymi szkoleniami, moduł poświęcony na szkolenia dla kadry kierowniczej z zakresu stosowania i wdrożenia jednej lub kilku z następujących strategii zarządzania: intermentoring; mentoring; coaching; zarządzanie różnorodnością, w tym  w szczególności zarządzanie wiekiem oraz zarządzania pracownikiem niepełnosprawnym  i wykluczonym społecznie oraz zawodowo; tworzenie i wdrażanie strategii rozwoju przedsiębiorstwa; tworzenie i wdrażanie planów szkoleniowych pod potrzeby firmy; planowanie ścieżki kariery pracownika w firmie; zarządzanie wiedzą w organizacji. | 5 |
| 1. Projekt przewiduje objęcie szkoleniami w co najmniej 60 % pracowników z grupy 45+,  a szkolenia te przyczynią się do rozwoju umiejętności w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych (ICT) wśród tej grupy pracowników oraz zapewnią utrzymanie ich  w zatrudnieniu. | 20 |
| 1. Minimum 50% uczestników projektu jest szkolonych na potrzeby przedsięwzięć, które otrzymały dofinansowanie w ramach RPO WZ lub min. 50% uczestników projektu stanowią pracownicy firm zlokalizowanych w strefach inwestycyjnych dofinansowanych z RPO WZ. | 5 |
| 1. Grupą docelową, w ramach projektów oferujących wsparcie w formie szkoleń, są wyłącznie pracownicy mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, a wsparcie kierowane jest do pracowników konkretnych przedsiębiorstw z tej grupy, wskazanych we wniosku  o dofinansowanie. | 10 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

Charakterystyczną cechą konkursu w ramach I i II typu projektów Poddziałania 8.1.1 był fakt iż odbyło się 11 posiedzeń KOP. W ramach każdego z posiedzeń do dofinansowania rekomendowano kilka projektów, zatem kryteria strategiczne zastosowane w ramach konkursu miały ograniczone zastosowanie. Warto jednak zauważyć, iż duża część projektów dofinansowanych kryteria strategiczne spełniła.

Tabela - Kryteria strategiczne Poddziałanie 8.1.1 (III typ)

| **8.1.1** | |
| --- | --- |
| 1. Projekt zapewnia szkolenia dostosowane do określonych potrzeb pracowników lub umożliwiające zatrudnienie, w branżach uznanych za priorytetowe dla rozwoju województwa, a określonych w RSI m.in. związanych z sektorem usług turystycznych, transportowo-logistycznych, przetwórstwa rolno-spożywczego, przemysłu drzewno meblarskiego, chemicznego, poligraficznego, komputerowego oraz ICT. | 10 |
| 1. Projekt zapewnia szkolenia przyczyniające się do uzyskania uprawnień zawodowych, licencji zawodowych, kwalifikacji potwierdzonych formalnym dokumentem lub certyfikatów nabytych na podstawie egzaminów przeprowadzanych przez akredytowane instytucje. | 10 |
| 1. Grupę docelową w projekcie w co najmniej 40% stanowią   pracownicy powyżej 45 r.ż. | 10 |
| 1. Grupę docelową w projekcie w co najmniej 20% stanowią osoby niepełnosprawne oraz szkolenia zostały dopasowane do szczególnych potrzeb tych pracowników, co zostało wykazane we wniosku o dofinansowanie | 10 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

Z analizy list rankingowych w ramach konkursów wynika, iż część projektodawców spełniła kryteria strategiczne, natomiast projekty, które tych kryteriów nie spełniły również mogły uzyskać dofinansowanie. Można zatem mówić o ograniczonej skuteczności zastosowanych kryteriów.

Tabela - Kryteria strategiczne Poddziałanie 8.1.2

|  |  |
| --- | --- |
| **8.1.2** |  |
| 1. Projekt oferuje kompleksowe wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie przekształcenia fundamentów działania przedsiębiorstw w podstawowych obszarach ich aktywności, mającego na celu adaptację jednostek gospodarczych do zmiennej sytuacji rynkowej. | 20 |
| 1. Projekt z zakresu programu outplacementu w ramach, którego zapewnione zostanie kompleksowe wsparcie, wykorzystujące, co najmniej 3 ze wskazanych w SzOP POKL,  w niniejszym typie projektu, instrumentów wsparcia towarzyszącego (w skład którego wchodzą: pomoc w zmianie miejsca pracy, np. dodatek relokacyjny, pomoc w znalezieniu nowej pracy, np. dodatek motywacyjny, wsparcie dla osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą, staże i praktyki zawodowe przygotowujące do podjęcia pracy w nowym zawodzie, subsydiowanie zatrudnienia uczestnika u nowego pracodawcy) wprowadzonych w ramach Pakietu antykryzysowego POKL. | 20 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W ramach Poddziałania 8.1.3 nie określono kryteriów strategicznych. Podejście to uzasadnione było brakiem projektów w ramach konkursów w latach poprzednich.

Tabela - Kryteria strategiczne Poddziałanie 8.2.1

|  |  |
| --- | --- |
| **8.2.1** | WAGA |
| 1. W projekcie określono efekty planowanego wsparcia – stażu i szkolenia praktycznego. | 20 |
| 1. Zatrudnienie wysoko wykwalifikowanego personelu związane jest z działaniami mającymi na celu podniesienie innowacyjności przedsiębiorstwa, wsparcia procesów zmiany w zakresie profilu działalności przedsiębiorstwa bądź wprowadzenia dodatkowych usług lub produktów. | 20 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W przypadku Poddziałania 8.2.1 można mówić o minimalnym oddziaływaniu kryteriów strategicznych,   
z uwagi na fakt, iż w ramach posiedzeń KOP dofinansowany był jeden projekt, który spełniał minimalne wymagania odnośnie kryteriów oceny. Jedyny dofinansowany w ramach konkursu wniosek nie uzyskał kryteriów strategicznych.

W przypadku projektów w ramach Priorytetu VIII związanych z transferem wiedzy, podczas jednego z IDI respondent zasygnalizował, iż istotną barierą może być zbyt niska wartość projektów.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | *Z jednej strony z punktu widzenia programów uczelnianych wartość finansowa przedsięwzięć, które mogą zrealizować jest jednak znikoma, nie jest jakimś szczególnie zachęcającym instrumentem, po który chcieliby sięgać, a jest z tym cała masa problemów z rozliczaniem i wdrażaniem, a przedsiębiorców, aby zechcieli sięgać po rozwiązania ze sfery nauki na zasadzie badań naukowych i czasami aplikować po te środki, ich zachęcić będzie bardzo trudno. Trzeba było by próbować tak na prawdę zachęcić uczelnie w wyższe środki naukowo badawcze, ale czy my je zachęcimy przy takiej wartości w projektach konkursowych, to mam wątpliwości. Praktyka pokazuje, że raczej nie bardzo.* | ***”*** |

### Priorytet IX

Kryteria dostępu w ramach Priorytetu IX przedstawiają Tabele 23 do 27

Tabela - Kryteria dostępu Poddziałanie 9.1.1

|  |
| --- |
| **9.1.1** |
| 1. Projektodawca będący jednostką samorządu terytorialnego wniósł wkład własny w wysokości 10% wartości projektu. |
| 2. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych  i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również przechowywania dokumentacji projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 3. Projektodawca niebędący jednostką samorządu terytorialnego zawarł partnerstwo z gminą, na terenie której realizowany będzie projekt i która wniesie wkład własny w wysokości 10 % wartości projektu |
| 4. Projekt realizowany na terenie, gmin, w których udział dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym lub innymi formami wychowania przedszkolnego jest niższy niż 30%. |
| 5. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2011 r. |
| 6. Maksymalna kwota przeznaczona na jedną nowopowstałą placówkę: 300 tys. zł. |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W ramach kryteriów dostępu w Poddziałaniu 9.1.1 należy zwrócić uwagę na kryteria 1 i 3 które obligują projektodawcę do zawarcia w projekcie 10% wkładu własnego pochodzącego z budżetu JST, co w dużej mierze sprzyja zwiększeniu trwałości podejmowanych działań. Ponadto kryterium 4 ogranicza obszar realizacji projektów do miejsc w praktyce najbardziej tego wsparcia potrzebujących.

Tabela - Kryteria dostępu Poddziałanie 9.1.2

| **9.1.2** |
| --- |
| 1. Grupę docelową w projekcie stanowią uczniowie i wychowankowie szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie ogólne (z wyłączeniem słuchaczy szkół dla dorosłych) uczący się lub mający miejsce zamieszkania na terenie województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu Kodeksu Cywilnego lub szkoły, placówki oświatowe (instytucje, kadra) i ich organy prowadzące realizujące kształcenie ogólne (z wyłączeniem szkół dla dorosłych), zlokalizowane na terenie województwa zachodniopomorskiego. |
| 2. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również przechowywania dokumentacji projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 3. Projektodawcą jest jeden z następujących podmiotów:  - szkoła, placówka oświatowa (instytucje, kadra) i ich organ prowadzący realizujące kształcenie ogólne (z wyłączeniem szkół dla dorosłych),  - organizacja pozarządowa prowadząca działalność statutową w zakresie edukacji w partnerstwie z organem prowadzącym szkołę lub placówkę oświatową. |
| 4. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2011 r. |
| 5. Minimalna wartość projektu wynosi 1 milion złotych |
| 6. Projekt jest realizowany w szkołach lub placówkach oświatowych, w których w 2009 r. uczniowie osiągnęli średni wynik w ramach ubiegłorocznych egzaminów zewnętrznych lub sprawdzianów z części matematyczno – przyrodniczej lub przedmiotów matematyczno - przyrodniczych (matematyka, fizyka, biologia, chemia, geografia), niższy od średniej wojewódzkiej oraz liczba godzin zajęć realizowanych w zakresie w/w przedmiotów stanowi minimum 50% liczby godzin zajęć w projekcie. |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

Kryterium dostępu nr 6 wprowadzone w konkursie ogłoszonym w 2010 roku w zasadniczy sposób wpłynęło na zmianę struktury typów projektów realizowanych w ramach Poddziałania (wzrost udziału projektów typu 1). Zaobserwowano również istotny spadek ilości projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs, co spowodowane było z ograniczeniem grupy potencjalnych projektodawców. Skuteczność oddziaływania kryterium należy ocenić wysoko. W ramach ogłoszonego konkursu odnotowano dość znaczną liczbę projektów, które nie spełniły kryterium dostępu, niestety na podstawie analizy list rankingowej nie możliwe jest ustalenie o które konkretnie kryterium chodzi.

Tabela - Kryteria dostępu Działanie 9.2

| **9.2** |
| --- |
| 1. Grupę docelową w projekcie stanowią osoby uczące się lub mające miejsce zamieszkania na terenie województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu Kodeksu Cywilnego lub szkoły  i placówki realizujące kształcenie zawodowe zlokalizowane na terenie województwa zachodniopomorskiego bądź partnerzy społeczno – gospodarczy i pracodawcy mający swoją siedzibę lub filię na terenie województwa zachodniopomorskiego. |
| 2. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych  i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również dokumentacji projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 3. Projektodawcą jest jeden z następujących podmiotów:   * szkoła, placówka oświatowa (instytucje, kadra) i ich organ prowadzący realizujące kształcenie zawodowe  (z wyłączeniem szkół dla dorosłych), * organizacja pozarządowa prowadząca działalność statutową w zakresie edukacji w partnerstwie z organem prowadzącym szkołę lub placówkę oświatową. |
| 4. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2011 r. |
| 5. Projektodawca wnosi wkład własny w wysokości 12% wartości projektu w postaci środków pochodzących z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. |
| 6. Minimalna warność projektu wynosi 200 tysięcy złotych. |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W przypadku Działania 9.2 kryteria dostępu mają charakter głównie „administracyjny”. Wyjątek stanowi kryterium 5, które zakłada wkład własny jednostek samorządu terytorialnego, który ma wpłynąć na zaangażowanie tych podmiotów w realizacji projektów. W przypadku tego Działania należy zwrócić również uwagę na pojawiające się opinie, iż część projektodawców z terenów wiejskich miała problemy z szóstym kryterium dostępu. Jest to zjawisko niepokojące, gdyż szczególnie szkoły na tych terenach znajdują się w niekorzystnej sytuacji, a uczniowie osiągają niskie wyniki. Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia związane z realizacją Poddziałania IP podjęła pewne kroki dotyczące liberalizacji kryteriów dostępu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *„* | *Korygujemy teraz kryteria, tak by one nie wykluczały niektórych beneficjentów, bo w tej chwili zakładaliśmy obligatoryjny wkład przy dofinansowaniu projektów programów rozwojowych szkół zawodowych, obligatoryjny wkład JST i okazuje się, że jest cała masa beneficjentów, którzy prowadzą szkoły zawodowe, nie są w stanie wnieść wkładu, niekoniecznie mają szansę, nie są w stanie spełnić tego kryterium dostępu.* | *”* |

Biorąc pod uwagę konieczność zwiększenia podaży projektów w ramach Działania ten kierunek postępowania w opinii ewaluatorów jest odpowiedni.

Tabela - Kryteria dostępu Działanie 9.3

|  |
| --- |
| **9.3** |
| 1. Grupę docelową w projekcie stanowią osoby mające miejsce zamieszkania na terenie województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu Kodeksu Cywilnego oraz szkoły dla dorosłych, placówki kształcenia ustawicznego, praktycznego i doskonalenia zawodowego prowadzące formalne kształcenia ustawiczne z terenu województwa zachodniopomorskiego. |
| 2. Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa zachodniopomorskiego,  z dostępną pełną dokumentacją wdrażanego projektu (dokumentacja ta powinna dotyczyć dokumentów merytorycznych  i finansowych związanych z realizowanym wsparciem) oraz z kluczowym personelem realizującym projekt (personel zarządzający projektem wskazany we wniosku). Dotyczy to również dokumentacji projektu po zakończeniu jego realizacji. |
| 3. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2013 r. |
| 4. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2011 r. |
| 5. Minimalna wartość projektu wynosi 200 tysięcy zł |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W przypadku Działania 9.3 kryteria dostępu ograniczają się do kwestii organizacyjnych. W toku badania nie stwierdzono aby miały one nieoczekiwany wpływ lub generowały dodatkowe bariery.

Tabela - Kryteria dostępu Działanie 9.4

|  |
| --- |
| **9.4** |
| 1. Grupę docelową w projekcie stanowią osoby pracujące na terenie województwa zachodniopomorskiego lub osoby mieszkające na terenie województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego. |
| 1. Maksymalny okres realizacji projektu: do 31 grudnia 2013 r. |
| 1. Minimalna wartość projektu wynosi 200 tys. zł |
| 4. Projektodawca wnosi wkład własny w wysokości 15% wartości projektu w postaci środków pochodzących z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W odniesieniu do Działania 9.4 jedynym kryterium wykraczającym poza kryteria „administracyjne” była konieczność zapewnienia 15% wkładu własnego ze środków JST.

Kryteria strategiczne dla Priorytetu IX przedstawiają Tabele 28 - 32. W przypadku wszystkich konkursów w ramach Priorytetu IX rola kryteriów strategicznych jest ograniczona z uwagi na dużą ilość wniosków, które nie spełniają minimalnych warunków do uzyskania dofinansowania.

Tabela - Kryteria strategiczne Poddziałanie 9.1.1

|  |  |
| --- | --- |
| **9.1.1** | WAGA |
| 1. Projekt przewiduje:   * aktywny udział rodziców;   lub   * realizację projektu przez organizację pozarządową realizującą zadania na rzecz upowszechnienia edukacji, działającą lokalnie;   lub   * partnerstwo z organizacją pozarządową realizującą zadania na rzecz upowszechnienia edukacji, działającą lokalnie;   w tworzeniu i organizacji przedszkola. | 25 |
| 2. Projekt realizowany na obszarze gmin lub skierowany do mieszkańców gmin wymienionych w załączniku nr 6 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego tj. gmin w szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-ekonomicznej. | 10 |
| 3. Projekt jest komplementarny z inwestycjami zrealizowanymi bądź planowanymi do realizacji finansowanymi ze źródeł wspólnotowych innych niż Europejski Fundusz Społeczny | 5 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

Analizując zapisy dokumentacji konkursowej oraz wyniki naboru wniosków należy stwierdzić, iż wszyscy projektodawcy w ramach Poddziałania 9.1.1 którzy uzyskali dofinansowanie spełnili niektóre kryteria strategiczne, zatem można mówić o ich zasadności. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że brak było konkurencji pomiędzy dofinansowanymi projektami, ich funkcja w zakresie kierunkowania wsparcia jest zasadniczo ograniczona.

Tabela - Kryteria strategiczne Poddziałanie 9.1.2

|  |  |
| --- | --- |
| **9.1.2** | WAGA |
| 1. Projekt jest realizowany w szkołach, placówkach oświatowych prowadzących kształcenie ogólne mających swoja siedzibę na obszarach wiejskich. | 20 |
| 2. Projekt zakłada wykorzystanie sprzętu ICT zakupionego dla szkół ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w latach 2004 – 2006. | 5 |
| 3. Projekt realizowany na obszarze gmin lub skierowany do mieszkańców gmin wymienionych  w załączniku nr 6 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego tj. gmin w szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-ekonomicznej. | 10 |
| 4. Projekt jest komplementarny z inwestycjami zrealizowanymi bądź planowanymi do realizacji finansowanymi ze źródeł wspólnotowych innych niż Europejski Fundusz Społeczny. | 5 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W przypadku Poddziałania 9.1.2, podobnie jak w przypadku wszystkich konkursów w ramach Priorytetu IX wszystkie rekomendowane do dofinansowania wnioski zostały zatwierdzone i podpisane zostały umowy na ich realizację. Wyniki analizy list rankingowych wskazują na to, iż część projektodawców spełniła kryteria strategiczne, jednak nie było to niezbędne aby uzyskać dofinansowanie.

Tabela - Kryteria strategiczne Działanie 9.2

|  |  |
| --- | --- |
| **9.2** | WAGA |
| 1. Projekt jest realizowany w szkołach lub placówkach prowadzących kształcenie zawodowe, w których uczniowie osiągnęli średni wynik w ubiegłorocznych egzaminach zewnętrznych (maturalnych i/lub zawodowych), niższy od średniej wojewódzkiej. | 15 |
| 2. Projekt łączy wsparcie w zakresie „modernizacja oferty kształcenia zawodowego i dostosowanie jej do potrzeb lokalnego i regionalnego rynku pracy (wprowadzanie nowych kierunków kształcenia, modyfikacja nowych kierunków kształcenia, modyfikacja programów nauczania na kierunkach istniejących)” ze wsparciem „wyposażenie szkól i placówek prowadzących kształcenie zawodowe w nowoczesne materiały dydaktyczne”. | 15 |
| 3. Projekt zakłada wykorzystanie specjalistycznych stanowisk do przeprowadzania zewnętrznych egzaminów zawodowych zakupionych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w latach 2004 – 2006 | 5 |
| 4. Projekt jest komplementarny z inwestycjami zrealizowanymi bądź planowanymi do realizacji finansowanymi ze źródeł wspólnotowych innych niż Europejski Fundusz Społeczny. | 5 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

Kryteria strategiczne dla Działania 9.2 zawierały dwa nisko punktowane kryteria dotyczące komplementarności z projektami z innymi Programami operacyjnymi (w tym również z poprzedniej perspektywy finansowej). Natomiast w przypadku kryterium 2 głównym problemem w ramach przedmiotowego konkursu był brak projektów wymienionego w nim typu wśród projektów złożonych na konkurs. Można zatem stwierdzić, iż nie stanowiło ono zachęty do realizacji określonych w nim działań.

Tabela - Kryteria strategiczne Działanie 9.3

| **9.3** | WAGA |
| --- | --- |
| 1. Projekt zakłada wykorzystanie specjalistycznych stanowisk do przeprowadzania zewnętrznych egzaminów zawodowych zakupionych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w latach 2004 – 2006 oraz wykorzystanie wyposażenia Centrów Kształcenia Zawodowego i Praktycznego zakupionych ze środków EFS w latach 2004 – 2006. | 5 |
| 1. Grupę docelową projektu w 60 % stanowią osoby powyżej 45. roku życia. | 20 |
| 1. Projekt jest komplementarny z inwestycjami zrealizowanymi bądź planowanymi do realizacji finansowanymi ze źródeł wspólnotowych innych niż Europejski Fundusz Społeczny. | 5 |
| 1. Grupę docelową projektu w 60% stanowią osoby zamieszkujące obszary wiejskie. | 10 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

W ramach Działania 9.3 kryteria strategiczne nie były brane pod uwagę w przypadku projektów, które otrzymały dofinansowanie. Z uwagi na niewielką ilość rekomendowanych do dofinansowanie projektów   
(4 projekty) nie można też stwierdzić roli selekcjonującej kryteriów. Podsumowując, w przypadku tego konkursu miały one niewielkie znaczenie.

Tabela - Kryteria strategiczne Działanie 9.4

|  |  |
| --- | --- |
| **9.4** | WAGA |
| 1. Grupę docelową projektu stanowią pracujący na obszarach wiejskich: nauczyciele i pracownicy dydaktyczni szkół i placówek oświatowych, instruktorzy praktycznej nauki zawodu, kadra administracyjna i zarządzająca oświatą w szkołach i placówkach oświatowych i ich organach prowadzących, w tym co najmniej 80 % grupy docelowej muszą stanowić nauczyciele. | 15 |
| 1. Projekt zakłada realizację krótkich form szkoleniowych (kursy, warsztaty, szkolenia) doskonalących nauczycieli oraz kadrę administracyjną i zarządzającą szkół. | 10 |
| 1. Grupę docelową projektu w co najmniej 40% stanowią osoby powyżej 45. roku życia. | 5 |
| 4. Projekt jest komplementarny z inwestycjami zrealizowanymi bądź planowanymi do realizacji finansowanymi ze źródeł wspólnotowych innych niż Europejski Fundusz Społeczny. | 5 |
| 5. Projekt zakłada kształcenie nauczycieli w zakresie potrzeb dzieci 6 letnich. | 5 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie Planów działań na rok 2010*

Ostatnim z omawianych Działań w ramach Priorytetu IX jest Działanie 9.4. W ramach przeprowadzonego konkursu nie wystąpił efekt selekcjonujący kryteriów strategicznych, ponieważ każdy projekt spełniający minimum punktowe mógł dostać dofinansowanie. Biorąc pod uwagę zawartość list rankingowych należy jednak stwierdzić, iż projekty z jej czołówki spełniły kryteria strategiczne.

### Ogólna ocena kryteriów przez projektodawców i pracowników IP

Jednym z elementów badania była ocena zastosowanego systemu kryteriów z punktu widzenia instytucji składających wnioski o dofinansowanie. Na wstępie badania dokonano zabiegu mającego na celu odświeżenie wiedzy respondenta na temat kryteriów będących przedmiotem badania. Zadano pytanie wstępne mające określić stan wiedzy respondenta na temat przedmiotu badania. W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej („nie” lub „nie w pełni”) respondent był zaznajamiany z kryteriami, które obowiązywały w roku 2010.

Wykres - Czy pamięta Pan/Pani jakie kryteria dostępu i strategiczne obowiązywały w ramach konkursu w którym aplikowali Państwo o środki?

*Źródło: Badanie CATI (N=100)*

Wyniki badania wskazują, iż większość osób ankietowanych nie pamiętała, bądź nie w pełni pamiętała kryteria w ramach ubiegłorocznych konkursów. Nie powinno to jednak dziwić biorąc pod uwagę ilość, stopień skomplikowania i czas jaki upłynął od momentu kiedy wnioskodawcy tworzyli założenia do projektów.

Kolejne pytanie dotyczyło jasności określenia kryteriów dostępu w ramach konkursu. Jak wskazuje to Wykres 34, zdecydowana większość projektodawców nie miała problemów z ich zrozumieniem.

Wykres - Czy Pana/ Pani zdaniem kryteria dostępu określone w przypadku konkursu w którym aplikowali Państwo o środki zostały określone w sposób jasny?

*Źródło: Badanie CATI (N=100)*

Kolejnym pytaniem dotyczącym kryteriów dostępu, było pytanie dotyczące poziomu szczegółowości obowiązujących w 2010 roku kryteriów. Jak wskazują wyniki badania projektodawcy uważają kryteria dostępu za raczej szczegółowe.

Wykres - Jak ocenia Pan/Pani poziom szczegółowości kryteriów dostępu w ramach konkursu w skali 1 do 5?

*Źródło: Badanie CATI (N=100)*

Na pytanie czy kryteria dostępu eliminują z dofinansowania projekty nieodpowiednie wystąpił podobny rozkład odpowiedzi twierdzących i przeczących, co obrazuje to Wykres 16. Biorąc pod uwagę raczej techniczny charakter kryteriów dostępu udzielone odpowiedzi nie powinny zaskakiwać.

Wykres - Czy Pana/Pani zdaniem kryteria dostępu eliminują z dofinansowania nieodpowiednie projekty ?

*Źródło: Badanie CATI (N=100)*

Kolejne pytania ankiety dotyczyły kryteriów strategicznych zastosowanych w roku 2010. W pierwszej kolejności określono stopień klarowności kryteriów strategicznych. Jak wskazuje wykres 17, projektodawcy nie mieli w większości przypadków problemu ze zrozumieniem treści kryteriów strategicznych. Wyniki są w tym przypadku zbliżone do wyników pytania na temat jasności kryteriów dostępu. Można zatem domniemywać, iż kryteria zastosowane w przypadku konkursów w 2010 roku były jasne i zrozumiałe. Dodatkowo w przypadku kryteriów, których projektodawcy zgłaszali zapytania na etapie spotkań   
z dokumentacji konkursowej i wymagały dodatkowych wyjaśnień, IP ogłaszała na swojej stronie internetowej oficjalne wyjaśnienia. W tym zakresie w ramach wywiadu grupowego wywiązała się dyskusja na temat braku konkretnego miejsca, w którym były by zamieszczane oficjalne odpowiedzi i interpretacje. Umieszczanie ich jedynie w formie aktualności na stronie IP rodzi ryzyko, iż część projektodawców je przeoczy. Należy przy tym pamiętać, iż w przypadku niektórych konkursów otwartych okres naboru wniosków trwa nawet kilka miesięcy.

Wykres - Czy Pana/ Pani zdaniem kryteria strategiczne określone w przypadku konkursu w którym aplikowali Państwo o środki zostały określone w sposób jasny?

*Źródło: Badanie CATI (N=100)*

Najbardziej interesujące z punktu widzenia celów badania pytanie dotyczyło recepcji kryteriów strategicznych jako zachęty do realizacji konkretnych form wsparcia czy typów działań. Opinie respondentów zobrazowane Wykresem 18 wskazują, iż dla większości projektodawców kryteria strategiczne stanowią zachętę do realizacji określonych w ich ramach przedsięwzięć.

Wykres - Czy Pana/Pani zdaniem ilość punktów uzyskiwanych za kryteria strategiczne są odpowiednią zachętą do realizacji określonych typów działań?

*Źródło: Badanie CATI (N=100)*

Na pytanie otwarte: Jaka powinna być Pana/Pani zdaniem odpowiednia ilość punktów strategicznych? Projektodawcy udzielali skrajnie różnych odpowiedzi. Od opinii, iż kryteriów strategicznych nie powinno być wcale, po zdanie iż powinny stanowić sześćdziesiąt procent oceny wniosku. Większość odpowiedzi koncentrowała się jednak na tym aby kryteria strategiczne były wysoko punktowane i było ich mniej, ponieważ są one zazwyczaj trudne do spełnienia i wymagają od projektodawcy poniesienia większego ryzyka, zatem powinny dawać konkretną przewagę podczas oceny. Zdanie to potwierdzają również w wywiadach pracownicy IP.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | Ja jestem zwolennikiem mniejszej ilości kryteriów strategicznych wyżej punktowanych. Mamy diagnozowane potrzeby w województwie zachodniopomorskim, wiemy w jakim kierunku powinniśmy ukierunkować wsparcie. | ***”*** |

Problem rozdrobnienia kryteriów był często poruszany przez osoby pracujące w IP, co obrazują wyniki badania jakościowego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | *Problem polega na tym, że my, konstruując plany działań, jesteśmy obłożeni wieloma różnymi czynnikami i również kryteriami, które życzy sobie, narzuca, wskazuje nam, czy to instytucja zarządzająca, czy Komisja Europejska i to w konsekwencji prowadzi do rozdrobnienia tych kryteriów i one tracą na znaczeniu. Tracą na znaczeniu nie dlatego, że problem w nich jest nie zdiagnozowany czy ten który obrazują jest bez znaczenia, tylko ich wpływ na wybór, czy ostateczną konstrukcję, wygląd listy rankingowej staje się mniejszy, zwłaszcza, jeśli one są bardzo rozrzucone i dotykają bardzo różnych obszarów* | ***”*** |

Ocenę stosowanych przez IP kryteriów z punktu widzenia jej pracowników najtrafniej oddaje cytat z jednego z wywiadów indywidualnych:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | *Wydaje mi się, że z roku na rok, gdyby zestawić kryteria planów działań, począwszy od 2007, wydaje mi się, że mają tendencję coraz bardziej zawężającą. Coraz bardziej na poziomie planu działań zaczynamy opisywać grupę docelową. To trochę wynika z doświadczeń i z uzyskiwanych efektów, nie zawsze kryteria strategiczne są tymi, które w najlepszy sposób kierunkują wsparcie, one się wydawały na pierwszym etapie, że będą wystarczająco wsparcie kierunkować, a okazało się, że niekoniecznie.* | ***”*** |

## Wskaźniki monitorowania programu

Jednym z celów przeprowadzenia ewaluacji postępu wdrażania PO KL w Województwie Zachodniopomorskim jest zbadanie jego postępu rzeczowego pod kątem ryzyka nieosiągnięcia jego celów. Ponieważ głównym źródłem informacji o postępie rzeczowym Programu są wskaźniki, nieodzowne jest odniesienie się do wyników monitoringu prowadzonego w jego ramach. Podczas ewaluacji zespół badaczy opierał się na ostatnim zatwierdzonym sprawozdaniu z realizacji Priorytetów, które dotyczyło roku 2010[[12]](#footnote-12).

Analizując postęp realizacji poszczególnych wskaźników należy również mieć na uwadze fakt, iż część   
z nich w najbliższym czasie będzie miało zmienioną wartość docelową z uwagi na dwa czynniki: nową dezagregację wskaźników na poziom regionalny oraz zwiększenie wartości docelowych wskaźników z uwagi na dodatkowe środki. Ponieważ jednak proces zmian śródokresowych w Programie w momencie realizacji raportu jeszcze się nie zakończył, a ostateczne kierunki wykorzystania KRW są przedmiotem negocjacji,   
w ramach badania uwzględniono obowiązujące wartości docelowe wskaźników. Podejście takie jest uzasadnione koniecznością opierania się w ramach ewaluacji na stanie faktycznym jak również pozwoli na odniesienie się do wyników poprzednich badań w tym zakresie.

### Ocena postępu realizacji Działań na podstawie kluczowych wskaźników monitorowania realizacji Programu

Analizując postęp realizacji wskaźników w ramach poszczególnych Priorytetów należy przede wszystkim zwrócić uwagę na te wskaźniki w ramach których stopień realizacji jest bardzo niski lub niski. Biorąc pod uwagę obecny stan realizacji Programu[[13]](#footnote-13) i fakt, iż efekty realizacji pojawiają się z co najmniej rocznym opóźnieniem, za niski poziom realizacji wskaźnika przyjęto 40% jego wartości docelowej. Jako bardzo niski poziom realizacji przyjęto poniżej 10%. W pozostałych przypadkach nie ma zagrożenia osiągnięcia wartości docelowych, należy jednak stale monitorować dynamikę wzrostu wartości wskaźnika.

Za wskaźniki których stopień realizacji został znacznie przekroczony uznano takie wskaźniki, których wartość w momencie badania była większa niż 200% wartości docelowej.

#### Priorytet VI

Stan realizacji wskaźników programu oraz odniesienie do wartości wskaźników w latach 2009 i 2010 przedstawia Tabela 33.

Tabela - Postęp realizacji wskaźników Priorytetu VI

| **L.p.** | **Nazwa wskaźnika** | **Wartość docelowa wskaźnika** | **Stopień realizacji wskaźnika (10.07.2009)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.03.2010)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.12.2010)** | **Wartość wskaźnika (31.12.2010)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Liczba osób, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu | 45 377 | 22,92% | 45,31% | 63,13% | 28 647 |
| - w tym liczba osób w wieku 15-24 lata | 11 299 | 34,82% | 66,51% | 81,79% | 9 241 |
| - w tym liczba osób w wieku 15-24 lata zamieszkujących obszary wiejskie | 2 715 | 57,94% | 114,59% | 138,20% | 3 752 |
| - w tym liczba osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy | 16683 | nie dotyczy | 79,64% | 107,87% | 17 996 |
| a) w tym liczba osób niepełnosprawnych | 1 277 | 14,41% | 25,45% | 45,18% | 577 |
| b) w tym liczba osób długotrwale bezrobotnych | 4 747 | 56,77% | 120,62% | 161,18% | 7 651 |
| c) w tym liczba osób z terenów wiejskich | 5 614 | 57,82% | 132,97% | 178,11% | 9 999 |
| - w tym liczba osób w wieku 50-64 lata | 7 289 | 12,25% | 26,80% | 45,12% | 3 289 |
| - w tym liczba osób, które zostały objęte Indywidualnym Planem Działania | 17 211 | 2,79% | 5,16% | 8,24% | 1 419 |
| 2 | Liczba osób bezrobotnych, które otrzymały wsparcie w ramach projektu w okresie pierwszych 100 dni od dnia zarejestrowania w urzędzie pracy w grupie osób młodych (15-24 lata) | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | 5 857 |
| 3 | Liczba kluczowych pracowników PSZ, którzy zakończyli udział w szkoleniach realizowanych w systemie pozaszkolnym, istotnych z punktu widzenia regionalnego rynku pracy | 245 | 6,53% | 15,10% | 18,37% | 45 |
| 4 | Liczba osób, które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej | 3 952 | 35,80% | 90,61% | 147,09% | 5 813 |
| a) w tym liczba osób w wieku 15-24 lata | 1 130 | 17,52% | 37,35% | 59,82% | 676 |
| b) w tym liczba osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy | 1 668 | 0,00% | 122,42% | 193,05% | 3 220 |
| - w tym liczba osób niepełnosprawnych | 128 | 1,56% | 17,97% | 34,38% | 44 |
| - w tym liczba osób długotrwale bezrobotnych | 475 | 76,84% | 168,63% | 281,68% | 1 338 |
| - w tym liczba osób z terenów wiejskich | 561 | 80,39% | 199,29% | 303,03% | 1 700 |
| c) w tym liczba osób w wieku 50-64 lata | 510 | 19,61% | 50,98% | 104,71% | 534 |
| 6 | Liczba projektów wspierających rozwój inicjatyw lokalnych | 26 | 26,92% | 100,00% | 146,15% | 38 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie sprawozdań i wykonanych ewaluacji stanu wdrażania PO KL*

Analizując postęp realizacji wskaźników w ramach Priorytetu VI należy przede wszystkim zwrócić uwagę na bardzo niski poziom realizacji wskaźnika dotyczącego liczby osób, które zostały objęte Indywidualnym Planem Działania. Biorąc pod uwagę obecny stan jego realizacji oraz dynamikę wzrostu istnieje istotne ryzyko jego nieosiągnięcia. Z uwagi, iż został on zaliczony do grupy wskaźników zagrożonych, dalsza analiza możliwości jego osiągnięcia zostanie przeprowadzona w rozdziale 4.3.2 w kontekście przewidywanych efektów realizacji projektów zatwierdzonych w 2010 roku.

Kolejnym wskaźnikiem, w przypadku którego osiągniętą wartość należy określić jako niską jest „Liczba kluczowych pracowników PSZ, którzy zakończyli udział w szkoleniach realizowanych w systemie pozaszkolnym, istotnych z punktu widzenia regionalnego rynku pracy”. Sytuacja w przypadku tego wskaźnika jest jednak o tyle specyficzna, że całość działań w zakresie wsparcia PSZ realizowane jest w ramach projektu systemowego WUP, którego realizacja zakończyła się w roku 2010, natomiast rezultatów brak jeszcze w systemie sprawozdawczości. Biorąc pod uwagę założenia projektu należy stwierdzić, iż realizacja wskaźnika nie jest zagrożona.

Ostatnim potencjalnie problemowym z punktu widzenia oceniających wskaźnikiem jest liczba osób niepełnosprawnych, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Warto zwrócić uwagę na fakt, iż dynamika wzrostu wskaźnika w kolejnych latach jest w miarę stała. Biorąc pod uwagę efektywne wsparcie punktami strategicznymi projektów które w 2010 roku ramach Działania 6.2 zakładają wysoki udział osób niepełnosprawnych, istnieją przesłanki by sądzić, iż w kolejnych latach wartość wskaźnika osiągnie zadowalający poziom. Należy jednak stale monitorować jego wzrost w ramach kolejnych sprawozdań monitoringowych i ewaluacji.

#### W ramach Priorytetu VI pojawia się również szereg wskaźników, których poziom realizacji przekroczył wartość docelową o ponad 100%. Dotyczy to głównie osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, którzy otrzymali środki na podjęcie działalności gospodarczej. Wysoki poziom realizacji wskaźników należy przypisać kryteriom wyboru projektów stosowanych w ramach ogłaszanych konkursów.

#### Priorytet VII

Stan realizacji wskaźników programu oraz odniesienie do wartości wskaźników w latach 2009 i 2010 przedstawia Tabela 34.

Tabela - Postęp realizacji wskaźników Priorytetu VII

| **L.p.** | **Nazwa wskaźnika** | **Wartość docelowa wskaźnika** | **Stopień realizacji wskaźnika (10.07.2009)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.03.2010)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.12.2010)** | **Wartość wskaźnika (31.12.2010)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji | 33134 | 5,55% | 10,45% | 13,10% | 4342 |
| - w tym osoby z terenów wiejskich | 7137 | 18,69% | 28,86% | 35,08% | 2504 |
| 2 | Liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów | 22089 | 20,03% | 21,76% | 34,15% | 7544 |
| 3 | Liczba pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej bezpośrednio zajmujących się aktywną integracją, którzy w wyniku wsparcia z EFS podnieśli swoje kwalifikacje w systemie pozaszkolnym | 852 | 153,29% | 161,27% | 76,88% | 655 |
| 4 | Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w Priorytecie | 7468 | 14,43% | 25,00% | 38,94% | 2908 |
| 5 | Liczba instytucji wspierających ekonomię społeczną, które otrzymały wsparcie w ramach Priorytetu | 2 | 2750,00% | b.d. | 1100,00% | 22 |
| 6 | Liczba inicjatyw z zakresu ekonomii społecznej wspartych z EFS | 15 | 0,00% | 686,67% | 1700,00% | 255 |
| 7 | Liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej | 1273 | 26,00% | 109,35% | 339,04% | 4316 |
| 8 | Liczba projektów wspierających rozwój inicjatyw na rzecz aktywizacji i integracji społeczności lokalnych | 95 | 0,00% | 72,63% | 109,47% | 104 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie sprawozdań i wykonanych ewaluacji stanu wdrażania PO KL*

Główny problem w zakresie realizacji wskaźników koncentruje się w przypadku Priorytetu VII na ilości klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji oraz objętych kontraktami socjalnymi. Problem ten dotyczy również wskaźnika „Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w Priorytecie”. Ponieważ interwencja w tym zakresie realizowana jest w ramach projektów systemowych, dokonano analizy realizowanych w 2011 roku projektów w ramach Poddziałania 7.1.1 i 7.1.2. Wyniki zaprezentowano w rozdziale 4.3.2 raportu.

W przypadku pozostałych wskaźników w ramach Priorytetu VII nie istnieje niebezpieczeństwo ich nieosiągnięcia, a część z nich zanotowała bardzo wysoki poziom realizacji (liczony w setkach, a nawet tysiącach procent). Dotyczy to wskaźników liczby instytucji i liczby inicjatyw w zakresie ekonomii społecznej, w przypadku których nastąpiło zjawisko dużego niedoszacowania wartości docelowych na etapie programowania wsparcia.

#### Priorytet VIII

Stan realizacji wskaźników programu oraz odniesienie do wartości wskaźników w latach 2009 i 2010 przedstawia Tabela 35.

Tabela - Postęp realizacji wskaźników Priorytetu VIII

| **L.p.** | **Nazwa wskaźnika** | **Wartość docelowa wskaźnika** | **Stopień realizacji wskaźnika (10.07.2009)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.03.2010)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.12.2010)** | **Wartość wskaźnika (31.12.2010)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych (projekty o charakterze regionalnym) | 8 493 | 0,00% | 0,29% | 15,27% | 1297 |
| 2 | Liczba pracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projektach szkoleniowych | 7 605 | 50,09% | 113,18% | 175,67% | 13360 |
| - w tym liczba osób w wieku powyżej 50. roku życia | 1 432 | 62,57% | 126,12% | 175,56% | 2514 |
| 3 | Liczba przedsiębiorstw, których pracownicy zakończyli udział w szkoleniach w ramach Priorytetu | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | 759 |
| 4 | Liczba podmiotów, którym udzielono wsparcia w zakresie skutecznego przewidywania i zarządzania zmianą | 30 | 0,00% | 0,00% | 283,33% | 85 |
| 5 | Liczba pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacji w przedsiębiorstwach, którzy zostali objęci działaniami szybkiego reagowania | 1 118 | 0,00% | 0,36% | 24,06% | 269 |
| 6 | Liczba partnerstw (sieci współpracy) zawiązanych na szczeblu lokalnym i regionalnym | 12 | 0,00% | 0,00% | 216,67% | 26 |
| 7 | Liczba osób, które ukończyły udział w stażach lub szkoleniach praktycznych w podziale na: | 25 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| - pracowników przedsiębiorstw w jednostkach naukowych | 15 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| - pracowników naukowych w przedsiębiorstwach | 10 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 8 | Liczba osób, które były objęte wsparciem w zakresie rozpoczynania własnej działalności gospodarczej typu spin off lub spin out | 40 | 472,50% | 930,00% | 2232,50% | 893 |
| 9 | Liczba doktorantów, którzy otrzymali stypendia naukowe | 160 | 39,38% | 62,50% | 100,00% | 160 |
|  | Liczba osób, które otrzymały: |  |  |  |  |  |
|  | a) jednorazowy dodatek relokacyjny/ mobilnościowy | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
|  | b) jednorazowy dodatek motywacyjny | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
|  | c) środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
|  | Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie sprawozdań i wykonanych ewaluacji stanu wdrażania PO KL*

Pierwszym ze wskaźników w ramach Priorytetu VIII który został zakwalifikowany jako wskaźnik zagrożony, to ilość przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych. Główne problemy związane z jego realizacją ściśle powiązane były z sytuacją prawną w zakresie udzielania pomocy publicznej. Realizacje typów projektów realizujących wskaźnik rozpoczęto dopiero w roku 2009, po wejściu w życie stosownych regulacji. Należy zwrócić uwagę, iż dynamika wzrostu wskaźnika znacznie wzrosła,   
a estymacja jego wartości na koniec 2011 również daje podstawy do optymizmu w zakresie wzrostu poziomu jego realizacji. Potwierdzają to wyniki analizy jakościowej, zdaniem respondenta IDI w tym przypadku sytuacja się poprawia aczkolwiek cały czas osiągnięcie wartości docelowej jest zagrożone.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | Wskaźnik liczby przedsiębiorstw jest zawyżony naszym zdaniem(…)projekty cieszą się powodzeniem, być może dlatego, że nie można składać innych, ale też być może w latach 2009-10 trochę to zmieniło i też nam sygnalizują wnioskodawcy, że firmy zaczynają się tym interesować. Zaczynają widzieć korzyści, więc coraz łatwiej im znaleźć odbiorców i zachęcić do tego, żeby posyłali pracowników, co dalej nie zmienia faktu, że ciężko jest osiągnąć te wskaźniki. | ***”*** |

W przypadku wskaźnika „Liczba pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacji w przedsiębiorstwach, którzy zostali objęci działaniami szybkiego reagowania” Można zaobserwować wyraźny wzrost w roku 2010. Ponieważ został on uznany za wskaźnik zagrożony, pogłębiona analiza możliwości jego osiągnięcia zawarta jest w dalszej części raportu.

Ostatnim wskaźnikiem jest Liczba osób, które ukończyły udział w stażach lub szkoleniach praktycznych dotyczy to zarówno pracowników naukowych w przedsiębiorstwach jak i pracowników przedsiębiorstw   
w jednostkach naukowych. W ramach ogłaszanych konkursów zainteresowania realizacją tego typu projektów jest bardzo niewielkie. Należy mieć jednak na uwadze niskie wartości docelowe wskaźnika, czego efektem może być jego realizacja poprzez jeden średniej wielkości projekt. W ramach projektów przyjętych do realizacji w roku 2010 znalazł się jeden projekt który zakłada wsparcie dla 40 osób w zakresie staży,   
w związku z czym można przypuszczać, iż wskaźnik zostanie osiągnięty[[14]](#footnote-14).

W ramach Priorytetu VIII istnieje również szereg wskaźników dla których zanotowano znaczne przekroczenie ich wartości docelowych. Są to:

* Liczba podmiotów, którym udzielono wsparcia w zakresie skutecznego przewidywania i zarządzania zmianą;
* Liczba partnerstw (sieci współpracy) zawiązanych na szczeblu lokalnym i regionalnym;
* Liczba osób, które były objęte wsparciem w zakresie rozpoczynania własnej działalności gospodarczej typu spin off lub spin out.

W przypadku dwóch pierwszych wskaźników zaobserwować można ponadto gwałtowny wzrost wartości wskaźnika w roku 2010, co spowodowane było zakończeniem realizacji projektów w ramach Poddziałania 8.1.2. W przypadku trzeciego wskaźnika należy zauważyć, iż jego realizacja od początku była znacznie przekroczona, co świadczy o dużym jego niedoszacowaniu.

#### Priorytet IX

Tabela - Postęp realizacji wskaźników Priorytetu IX

| **L.p.** | **Nazwa wskaźnika** | **Wartość docelowa wskaźnika** | **Stopień realizacji wskaźnika (10.07.2009)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.03.2010)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.12.2010)** | **Wartość wskaźnika (31.12.2010)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Liczba ośrodków wychowania przedszkolnego, które uzyskały wsparcie w ramach Priorytetu | 68 | 91,18% | 107,35% | 130,88% | 89 |
| 2 | Liczba dzieci w wieku 3-5 lat, które uczestniczyły w różnych formach edukacji przedszkolnej na obszarach wiejskich | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | 2 681 |
| 3 | Liczba szkół (podstawowych, gimnazjów i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne), które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach Priorytetu | 544 | 23,71% | 54,04% | 52,76% | 287 |
| - w tym na obszarach miejskich | 223 | 34,98% | 69,96% | 72,20% | 161 |
| - w tym na obszarach wiejskich | 321 | 15,89% | 42,99% | 39,25% | 126 |
| 4 | Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które wdrożyły programy rozwojowe | 155 | 17,42% | 37,42% | 61,94% | 96 |
| 5 | Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych | 117 | 8,55% | 17,09% | 38,46% | 45 |
| 6 | Liczba uczniów w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, którzy zakończyli udział w stażach i praktykach w ramach Priorytetu | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | 812 |
| 7 | Liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu | 6523 | 1,70% | 5,14% | 9,08% | 592 |
| 8 | Liczba nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach | 2766 | 35,83% | 73,32% | 102,24% | 2 828 |
| - w tym nauczyciele na obszarach wiejskich | 2100 | 9,29% | 23,33% | 27,29% | 573 |
| - w tym nauczyciele kształcenia zawodowego | 327 | 24,77% | 51,68% | 56,88% | 186 |
| 9 | Liczba oddolnych inicjatyw społecznych podejmowanych w ramach Priorytetu | 86 | 53,49% | 96,51% | 141,86% | 122 |
| 10 | Liczba gmin, w których zrealizowano oddolne inicjatywy społeczne w ramach Priorytetu | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | 57 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie sprawozdań i wykonanych ewaluacji stanu wdrażania PO KL*

W ramach Priorytetu IX niskim stopniem realizacji charakteryzują się następujące wskaźniki:

* Liczba szkół (podstawowych, gimnazjów i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne), które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach Priorytetu (tereny wiejskie);
* Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które współpracowały z przedsiębiorstwami   
  w zakresie wdrażania programów rozwojowych;
* Liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu;
* Liczba nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach (tereny wiejskie).

Wszystkie one należą do wskaźników uznanych za zagrożone zatem należy je rozpatrywać w kontekście przewidywanych wartości jakie osiągną na koniec 2011 roku.

W ramach Priorytetu IX nie występują również wskaźniki których realizacja jest na obecnym etapie znacznie przekroczona.

### Estymacja wartości wskaźników uznanych za zagrożone na koniec 2011 roku.

W celu określenia szacowanej wartości wskaźników na koniec roku 2011 dokonano przeglądu projektów przyjętych do realizacji w roku 2010 i na podstawie zawartych w nich zapisów określono na ile realizacja projektu przyczyni się do wzrostu wskaźnika. Podczas analizy starano się przyjmować wariant „pesymistyczny” w zakresie osiągniętych wskaźników, tak więc rzeczywista ich wartość na koniec 2011 roku powinna być wyższa.

#### Priorytet VI

Tabela - Przewidywane wartości wskaźników zagrożonych w Priorytecie VI

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wskaźnik zagrożony** | **Wartość wskaźnika osiągnięta (31.12.2010)** | **Postęp z projektów realizowanych** | **Prognozowana wartość wskaźnika na koniec 2011** | **Wartość docelowa** | **% realizacji wartości docelowej w 2011** |
| Osoby które ukończyły udział w projekcie: |  |  |  |  |  |
| - liczba osób które były objęte Indywidualnym Planem Działania | 1 419 | 1287 | 2 706 | 17 211 | 15,72% |
| - liczba osób niepełnosprawnych | 577 | 162 | 739 | 1 277 | 57,87% |
| - liczba osób w wieku 50-64 lata | 3 289 | 253 | 3 542 | 7 289 | 48,59% |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie wniosków o dofinansowanie projektów*

W świetle dokonanych obliczeń stopień realizacji wskaźnika dotyczącego IPD wzrośnie w stosunku do stanu obecnego prawie dwukrotnie, jednak osiągnięta wartość cały czas będzie bardzo niska. W przypadku pozostałych wskaźników można zauważyć, iż osiągają one wartości akceptowalne z punktu widzenia możliwości osiągnięcia stanu docelowego.

Należy również dodać, iż we wnioskach o dofinansowanie projektodawcy nie określają zazwyczaj ilości osób 50+ (brak pozycji w tabeli 3.2.1) co utrudnia oszacowanie faktycznej liczby takich osób.

#### Priorytet VII

Tabela - Przewidywane wartości wskaźników zagrożonych w Priorytecie VII

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wskaźnik zagrożony** | **Wartość wskaźnika osiągnięta (31.12.2010)** | **Postęp z projektów realizowanych** | **Prognozowana wartość wskaźnika na koniec 2011** | **Wartość docelowa** | **% realizacji wartości docelowej w 2011** |
| - liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji | 4342 | 3102 | 7 444 | 33134 | 22,47% |
| - liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów | 7544 | 3229 | 10 773 | 22089 | 48,77% |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie wniosków o dofinansowanie projektów*

W zakresie Priorytetu VII prognozowana wartość wskaźników uznanych za zagrożone wyniesie odpowiednio 22,5 % oraz 49 % co biorąc pod uwagę dotychczasowe wartości wskaźników jest wynikiem dobrym. Mając jednak na uwadze planowaną do osiągnięcia na koniec realizacji programu wartość to w przypadku pierwszego ze wskaźników jest ona nadal bardzo poważnie zagrożona. Wskaźnik „liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi” natomiast osiągnie wartość, którą można uznać za akceptowalną na tym etapie postępu programu, choć nadal jest niska i wymaga uważnego monitorowania.

Wyniki analizy jakościowej wskazują, iż w przypadku wskaźników zagrożonych w Priorytecie VII nastąpi wzrost dynamiki ich osiągania w latach kolejnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | *Jeśli chodzi o tryb systemowy pierwsze dwa lata z założenia miały koncentrować się na umożliwieniu projektodawcom systemowym w ogóle realizowania działań. To jest taki okres edukacji i wzmacniania potencjały kadrowego i technicznego jednostek pomocy społecznej, które startując po raz pierwszy i wnioskując po raz pierwszy o środki w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego są absolutnie do tego nieprzygotowane. Cel nasz był taki, aby wzmocnić ich odpowiednio kadrowo, technicznie, nauczyć ich realizacji działań merytorycznych pod względem klientów, co powodowało że w pierwszych dwóch latach tych klientów objętych wsparciem oczywiście było mniej niż obecnie.* | ***”*** |

#### Priorytet VIII

Tabela - Przewidywane wartości wskaźników zagrożonych w Priorytecie VIII

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wskaźnik zagrożony** | **Wartość wskaźnika osiągnięta (31.12.2010)** | **Postęp z projektów realizowanych** | **Prognozowana wartość wskaźnika na koniec 2011** | **Wartość docelowa** | **% realizacji wartości docelowej w 2011** |
| - liczba przedsiębiorstw które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych | 1297 | 1261 | 2 558 | 8 493 | 30,12% |
| - liczba pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacyjnych w przedsiębiorstwach, którzy zostali objęci działaniami szybkiego reagowania | 269 | 596 | 865 | 1 118 | 77,37% |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie wniosków o dofinansowanie projektów*

W priorytecie VIII nastąpi wyraźny wzrost wartości wskaźnika dotyczącego ilości wspartych przedsiębiorstw. Mając na uwadze zakończenie naboru na III typ projektu w ramach Poddziałania 8.1.1 i skoncentrowanie wsparcia na projektach typu I i II można oczekiwać, iż dynamika wzrostu wskaźnika przynajmniej się utrzyma. Biorąc jednak pod uwagę wysoką wartość docelową wskaźnika należy stwierdzić, iż najprawdopodobniej nie da się go w pełni osiągnąć.

W zakresie drugiego z zagrożonych wskaźników badanie wykazało, iż istnieje szansa na dość znaczny postęp w jego realizacji. Sytuacja ta wynikła w dużej mierze z faktu realizacji przez kilka PUP projektów systemowych w zakresie działań outplacementowych, które w znacznym stopniu przyczynia się do realizacji wskaźnika.

#### Priorytet IX

Tabela - Przewidywane wartości wskaźników zagrożonych w Priorytecie IX

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wskaźnik zagrożony** | **Wartość wskaźnika osiągnięta (31.12.2010)** | **Postęp z projektów realizowanych** | **Prognozowana wartość wskaźnika na koniec 2011** | **Wartość docelowa** | **% realizacji wartości docelowej w 2011** |
| - liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu | 592 | 270 | 862 | 6523 | 13,21% |
| - liczba szkół które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach priorytetu (obszary wiejskie) | 126 | 39 | 165 | 321 | 51,40% |
| - Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych | 45 | 0 | 45 | 117 | 38,46% |
| - liczba nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach (tereny wiejskie) | 573 | 616 | 1 189 | 2100 | 56,62% |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie wniosków o dofinansowanie projektów*

W Priorytecie IX główny zdiagnozowany problem wiąże się z brakiem postępu realizacji wskaźnika „Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych” w ramach projektów złożonych na konkurs nie pojawiły się projekty mogące przyczynić się do jego realizacji. Należy podjąć w tym zakresie szybkie działania zaradcze, w przeciwnym wypadku wskaźnik nie zostanie zrealizowany.

Wskaźnik „liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym” również nie osiągnie zadowalającego poziomu na koniec roku 2011. Barierą jest jednak w tym przypadku nietrafność założonej w Działaniu formy wsparcia, która nie zaspokaja potrzeb potencjalnych beneficjentów.

Pozostałe wskaźniki zagrożone w ramach Priorytetu, tj. „liczba szkół które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach priorytetu (na obszarach wiejskich)” oraz „liczba nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach (również na terenach wiejskich)” przekroczą prawdopodobnie na koniec 2011 roku 50% zakładanej wartości docelowej, co należy ocenić pozytywnie.

### Wpływ dodatkowej alokacji środków w ramach krajowej rezerwy wykonania na wartość docelową wskaźników Programu

W tym podrozdziale zaprezentowano zakładany wpływ środków przyznanych w ramach Krajowej Rezerwy Wykonania Programu. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż wartości te są szacowane przy założeniu, iż nie nastąpi zmiana kierunków i wartości wsparcia na poszczególne obszary. W Tabeli 41 zawarto prognozowane wartości poszczególnych wskaźników związanych z działaniami objętymi KRW.

Tabela - Wpływ KRW na docelową wartość wskaźników PO KL

| **Działanie** | **Poddziałanie** | **Planowana alokacja KRW (EFS) w EUR** | **Nazwa wskaźnika** | **Wartość wskaźnika, która zostanie zrealizowana w ramach środków KRW** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Działanie 6.1** | Poddziałanie 6.1.1 | 13 778 141,62 | Liczba osób, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Działania, w tym | 5 300 |
| a) liczba osób w wieku 15-24 lata | 2 000 |
| b) liczba osób w wieku 15-24 lata zamieszkujących obszary wiejskie | 400 |
| c) liczba osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy | 2 300 |
| - w tym liczba osób długotrwale bezrobotnych | 1 500 |
| - w tym liczba osób niepełnosprawnych | 200 |
| - w tym liczba osób z terenów wiejskich | 600 |
| d) liczba osób w wieku 50-64 lata | 800 |
| e) liczba osób, które zostały objęte Indywidualnym Planem Działania | 760 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Działanie 6.2** | | **9 047 602,76 (w tym instrumenty zwrotne - 3 000 052,66**  **instrumnety bezzwrotne -  6 047 550,10)** | Liczba osób, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Działania, w tym: | 600 |
| a) liczba osób w wieku 15-24 lata | 180 |
| b) liczba osób w wieku 15-24 lata zamieszkujących obszary wiejskie | 46 |
| c) liczba osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy | 370 |
| - w tym liczba osób długotrwale bezrobotnych | 175 |
| - w tym liczba osób niepełnosprawnych | 35 |
| - w tym liczba osób z terenów wiejskich | 58 |
| d) liczba osób w wieku 50-64 lata | 117 |
| e) liczba osób, które zostały objęte Indywidualnym Planem Działania | 350 |
| Liczba osób, które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej, w tym: | 540 |
| liczba osób, które otrzymały bezzwrotne dotacje | 360 |
| liczba osób, które skorzystały z instrumentów zwrotnych | 165 |
| a) liczba osób w wieku 15-24 lata, które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej, w tym: | 160 |
| liczba osób, które otrzymały bezzwrotne dotacje | 150 |
| liczba osób, które skorzystały z instrumentów zwrotnych | 30 |
| b) liczba osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy: | 360 |
| - liczba osób długotrwale bezrobotnych | 120 |
| - liczba osób niepełnosprawnych, w tym: | 30 |
| liczba osób, które otrzymały bezzwrotne dotacje | 25 |
| liczba osób, które skorzystały z instrumentów zwrotnych | 5 |
| - liczba osób z terenów wiejskich, w tym: | 60 |
| liczba osób, które otrzymały bezzwrotne dotacje | 40 |
| liczba osób, które skorzystały z instrumentów zwrotnych | 20 |
| c) liczba osób w wieku 50-64 lata, które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej, w tym: | 80 |
| liczba osób, które otrzymały bezzwrotne dotacje | 60 |
| liczba osób, które skorzystały z instrumentów zwrotnych | 20 |
| Liczba osób, które w ramach przedsiębiorczości akademickiej skorzystały z instrumentów zwrotnych | 110 |
| **Działanie 7.1** | Poddziałanie 7.1.1 | 1 660 243,11 | Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji, w tym: | 563 |
| osoby z terenów wiejskich | 71 |
| Liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów | 553 |
| Poddziałanie 7.1.2 | 4 516 256,54 | Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji, w tym: | 1 095 |
| osoby z terenów wiejskich | 711 |
| Liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów | 2 446 |
| **Działanie 7.2** | Poddziałanie 7.2.1 | 5 410 275,23 | Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projekcie | 954 |
| Liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej | 536 |
| Poddziałanie 7.2.2 | 2 913 225,12 | Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projekcie | 846 |
| Liczba instytucji wspierających ekonomię społeczną, które otrzymały wsparcie | 4 |
| Liczba inicjatyw z zakresu ekonomii społecznej wspartych z EFS | 140 |
| Liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej | 2 652 |
| **Działanie 8.1** | Poddziałanie 8.1.1 | 5 400 210,62 | Liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych (projekty o charakterze regionalnym) | 800 |
| Liczba pracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projektach szkoleniowych, w tym: | 6137 |
| liczba osób w wieku powyżej 50. roku życia | 466 |
| Liczba podmiotów, którym udzielono wsparcia w zakresie skutecznego przewidywania i zarządzania zmianą | 0 |
| Poddziałanie 8.1.2 | 2 250 087,76 | Liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych (projekty o charakterze regionalnym) | 29 |
| Liczba pracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projektach szkoleniowych, w tym: | 860 |
| liczba osób w wieku powyżej 50. roku życia | 30 |
| Liczba podmiotów, którym udzielono wsparcia w zakresie skutecznego przewidywania i zarządzania zmianą | 30 |
| Liczba pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacji w przedsiębiorstwach, którzy zostali objęci działaniami szybkiego reagowania | 318 |
| Liczba partnerstw (sieci współpracy) zawiązanych na szczeblu lokalnym i regionalnym | 11 |
| **Działanie 9.1** | Poddziałanie 9.1.1 | 2 697 538,00 | Liczba ośrodków wychowania przedszkolnego, które uzyskały wsparcie w ramach projektu | 45 |
| Poddziałanie 9.1.2 | 4 941 199,72 | Liczba szkół (podstawowych, gimnazjów i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne), które zrealizowały programy rozwojowe w ramach projektu, w podziale na: | 99 |
| a) obszary miejskie | 45 |
| b) obszary wiejskie | 54 |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z WUP w Szczecinie*

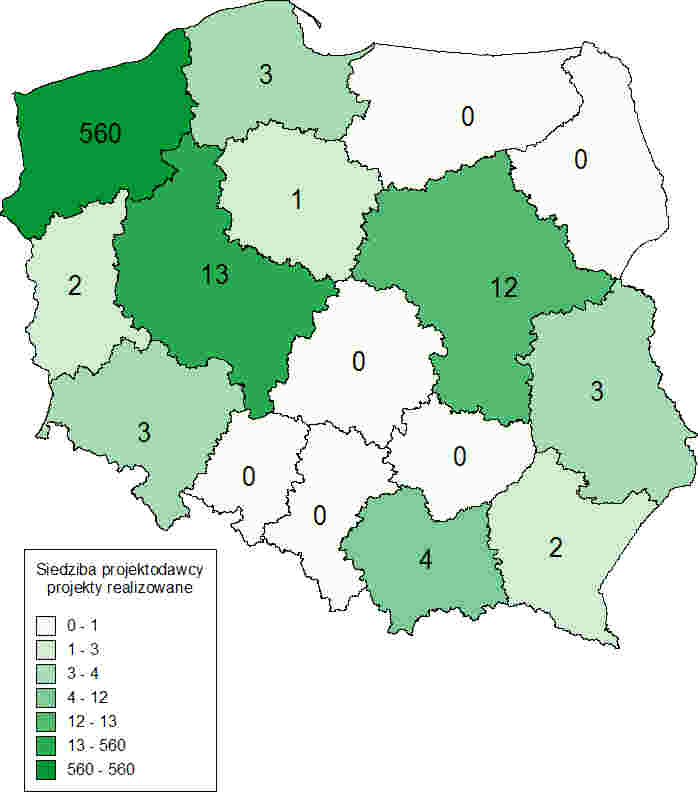
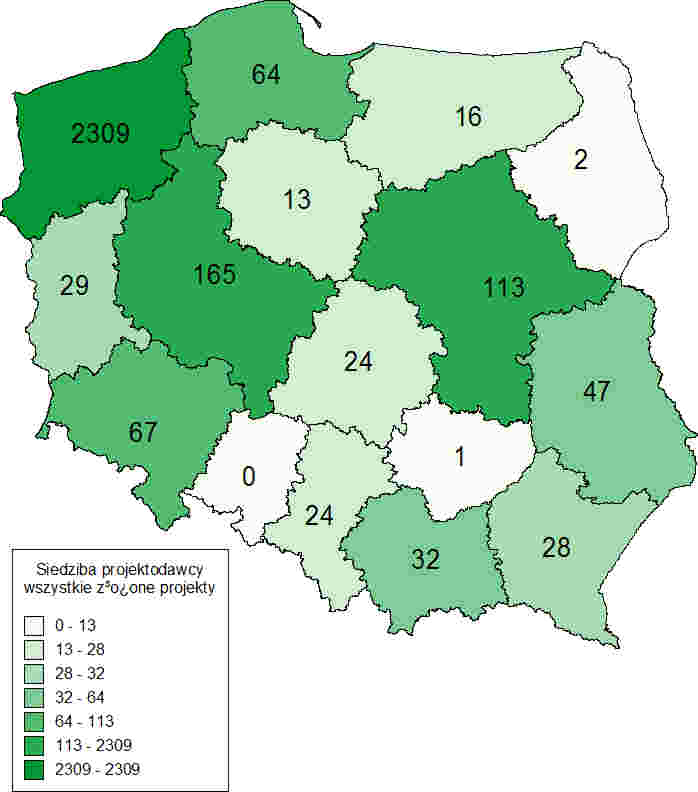
Należy zwrócić uwagę na pojawiające się w ramach alokacji środków nowe formy wsparcia i co za tym idzie odpowiadające im wskaźniki związane ze zmianami w Programie. W ramach przeprowadzonego badania nie stwierdzono, by założone przez IP wartości wskaźników związane z dodatkową pulą środków były niedoszacowane lub przeszacowane. Należy jednak mieć świadomość, iż dane przedstawiane w niniejszym podrozdziale mają charakter propozycji podziału środków w ramach KRW i podlegać zapewne będą jeszcze negocjacjom na poziomie IZ i KE.

## Rozkład geograficzny projektów i wnioskodawców

### Analiza rozkładu geograficznego podmiotów aplikujących o środki

Pierwszym poziomem analizy podmiotów aplikujących o środki w ramach PO KL pod względem obszaru geograficznego została przeprowadzona na poziomie województw. Dokonano zestawienia ogólnego dla wszystkich podmiotów, które aplikowały o środki w ramach PO KL w Województwie Zachodniopomorskim, jak również określono pochodzenie podmiotów, które aplikowały skutecznie (podpisane zostały umowy). Wyniki prezentują Mapy 1 i 2.

Mapa Siedziba projektodawcy – projekty złożone Mapa - Siedziba projektodawcy projekty realizowane

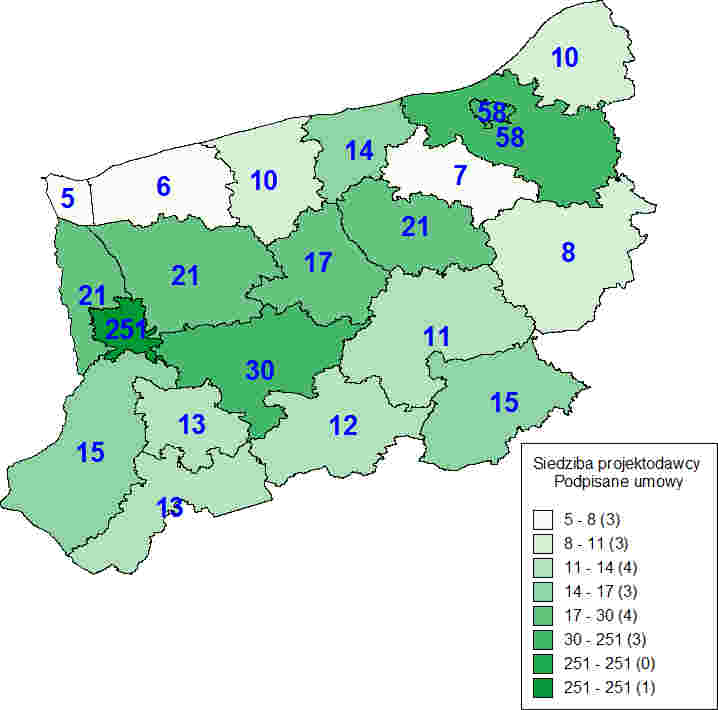
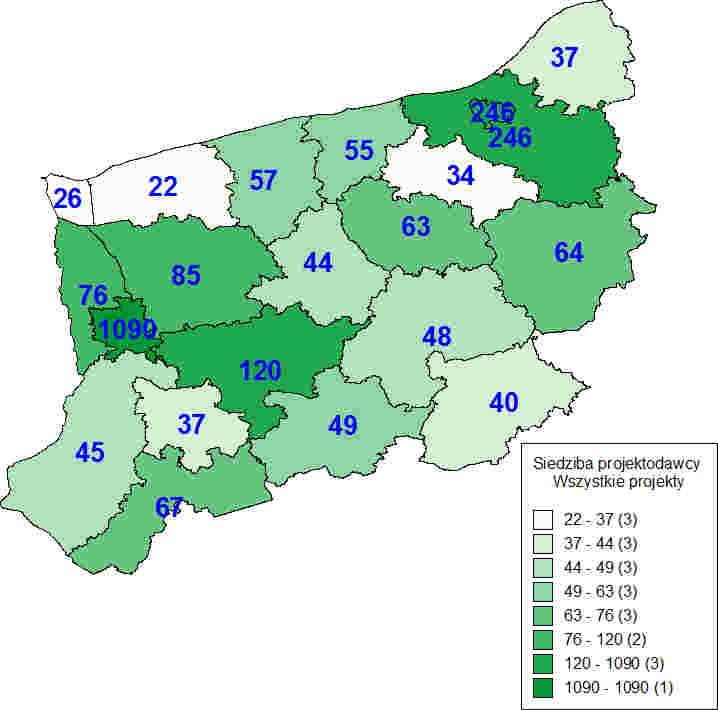


*Źródło: wyniki badania Źródło: wyniki badania*

Nie jest zaskoczeniem, iż zdecydowana większość projektodawców pochodzi z terenu Województwa Zachodniopomorskiego. Relatywnie wysoka aktywność w aplikowaniu o środki przejawiają również projektodawcy z Wielkopolskiego i Mazowieckiego. Podobny schemat widać w przypadku projektów realizowanych.

Kolejnym poziomem analizy był rozkład na poziomie powiatów województwa (Mapa 3 i 4).

Mapa - Siedziba (Powiat) - wszystkie projekty Mapa - Siedziba (Powiat) - realizowane projekty

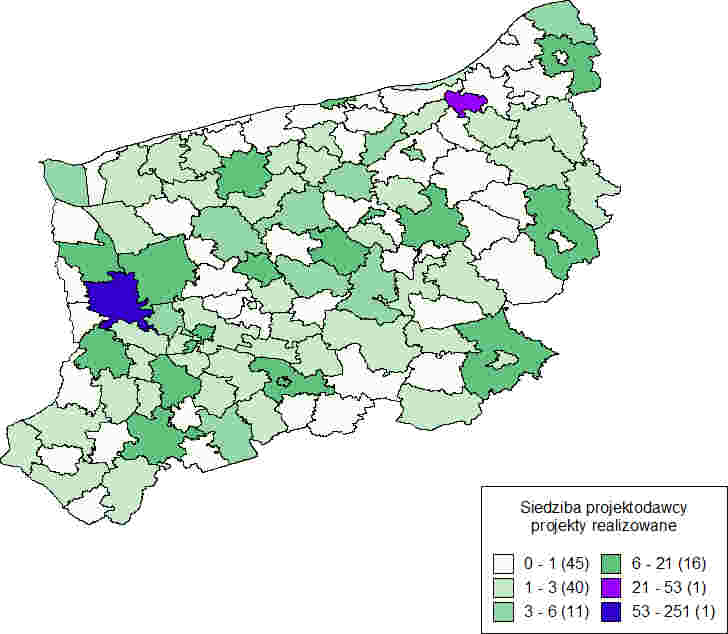
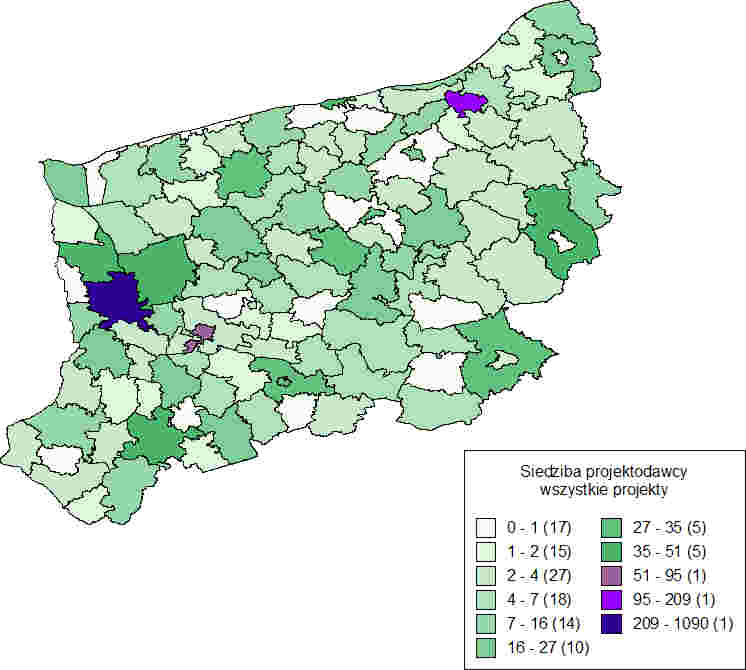


*Źródło: wyniki badania Źródło: wyniki badania*

W tym ujęciu widać koncentrację projektodawców w okolicach dużych ośrodków miejskich (głównie Szczecin, następnie Koszalin oraz Stargard Szczeciński). Obserwacja ta potwierdzona jest wynikami analizy na poziomie gminnym. Niepokojącym zjawiskiem jest znaczny obszar województwa charakteryzujący się niewielką ilością aktywnych projektodawców.

Trzecim etapem analizy było określenie siedziby projektodawcy ze względu na gminę z której pochodzi (Mapa 5 i 6).

Mapa - Siedziba (gmina) - projekty wszystkie Mapa - Siedziba (gmina) projekty realizowane



*Źródło: wyniki badania Źródło: wyniki badania*

W ujęciu gminnym potwierdza się obserwacja na temat dominującej roli dużych ośrodków miejskich oraz marginalizacji pozostałych terenów Województwa Zachodniopomorskiego. Kwestią zasadniczą w tym przypadku jest pytanie, czy projektodawcy realizują projekty na obszarze swojej gminy czy powiatu, czy też obejmują swoim wsparciem cały teren województwa. W tym pierwszym przypadku wystąpi ryzyko pogłębiania się polaryzacji społeczno-gospodarczej województwa, co jest sprzeczne z celem ogólnym PO KL, jakim jest wzrost spójności społecznej.

W ramach samej IP świadomość złożoności problemu również występuje, jak stwierdza jeden z rozmówców:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***„*** | *Często jest tak, że mimo iż są to podmioty z dużych miast, to odwołują się one do grup docelowych z terenu albo całego województwa, albo wręcz obszarów wskazanych jako strategiczne. I takie nałożenie jakby kalki czytania wyników konkursów przez siedzibę wnioskodawcy to jest trochę za proste.* | ***”*** |

### Analiza rozkładu geograficznego projektów realizowanych

Dane dotyczące ilości projektów o obszarze realizacji określonym na całe województwo odzwierciedlają stopień błędu z jakim mamy do czynienia w przypadku analizy rozkładu geograficznego projektów. Porównując wyniki badania dotyczące lokalizacji siedziby projektodawcy z dużą dozą prawdopodobieństwa można założyć, iż znaczna część projektów o charakterze ogólno wojewódzkim zlokalizowana i realizowana jest na obszarze dużych aglomeracji miejskich. Nie jest jednak możliwe określenie skali tego zjawiska   
w ramach niniejszego badania z uwagi na ograniczenia o charakterze metodologicznym[[15]](#footnote-15). Z uwagi na ten fakt należy z dużą rezerwą podchodzić do możliwości kierunkowania wsparcia na podstawie kryteriów geograficznych związanych ze wsparciem obszarów na których nie była prowadzona interwencja w ramach komponentu regionalnego PO KL. Wnioskowanie oparte na 53 % próbie projektów przy tak małych liczebnościach populacji (kilkadziesiąt projektów realizowanych w ramach danego Priorytetu) będzie obarczone zbyt dużym błędem, aby na jego podstawie preferować bądź wykluczać dane obszary ze wsparcia w ramach PO KL.

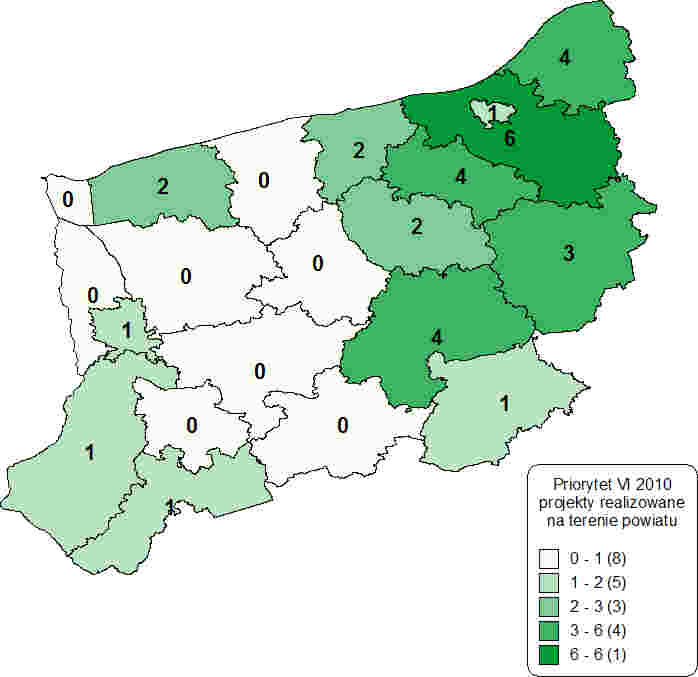
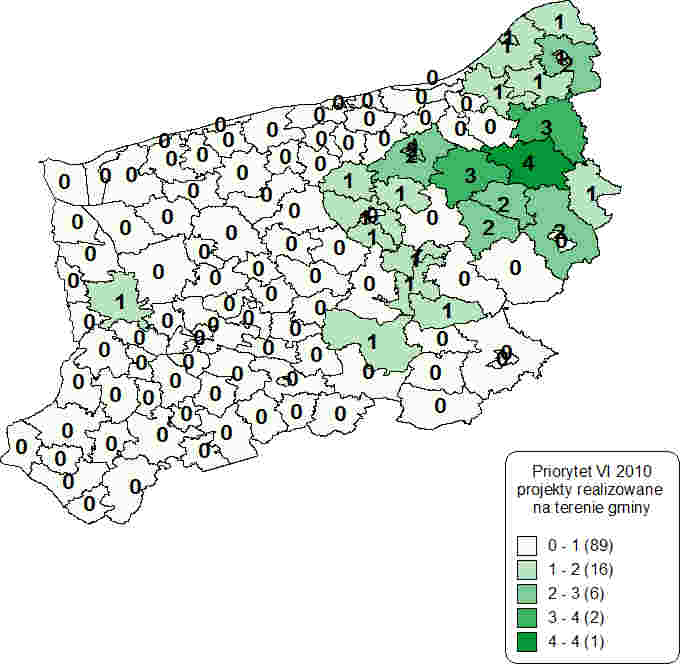
Szczegółowe dane dotyczące poszczególnych Działań i Poddziałań znajdują się w formie tabelarycznej   
w aneksie do raportu.[[16]](#footnote-16)

#### Priorytet VI

Rozkład geograficzny obszaru realizacji projektów zatwierdzonych do dofinansowania w roku 2010 przedstawiają mapy 7 i 8.

Projektów o obszarze realizacji określonym na całe województwo było 12 z 26 projektów ogółem, co stanowi 46 % populacji projektów.

Mapa - Projekty realizowane 2010 Mapa - Projekty realizowane 2010

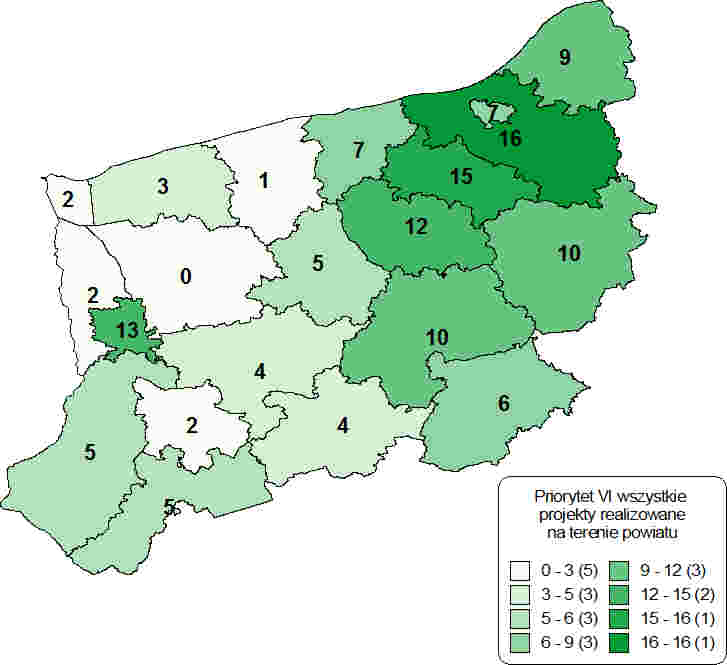
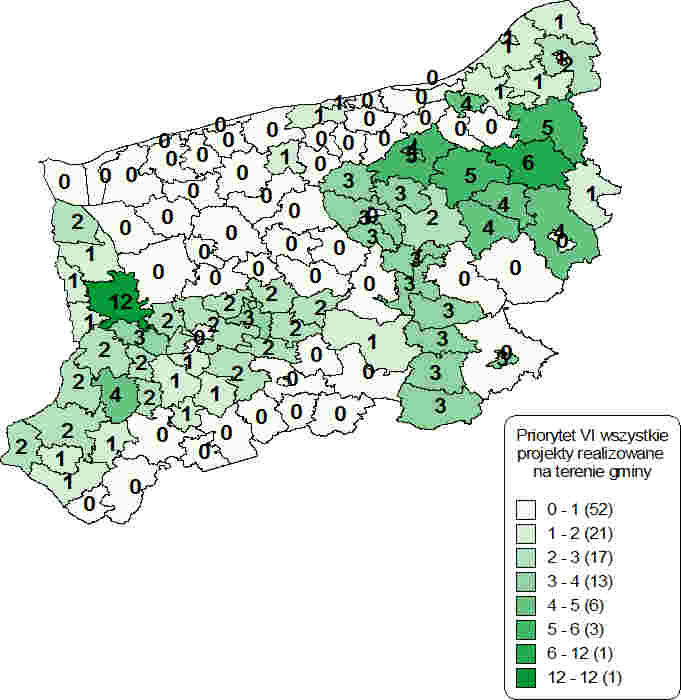


*Źródło: wyniki badania Źródło: wyniki badania*

Rozkład geograficzny obszaru realizacji projektów zatwierdzonych do dofinansowania od początku realizacji Programu przedstawiają Mapy 9 i 10.

Projektów o obszarze realizacji określonym na całe województwo było 42 z 87 projektów ogółem co stanowiło 48 % populacji.

Mapa - Wszystkie projekty realizowane Mapa - Wszystkie projekty realizowane



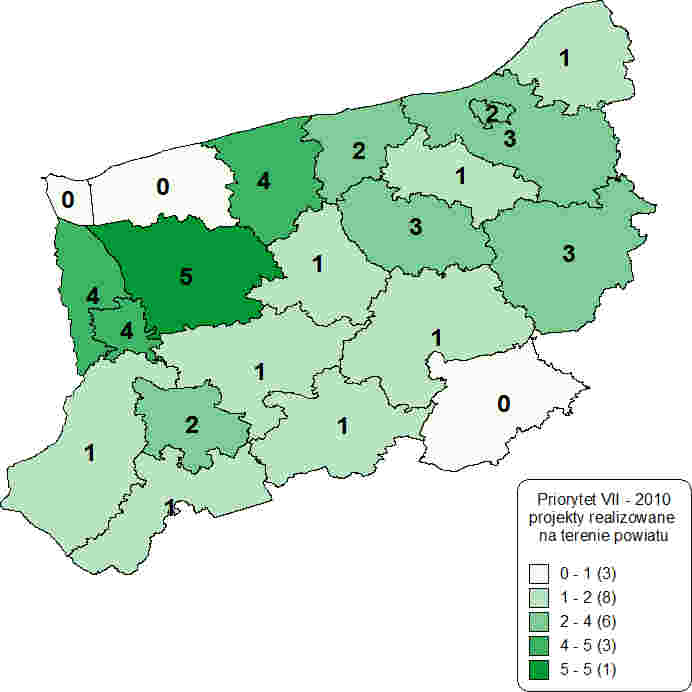
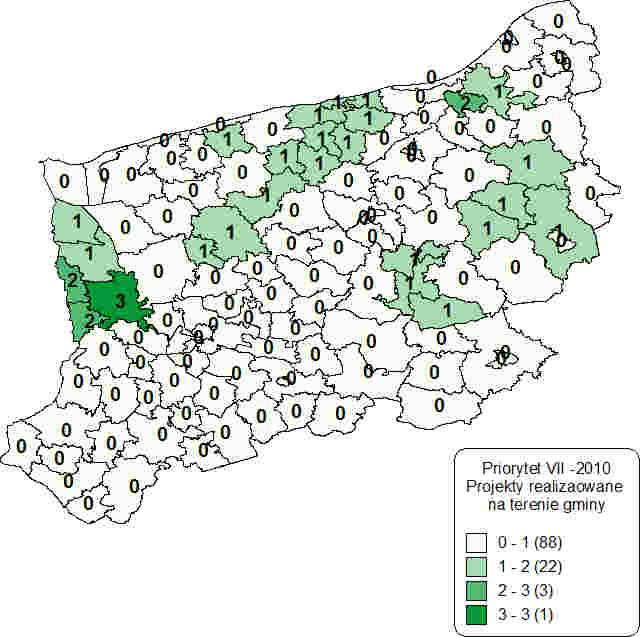
*Źródło: wyniki badania Źródło: wyniki badania*

#### Priorytet VII

Rozkład geograficzny obszaru realizacji projektów zatwierdzonych do dofinansowania w roku 2010 przedstawiają Mapy 11 i 12.

Projektów o obszarze realizacji określonym na całe województwo było 10 z 17 projektów ogółem, co stanowi 59 % populacji projektów

Mapa - Projekty realizowane 2010 Mapa - Projekty realizowane 2010

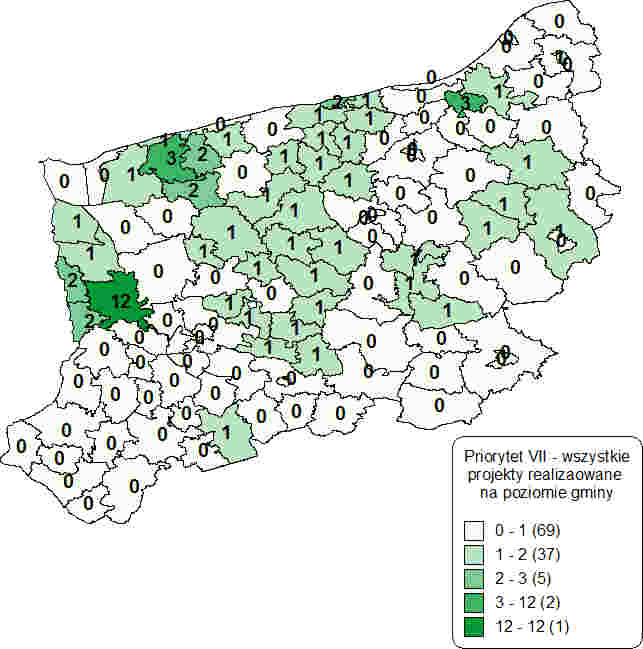
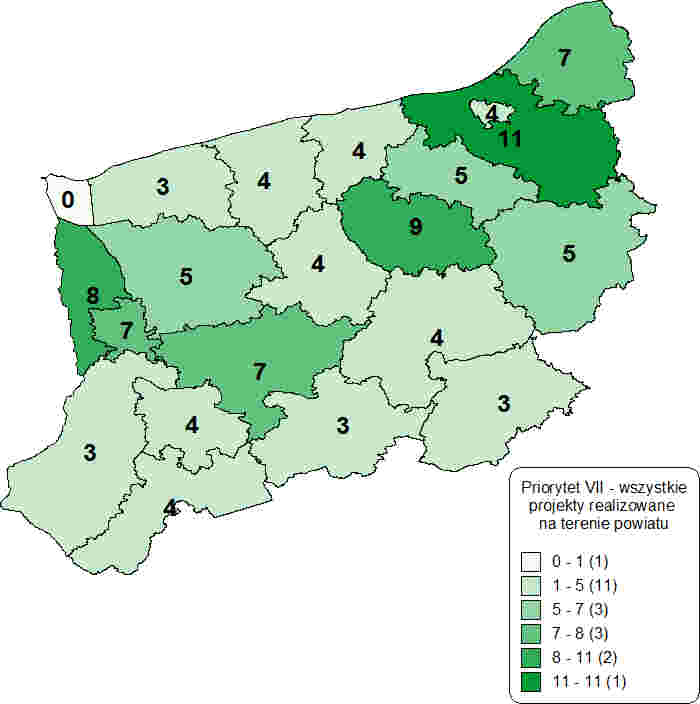


*Źródło: wyniki badania Źródło: wyniki badania*

Rozkład geograficzny obszaru realizacji projektów zatwierdzonych do dofinansowania od początku realizacji Programu przedstawiają Mapy 13 i 14

Projektów o obszarze realizacji określonym na całe województwo było 24 z 57 projektów ogółem co stanowiło 42 % populacji.

Mapa - Wszystkie projekty realizowane Mapa - Wszystkie projekty realizowane

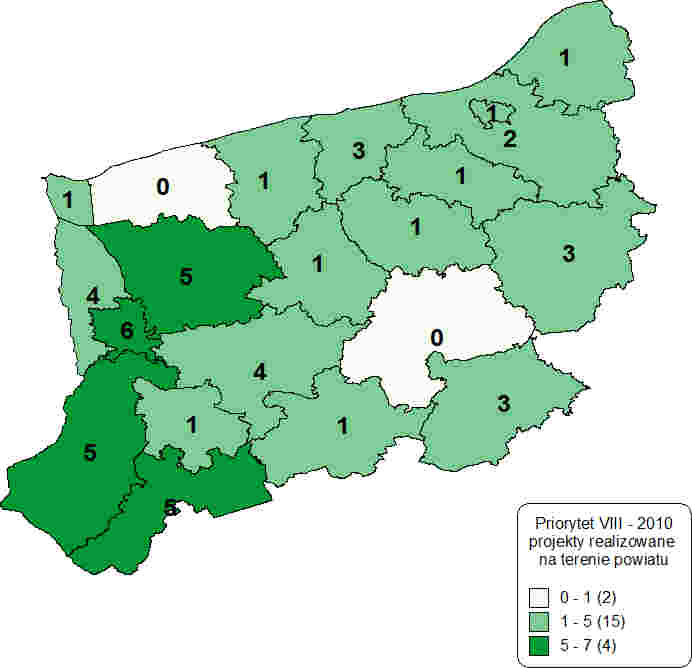
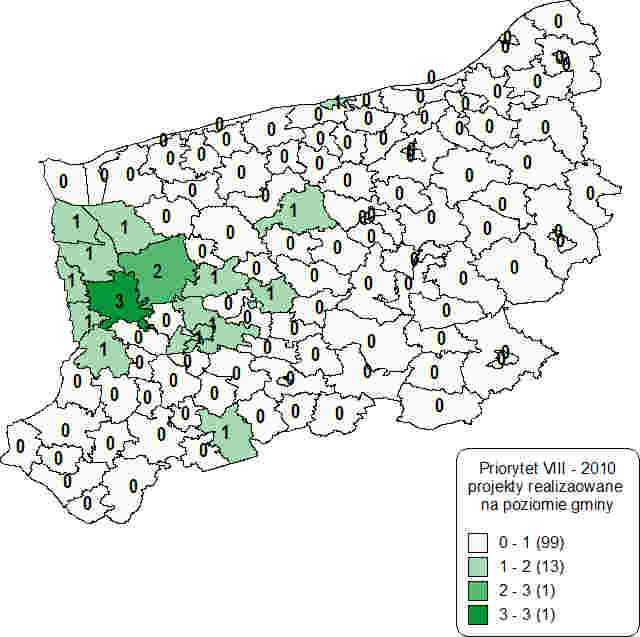
*Źródło: wyniki badania Źródło: wyniki badania*

#### Priorytet VIII

Rozkład geograficzny obszaru realizacji projektów zatwierdzonych do dofinansowania w roku 2010 przedstawiają Mapy 15 i 16.

Projektów o obszarze realizacji określonym na całe województwo było 56 z 66 projektów ogółem, co stanowi 85 % populacji projektów.

Mapa - Projekty realizowane 2010 Mapa - Projekty realizowane 2010

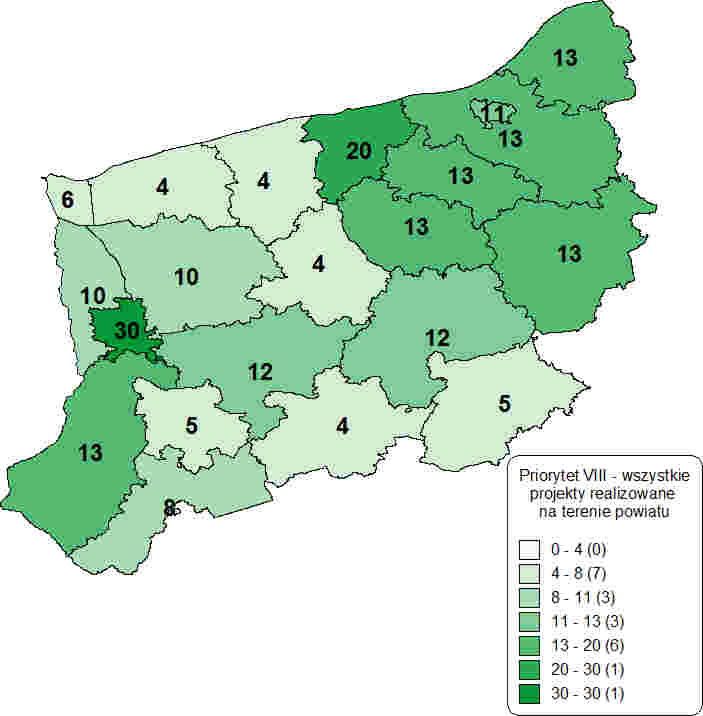
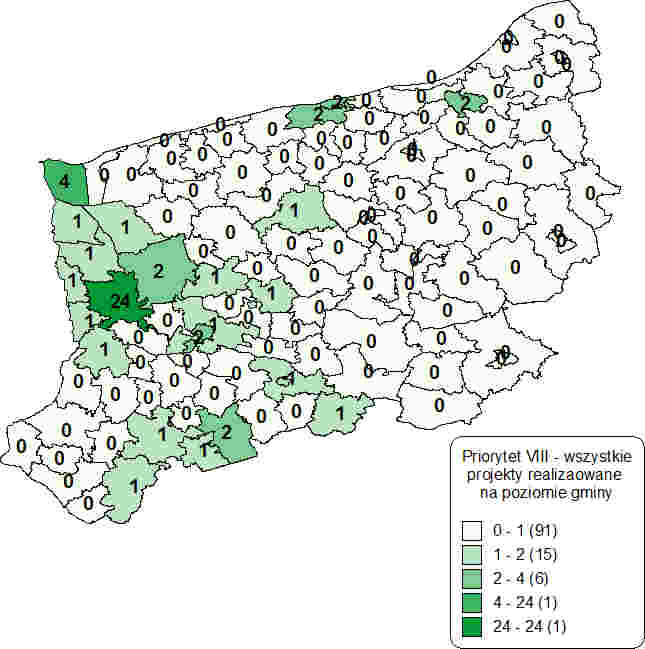


*Źródło: wyniki badania Źródło: wyniki badania*

Rozkład geograficzny obszaru realizacji projektów zatwierdzonych do dofinansowania od początku realizacji Programu przedstawiają Mapy 17 i 18

Projektów o obszarze realizacji określonym na całe województwo było 134 z 176 projektów ogółem co stanowiło 76 % populacji.

Mapa - Wszystkie projekty realizowane Mapa - Wszystkie projekty realizowane



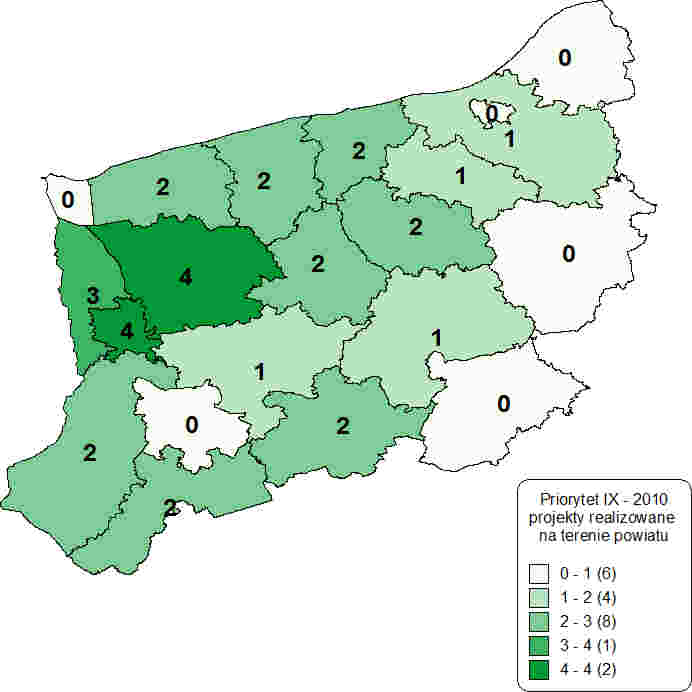
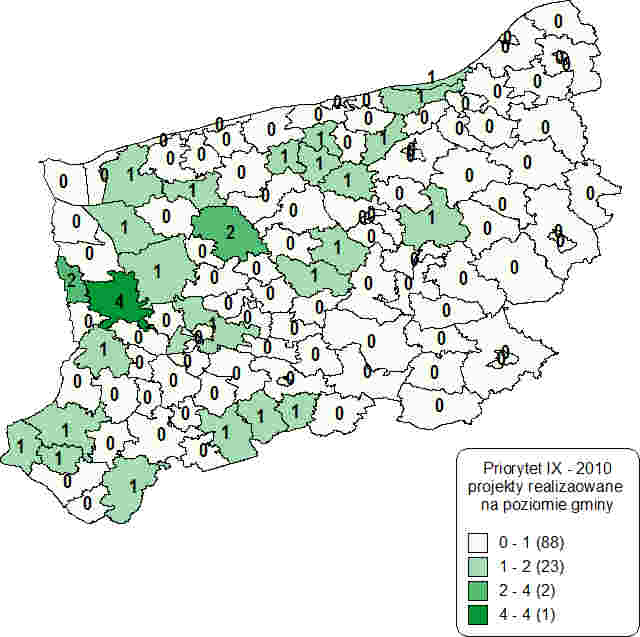
*Źródło: wyniki badania Źródło: wyniki badania*

#### Priorytet IX

Rozkład geograficzny obszaru realizacji projektów zatwierdzonych do dofinansowania w roku 2010 przedstawiają Mapy 19 i 20.

Projektów o obszarze realizacji określonym na całe województwo było 10 z 39 projektów ogółem, co stanowi 26 % populacji projektów.

Mapa - Projekty realizowane 2010 Mapa - Projekty realizowane 2010

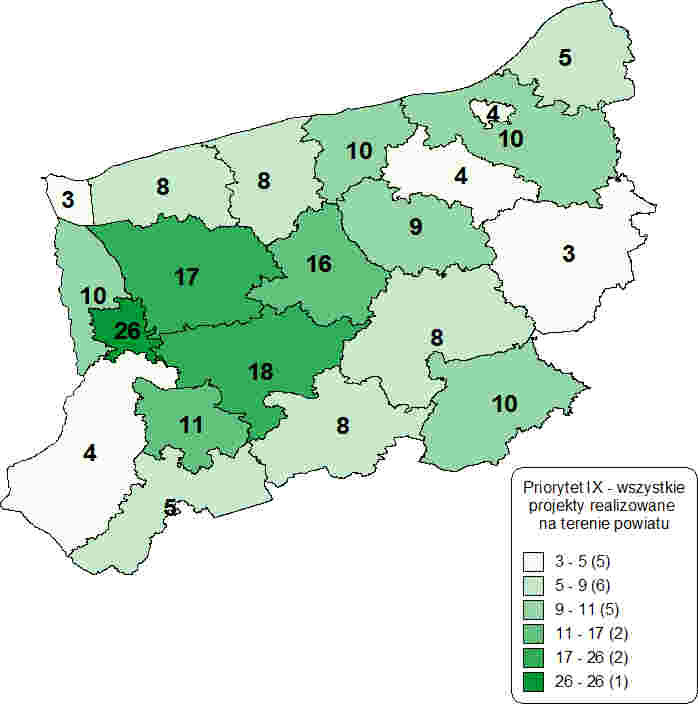
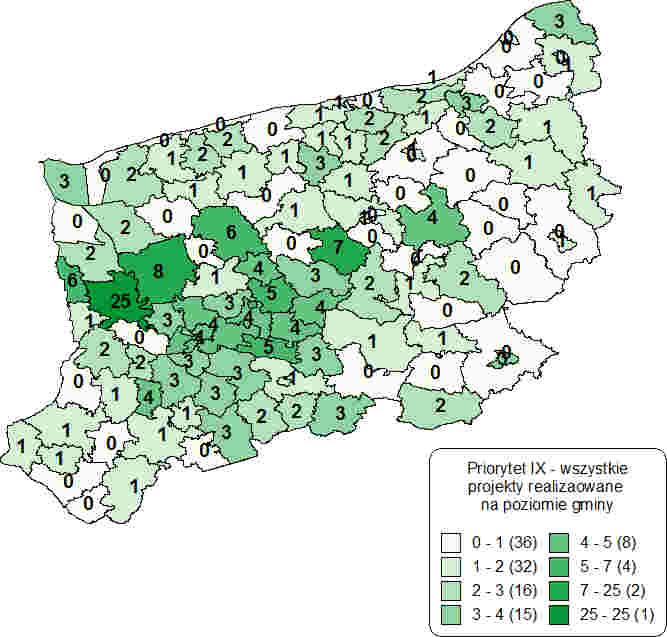


*Źródło: wyniki badania Źródło: wyniki badania*

Rozkład geograficzny obszaru realizacji projektów zatwierdzonych do dofinansowania od początku realizacji Programu przedstawiają Mapy 21 i 22

Projektów o obszarze realizacji określonym na całe województwo było 37 z 151 projektów ogółem co stanowiło 25 % populacji.

Mapa - Wszystkie projekty realizowane Mapa - Wszystkie projekty realizowane



*Źródło: wyniki badania Źródło: wyniki badania*

### Ilość środków jakie uzyskały poszczególne obszary województwa.

Do określenia jaką ilość środków uzyskały poszczególne obszary województwa posłużono się metodą polegającą na zliczeniu kwot dofinansowania z wszystkich umów, które zawarte zostały przez projektodawców mających siedzibę na danym obszarze geograficznym. Jest to metoda bardzo przybliżona jednak biorąc pod uwagę czynniki związane z konstrukcją wniosku o dofinansowanie uniemożliwiające dokładną analizę geograficzna w przypadku projektów których obszar realizacji obejmuje całe województwo jest metodą najbardziej skuteczną. Oczywistą wadą tej metody jest założenie, iż projektodawca realizuje projekt jedynie w miejscowości czy gminie gdzie ma swoją siedzibę co oczywiście nie zawsze ma miejsce. Alternatywą dla tego podejścia mogła by być analiza przeprowadzona na podstawie oceny wielkości wsparcia jakie uzyskali poszczególni beneficjenci w ramach programu (na podstawie bazy danych PEFS) w kontekście swojego miejsca zamieszkania. Jednak zastosowanie takiej metody wykraczało by znacznie poza zakres niniejszego badania.

Wyniki przeprowadzonych czynności badawczych zaprezentowane zostały w tabeli 42 i 43.

Tabela – Dofinansowanie projektów w podziale na powiaty

|  |  |
| --- | --- |
| Powiat | Dofinansowanie |
| Białogardzki | 24194161,46 |
| Choszczeński | 13938599,84 |
| Drawski | 21694265,13 |
| Goleniowski | 18030924,09 |
| Gryfiński | 18041176,35 |
| Kamieński | 6316515,59 |
| Kołobrzeski | 13578241,52 |
| Koszaliński | 63896170,44 |
| Łobeski | 13714895,51 |
| Miasto Szczecin | 229916613,70 |
| Miasto Świnoujście | 3388639,34 |
| Myśliborski | 13876043,29 |
| Policki | 21007823,76 |
| Gryficki | 19315890,23 |
| Pyrzycki | 13699054,64 |
| Sławieński | 14550515,69 |
| Stargardzki | 25583059,86 |
| Szczecinecki | 10045494,21 |
| Świdwiński | 19765214,11 |
| Wałecki | 16641190,95 |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań*

Wyniki zestawienia w dużej mierze odzwierciedlają zjawiska obserwowalne na podstawie analizy geograficznej wsparcia. Niezaprzeczalnym liderem jest w tym przypadku Miasto Szczecin, po nim Miasto Koszalin, a następnie kolejna grupa powiatów o zbliżonym wyniku: Stargardzki, Policki i Białogardzki i Drawski. Ciekawym zjawiskiem jest za to ostatnie miejsce Świnoujścia w tym zestawieniu.

Tabela - Dofinansowanie projektów w podziale na gminy

| Gmina | Dofinansowanie | Gmina | Dofinansowanie |
| --- | --- | --- | --- |
| Szczecin miasto | 229916613,70 | Polanów | 370473,02 |
| Koszalin miasto | 61881455,93 | Dobrzany | 354099,44 |
| Stargard Szczeciński miasto | 21377969,28 | Biały Bór | 347414,65 |
| Białogard miasto | 19650852,04 | Brzeżno | 330284,72 |
| Gryfice | 17698706,33 | Cedynia | 297972,37 |
| Drawsko Pomorskie | 17347497,07 | Mirosławiec | 242832,60 |
| Gryfino | 16114767,63 | Mielno | 228447,69 |
| Wałcz miasto | 15388359,21 | Stare Czarnowo | 206009,40 |
| Sławno | 13582372,95 | Recz | 147830,60 |
| Goleniów | 12864601,13 | Chojna | 99374,35 |
| Choszczno | 12712914,56 | Mieszkowice | 66746,00 |
| Świdwin miasto | 11834449,58 | Rąbino | 65192,40 |
| Kołobrzeg miasto | 10616616,12 | Barwice | 0 |
| Pyrzyce | 10588688,91 | Będzino | 0 |
| Dobra | 10280348,25 | Białogard | 0 |
| Police | 9818380,31 | Bierzwnik | 0 |
| Szczecinek miasto | 9698079,56 | Boleszkowice | 0 |
| Myślibórz | 9050927,20 | Borne Sulinowo | 0 |
| Resko | 6146363,89 | Darłowo | 0 |
| Połczyn-Zdrój | 5690523,49 | Darłowo miasto | 0 |
| Łobez | 5352095,12 | Dobra (Szczecińska) | 0 |
| Karlino | 4543309,42 | Drawno | 0 |
| Nowogard | 3616244,21 | Dygowo | 0 |
| Barlinek | 3475258,09 | Dziwnów | 0 |
| Świnoujście miasto | 3388639,34 | Gościno | 0 |
| Kamień Pomorski | 3026464,71 | Grzmiąca | 0 |
| Kalisz Pomorski | 2543646,43 | Ińsko | 0 |
| Węgorzyno | 2216436,50 | Karnice | 0 |
| Rymań | 1953091,40 | Kołbaskowo | 0 |
| Sławoborze | 1844763,92 | Kołobrzeg | 0 |
| Świerzno | 1569166,00 | Krzęcin | 0 |
| Stepnica | 1550078,75 | Lipiany | 0 |
| Banie | 1462316,00 | Malechowo | 0 |
| Dębno | 1349858,00 | Marianowo | 0 |
| Złocieniec | 1328682,23 | Maszewo | 0 |
| Golczewo | 1230413,00 | Międzyzdroje | 0 |
| Kobylanka | 1198758,10 | Moryń | 0 |
| Pełczyce | 1077854,68 | Nowe Warpno | 0 |
| Kozielice | 1065738,80 | Nowogródek Pomorski | 0 |
| Warnice | 1054074,53 | Osina | 0 |
| Dolice | 1032746,30 | Ostrowice | 0 |
| Siemyśl | 1008534,00 | Przybiernów | 0 |
| Postomino | 968142,74 | Radowo Małe | 0 |
| Bielice | 909095,20 | Rewal | 0 |
| Płoty | 811791,00 | Sianów | 0 |
| Brojce | 805392,90 | Sławno miasto | 0 |
| Przelewice | 784543,00 | Stara Dąbrowa | 0 |
| Suchań | 605378,00 | Szczecinek | 0 |
| Chociwel | 583073,00 | Świdwin | 0 |
| Manowo | 513113,40 | Świeszyno | 0 |
| Człopa | 509999,14 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
| Wałcz | 500000,00 | Trzebiatów | 0 |
| Wolin | 490471,88 | Tuczno | 0 |
| Bobolice | 481784,00 | Tychowo | 0 |
| Czaplinek | 474439,40 | Ustronie Morskie | 0 |
| Stargard Szczeciński | 431035,74 | Widuchowa | 0 |
| Biesiekierz | 420896,40 | Wierzchowo | 0 |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań*

W ujęciu gminnym nie pojawiają się dodatkowe obserwacje, które były by sprzeczne z wcześniej postawionymi tezami. Czołówkę listy (cztery pierwsze miejsca) zajmują duże gminy miejskie. Należy mieć na uwadze, iż przy tak dobranej metodologii liczenia nie można wyciągać wniosków, iż obszary gdzie wartość wsparcia wynosi zero zostały tego wsparcia pozbawione, natomiast bez szczegółowej analizy wsparcia na podstawie innych metod (w tym rekomendowanej analizy danych z systemu PEFS), nie można w sposób racjonalny oszacować wielkości tego wsparcia.

### Kwoty na które złożono wnioski w poszczególnych obszarach geograficznych WZ

W celu określenia kwot, na które złożono wnioski w poszczególnych obszarach geograficznych Województwa posłużono się metodą analogiczną do sposobu określenia ilości środków, które otrzymały poszczególne obszary geograficzne województwa, z tą różnicą że brano pod uwagę kwotę wnioskowaną.

Wyniki analizy przedstawiono w Tabelach 44 i 45.

Tabela - Wartość złożonych projektów w podziale na powiaty

|  |  |
| --- | --- |
| Powiat | Wnioskowane dofinansowanie |
| Białogardzki | 40688426,91 |
| Choszczeński | 37193281,99 |
| Drawski | 48362439,09 |
| Goleniowski | 76847691,64 |
| Gryfiński | 43428955,09 |
| Kamieński | 22590089,47 |
| Kołobrzeski | 39491396,79 |
| Koszaliński | 213586618,50 |
| Łobeski | 42590592,05 |
| Miasto Szczecin | 889288077,40 |
| Miasto Świnoujście | 17635974,26 |
| Myśliborski | 58334526,18 |
| Policki | 72569718,70 |
| Gryficki | 53505381,74 |
| Pyrzycki | 34500936,59 |
| Sławieński | 31443210,63 |
| Stargardzki | 89103617,21 |
| Szczecinecki | 58907980,10 |
| Świdwiński | 41352610,80 |
| Wałecki | 30790073,83 |

*Źródło: Wyniki badania*

Tabela - Wartość złożonych projektów w podziale na gminy

| Gmina | Wnioskowane  dofinansowanie | Gmina | Wnioskowane  dofinansowanie |
| --- | --- | --- | --- |
| Szczecin miasto | 889288077,40 | Tychowo | 2037721,32 |
| Koszalin miasto | 195224227,80 | Rymań | 1954760,00 |
| Stargard Szczeciński miasto | 76014927,20 | Mieszkowice | 1863478,10 |
| Szczecinek miasto | 48659955,95 | Suchań | 1846526,77 |
| Goleniów | 46798311,61 | Siemyśl | 1824251,00 |
| Police | 37229108,98 | Barwice | 1597920,00 |
| Gryfice | 36199688,94 | Płoty | 1596566,00 |
| Myślibórz | 35391433,39 | Bierzwnik | 1593683,00 |
| Gryfino | 34375946,95 | Świerzno | 1569166,00 |
| Kołobrzeg miasto | 32579340,59 | Stargard Szczeciński | 1554370,40 |
| Drawsko Pomorskie | 31905268,65 | Bielice | 1544915,20 |
| Dobra | 30058328,85 | Człopa | 1528745,74 |
| Białogard miasto | 29941842,97 | Banie | 1462316,00 |
| Łobez | 28028810,58 | Boleszkowice | 1379268,70 |
| Wałcz miasto | 27977986,49 | Grzmiąca | 1265567,00 |
| Pyrzyce | 27307251,23 | Będzino | 1247601,00 |
| Choszczno | 25453182,76 | Chociwel | 1237279,00 |
| Świdwin miasto | 25278868,24 | Golczewo | 1230413,00 |
| Sławno | 24113437,78 | Widuchowa | 1112942,06 |
| Świnoujście miasto | 17635974,26 | Kozielice | 1083859,80 |
| Kamień Pomorski | 17424983,59 | Dolice | 1075096,30 |
| Nowogard | 16968525,96 | Manowo | 989037,40 |
| Barlinek | 11293886,99 | Polanów | 883706,00 |
| Połczyn-Zdrój | 9992710,36 | Czaplinek | 856248,40 |
| Resko | 9655456,47 | Bobolice | 784962,00 |
| Dębno | 9491002,10 | Radowo Małe | 783570,00 |
| Karlino | 8708862,62 | Mirosławiec | 783341,60 |
| Trzebiatów | 7478945,60 | Nowogródek Pomorski | 778935,00 |
| Ostrowice | 6793821,00 | Świeszyno | 539040,00 |
| Kobylanka | 6475978,10 | Marianowo | 531340,00 |
| Biesiekierz | 6310418,32 | Malechowo | 521476,68 |
| Sławoborze | 5558642,00 | Wałcz | 500000,00 |
| Kalisz Pomorski | 4860479,81 | Ustronie Morskie | 482527,00 |
| Biały Bór | 4744220,98 | Darłowo | 445303,00 |
| Chojna | 4437708,98 | Dobrzany | 368099,44 |
| Stepnica | 4252515,00 | Rąbino | 270304,50 |
| Sianów | 4199774,00 | Brzeżno | 252085,70 |
| Węgorzyno | 4122755,00 | Nowe Warpno | 231420,00 |
| Drawno | 4077988,29 | Stare Czarnowo | 206019,60 |
| Złocieniec | 3946621,23 | Cedynia | 176563,00 |
| Brojce | 3935734,63 | Białogard | 0 |
| Postomino | 3788820,97 | Dobra (Szczecińska) | 0 |
| Przybiernów | 3783399,67 | Dygowo | 0 |
| Kołbaskowo | 3505945,67 | Dziwnów | 0 |
| Przelewice | 3235854,31 | Ińsko | 0 |
| Gościno | 3133045,20 | Kołobrzeg | 0 |
| Recz | 3048702,06 | Krzęcin | 0 |
| Pełczyce | 3019725,88 | Lipiany | 0 |
| Mielno | 2925325,00 | Międzyzdroje | 0 |
| Maszewo | 2881341,80 | Moryń | 0 |
| Warnice | 2667951,65 | Rewal | 0 |
| Borne Sulinowo | 2640316,17 | Sławno | 0 |
| Darłowo miasto | 2574172,20 | Stara Dąbrowa | 0 |
| Wolin | 2365526,88 | Szczecinek | 0 |
| Karnice | 2223981,07 | Świdwin | 0 |
| Osina | 2163597,60 | Tuczno | 0 |
| Trzcińsko-Zdrój | 2070465,50 | Wierzchowo | 0 |

*Źródło: Wyniki badania*

Zebrane dane również potwierdzają tezę, iż największe miasta i gminy są najaktywniejsze w pozyskiwaniu środków, zaniepokojenie budzi jednak fakt, iż istnieje w województwie szereg gmin (głównie o charakterze wiejskim) które o środki nie aplikują.

### Załącznik 6 do RPO jako narzędzie kierunkowania wsparcia

Jednym z zagadnień badawczych przeprowadzonej ewaluacji była ocena przydatności załącznika nr 6 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego.

Załącznik nr 6 został wprowadzony do RPO WZ jako narzędzie służące wspieraniu obszarów w szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno ekonomicznej. Na przestrzeni lat 2007-2011 podlegał on cyklicznym aktualizacjom, a w roku 2010 przeprowadzono niezależną ekspertyzę w zakresie jego adekwatności   
i skuteczności w kierunkowaniu wsparcia.

Według zaktualizowanego załącznika nr 6 do RPO WZ uwzględniającego rekomendacje z przeprowadzonej ekspertyzy jego zasadności[[17]](#footnote-17) został on zdefiniowany następująco:

Gminy o szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-ekonomicznej to gminy, w których:

– Wskaźnik bezrobocia długotrwałego (powyżej 24 miesięcy) jest powyżej 150% średniej dla województwa zachodniopomorskiego (2009 r. – 1,27%)

oraz

– Dochód własny budżetów gmin na 1 mieszkańca wynosi poniżej 75% średniej dla województwa zachodniopomorskiego (2009 r. – 1 200,42 PLN).

Listę gmin objętych zaktualizowanym załącznikiem przedstawia Tabela 46.

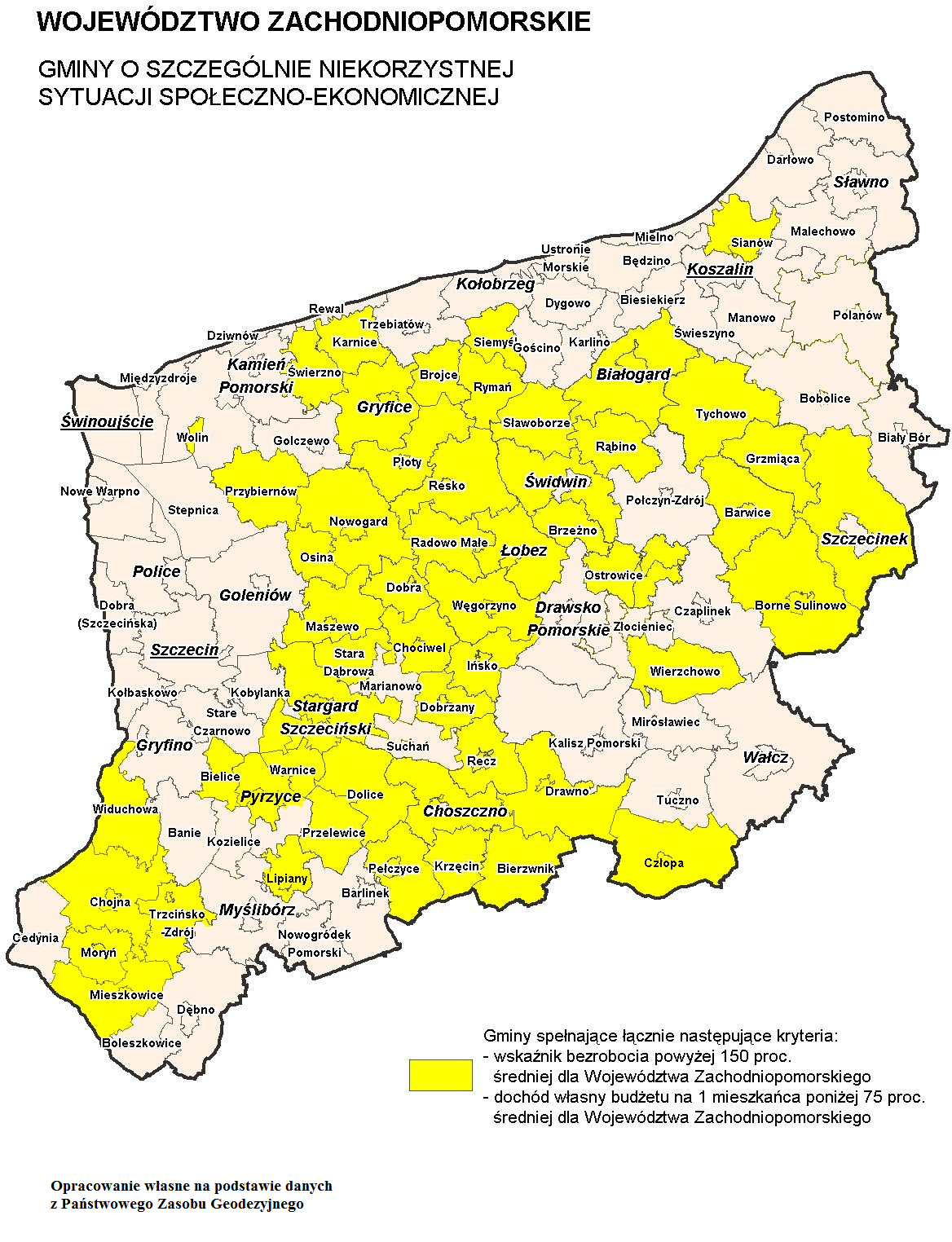
Tabela - Gminy objęte załącznikiem 6 do RPO WZ

| **l.p.** | **GMINA** | **Wskaźnik bezrobocia długofalowego >1,27%** | **Dochód własny na 1 mieszkańca <1 200,42 PLN** | **Liczba mieszkańców** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **MG Barwice** | 1,70% | 985,08 | 8 788 |
| **2.** | **Gm. Białogard** | 2,48% | 925,63 | 7 751 |
| **3.** | **M Białogard** | 1,29% | 1 189,89 | 24 349 |
| **4.** | **Gm. Bielice** | 2,09% | 777,21 | 2 976 |
| **5.** | **Gm. Bierzwnik** | 1,62% | 958,34 | 4 745 |
| **6.** | **MG Borne Sulinowo** | 1,98% | 1 134,73 | 9 518 |
| **7.** | **Gm. Brojce** | 1,84% | 609,46 | 3 743 |
| **8.** | **Gm. Brzeżno** | 1,93% | 511,76 | 2 788 |
| **9.** | **MG Chociwel** | 1,74% | 893,96 | 6 095 |
| **10.** | **MG Chojna** | 1,63% | 1 044,30 | 14 115 |
| **11.** | **MG Choszczno** | 1,71% | 1 010,24 | 22 282 |
| **12.** | **Gm. Czołpa** | 1,61% | 998,19 | 5 082 |
| **13.** | **MG Dobra** | 2,36% | 786,42 | 4 407 |
| **14.** | **MG Dobrzany** | 2,67% | 668,81 | 4 986 |
| **15.** | **Gm. Dolice** | 1,28% | 782,55 | 8 071 |
| **16.** | **MG Drawno** | 2,10% | 1 019,53 | 5 326 |
| **17.** | **MG Gryfice** | 1,87% | 1 156,83 | 23 532 |
| **18.** | **Gm. Grzmiąca** | 2,39% | 1 035,11 | 4 977 |
| **19.** | **MG Ińsko** | 1,63% | 1 076,05 | 3 494 |
| **20.** | **Gm. Karnice** | 1,57% | 942,25 | 4 123 |
| **21.** | **Gm. Krzęcin** | 2,07% | 844,26 | 3 786 |
| **22.** | **MG Lipiany** | 1,51% | 839,75 | 6 054 |
| **23.** | **MG Łobez** | 2,27% | 1 072,12 | 14 347 |
| **24.** | **MG Maszewo** | 3,18% | 762,15 | 8 448 |
| **25.** | **MG Mieszkowice** | 1,27% | 971,83 | 7 367 |
| **26.** | **MG Moryń** | 1,52% | 1 023,18 | 4 344 |
| **27.** | **MG Nowogard** | 2,84% | 796,90 | 24 560 |
| **28.** | **Gm. Osina** | 1,78% | 1 100,98 | 2 851 |
| **29.** | **Gm. Ostrowice** | 2,76% | 970,23 | 2 502 |
| **30.** | **MG Pełczyce** | 2,78% | 952,02 | 7 969 |
| **31.** | **MG Płoty** | 1,92% | 756,73 | 9 055 |
| **32.** | **Gm. Przelewice** | 1,54% | 1 141,48 | 5 197 |
| **33.** | **Gm. Przybiernów** | 1,82% | 940,36 | 5 192 |
| **34.** | **MG Pyrzyce** | 3,30% | 1 059,00 | 19 605 |
| **35.** | **Gm. Radowo Małe** | 2,98% | 1 007,65 | 3 733 |
| **36.** | **Gm. Rąbino** | 2,05% | 690,79 | 3 863 |
| **37.** | **MG Recz** | 2,52% | 907,53 | 5 644 |
| **38.** | **MG Resko** | 1,29% | 1 075,38 | 8 262 |
| **39.** | **Gm. Rymań** | 1,85% | 996,67 | 4 154 |
| **40.** | **MG Sianów** | 1,95% | 974,07 | 13 386 |
| **41.** | **Gm. Siemyśl** | 1,86% | 887,64 | 3 668 |
| **42.** | **Gm. Sławoborze** | 3,08% | 977,38 | 4 268 |
| **43.** | **Gm. Stara Dąbrowa** | 1,63% | 900,85 | 3 599 |
| **44.** | **Gm. Stargard Szczeciński** | 1,41% | 812,13 | 11 545 |
| **45.** | **Gm. Szczecinek** | 1,73% | 801,19 | 10 236 |
| **46.** | **Gm. Świdwin** | 1,45% | 810,33 | 6 127 |
| **47.** | **Gm. Świerzno** | 2,67% | 633,48 | 4 230 |
| **48.** | **MG Trzcińsko Zdrój** | 1,86% | 859,85 | 5 661 |
| **49.** | **Gm. Tychowo** | 1,57% | 948,63 | 7 055 |
| **50.** | **Gm. Warnice** | 1,56% | 628,73 | 3 566 |
| **51.** | **MG Węgorzyno** | 2,67% | 1 041,09 | 7 373 |
| **52.** | **Gm. Widuchowo** | 1,54% | 901,57 | 5 534 |
| **53.** | **Gm. Wierzchowo** | 2,25% | 1 017,05 | 4 496 |
| **54.** | **MG Wolin** | 1,96% | 1 174,88 | 12 394 |
| *Źródło: RPO WZ na lata 2007-2013, wersja z 10 maja 2011 - niezatwierdzona* | | | | 421 219 |

Dobrym zobrazowaniem zawartości Załącznika 6 jest Mapa 23 prezentująca rozkład gmin, które spełniają kryteria zawarte w przedmiotowym dokumencie. Zaznaczone obszary w dużym stopniu pokrywają się   
z obszarami o niskiej aktywności w aplikowaniu o środki w ramach PO KL oraz nie zawierają tych obszarów, w których aktywność projektodawców była do tej pory najwyższa, co prowadzić może do niekorzystnego zjawiska polaryzacji poszczególnych obszarów województwa.

Ponadto należy zauważyć, iż wskaźnik bezrobocia długookresowego jest wskaźnikiem skorelowanym   
z kluczowym wskaźnikiem dotyczącym Priorytetu VII jakim jest „Liczba osób w rodzinach korzystających   
z pomocy społecznej z tytułu bezrobocia[[18]](#footnote-18)”.

Mapa - Gminy w szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno - ekonomicznej



*Źródło: RPO WZ na lata 2007-2013, wersja z 10 maja 2011 - niezatwierdzona*

Ogólna ocena Załącznika nr 6 do RPO WZ jako narzędzia do kierunkowania wsparcia w ramach PO KL jest pozytywna. Zwłaszcza w stosunku do obszarów, w których nie można określić wskaźników bezpośrednio związanych z przedmiotem interwencji (np. wskaźnik uprzedszkolnienia w Poddziałaniu 9.1.1, czy wyniki egzaminów w działaniu 9.2 i 9.3).

Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż zastosowanie w ramach komponentu regionalnego PO KL instrumentu zawartego w RPO jest cenną inicjatywą w zakresie zapewnienia komplementarności interwencji w ramach funduszy strukturalnych na poziomie regionalnym. Świadczy to o spójnym podejściu do prowadzenia polityki rozwoju na szczeblu województwa.

## Zrealizowane typy operacji

### Poddziałanie 9.1.1

Jednym z celów badania było określenie jakiego typu wsparcie zostało dostarczone w ramach interwencji EFS w ramach Poddziałania. Interesujące z punktu widzenia zamawiającego było określenie ilości projektów zakładających uruchomienie innych form wychowania przedszkolnego w całości populacji realizowanych projektów. Wyniki badania przedstawia Tabela 47.

Tabela - Typy działań w ramach Poddziałania 9.1.1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Typy działań | Liczba | % |
| Tworzenie przedszkoli na obszarach i w środowiskach o niskim stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej | 19 | 48,72% |
| Uruchamianie innych form wychowania przedszkolnego na obszarach i w środowiskach o niskim stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej | 17 | 43,59% |
| wsparcie istniejących przedszkoli (w tym również funkcjonujących innych form wychowania przedszkolnego) przyczyniające się do zwiększenia liczby dzieci uczestniczących w wychowaniu przedszkolnym | 3 | 7,69% |
| opracowanie i realizacja kampanii informacyjnych promujących edukację przedszkolną | 0 | 0,00% |
| Razem | 39 | 100,00% |

*Źródło: wyniki badania*

W rezultacie zrealizowanych projektów w głównej mierze wsparto nowe przedsięwzięcia w zakresie edukacji przedszkolnej na terenach o niskim stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej. Brak natomiast kampanii informacyjnych promujących edukację przedszkolną.

### Poddziałanie 8.1.1

W ramach badania określono również konieczność określenia branż gospodarki wspartych w ramach projektów z Poddziałania 8.1.1. W pierwszej kolejności dokonano analizy wspartych branż z punktu widzenia Regionalnej Strategii Innowacji, a konkretnie sektorów skazanych w niej jako szanse rozwojowe województwa. Wyniki analizy przedstawia

Tabela - Branże wskazane w RSI jako szanse rozwojowe

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Branża/sektor | Liczba | % |
| sektor usług turystycznych, | 22 | 12,79% |
| sektor usług transportowo-logistycznych, | 13 | 7,56% |
| sektor przetwórstwa rolno-spożywczego, | 2 | 1,16% |
| sektor energetyki odnawialnej | 1 | 0,58% |
| przemysł drzewno meblarski | 3 | 1,74% |
| przemysł chemiczny, | 1 | 0,58% |
| przemysł poligraficzny | 0 | 0,00% |
| przemysł komputerowy | 1 | 0,58% |
| sektor ICT | 20 | 11,63% |
| branża budowlano - montażowa | 10 | 5,81% |
| Inny | 99 | 57,56% |
| Razem | 172 | 100,00% |

Źródło: wyniki badania. Wyniki nie sumują się z ilością projektów, z uwagi na możliwość wsparcia kilku branż w ramach projektu

Jak wynika to z danych zawartych w powyższej tabeli, około 43% projektów bezpośrednio adresowanych jest do branż wskazanych w RSI jako szanse rozwoju województwa. Najbardziej popularną branżą wśród projektodawców jest sektor turystyki następnie sektor ICT. W ramach realizowanych działań nie był wspierany przemysł poligraficzny.

Tabela - Pozostałe sektory wsparte w ramach projektów

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sektor/branża | Liczba | % |
| handlowa | 9 | 9,09% |
| projekt uniwersalny | 59 | 59,60% |
| firmy audytorskie | 1 | 1,01% |
| medyczna | 11 | 11,11% |
| ochrona osób i mienia | 2 | 2,02% |
| motoryzacyjna | 3 | 3,03% |
| usługi pielęgnacyjno estetyczne | 5 | 5,05% |
| administracja publiczna | 2 | 2,02% |
| finansowo-księgowy | 5 | 5,05% |
| ochrona mienia | 1 | 1,01% |
| ochrona środowiska | 1 | 1,01% |
| Razem | 99 | 100,00% |

Źródło: wyniki badania. Wyniki nie sumują się z ilością projektów, z uwagi na możliwość wsparcia kilku branż w ramach projektu

W przypadku pozostałych branż i sektorów rawian 60 % stanowiły projekty o charakterze uniwersalnym, nie skierowanym do konkretnego sektora czy branży, dotyczyły one w głównej mierze zarządzania, obsługi klienta czy umiejętności miękkich.

### Forma prawna podmiotów aplikujących o środki.

W tabeli 50 przedstawiono wyniki badania w zakresie formy organizacyjnej i prawnej podmiotów ubiegających się o środki w ramach komponentu regionalnego PO KL.

Tabela - Forma prawna podmiotów aplikujących o środki w ramach komponentu regionalnego PO KL

| Forma prawna wnioskodawcy | Razem | Priorytet VI | Priorytet VII | Priorytet VIII | Priorytet IX |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fundacja | 339 | 68 | 91 | 81 | 99 |
| spółka cywilna prowadząca działalność w oparciu o umowę zawartą na podstawie KC - mikro przedsiębiorstwo | 78 | 19 | 7 | 33 | 19 |
| stowarzyszenie | 873 | 147 | 317 | 125 | 284 |
| spółka jawna - małe przedsiębiorstwo | 9 | 2 | 1 | 4 | 2 |
| Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - małe przedsiębiorstwo | 211 | 35 | 14 | 115 | 47 |
| Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą - mikro przedsiębiorstwo | 550 | 126 | 83 | 214 | 127 |
| Szkoła/Uczelnia Wyższa | 49 | 15 | 0 | 19 | 15 |
| spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - mikro przedsiębiorstwo | 231 | 33 | 14 | 154 | 30 |
| spółka cywilna prowadząca działalność w oparciu o umowę zawartą na podstawie KC - małe przedsiębiorstwo | 16 | 5 | 0 | 6 | 5 |
| Stowarzyszenia i organizacje społeczne | 137 | 18 | 26 | 34 | 59 |
| Gminna Samorządowa Jednostka Organizacyjna | 409 | 22 | 172 | 1 | 214 |
| spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - średnie przedsiębiorstwo | 90 | 23 | 13 | 35 | 19 |
| Spółka cywilna - małe przedsiębiorstwo | 4 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą - małe przedsiębiorstwo | 94 | 13 | 13 | 22 | 46 |
| spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - duże przedsiębiorstwo | 68 | 17 | 4 | 40 | 7 |
| Spółka akcyjna - mikro przedsiębiorstwo | 18 | 7 | 1 | 10 | 0 |
| powiatowa samorządowa jednostka organizacyjna | 300 | 96 | 87 | 7 | 110 |
| wspólnota samorządowa - gmina | 341 | 23 | 67 | 0 | 251 |
| samorząd gospodarczy i zawodowy | 27 | 8 | 2 | 17 | 0 |
| uczelnia wyższa | 162 | 24 | 15 | 72 | 51 |
| osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą - małe przedsiębiorstwo | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| wojewódzka samorządowa jednostka organizacyjna | 30 | 6 | 5 | 7 | 8 |
| spółka akcyjna - duże przedsiębiorstwo | 43 | 10 | 0 | 27 | 6 |
| Spółka cywilna - mikro przedsiębiorstwo | 27 | 4 | 2 | 14 | 7 |
| osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą - mikro przedsiębiorstwo | 9 | 1 | 0 | 5 | 3 |
| Kościół Katolicki | 12 | 1 | 3 | 0 | 8 |
| spółka jawna - mikro przedsiębiorstwo | 7 | 1 | 0 | 5 | 1 |
| Wspólnota Samorządowa | 79 | 8 | 12 | 1 | 58 |
| osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą - średnie przedsiębiorstwo | 7 | 1 | 0 | 3 | 3 |
| państwowa jednostka organizacyjna | 27 | 6 | 8 | 2 | 11 |
| związek zawodowy | 14 | 2 | 1 | 8 | 3 |
| spółka akcyjna - małe przedsiębiorstwo | 5 | 1 | 0 | 4 | 0 |
| wspólnota samorządowa - powiat | 82 | 10 | 12 | 3 | 57 |
| organizacja pracodawców | 25 | 3 | 1 | 14 | 7 |
| szkoła lub placówka oświatowa | 233 | 2 | 19 | 0 | 212 |
| wspólnota samorządowa - województwo | 5 | 0 | 3 | 0 | 2 |
| organ władzy, administracji rządowej | 8 | 0 | 2 | 2 | 4 |
| spółka przewidziana przepisami innych ustaw niż Kodeks handlowy i Kodeks cywilny lub formy prawne, do których stosuje się przepisy o spółkach - mikro przedsiębiorstwo | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| bez szczególnej formy prawnej | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| organizacja społeczna oddzielnie nie wymieniona | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| spółka akcyjna - średnie przedsiębiorstwo | 13 | 0 | 0 | 11 | 2 |
| spółka komandytowo-akcyjna - małe przedsiębiorstwo | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Spółka przewidziana przepisami innych ustaw niż kodeks handlowy i kodeks cywilny, ustaw lub formy, do których stosuje się określone przepisy o spółkach - małe przedsiębiorstwo | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| spółdzielnia - średnie przedsiębiorstwo | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| jednostka naukowa | 5 | 0 | 0 | 3 | 2 |
| spółka jawna - średnie przedsiębiorstwo | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| spółka partnerska - średnie przedsiębiorstwo | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| spółka komandytowa - mikro przedsiębiorstwo | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| spółka komandytowa - duże przedsiębiorstwo | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| spółka partnerska - mikro przedsiębiorstwo | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| przedsiębiorstwo państwowe - mikro przedsiębiorstwo | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| spółka komandytowa - małe przedsiębiorstwo | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Razem** | **4657** | **759** | **1000** | **1110** | **1784** |

*Źródło: Dane z KSI (Działania 6.3, 7.3 i 9.5) oraz analizy wniosków*

Wyniki analizy wskazują na fakt iż najczęściej o środki w ramach komponentu regionalnego PO KL   
w Województwie zachodniopomorskim aplikują stowarzyszenia oraz gminy i ich jednostki organizacyjne (Gminna Samorządowa Jednostka Organizacyjna oraz wspólnota samorządowa – gmina). Dużą aktywnością charakteryzują się również osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - mikro przedsiębiorstwa oraz Powiaty i ich jednostki organizacyjne. W ramach Priorytetu IX dużą aktywność przejawiają również szkoły, co jest oczywiście wynikiem specyfiki priorytetu. Również fundacje, uczelnie wyższe oraz stowarzyszenia i organizacje społeczne są aktywnymi projektodawcami w ramach PO KL. Pozostałe typy podmiotów aplikują w mniejszym stopniu.

# WNIOSKI I REKOMENDACJE Z BADANIA

## Wnioski z badania

Głównym celem badania określonym przez zamawiającego była ocena postępu realizacji komponentu regionalnego PO KL w kontekście realizacji celów poszczególnych działań PO KL wdrażanych   
w województwie zachodniopomorskim. Cel ten realizowany był przez szereg celów szczegółowych, te zaś ujęte były w pytania badawcze podzielone na pięć grup tematycznych. Aby zrealizować cele badania należy odnieść się do zebranego materiału empirycznego w kontekście zakładanych kryteriów ewaluacyjnych   
i wyciągnąć wnioski, na podstawie których formułowane będą rekomendacje z badania. Wnioski zostały uszeregowane w ramach poszczególnych obszarów badawczych.

### Ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami projektów.

Biorąc pod uwagę wyniki badania w zakresie oceny zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami projektów można wyciągnąć ogólny wniosek, iż projektodawcy w ramach składnych wniosków ujmują   
w zdecydowaną większość dopuszczonych do realizacji typów projektów. W ramach Działań i Poddziałań,   
w których występuje kilka form wsparcia (6.1.1, 7.2.1, 9.1.3, 9.2, 9.3 i 9.4) dominują zazwyczaj formy najbardziej „popularne”, co jest wynikiem dużego popytu wśród odbiorców na dane typy projektów, a co za tym idzie mniejsze ryzyko niepowodzenia realizacji projektu. IP powinna w ramach swoich działań dążyć do łączenia typów projektów mniej popularnych z tymi, które cieszą się dużym zainteresowaniem projektodawców. W wyniku tych działań dofinansowane powinny zostać projekty bardziej kompleksowe   
o szerszym spektrum oddziaływania.

Działanie, w przypadku którego realizacja celów jest zagrożona z uwagi na brak zainteresowania projektodawców to Działanie 8.2. Cel działania określony jako „Zwiększenie transferu wiedzy i wzmocnienie powiązań sfery B+R z przedsiębiorstwami, służące rozwojowi gospodarczemu regionów” może nie zostać nie w pełni zrealizowany w uwagi na brak projektów dotyczących tymczasowego zatrudnienia w MŚP wysoko wykwalifikowanego personelu.

Niebezpieczna z punktu widzenia IP jest sytuacja, w której występuje niewielka ilość projektów rekomendowanych do dofinansowania z puli projektów, które składane są na konkursy. W przypadku niewyczerpania alokacji na dany konkurs zakładane kryteria strategiczne nie spełniają swojej roli. Sytuacja może się jeszcze pogorszyć ze względu na wprowadzone od roku 2011 nowego wzoru wniosków   
o dofinansowanie projektu, którego zasad wypełniania będą musieli nauczyć się projektodawcy. Zjawisko to wystąpiło w roku 2010 w ramach wszystkich konkursów Priorytetu IX oraz w Poddziałaniach 7.2.2, 8.1.3 oraz 8.2.1. Można zatem stwierdzić, iż problem ma charakter systemowy.

W ramach Planów Działania IP wykluczono możliwość realizacji projektów o charakterze badawczym   
w ramach Priorytetów VI VII i VIII. Działanie to jest uzasadnione faktem realizacji kompleksowych projektów badawczych w trybie systemowym. Ewaluatorzy rekomendują utrzymanie takiego stanu rzeczy, ponieważ projekty takie zapewniają znacznie bardziej całościowe podejście do badań i większą elastyczność niż rozproszone projekty badawcze realizowane w trybie konkursowym.

W trakcie realizacji badania nie stwierdzono ponadto, aby nastąpiła jakaś zasadnicza zmiana w zakresie zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami wsparcia oraz zmieniły się przyczyny tego stanu rzeczy w ramach poszczególnych Działań czy Poddziałań. Zdiagnozowane prawidłowości maja charakter stały tak więc jedyną możliwością zmiany sytuacji jest aktywna polityka IP w zakresie określania kryteriów naboru projektów.

### Kryteria wyboru projektów.

W świetle przeprowadzonych badań ilościowych i jakościowych można ocenić, iż największą rolę   
w kierunkowaniu wsparcia w ramach konkursów mają kryteria dostępu. Mają one decydujące znaczenie   
w przypadku eliminacji projektów, których realizacja nie jest pożądana z punktu widzenia IP. Natomiast nie maja one wpływu na zwiększenie zainteresowania projektodawców poszczególnymi typami projektu, mogą natomiast taka realizacje niejako „wymusić”. Główne niebezpieczeństwo związane z zastosowaniem kryteriów dostępu w kierunkowaniu wsparcia polega na ograniczeniu ilości wniosków składanych na dany konkurs, co jest zjawiskiem w większości przypadków negatywnym[[19]](#footnote-19), gdyż konkurencja pomiędzy projektami na etapie tworzenia listy rankingowej zapewnia odpowiednie oddziaływanie kryteriów strategicznych.

Efekt zachęty, który powinny generować kryteria strategiczne jest ograniczony, zwłaszcza w działaniach,   
w których występuje duża ilość nisko punktowanych kryteriów. Premia za ryzyko realizacji projektu potencjalnie trudniejszego (np. skierowanego do osób lub na obszary w szczególnie niekorzystnej sytuacji) powinna być adekwatna. W przeciwnym przypadku nie stanowią one wystarczającego uzasadnienia do realizacji takiego projektu. W ramach badań jakościowych określono, iż dotyczy to w głównej mierze kryteriów o charakterze „horyzontalnym” wymaganych przez IZ.

W trakcie badań jakościowych pojawiła się niepokojąca kwestia nieodpowiedniej interpretacji zasady działania kryteriów strategicznych przez część osób oceniających wnioski oraz brak świadomości osób oceniających co do niemożności zmiany założeń projektu w zakresie objętym punktami strategicznymi[[20]](#footnote-20). Takie podejście może skutkować nieadekwatną oceną projektów najbardziej wartościowych z punktu widzenia rozwoju regionu. Rekomenduje się przeprowadzenie działań o charakterze szkoleniowym dla członków KOP w celu wypracowania spójnego podejścia do oceny wniosków w tym zakresie.

Zdiagnozowano również niedostateczną świadomość projektodawców w zakresie zastosowania reguły proporcjonalności w przypadku zmiany założeń projektu w zakresie objętym punktami strategicznymi.   
W tym przypadku należy uszczegółowić zapisy dokumentacji konkursowych w tym zakresie oraz zwrócić na ten fakt uwagę w ramach realizowanych działań informacyjnych.

W przypadku Działania 9.2 zidentyfikowano problem polegający na tym, iż kryterium wartości projektu wykluczyło część mniejszych projektodawców z aplikowania o środki w ramach Programu. Należy w tym przypadku rozważyć obniżenie wymaganego minimum, gdyż to właśnie tereny wiejskie, na których działają najmniejsi projektodawcy są w najgorszym położeniu.

W ramach kryteriów strategicznych zawartych w PD pojawiają się niejako „odgórnie narzucone” przez IZ kryteria „horyzontalne”, które z uwagi na niewielką wartość punktową nie mają znaczenia w kierunkowaniu wsparcia a ograniczają ilość punktów możliwych do rozdysponowania na kryteria strategiczne istotne   
z punktu widzenia polityki regionalnej. Rekomenduje się rezygnację z tego rodzaju kryteriów gdyż w praktyce ich oddziaływanie jest bardzo niskie.

W toku badania stwierdzono iż, dodatkowe wyjaśnienia odnośnie treści kryteriów ogłaszane w ramach aktualności na stronie internetowej nie zawsze są przez projektodawców czytane. Należało by wprowadzić jedno stałe miejsce na stronie internetowej (najlepiej w miejscu gdzie udostępniana jest dokumentacja konkursowa) gdzie osoba pisząca wniosek mogła by mieć do nich dostęp. Należy w tym przypadku pamiętać, iż niektóre konkursy otwarte trwają dosyć długo (kilka miesięcy) i poszukiwanie interpretacji w śród aktualności może być kłopotliwe.

### Typy projektów w realizowanych działaniach.

Szczegółowe wyniki dotyczące realizowanych typów projektów zawarte zostały w Rozdziale 4 raportu. Reasumując należy stwierdzić iż w ramach działań w których występuje kilka form wsparcia (6.1.1, 7.2.1, 9.1.3, 9.2, 9.3 i 9.4) od lat dominują formy najbardziej „popularne”. Ogranicza to w znacznej mierze realizację wszystkich zakładanych celów Działań i Poddziałań oraz ograniczają kompleksowość oddziaływania interwencji (brak efektu synergii). Rekomendowanym działaniem jest w tym przypadku narzucenie obligatoryjnego łączenia typów projektów w ramach realizowanych operacji. W przypadku konkursów, w których nie występuje problem niedostatecznej liczby projektów należy rozważyć wprowadzenie kryteriów dostępu, które spowodują łączenie typów projektu, natomiast dla konkursów,   
w przypadku których istnieje zbyt duże ryzyko braku podaży projektów należałoby zastosować kryteria strategiczne.

W odpowiedzi na pytanie jakie kryteria zawarte w Planach Działania przyczyniają się w największym stopniu do kierunkowania wsparcia w ramach ogłaszanych konkursów? Należy jednoznacznie stwierdzić, iż to kryteria dostępu mają zdecydowanie większe znaczenie praktyczne w kierunkowaniu wsparcia w zakresie negatywnym (ograniczanie obszarów realizacji lub typów działań). Charakter pozytywny (zachęcający) powinny mieć w tym zakresie kryteria strategiczne, jednak w świetle przeprowadzonej ewaluacji (jak również ewaluacji z lat 2009 i 2010) można wyciągnąć wniosek, iż oddziaływanie kryteriów strategicznych jest mocno ograniczone. Z jednej strony przez ich nadmierne rozproszenie, a z drugiej poprzez niewielką konkurencję pomiędzy projektami rekomendowanymi do dofinansowania w ramach posiedzeń KOP.

W ramach raportu zbadano również jakie branże zostały wsparte w ramach projektów Poddziałania 8.1.1 oraz jakie typy ośrodków przedszkolnych wsparto w ramach Poddziałania 9.1.1 Wyniki badania wskazują iż około 46% projektów w ramach Poddziałania 8.1.1 wspiera branże wskazane w RSI jako rozwojowe (najchętniej w spieraną branżą jest sektor turystyki). W przypadku Poddziałania 9.1.1 wsparcie koncentrowało się głównie na tworzeniu nowych ośrodków, zarówno w formach tradycyjnych, jaki   
i alternatywnych.

### Ocena realizacji wskaźników monitorowania programu.

Analizując postęp rzeczowy programu na podstawie wskaźników monitoringowych należy ocenić go jako zadowalający. W większości Priorytetów wskaźniki realizacji osiągnęły wartości przekraczające 50 % stanu docelowego, co biorąc pod uwagę stopień zaawansowania programu jest wartością akceptowalną. W przypadku części wskaźników nastąpiło nieznacznie ich przekroczenie, co również nie powinno budzić zastrzeżeń.

Istnieje jednak grupa wskaźników, w przypadku których istnieje realne ryzyko ich nieosiągnięcia do końca realizacji programu. Dokonana w ramach badania estymacja efektów realizacji Programu na koniec roku 2011 wykazała, że w przypadku następujących wskaźników nie jest realne osiągnięcie wartości docelowej bez radykalnej zmiany w obszarze realizacji Programu. Są to:

- liczba osób objętych IPD w ramach Priorytetu VI;

- liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji w ramach Priorytetu VII;

- liczba przedsiębiorstw które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych w ramach Priorytetu VIII;

- liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu IX;

oraz

- Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych.

Warto natomiast zwrócić uwagę, iż nastąpił ich znaczący wzrost (jednak wciąż nie gwarantujący osiągnięcia wartości docelowych) w porównaniu do lat ubiegłych. Wyjątkiem jest w tym przypadku jedynie wskaźnik dotyczący osób które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym.

W przypadku pozostałych wskaźników uznanych przez Zamawiającego za zagrożone, można stwierdzić, iż wdrożone działania mające na celu osiągnięcie wartości docelowych przyniosły zadowalające efekty, czego efektem będzie ich całkowita (lub prawie całkowita) realizacja.

Przy analizie wskaźników monitoringowych warto również pamiętać, iż część z nich w najbliższym czasie będzie miało zmienioną wartość docelową z uwagi na dwa czynniki: nową dezagregację wskaźników na poziom regionalny oraz zwiększenie wartości docelowych wskaźników oraz dodatkowe środki w ramach Krajowej Rezerwy Wykonania Programu. Z uwagi jednak na roboczy charakter zmian, które są w momencie realizacji badania przedmiotem negocjacji i zatwierdzeń, brak było podstaw aby uwzględnić je w ramach wyników ewaluacji. Konieczne jest jednak zwrócenie uwagi, iż zmiany te z całą pewnością nastąpią.

### Rozkład geograficzny projektów i wnioskodawców.

W przypadku większości Priorytetów występuje zjawisko koncentracji obszaru realizacji projektów na dużych ośrodkach Miejskich jak Szczecin czy Koszalin. Grozi to pogłębianiem się polaryzacji pomiędzy poszczególnymi obszarami województwa, a co za tym idzie jest zagrożeniem dla osiągnięcia celu głównego PO KL określonego jako wzrost spójności społecznej.

Dotyczy to wszystkich aspektów analizowanych w ramach badania, a zatem siedziby projektodawcy, obszaru realizacji projektu (wskazanego we wniosku), oraz ilości środków o które aplikowali oraz które pozyskali beneficjenci w poszczególnych obszarach geograficznych.

W zakresie możliwości wprowadzenia kryteriów geograficznych do kierunkowania wsparcia, najlepszym ku temu narzędziem wydaje się zmodyfikowana wersja załącznika nr 6 do RPO WZ. Z zastrzeżeniem, iż   
w pierwszej kolejności należy stosować kryteria dotyczące obszaru merytorycznego danego Działania (np. wskaźnik uprzedszkolnienia, czy wyniki egzaminów w odniesieniu do średniej wojewódzkiej).

W ramach zastosowanej metodologii niemożliwe jest ponadto dokładne ustalenie, w które rejony województwa trafia wsparcie w ramach poszczególnych Działań EFS. Metodologia zastosowana w ramach niniejszego badania jest do tego celu dalece niewystarczająca. Brak możliwości określenia wielkości wsparcia w ramach EFS na poszczególne obszary geograficzne województwa może znacznie utrudnić proces badania wpływu PO KL na poziomie regionalnym. Rekomendowane jest rozszerzenie metod badawczych o analizę bazy danych PEFS w ramach kolejnych badań.

## Rekomendacje z badania

Zawarte w raporcie wnioski zostały w sposób krytyczny przeanalizowane przez zespół badawczy i na ich podstawie zostały sformułowane rekomendacje. Dla każdej z rekomendacji określony został sposób wdrożenia, adresat oraz termin w jakim powinno nastąpić jej wdrożenie. Tabela wdrażania rekomendacji została skonsultowana z Zamawiającym na etapie konsultacji wstępnej wersji raportu końcowego. Kształt tabeli rekomendacji jest zgodny ze wzorem tabeli wymaganej przez Krajową Jednostkę Oceny w ramach Zintegrowanego systemu zarządzania wdrażaniem rekomendacji. Z uwagi na większą czytelność tabeli, usunięto z niej elementy za których wypełnienie nie odpowiada realizator ewaluacji.

### Tabela wdrażania rekomendacji

Rekomendacje operacyjne

| **Lp.** | **Wniosek (strona w raporcie)** | **Rekomendacja** | **Adresat rekomendacji** | **Sposób wdrożenia rekomendacji** | **Termin wdrożenia** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | W ramach działań w których występuje kilka form wsparcia (6.1.1, 7.2.1, 9.1.3, 9.2, 9.3 i 9.4) dominują formy najbardziej „popularne”. Ogranicza to w znacznej mierze realizację wszystkich zakładanych celów Działań i Poddziałań oraz ograniczają kompleksowość oddziaływania interwencji (brak efektu synergii). | Obligatoryjne łączenie form wsparcia lub premiowanie punktami strategicznymi mniej popularnych typów projektów. | Instytucja Pośrednicząca | Ujęcie w PD konieczności łączenia form wsparcia w formie kryteriów dostępu lub wprowadzenie kryteriów strategicznych za realizacje projektów określonego typu. | Plany działania na lata 2012-15 |
|  | Niewielka ilość projektów rekomendowanych do dofinansowania z puli projektów które składane są na konkursy. W przypadku niewyczerpania alokacji na dany konkurs zakładane kryteria strategiczne nie spełniają swojej roli. Sytuacja może się jeszcze pogorszyć ze względu na wprowadzone od roku 2011 nowego wzoru wniosków o dofinansowanie projektu. | Zwiększenie podaży dobrych projektów które spełniały by minimum punktowe. | Instytucja Pośrednicząca  ROEFS | Działania informacyjno - promocyjne oraz działania szkoleniowe w zakresie tworzenia projektów i pisania wniosków o dofinansowanie. | IV kwartał 2011 |
|  | Nieodpowiednia interpretacja zasady działania kryteriów strategicznych przez część osób oceniających wnioski oraz brak świadomości osób oceniających co do niemożności zmiany założeń projektu w zakresie objętym punktami strategicznymi. | Zmiana świadomości członków KOP w zakresie roli kryteriów strategicznych w procesie realizacji programu. | Instytucja Pośrednicząca | Przeprowadzenie szkolenia/ warsztatów dla członków KOP i ekspertów zewnętrznych którego elementem była by przedmiotowa kwestia. | IV kwartał 2011 |
|  | Niedostateczna świadomość projektodawców w zakresie zastosowania reguły proporcjonalności w przypadku zmiany założeń projektu w zakresie objętym punktami strategicznymi | Zwrócenie podmiotom aplikującym o środki uwagi na ryzyko związane ze zbyt pochopnym zakładaniem spełnienia przez projekt rezultatów lub założeń premiowanych kryteriami strategicznymi. | Instytucja Pośrednicząca | Umieszczenie w dokumentacjach konkursowych wyraźnej informacji o konsekwencjach finansowych rezygnacji z działań za które zostały przyznane punkty strategiczne na etapie oceny wniosku.. | Od IV kwartału 2011 |
|  | W przypadku działania 9.2 kryterium wartości projektu wykluczyło cześć projektodawców z aplikowania o środki. | Zmniejszyć minimalną wartość projektu dla przedsięwzięć skierowanych na tereny wiejskie. | Instytucja Pośrednicząca | Zawarcie w PD odpowiednich zapisów. Proponowana minimalna wielkość projektu to 100 tys. zł. | Plany działania na lata 2012-15 |
|  | Dodatkowe wyjaśnienia odnośnie treści kryteriów ogłaszane w ramach aktualności na stronie internetowej nie zawsze są przez projektodawców czytane. | Określone miejsce na stronie internetowej IP gdzie umieszczane były by interpretacje dotyczące konkursów. | Instytucja Pośrednicząca | Stałe miejsce na stronie gdzie pojawiały by się interpretacje do kryteriów w ramach poszczególnych ogłoszonych konkursów. | IV kwartał 2011 |
|  | W ramach Planów Działania IP wykluczono możliwość realizacji projektów o charakterze badawczym. | Utrzymanie realizacji badań w ramach rozwiązań systemowych. | Instytucja Pośrednicząca | Wyłączenie z PD | Plany działania na lata 2012-15 |
|  | W przypadku większości Priorytetów występuje zjawisko koncentracji obszaru realizacji projektów na dużych ośrodkach  Miejskich jak Szczecin czy Koszalin. Grozi to pogłębianiem się polaryzacji pomiędzy poszczególnymi obszarami województwa, a co za tym idzie jest zagrożeniem dla osiągnięcia celu głównego PO KL określonego jako wzrost spójności społecznej. | Kierunkowanie wsparcia na tereny geograficzne województwa charakteryzujące się niższym poziomem rozwoju społeczno-gospodarczego. | Instytucja Pośrednicząca | Zastosowanie załącznika nr 6 jako instrumentu kierunkującego wsparcie na tereny w gorszej sytuacji, dla priorytetów VI, VII i VIII(z wyłączeniem Działania 8.2). W przypadku Priorytetu IX należy kierunkować wsparcie w pierwszej kolejności przy pomocy kryteriów geograficznych dotyczących poziomu adekwatnych obiektywnych wskaźników (poziom uprzedszkolnienia, wyniki egzaminów). W przypadku gdy nie ma takiego wskaźnika należy zastosować załącznik 6 do RPO WZ. | Plany działania na lata 2012-15 |
|  | W przypadku większości Priorytetów występuje zjawisko koncentracji obszaru realizacji projektów na dużych ośrodkach  Miejskich jak Szczecin czy Koszalin. Grozi to pogłębianiem się polaryzacji pomiędzy poszczególnymi obszarami województwa, a co za tym idzie jest zagrożeniem dla osiągnięcia celu głównego PO KL określonego jako wzrost spójności społecznej. | Zastosowanie kryteriów dostępu do kierunkowania wsparcia w przypadku Działań i Poddziałań w których zrealizowano zakładane docelowe wartości wskaźników. | Instytucja Pośrednicząca | Zawarcie odpowiednich zapisów w ramach planów działania na lata 2013-15. | Plany działania na lata 2013-15 |
|  | Niemożliwe jest dokładne ustalenie w które rejony województwa trafia wsparcie w ramach poszczególnych Działań EFS. Metodologia zastosowana w ramach niniejszego badania jest do tego celu dalece niewystarczająca. Brak możliwości określenia wielkości wsparcia w ramach EFS na poszczególne obszary geograficzne województwa może znacznie utrudnić proces badania wpływu PO KL na poziomie regionalnym. | Wypracowanie miarodajnej metody określania ilości środków w ramach EFS jakie zaabsorbowały poszczególne obszary geograficzne województwa. | Instytucja Pośrednicząca | Realizacja badania ewaluacyjnego (lub ekspertyzy) skoncentrowanego na określeniu najlepszej metody pomiaru ilości środków w ramach EFS jakie zaabsorbowały poszczególne obszary geograficzne województwa. Badanie takie powinno uwzględniać sprawdzenie możliwości użycia do tego celu bazy PEFS. | Plany ewaluacji na lata 2012-15 |

Rekomendacje kluczowe

| **Lp.** | **Wniosek (strona w raporcie)** | **Rekomendacja** | **Adresat rekomendacji** | **Sposób wdrożenia rekomendacji** | **Termin wdrożenia rekomendacji** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | W ramach kryteriów strategicznych zawartych w PD pojawiają się odgórnie narzucone przez IZ kryteria „horyzontalne” które z uwagi na niewielką wartość punktową nie mają znaczenia w kierunkowaniu wsparcia a ograniczają ilość punktów możliwych do rozdysponowania na kryteria strategiczne istotne z punktu widzenia polityki regionalnej. | Ograniczenie w Planach Działania IP ilości kryteriów strategicznych nisko punktowanych (poniżej 10 pkt.) | Instytucja Zarządzająca | Rezygnacja z dodatkowych kryteriów o niskiej wartości punktowej „narzucanych” Instytucjom Pośredniczącym w Procesie negocjacji Planów Działania na poszczególne lata. | Plany działania na lata 2012-15 |

Rekomendacje horyzontalne - brak

| **Lp.** | **Wniosek (strona w raporcie)** | **Rekomendacja** | **Adresat rekomendacji** | **Sposób wdrożenia rekomendacji** | **Termin wdrożenia rekomendacji** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. |  |  |  |  |  |

# SPIS TABEL, WYKRESÓW I MAP

## Spis tabel

[Tabela 1 - Zestawienie wniosków do analizy 19](#_Toc299706763)

[Tabela 2 - Rozkład próby CATI 21](#_Toc299706764)

[Tabela 3 - Wskaźniki jakości projektów w roku 2010 40](#_Toc299706765)

[Tabela 4 - Wskaźniki jakości projektów w roku 2009 42](#_Toc299706766)

[Tabela 5 - Wskaźniki jakości projektów w roku 2008 43](#_Toc299706767)

[Tabela 6 - Kryteria dostępu Poddziałanie 6.1.1 45](#_Toc299706768)

[Tabela 7 - Kryteria dostępu Działanie 6.2 45](#_Toc299706769)

[Tabela 8 - Kryteria strategiczne Działanie 6.1.1 46](#_Toc299706770)

[Tabela 9 - Kryteria strategiczne Działanie 6.2 47](#_Toc299706771)

[Tabela 10 - Kryteria dostępu Poddziałanie 7.2.1 47](#_Toc299706772)

[Tabela 11 - Kryteria dostępu Poddziałanie 7.2.2 48](#_Toc299706773)

[Tabela 12 - Kryteria strategiczne Poddziałanie 7.2.1 49](#_Toc299706774)

[Tabela 13 - Kryteria strategiczne Poddziałanie 7.2.2 50](#_Toc299706775)

[Tabela 14 - Kryteria dostępu Poddziałanie 8.1.1 (I i II typ) 50](#_Toc299706776)

[Tabela 15 - Kryteria dostępu Poddziałanie 8.1.1 (III typ) 51](#_Toc299706777)

[Tabela 16 - Kryteria dostępu Poddziałanie 8.1.2 51](#_Toc299706778)

[Tabela 17 - Kryteria dostępu Poddziałanie 8.1.3 52](#_Toc299706779)

[Tabela 18 - Kryteria dostępu Poddziałanie 8.2.1 52](#_Toc299706780)

[Tabela 19 - Kryteria strategiczne 8.1.1 (I i II typ) 53](#_Toc299706781)

[Tabela 20 - Kryteria strategiczne Poddziałanie 8.1.1 (III typ) 53](#_Toc299706782)

[Tabela 21 - Kryteria strategiczne Poddziałanie 8.1.2 54](#_Toc299706783)

[Tabela 22 - Kryteria strategiczne Poddziałanie 8.2.1 54](#_Toc299706784)

[Tabela 23 - Kryteria dostępu Poddziałanie 9.1.1 55](#_Toc299706785)

[Tabela 24 - Kryteria dostępu Poddziałanie 9.1.2 55](#_Toc299706786)

[Tabela 25 - Kryteria dostępu Działanie 9.2 56](#_Toc299706787)

[Tabela 26 - Kryteria dostępu Działanie 9.3 57](#_Toc299706788)

[Tabela 27 - Kryteria dostępu Działanie 9.4 58](#_Toc299706789)

[Tabela 28 - Kryteria strategiczne Poddziałanie 9.1.1 58](#_Toc299706790)

[Tabela 29 - Kryteria strategiczne Poddziałanie 9.1.2 59](#_Toc299706791)

[Tabela 30 - Kryteria strategiczne Działanie 9.2 59](#_Toc299706792)

[Tabela 31 - Kryteria strategiczne Działanie 9.3 59](#_Toc299706793)

[Tabela 32 - Kryteria strategiczne Działanie 9.4 60](#_Toc299706794)

[Tabela 33 - Postęp realizacji wskaźników Priorytetu VI 66](#_Toc299706795)

[Tabela 34 - Postęp realizacji wskaźników Priorytetu VII 69](#_Toc299706796)

[Tabela 35 - Postęp realizacji wskaźników Priorytetu VIII 71](#_Toc299706797)

[Tabela 36 - Postęp realizacji wskaźników Priorytetu IX 74](#_Toc299706798)

[Tabela 37 - Przewidywane wartości wskaźników zagrożonych w Priorytecie VI 77](#_Toc299706799)

[Tabela 38 - Przewidywane wartości wskaźników zagrożonych w Priorytecie VII 78](#_Toc299706800)

[Tabela 39 - Przewidywane wartości wskaźników zagrożonych w Priorytecie VIII 79](#_Toc299706801)

[Tabela 40 - Przewidywane wartości wskaźników zagrożonych w Priorytecie IX 80](#_Toc299706802)

[Tabela 41 - Wpływ KRW na docelową wartość wskaźników PO KL 81](#_Toc299706803)

[Tabela 42 – Dofinansowanie projektów w podziale na powiaty 95](#_Toc299706804)

[Tabela 43 - Dofinansowanie projektów w podziale na gminy 95](#_Toc299706805)

[Tabela 44 - Wartość złożonych projektów w podziale na powiaty 97](#_Toc299706806)

[Tabela 45 - Wartość złożonych projektów w podziale na gminy 98](#_Toc299706807)

[Tabela 46 - Gminy objęte załącznikiem 6 do RPO WZ 100](#_Toc299706808)

[Tabela 47 - Typy działań w ramach Poddziałania 9.1.1 104](#_Toc299706809)

[Tabela 48 - Branże wskazane w RSI jako szanse rozwojowe 105](#_Toc299706810)

[Tabela 49 -Pozostałe sektory wsparte w ramach projektów 105](#_Toc299706811)

[Tabela 50 - Forma prawna podmiotów aplikujących o środki w ramach komponentu regionalnego PO KL 106](#_Toc299706812)

## Spis wykresów

[Wykres 1 Typy projektów w ramach Działania 6.1.1 „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy” 24](#_Toc299706813)

[Wykres 2 Typy projektów w ramach Działania 6.2 „Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia” 26](#_Toc299706814)

[Wykres 3 Typy projektów w ramach Poddziałania 7.2.1 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” 27](#_Toc299706815)

[Wykres 4 Typy projektów w ramach Poddziałania 7.2.2 „Wsparcie ekonomii społecznej” 29](#_Toc299706816)

[Wykres 5 Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.1 „Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw” 30](#_Toc299706817)

[Wykres 6 Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.2 „Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie” 31](#_Toc299706818)

[Wykres 7 Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.3 „Wzmacnianie lokalnego partnerstwa na rzecz adaptacyjności” 33](#_Toc299706819)

[Wykres 8 Typy projektów w ramach Podziałania 8.2.1 „Wsparcie dla współpracy sfery nauki i przedsiębiorstw” 34](#_Toc299706820)

[Wykres 9 Typy projektów w ramach Poddziałania 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych” 36](#_Toc299706821)

[Wykres 10 Typy projektów w ramach Poddziałania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” 37](#_Toc299706822)

[Wykres 11 Typy projektów w ramach Działania 9.3 „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego” 38](#_Toc299706823)

[Wykres 12 Typy projektów w ramach Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” 39](#_Toc299706824)

[Wykres 13 - Czy pamięta Pan/Pani jakie kryteria dostępu i strategiczne obowiązywały w ramach konkursu w którym aplikowali Państwo o środki? 61](#_Toc299706825)

[Wykres 14 - Czy Pana/ Pani zdaniem kryteria dostępu określone w przypadku konkursu w którym aplikowali Państwo o środki zostały określone w sposób jasny? 61](#_Toc299706826)

[Wykres 15 - Jak ocenia Pan/Pani poziom szczegółowości kryteriów dostępu w ramach konkursu w skali 1 do 5? 62](#_Toc299706827)

[Wykres 16 - Czy Pana/Pani zdaniem kryteria dostępu eliminują z dofinansowania nieodpowiednie projekty ? 63](#_Toc299706828)

[Wykres 17 - Czy Pana/ Pani zdaniem kryteria strategiczne określone w przypadku konkursu w którym aplikowali Państwo o środki zostały określone w sposób jasny? 64](#_Toc299706829)

[Wykres 18 - Czy Pana/Pani zdaniem ilość punktów uzyskiwanych za kryteria strategiczne są odpowiednią zachętą do realizacji określonych typów działań? 64](#_Toc299706830)

## Spis map

[Mapa 1 Siedziba projektodawcy – projekty złożone Mapa 2 - Siedziba projektodawcy projekty realizaowane 86](#_Toc299706831)

[Mapa 3 - Siedziba (Powiat) - wszystkie projekty Mapa 4 - Siedziba (Powiat) - realizowane projekty 87](#_Toc299706832)

[Mapa 5 - Siedziba (gmina) - projekty wszystkie Mapa 6 - Siedziba (gmina) projekty realizowane 87](#_Toc299706833)

[Mapa 7 - Projekty realizowane 2010 Mapa 8 - Projekty realizowane 2010 89](#_Toc299706834)

[Mapa 9 - Wszystkie projekty realizowane Mapa 10 - Wszystkie projekty realizowane 89](#_Toc299706835)

[Mapa 11 - Projekty realizowane 2010 Mapa 12 - Projekty realizowane 2010 90](#_Toc299706836)

[Mapa 13 - Wszystkie projekty realizowane Mapa 14 - Wszystkie projekty realizowane 91](#_Toc299706837)

[Mapa 15 - Projekty realizowane 2010 Mapa 16 - Projekty realizowane 2010 92](#_Toc299706838)

[Mapa 17 - Wszystkie projekty realizowane Mapa 18 - Wszystkie projekty realizowane 93](#_Toc299706839)

[Mapa 19 - Projekty realizowane 2010 Mapa 20 - Projekty realizowane 2010 93](#_Toc299706840)

[Mapa 21 - Wszystkie projekty realizowane Mapa 22 - Wszystkie projekty realizowane 94](#_Toc299706841)

[Mapa 23 - Gminy w szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno - ekonomicznej 103](#_Toc299706842)

# ANEKSY

## Wykorzystane narzędzia badawcze

### Analiza wniosków o dofinansowanie

Wnioski odrzucone formalnie i merytorycznie analizowane były pod względem następujących pozycji:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Działanie | Nr | Tytuł | Projektodawca nazwa, siedziba | Typy proj. | Wartość projektu | Kwota dofinansowania | Obszar realizacji | Wartość  Wskaźników w 2011 |
| 6.1.1 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 6.1.3 | - | - | - | - | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 6.2 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 7.1.1 | - | - | - | - | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 7.1.2 | - | - | - | - | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 7.2.1 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 7.2.2 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 8.1.1 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 8.1.2 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 8.1.3 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 8.2.1 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 9.1.1 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 9.1.2 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 9.2 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 9.3 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 9.4 | X | X | X | X | **-** | **-** | **-** | **-** |

W przypadku wniosków przyjętych do realizacji konieczne było pozyskanie szerszego zakresu danych który zawarty jest w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Działanie | Nr | Tytuł | Projektodawca nazwa, siedziba | Typy proj. | Wartość projektu | Kwota dofinansowania | Obszar realizacji | Wartość  Wskaźników Zagrożonych (2011) | Wsparte branże |
| 6.1.1 | X | X | X | X | X | X | X | X | - |
| 6.1.3 | X | X | X | X | X | X | X | X | - |
| 6.2 | X | X | X | X | X | X | X | - | - |
| 7.1.1 | X | X | X | X | X | X | X | X | - |
| 7.1.2 | X | X | X | X | X | X | X | X | - |
| 7.2.1 | X | X | X | X | X | X | X | - | - |
| 7.2.2 | X | X | X | X | X | X | X | - | - |
| 8.1.1 | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 8.1.2 | X | X | X | X | X | X | X | X | - |
| 8.1.3 | X | X | X | X | X | X | X | - | - |
| 8.2.1 | X | X | X | X | X | X | X | - | - |
| 9.1.1 | X | X | X | X | X | X | X | X | - |
| 9.1.2 | X | X | X | X | X | X | X | X | - |
| 9.2 | X | X | X | X | X | X | X | - | - |
| 9.3 | X | X | X | X | X | X | X | X | - |
| 9.4 | X | X | X | X | X | X | X | X | - |

### Dyspozycje do IDI

#### Scenariusz dla pracowników systemu wdrażania PO KL zajmujących się programowaniem wsparcia

**Na wstępie konieczne jest zaznaczenie, iż badanie dotyczy konkursów ogłaszanych w 2010 roku. Mówiąc o kryteriach mamy na myśli te zawarte w Planach Działań, a nie ogólne kryteria oceny wniosków. Oraz, iż z badania wyłączone są projekty w ramach tzw. „małych grantów”.**

1. DANE DOTYCZĄCE WYWIADU

|  |  |
| --- | --- |
| Data |  |
| Miejsce |  |
| Ewaluator |  |

2. INFORMACJE WSTĘPNE – CHARAKTERYSTYKA RESPONDENTA

|  |  |
| --- | --- |
| Wydział – Zespół – Stanowisko |  |
| Zadania realizowane przez respondenta związane z wdrażaniem PO KL |  |
| Priorytety / Działania PO KL, w których wdrażanie zaangażowany jest/był respondent |  |

3. PRZYCZYNY NISKIEGO POZIOMU ZAINTERESOWANIA OKREŚLONYMI DZIAŁANIAMI PO KL

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Poziom zainteresowania wnioskodawców określonymi Działaniami | Czy istnieją P. zdaniem działania które nie cieszą się P. zdaniem zainteresowaniem?  Jakie czynniki miały w P. odczuciu największy wpływ na relatywnie niskie zainteresowanie określonymi Działaniami? | * Czy przyczyn zaistniałego stanu rzeczy upatruje P. raczej w błędnym zdefiniowaniu Działań, czy też niskiej skuteczności w dotarciu do potencjalnych wnioskodawców? * Czy niskie zainteresowanie wskazanymi Działaniami należy traktować jako problem? Czy należy podejmować działania zmierzające do zmiany zaistniałego stanu rzeczy? * Jeśli tak, jakie działania należałoby podjąć w celu wyeliminowania tych czynników lub osłabienia ich niekorzystnego wpływu na poziom zainteresowania wnioskodawców? * Czy jakieś działania podjęto? Jaki był ich skutek? * Czy przyczyny niskiego/ wysokiego zainteresowania uległy zmianie w stosunku do lat ubiegłych? |

4. PRZYCZYNY NISKIEGO POZIOMU ZAINTERESOWANIA OKREŚLONYMI TYPAMI PROJEKTÓW PO KL

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| Poziom zainteresowania wnioskodawców określonymi typami projektów | Czy istnieją w ramach realizowanych działań typy projektów które nie cieszą się zainteresowaniem?  Jakie czynniki miały w P. odczuciu największy wpływ na relatywnie niskie zainteresowanie poszczególnymi typami projektów? | * Czy przyczyn zaistniałego stanu rzeczy upatruje P. raczej w błędnym określeniu typów projektów, czy też niskiej skuteczności w dotarciu do potencjalnych wnioskodawców? * Czy niskie zainteresowanie wskazanymi typami projektów należy traktować jako problem? Czy należy podejmować działania zmierzające do zmiany zaistniałego stanu rzeczy? * Jeśli tak, jakie działania należałoby podjąć w celu wyeliminowania tych czynników lub osłabienia ich niekorzystnego wpływu na poziom zainteresowania wnioskodawców? * Czy jakieś działania podjęto? Jaki był ich skutek? * Czy przyczyny niskiego/ wysokiego zainteresowania uległy zmianie w stosunku do lat ubiegłych? |

5. WSKAŹNIKI MONITOROWANIA REALIZACJI PROGRAMU

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Stopień realizacji wskaźników monitorowania Programu | Jakie czynniki miały w P. odczuciu największy wpływ na stopień realizacji tych wskaźników monitorowania Programu, w odniesieniu do których istnieje duże prawdopodobieństwo przekroczenia założonych wartości lub ich nieosiągnięcia? | * Czy przyczyn zaistniałego stanu rzeczy upatruje P. raczej w błędnym określeniu docelowych wartości wskaźników, czy też niskim poziomie efektywności realizowanych projektów? * Czy wskazane rozbieżności należy traktować jako problem? Czy należy podejmować działania zmierzające do zmiany zaistniałego stanu rzeczy? * Jeśli tak, jakie działania należałoby podjąć w celu wyeliminowania tych czynników lub osłabienia ich niekorzystnego wpływu na występowanie rozbieżności pomiędzy zaplanowanymi o osiąganymi wartościami wskaźników monitorowania PO KL? |
| Alokacja Krajowej Rezerwy Wykonania PO KL | Jaki będzie prognozowany wpływ na poziom realizacji wskaźników dodatkowej alokacji środków w ramach Rezerwy wykonania PO KL? | * W ramach których wskaźników należy liczyć się ze wzrostem ich wartości docelowej? |

6. OCENA SYSTEMU KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Funkcjonowanie systemu kryteriów wyboru projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL | Jak ogólnie ocenia P. system kryteriów obowiązujący przy wyborze projektów w komponencie regionalnym PO KL? | * Czy na poziomie generalnym system kryteriów wyboru projektów w komponencie regionalnym PO KL ocenia P. pozytywnie czy negatywnie? Dlaczego? * Jakie czynniki (elementy systemu kryteriów wyboru projektów) w największym stopniu wpływają na P. ocenę? * Czy ogólnie rzecz biorąc wydaje się P., iż obowiązujący system kryteriów daje gwarancję wyboru projektów odpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? Dlaczego? |
| Trafność kryteriów formalnych | Jak ocenia P. kryteria formalne wyboru projektów obowiązujące w komponencie regionalnym PO KL pod kątem dopuszczania projektów odpowiednich i odrzucania projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? | * Które kryteria cechuje największa trafność? Dlaczego? * Które kryteria cechuje najmniejsza trafność? Dlaczego? * Jak należy przeformułować najmniej trafne kryteria formalne, by zwiększyć ich trafność? * Które kryteria formalne są zbędne i można je wyeliminować bez szkody dla rezultatów procedury wyboru projektów? * Jakie – nieobecne w aktualnym systemie kryteriów – kryteria formalne należałoby dodać, by zwiększyć skuteczność w dopuszczaniu projektów odpowiednich i odrzucaniu projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? |
| Trafność kryteriów merytorycznych | Jak ocenia P. kryteria merytoryczne wyboru projektów obowiązujące w komponencie regionalnym PO KL pod kątem premiowania projektów dających największą gwarancję realizacji celów PO KL na poziomie regionalnym? | * Które kryteria dają największą gwarancję premiowania odpowiednich projektów? Dlaczego? * Które kryteria nie dają (lub dają bardzo małą) gwarancję premiowania projektów odpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? Dlaczego? * Jak należy przeformułować kryteria merytoryczne, które nie premiują projektów najbardziej odpowiednich, by zwiększyć ich skuteczność pod tym względem? * Które kryteria merytoryczne są zbędne i można je wyeliminować? * Jakie – nieobecne w aktualnym systemie kryteriów – kryteria merytoryczne należałoby dodać, by zwiększyć skuteczność w premiowaniu projektów dających największą gwarancję realizacji celów PO KL na poziomie regionalnym? |
| Kryteria geograficzne | W ramach których Działań PO KL zasadne jest wprowadzenie kryteriów geograficznych dla kierunkowania wsparcia? | * Czy należałoby wskazać obszary geograficzne województwa które należy objąć dodatkowym wsparciem? * Jeżeli tak to w ramach jakich Działań? * Czy powinny być to kryteria dostępu czy strategiczne? |

7. PODSUMOWANIE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| Podsumowanie przebiegu wywiadu i wypowiedzi respondenta | Czy chciał(a)by P. dodać coś jeszcze do swoich dotychczasowych wypowiedzi? | Co z tego, co zostało tu powiedziane uważa P. za najważniejsze? Na co należy zwrócić szczególną uwagę?  Czy w trakcie wywiadu pominęliśmy jakieś istotne kwestie, o których warto i należałoby wspomnieć? Jakie to kwestie? |

#### Scenariusz dla pracowników zajmujących się ocena formalną wniosków

**Na wstępie konieczne jest zaznaczenie, iż badanie dotyczy konkursów ogłaszanych w 2010 roku. Mówiąc o kryteriach mamy na myśli te zawarte w Planach Działań, a nie ogólne kryteria oceny wniosków. Oraz, iż z badania wyłączone są projekty w ramach tzw. „małych grantów”.**

1. DANE DOTYCZĄCE WYWIADU

|  |  |
| --- | --- |
| Data |  |
| Miejsce |  |
| Ewaluator |  |

2. INFORMACJE WSTĘPNE – CHARAKTERYSTYKA RESPONDENTA

|  |  |
| --- | --- |
| Wydział – Zespół – Stanowisko |  |
| Zadania realizowane przez respondenta związane z wdrażaniem PO KL |  |
| Priorytety / Działania PO KL, w których wdrażanie zaangażowany jest/był respondent |  |

3. PRZYCZYNY NISKIEGO POZIOMU ZAINTERESOWANIA OKREŚLONYMI DZIAŁANIAMI PO KL

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Poziom zainteresowania wnioskodawców określonymi Działaniami | Czy istnieją P. zdaniem działania które nie cieszą się P. zdaniem zainteresowaniem?  Jakie czynniki miały w P. odczuciu największy wpływ na relatywnie niskie zainteresowanie określonymi Działaniami? | * Czy przyczyn zaistniałego stanu rzeczy upatruje P. raczej w błędnym zdefiniowaniu Działań, czy też niskiej skuteczności w dotarciu do potencjalnych wnioskodawców? * Czy niskie zainteresowanie wskazanymi Działaniami należy traktować jako problem? Czy należy podejmować działania zmierzające do zmiany zaistniałego stanu rzeczy? * Jeśli tak, jakie działania należałoby podjąć w celu wyeliminowania tych czynników lub osłabienia ich niekorzystnego wpływu na poziom zainteresowania wnioskodawców? * Czy jakieś działania podjęto? Jaki był ich skutek? * Czy przyczyny niskiego/ wysokiego zainteresowania uległy zmianie w stosunku do lat ubiegłych? |

4. PRZYCZYNY NISKIEGO POZIOMU ZAINTERESOWANIA OKREŚLONYMI TYPAMI PROJEKTÓW PO KL

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| Poziom zainteresowania wnioskodawców określonymi typami projektów | Czy istnieją w ramach realizowanych działań typy projektów które nie cieszą się zainteresowaniem?  Jakie czynniki miały w P. odczuciu największy wpływ na relatywnie niskie zainteresowanie poszczególnymi typami projektów? | * Czy przyczyn zaistniałego stanu rzeczy upatruje P. raczej w błędnym określeniu typów projektów, czy też niskiej skuteczności w dotarciu do potencjalnych wnioskodawców? * Czy niskie zainteresowanie wskazanymi typami projektów należy traktować jako problem? Czy należy podejmować działania zmierzające do zmiany zaistniałego stanu rzeczy? * Jeśli tak, jakie działania należałoby podjąć w celu wyeliminowania tych czynników lub osłabienia ich niekorzystnego wpływu na poziom zainteresowania wnioskodawców? * Czy jakieś działania podjęto? Jaki był ich skutek? * Czy przyczyny niskiego/ wysokiego zainteresowania uległy zmianie w stosunku do lat ubiegłych? |

5. OCENA SYSTEMU KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Funkcjonowanie systemu kryteriów wyboru projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL | Jak ogólnie ocenia P. system kryteriów obowiązujący przy wyborze projektów w komponencie regionalnym PO KL? | * Czy na poziomie generalnym system kryteriów wyboru projektów w komponencie regionalnym PO KL ocenia P. pozytywnie czy negatywnie? Dlaczego? * Jakie czynniki (elementy systemu kryteriów wyboru projektów) w największym stopniu wpływają na P. ocenę? * Czy ogólnie rzecz biorąc wydaje się P., iż obowiązujący system kryteriów daje gwarancję wyboru projektów odpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? Dlaczego? |
| Trafność kryteriów formalnych | Jak ocenia P. kryteria formalne wyboru projektów obowiązujące w komponencie regionalnym PO KL pod kątem dopuszczania projektów odpowiednich i odrzucania projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? | * Które kryteria sprawiały największe problemy projektodawcom i co było tego przyczyną? * Które kryteria cechuje największa trafność? Dlaczego? * Które kryteria cechuje najmniejsza trafność? Dlaczego? * Jak należy przeformułować najmniej trafne kryteria formalne, by zwiększyć ich trafność? * Które kryteria formalne są zbędne i można je wyeliminować bez szkody dla rezultatów procedury wyboru projektów? * Jakie – nieobecne w aktualnym systemie kryteriów – kryteria formalne należałoby dodać, by zwiększyć skuteczność w dopuszczaniu projektów odpowiednich i odrzucaniu projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? |
| Kryteria geograficzne | W ramach których Działań PO KL zasadne jest wprowadzenie kryteriów geograficznych dla kierunkowania wsparcia? | * Czy należałoby wskazać obszary geograficzne województwa które należy objąć dodatkowym wsparciem? * Jeżeli tak to w ramach jakich Działań? * Czy powinny być to kryteria dostępu czy strategiczne? |

6. PODSUMOWANIE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| Podsumowanie przebiegu wywiadu i wypowiedzi respondenta | Czy chciał(a)by P. dodać coś jeszcze do swoich dotychczasowych wypowiedzi? | Co z tego, co zostało tu powiedziane uważa P. za najważniejsze? Na co należy zwrócić szczególną uwagę?  Czy w trakcie wywiadu pominęliśmy jakieś istotne kwestie, o których warto i należałoby wspomnieć? Jakie to kwestie? |

#### Scenariusz dla osoby zajmującej się rozpatrywaniem odwołań od oceny wniosków

**Na wstępie konieczne jest zaznaczenie, iż badanie dotyczy konkursów ogłaszanych w 2010 roku. Mówiąc o kryteriach mamy na myśli te zawarte w Planach Działań, a nie ogólne kryteria oceny wniosków. Oraz, iż z badania wyłączone są projekty w ramach tzw. „małych grantów”.**

1. DANE DOTYCZĄCE WYWIADU

|  |  |
| --- | --- |
| Data |  |
| Miejsce |  |
| Ewaluator |  |

2. INFORMACJE WSTĘPNE – CHARAKTERYSTYKA RESPONDENTA

|  |  |
| --- | --- |
| Wydział – Zespół – Stanowisko | Nd. |
| Zadania realizowane przez respondenta związane z wdrażaniem PO KL | Nd. |
| Priorytety / Działania PO KL, w których wdrażanie zaangażowany jest/był respondent | Nd. |

3. OCENA SYSTEMU KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Funkcjonowanie systemu kryteriów wyboru projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL | Jak ogólnie ocenia P. system kryteriów obowiązujący przy wyborze projektów w komponencie regionalnym PO KL? | * Czy na poziomie generalnym system kryteriów wyboru projektów w komponencie regionalnym PO KL ocenia P. pozytywnie czy negatywnie? Dlaczego? * Jakie czynniki (elementy systemu kryteriów wyboru projektów) w największym stopniu wpływają na P. ocenę? * Czy ogólnie rzecz biorąc wydaje się P., iż obowiązujący system kryteriów daje gwarancję wyboru projektów odpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? Dlaczego? |
| Trafność kryteriów formalnych | Jak ocenia P. kryteria formalne wyboru projektów obowiązujące w komponencie regionalnym PO KL pod kątem dopuszczania projektów odpowiednich i odrzucania projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? | * Które kryteria cechuje największa trafność? Dlaczego? * Które kryteria cechuje najmniejsza trafność? Dlaczego? * Jak należy przeformułować najmniej trafne kryteria formalne, by zwiększyć ich trafność? * Które kryteria formalne są zbędne i można je wyeliminować bez szkody dla rezultatów procedury wyboru projektów? * Jakie – nieobecne w aktualnym systemie kryteriów – kryteria formalne należałoby dodać, by zwiększyć skuteczność w dopuszczaniu projektów odpowiednich i odrzucaniu projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? |
| Trafność kryteriów merytorycznych | Jak ocenia P. kryteria merytoryczne wyboru projektów obowiązujące w komponencie regionalnym PO KL pod kątem premiowania projektów dających największą gwarancję realizacji celów PO KL na poziomie regionalnym? | * Które kryteria dają największą gwarancję premiowania odpowiednich projektów? Dlaczego? * Które kryteria nie dają (lub dają bardzo małą) gwarancję premiowania projektów odpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? Dlaczego? * Jak należy przeformułować kryteria merytoryczne, które nie premiują projektów najbardziej odpowiednich, by zwiększyć ich skuteczność pod tym względem? * Które kryteria merytoryczne są zbędne i można je wyeliminować? * Jakie – nieobecne w aktualnym systemie kryteriów – kryteria merytoryczne należałoby dodać, by zwiększyć skuteczność w premiowaniu projektów dających największą gwarancję realizacji celów PO KL na poziomie regionalnym? |
| Kryteria z punktu widzenia projektodawców | Które kryteria sprawiały największe problemy projektodawcom i co było tego przyczyną? | * Jakie działania należałoby podjąć w celu ułatwienia projektodawcom zrozumienie kryteriów? |

4. PODSUMOWANIE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| Podsumowanie przebiegu wywiadu i wypowiedzi respondenta | Czy chciał(a)by P. dodać coś jeszcze do swoich dotychczasowych wypowiedzi? | Co z tego, co zostało tu powiedziane uważa P. za najważniejsze? Na co należy zwrócić szczególną uwagę?  Czy w trakcie wywiadu pominęliśmy jakieś istotne kwestie, o których warto i należałoby wspomnieć? Jakie to kwestie? |

#### Scenariusz dla osoby zajmującej stanowisko kierownicze w instytucji

**Na wstępie konieczne jest zaznaczenie, iż badanie dotyczy konkursów ogłaszanych w 2010 roku. Mówiąc o kryteriach mamy na myśli te zawarte w Planach Działań, a nie ogólne kryteria oceny wniosków. Oraz, iż z badania wyłączone są projekty w ramach tzw. „małych grantów”.**

1. DANE DOTYCZĄCE WYWIADU

|  |  |
| --- | --- |
| Data |  |
| Miejsce |  |
| Ewaluator |  |

2. INFORMACJE WSTĘPNE – CHARAKTERYSTYKA RESPONDENTA

|  |  |
| --- | --- |
| Stanowisko | Nd. |
| Zadania realizowane przez respondenta związane z wdrażaniem PO KL | Nd. |
| Priorytety / Działania PO KL, w których wdrażanie zaangażowany jest/był respondent | Nd. |

3. PRZYCZYNY NISKIEGO POZIOMU ZAINTERESOWANIA OKREŚLONYMI DZIAŁANIAMI PO KL

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Poziom zainteresowania wnioskodawców określonymi Działaniami | Czy istnieją P. zdaniem działania które nie cieszą się P. zdaniem zainteresowaniem?  Jakie czynniki miały w P. odczuciu największy wpływ na relatywnie niskie zainteresowanie określonymi Działaniami? | * Czy przyczyn zaistniałego stanu rzeczy upatruje P. raczej w błędnym zdefiniowaniu Działań, czy też niskiej skuteczności w dotarciu do potencjalnych wnioskodawców? * Czy niskie zainteresowanie wskazanymi Działaniami należy traktować jako problem? Czy należy podejmować działania zmierzające do zmiany zaistniałego stanu rzeczy? * Jeśli tak, jakie działania należałoby podjąć w celu wyeliminowania tych czynników lub osłabienia ich niekorzystnego wpływu na poziom zainteresowania wnioskodawców? * Czy jakieś działania podjęto? Jaki był ich skutek? * Czy przyczyny niskiego/ wysokiego zainteresowania uległy zmianie w stosunku do lat ubiegłych? |

4. PRZYCZYNY NISKIEGO POZIOMU ZAINTERESOWANIA OKREŚLONYMI TYPAMI PROJEKTÓW PO KL

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| Poziom zainteresowania wnioskodawców określonymi typami projektów | Czy istnieją w ramach realizowanych działań typy projektów które nie cieszą się zainteresowaniem?  Jakie czynniki miały w P. odczuciu największy wpływ na relatywnie niskie zainteresowanie poszczególnymi typami projektów? | * Czy przyczyn zaistniałego stanu rzeczy upatruje P. raczej w błędnym określeniu typów projektów, czy też niskiej skuteczności w dotarciu do potencjalnych wnioskodawców? * Czy niskie zainteresowanie wskazanymi typami projektów należy traktować jako problem? Czy należy podejmować działania zmierzające do zmiany zaistniałego stanu rzeczy? * Jeśli tak, jakie działania należałoby podjąć w celu wyeliminowania tych czynników lub osłabienia ich niekorzystnego wpływu na poziom zainteresowania wnioskodawców? * Czy jakieś działania podjęto? Jaki był ich skutek? * Czy przyczyny niskiego/ wysokiego zainteresowania uległy zmianie w stosunku do lat ubiegłych? |

5. WSKAŹNIKI MONITOROWANIA REALIZACJI PROGRAMU

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Stopień realizacji wskaźników monitorowania Programu | Jakie czynniki miały w P. odczuciu największy wpływ na stopień realizacji tych wskaźników monitorowania Programu, w odniesieniu do których istnieje duże prawdopodobieństwo przekroczenia założonych wartości lub ich nieosiągnięcia? | * Czy przyczyn zaistniałego stanu rzeczy upatruje P. raczej w błędnym określeniu docelowych wartości wskaźników, czy też niskim poziomie efektywności realizowanych projektów? * Czy wskazane rozbieżności należy traktować jako problem? Czy należy podejmować działania zmierzające do zmiany zaistniałego stanu rzeczy? |
| Alokacja Krajowej Rezerwy Wykonania PO KL | Jaki będzie prognozowany wpływ na poziom realizacji wskaźników dodatkowej alokacji środków w ramach Rezerwy wykonania PO KL? | * W ramach których wskaźników należy liczyć się ze wzrostem ich wartości docelowej? |

6. OCENA SYSTEMU KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Funkcjonowanie systemu kryteriów wyboru projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL | Jak ogólnie ocenia P. system kryteriów obowiązujący przy wyborze projektów w komponencie regionalnym PO KL? | * Czy na poziomie generalnym system kryteriów wyboru projektów w komponencie regionalnym PO KL ocenia P. pozytywnie czy negatywnie? Dlaczego? * Jakie czynniki (elementy systemu kryteriów wyboru projektów) w największym stopniu wpływają na P. ocenę? * Czy ogólnie rzecz biorąc wydaje się P., iż obowiązujący system kryteriów daje gwarancję wyboru projektów odpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? Dlaczego? |
| Trafność kryteriów formalnych | Jak ocenia P. kryteria formalne wyboru projektów obowiązujące w komponencie regionalnym PO KL pod kątem dopuszczania projektów odpowiednich i odrzucania projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? | * Które kryteria cechuje największa trafność? Dlaczego? * Które kryteria cechuje najmniejsza trafność? Dlaczego? * Jak należy przeformułować najmniej trafne kryteria formalne, by zwiększyć ich trafność? * Które kryteria formalne są zbędne i można je wyeliminować bez szkody dla rezultatów procedury wyboru projektów? * Jakie – nieobecne w aktualnym systemie kryteriów – kryteria formalne należałoby dodać, by zwiększyć skuteczność w dopuszczaniu projektów odpowiednich i odrzucaniu projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? |
| Trafność kryteriów merytorycznych | Jak ocenia P. kryteria merytoryczne wyboru projektów obowiązujące w komponencie regionalnym PO KL pod kątem premiowania projektów dających największą gwarancję realizacji celów PO KL na poziomie regionalnym? | * Które kryteria dają największą gwarancję premiowania odpowiednich projektów? Dlaczego? * Które kryteria nie dają (lub dają bardzo małą) gwarancję premiowania projektów odpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? Dlaczego? * Jak należy przeformułować kryteria merytoryczne, które nie premiują projektów najbardziej odpowiednich, by zwiększyć ich skuteczność pod tym względem? * Które kryteria merytoryczne są zbędne i można je wyeliminować? * Jakie – nieobecne w aktualnym systemie kryteriów – kryteria merytoryczne należałoby dodać, by zwiększyć skuteczność w premiowaniu projektów dających największą gwarancję realizacji celów PO KL na poziomie regionalnym? |
| Kryteria geograficzne | W ramach których Działań PO KL zasadne jest wprowadzenie kryteriów geograficznych dla kierunkowania wsparcia? | * Czy należałoby wskazać obszary geograficzne województwa które należy objąć dodatkowym wsparciem? * Jeżeli tak to w ramach jakich Działań? * Czy powinny być to kryteria dostępu czy strategiczne? |

7. PODSUMOWANIE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| Podsumowanie przebiegu wywiadu i wypowiedzi respondenta | Czy chciał(a)by P. dodać coś jeszcze do swoich dotychczasowych wypowiedzi? | Co z tego, co zostało tu powiedziane uważa P. za najważniejsze? Na co należy zwrócić szczególną uwagę?  Czy w trakcie wywiadu pominęliśmy jakieś istotne kwestie, o których warto i należałoby wspomnieć? Jakie to kwestie? |

### Ankieta CATI

*W ramach wywiadu należy dotrzeć do osoby która pisała wniosek lub uczestniczyła w tworzeniu projektu.*

*Metryczka*

|  |  |
| --- | --- |
| Data wywiadu |  |
| Działanie/Poddziałanie |  |
| Instytucja |  |
| Ewaluator |  |

**Dzień dobry,**

**Nazywam się [imię i nazwisko ankietera] i jestem członkiem zespołu badawczego Centrum Rozwoju Społeczno Gospodarczego, który na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie realizuje badanie pt. „Ewaluacja stanu wdrażania PO KL w roku 2011”. Którego celem jest miedzy innymi ocena kryteriów wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.**

*Należy potwierdzić czy chodzi o wylosowany projekt (instytucje realizują czasami kilka projektów).I czy rozmawiamy z odpowiednią osobą.*

**Zależy Nam na szczerej i otwartej opinii. Zebrane dane będą miały charakter całkowicie anonimowy i zostaną wykorzystane jedynie w formie zbiorczych zestawień statystycznych. Będę zobowiązany jeżeli poświęci mi Pan/Pani około 10 minut?**

**Na wstępie chciałbym zaznaczyć, iż badanie dotyczy konkursów ogłaszanych przez WUP w 2010 roku, w przypadku których Państwa instytucja aplikowała o środki w ramach PO KL. Mówiąc   
o kryteriach mamy na myśli te zawarte w Planach Działań, a nie ogólne kryteria oceny wniosków.**

P1. Czy pamięta Pan/Pani jakie kryteria dostępu i strategiczne obowiązywały w ramach konkursu w którym aplikowali Państwo o środki?

1.Tak

2. Nie w pełni

3. Nie

*Jeżeli odpowiedź 2 lub 3 należy krótko (hasłowo) przypomnieć kryteria* ***dla konkretnego Działania/Poddziałania*** *(z zestawienia kryteriów).*

P2. Czy Pana/ Pani zdaniem kryteria dostępu określone w przypadku konkursu w którym aplikowali Państwo o środki zostały określone w sposób jasny?

1.Tak

2. Nie

3. Nie mam zdania/Nie wiem

P3. Jak ocenia Pan/Pani poziom szczegółowości kryteriów dostępu w ramach konkursu w skali 1 do 5?

1. Kryteria są zbyt szczegółowe - 1

2. Kryteria są zbyt ogólne – 5

P4. Czy Pana/Pani zdaniem kryteria dostępu eliminują z dofinansowania nieodpowiednie projekty?

1.Tak

2. Nie

3. Nie mam zdania/Nie wiem

*Jeżeli w ramach konkursu nie było kryteriów strategicznych przejść do P7.*

P5. Czy Pana/ Pani zdaniem kryteria strategiczne określone w przypadku konkursu w którym aplikowali Państwo o środki zostały określone w sposób jasny?

1.Tak

2. Nie

3. Nie mam zdania/Nie wiem

P6. Czy Pana/Pani zdaniem ilość punktów uzyskiwanych za kryteria strategiczne są odpowiednią zachętą do realizacji określonych typów działań?

1.Tak

2. Nie

3. Nie mam zdania/Nie wiem

Jeżeli odpowiedź 2 to przejść do P 6.1.1

P 6.1.1 Jaka powinna być Pana/Pani zdaniem odpowiednia ilość punktów strategicznych?

1. Podać ilość punktów.

P7. Spełnienie których kryteriów sprawiało Państwu największe problemy na etapie pisania wniosku i co było tego przyczyną?

1. Pytanie otwarte.

**Dziękuje bardzo za udzielenie wywiadu!**

### Scenariusz FGI

**Dzień dobry,**

**Nazywam się [imię i nazwisko ankietera] i jestem członkiem zespołu badawczego Centrum Rozwoju Społeczno Gospodarczego, który na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie realizuje badanie pt. „Ewaluacja stanu wdrażania PO KL w roku 2011”. Którego celem jest miedzy innymi ocena kryteriów wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.**

**Zależy Nam na Państwa szczerej i otwartej opinii. Zebrane informacje będą miały charakter całkowicie anonimowy. Wywiad potrwa około 1,5 godziny?**

**Na wstępie chciałbym zaznaczyć, iż badanie dotyczy konkursów ogłaszanych przez WUP w 2010 roku, w przypadku których dokonywali Państwo oceny wniosków o dofinansowanie. Mówiąc   
o kryteriach mamy na myśli te zawarte w Planach Działań, a nie ogólne kryteria oceny wniosków.**

**Badanie nie dotyczy konkursów realizowanych w ramach tzw. „małych grantów”, tj. działania 6.3, 7.3 i 9.5**

*Na wstępie należy rozdać uczestnikom „ściągi” z syntezą kryteriów z PD oraz dać 5-10 minut na zapoznanie się z materiałem .*

**Zagadnienie 1 – Kryteria dostępu**

*Część kryteriów dostępu oceniana jest na etapie oceny formalnej, a część na etapie oceny merytorycznej. Należy dookreślić, iż chodzi o ocenę merytoryczną.*

P1. Czy Państwa zdaniem kryteria dostępu określone w Planach Dziłań zostały określone w sposób jasny?

P2. 1 Czy były jasne dla oceniających jak również dla piszących wnioski?

P2. 2 W przypadku stwierdzenia niejasności należy określić które kryteria sprawiały najwięcej problemów i jaki był charakter tych problemów.

P3. Czy często odrzucali państwo wnioski z powodów nie spełniania kryteriów dostępu?

P3.1 W ramach których konkursów było dużo takich odrzuceń?

P 4. Czy na etapie oceny merytorycznej zdarzały się błędy formalne nie wychwycone na etapie oceny formalnej?

P 4.1 Jaka była skala zjawiska?

P 5. Czy kryteria dostępu eliminują z dofinansowania nieodpowiednie projekty?

**Zagadnienie 2 – Kryteria strategiczne**

P6. Czy Państwa zdaniem kryteria strategiczne określone w Planach Działania zostały określone w sposób jasny?

P6. 1 Czy były jasne dla oceniających jak również dla piszących wnioski?

P6. 2 (*W przypadku stwierdzenia niejasności należy określić)*Które kryteria sprawiały najwięcej problemów i jaki był charakter tych problemów?

P7. Czy ilość punktów uzyskiwanych za kryteria strategiczne są odpowiednią zachętą do realizacji określonych typów działań?

P7.1 Jeżeli nie, to jakie powinny być wagi punktowe?

P8. Które kryteria strategiczne były Państwa zdaniem „popularne” a które mniej?

P8.1 (*W przypadku zidentyfikowania kryteriów „mniej popopularnych”)* Dlaczego projektodawcy nie chcieli ich spełnić?

**Zagadnienie 3 – Typy projektów które nie cieszą się popularnością.**

P9 Które typy projektów Państwa zdaniem nie cieszą się popularnością, a są ważne z punktu widzenia celów PO KL?

P10 Czy zdaniem Państwa istnieje niebezpieczeństwo, iż niektóre cele niektórych działań nie zostaną zrealizowane ze względu na brak odpowiednich projektów?

P11. Jakie są najskuteczniejsze sposoby do zachęcania projektodawców do realizacji określonych typów działań?

*Należy dokonać podsumowania, ewentualnie pogłębić kwestie które budziły najwięcej emocji lub ciekawe wątki które pojawiły się w trakcie wywiadu.*

**Dziękuje bardzo za udział w wywiadzie!**

## Zestawiania danych

### Wykaz gmin i powiatów objętych wsparciem w ramach poszczególnych działań.

Poddziałanie 6.1.1 – Rok 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 7 | Powiat białogardzki | 3 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 0 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 4 | Barwice | 2 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 0 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 0 | Białogard | 1 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 0 | Białogard - miasto | 1 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 2 | Biały Bór | 1 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 2 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 4 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 0 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 1 | Bobolice | 2 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 0 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 1 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 1 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 0 | Brzeżno | 1 | Polanów | 1 |
|  | Powiat pyrzycki | 0 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 2 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 0 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 3 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 2 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 1 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 1 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 1 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 1 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 2 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 2 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 1 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 1 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 2 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 0 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 1 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 1 |

Poddziałanie 6.1.1 – od początku realizacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 22 | Powiat białogardzki | 12 | Banie | 2 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 0 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 10 | Barwice | 4 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 0 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 1 | Białogard | 4 | Mirosławiec | 3 |
|  | Powiat gryfiński | 3 | Białogard - miasto | 3 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 3 | Biały Bór | 1 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 6 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 12 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 5 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 5 | Bobolice | 4 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 6 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 3 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 2 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 2 | Brojce | 1 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 0 | Brzeżno | 3 | Polanów | 3 |
|  | Powiat pyrzycki | 1 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 6 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 2 |
|  | Powiat stargardzki | 1 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 9 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 11 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 6 | Człopa | 3 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 3 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 1 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 3 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 2 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 1 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 4 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 4 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 1 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 3 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 1 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 1 | Tuczno | 3 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 4 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 3 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 4 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 5 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 1 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 3 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 3 |

Działanie 6.2 – od początku realizacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 20 | Powiat białogardzki | 3 | Banie | 2 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 4 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 0 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 0 | Białogard | 1 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 2 | Białogard - miasto | 1 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 0 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 1 | Bielice | 2 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 4 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 0 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 2 | Bobolice | 2 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 7 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 3 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 2 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 1 | Cedynia | 2 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 3 | Chociwel | 2 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 3 | Chojna | 2 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 1 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 1 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 0 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 1 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 1 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 1 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 2 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 2 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 1 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 2 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 2 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 1 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 2 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 1 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 7 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 1 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 3 | Złocieniec | 0 |

Działanie 6.2 – rok 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 5 | Powiat białogardzki | 1 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 0 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 0 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 0 | Białogard | 1 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 1 | Białogard - miasto | 1 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 0 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 0 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 2 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 0 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 0 | Bobolice | 2 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 1 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 0 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 0 | Brzeżno | 0 | Polanów | 2 |
|  | Powiat pyrzycki | 0 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 2 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 0 | Chojna | 0 | Postomino | 1 |
|  | Powiat szczecinecki | 0 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 0 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 0 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 1 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 1 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 1 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 1 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 1 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 1 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 1 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 1 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Poddziałanie 7.2.1 – rok 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 9 | Powiat białogardzki | 0 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 0 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 3 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 1 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 0 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 0 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 1 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 1 |
|  | Powiat koszaliński | 1 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 1 |
|  | Powiat łobeski | 0 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 1 | Bobolice | 1 | Osina | 1 |
|  | Powiat m. Szczecin | 4 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 1 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 3 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 1 | Cedynia | 0 | Police | 1 |
|  | Powiat sławieński | 0 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 0 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 0 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 1 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 0 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 2 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 2 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 1 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 3 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Poddziałanie 7.2.1 – od początku realizacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 12 | Powiat białogardzki | 0 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 1 | Barlinek | 1 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 1 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 3 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 1 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 1 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 2 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 2 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 1 |
|  | Powiat koszaliński | 4 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 1 |
|  | Powiat łobeski | 1 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 2 | Bobolice | 1 | Osina | 1 |
|  | Powiat m. Szczecin | 7 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 2 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 7 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 1 | Cedynia | 0 | Police | 1 |
|  | Powiat sławieński | 1 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 2 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 1 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 2 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 1 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 1 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 1 |
|  |  |  | Dobra | 1 | Resko | 1 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 2 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 1 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 1 |
|  |  |  | Golczewo | 1 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 2 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 1 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 2 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 1 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 1 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 2 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 12 | Węgorzyno | 1 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Poddziałanie 7.2.2 – rok 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 1 | Powiat białogardzki | 1 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 1 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 1 | Barwice | 1 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 2 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 3 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 1 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 0 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 1 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 2 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 1 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 1 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 0 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 1 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 0 | Brojce | 1 | Płoty | 1 |
|  | Powiat policki | 1 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 1 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 1 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 1 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 3 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 2 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 0 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 1 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 1 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 1 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 1 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 1 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 1 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 1 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 1 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 1 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 1 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 1 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 1 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 0 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 1 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 1 |

Poddziałanie 7.2.2 – od początku realizacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 12 | Powiat białogardzki | 5 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 2 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 3 | Barwice | 1 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 2 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 3 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 2 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 1 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 2 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 7 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 3 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 2 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 0 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 1 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 2 | Brojce | 1 | Płoty | 1 |
|  | Powiat policki | 1 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 3 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 6 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 5 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 4 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 7 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 2 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 1 | Rymań | 1 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 1 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 1 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 1 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 1 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 1 | Stara Dąbrowa | 1 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 1 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 1 | Suchań | 1 |
|  |  |  | Ińsko | 1 | Szczecinek | 1 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 1 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 1 | Świerzno | 1 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 1 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 1 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 1 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 1 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 0 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 1 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 1 |
|  |  |  | Marianowo | 1 | Złocieniec | 1 |

Poddziałanie 8.1.1 – rok 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 41 | Powiat białogardzki | 1 | Banie | 0 | Maszewo | 1 |
|  | Powiat choszczeński | 1 | Barlinek | 1 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 2 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 1 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 0 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 0 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 3 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 2 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 0 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 1 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 2 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 1 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 2 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 0 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 0 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 1 | Chociwel | 1 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 2 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 1 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 1 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 1 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 1 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 1 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 1 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 1 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 1 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Poddziałanie 8.1.1 – od początku realizacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 100 | Powiat białogardzki | 13 | Banie | 0 | Maszewo | 1 |
|  | Powiat choszczeński | 4 | Barlinek | 2 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 12 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 7 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 4 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 8 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 4 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 1 |
|  | Powiat kołobrzeski | 20 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 13 | Bierzwnik | 1 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 3 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 1 |
|  | Powiat m. Koszalin | 11 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 26 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 6 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 5 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 6 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 4 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 13 | Chociwel | 1 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 10 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 11 | Choszczno | 1 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 13 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 3 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 1 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 1 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 1 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 2 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 2 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 2 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 2 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 22 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 4 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Poddziałanie 8.2.1 – rok 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 11 | Powiat białogardzki | 0 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 0 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 3 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 0 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 5 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 0 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 0 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 1 |
|  | Powiat koszaliński | 0 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 1 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 0 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 4 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 3 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 4 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 1 | Cedynia | 0 | Police | 1 |
|  | Powiat sławieński | 0 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 2 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 2 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 0 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 2 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 1 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 1 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 1 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 1 | Stepnica | 1 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 1 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 2 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Poddziałanie 8.2.1 – od początku realizacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 20 | Powiat białogardzki | 0 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 0 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 3 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 0 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 5 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 0 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 0 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 1 |
|  | Powiat koszaliński | 0 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 1 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 0 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 4 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 3 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 4 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 1 | Cedynia | 0 | Police | 1 |
|  | Powiat sławieński | 0 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 2 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 2 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 0 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 2 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 1 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 1 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 1 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 1 | Stepnica | 1 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 1 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 2 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Poddziałanie 8.1.3 – rok 2010

|  |
| --- |
| Województwo |
| 3 |

Brak projektów o obszarze realizacji: powiat lub gmina

Poddziałanie 8.1.3 – od początku realizacji

|  |
| --- |
| Województwo |
| 4 |

Brak projektów o obszarze realizacji: powiat lub gmina

Poddziałanie 8.2.1 – rok 2010

|  |
| --- |
| Województwo |
| 1 |

Brak projektów o obszarze realizacji: powiat lub gmina

Poddziałanie 8.2.2 – od początku realizacji

|  |
| --- |
| Województwo |
| 10 |

Brak projektów o obszarze realizacji: powiat lub gmina

Poddziałanie 9.1.1 – rok 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 0 | Powiat białogardzki | 0 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 0 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 0 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 1 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 0 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 1 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 0 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 0 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 0 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 0 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 0 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 0 | Brojce | 1 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 2 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 0 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 0 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 1 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 0 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 0 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 0 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 2 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 1 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 0 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 1 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Poddziałanie 9.1.1 – od początku realizacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 0 | Powiat białogardzki | 0 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 1 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 0 | Będzino | 1 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 2 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 0 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 3 | Biały Bór | 1 | Myślibórz | 1 |
|  | Powiat kołobrzeski | 3 | Bielice | 1 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 4 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 6 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 0 | Bobolice | 1 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 0 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 1 | Brojce | 1 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 4 | Brzeżno | 0 | Polanów | 1 |
|  | Powiat pyrzycki | 4 | Cedynia | 0 | Police | 1 |
|  | Powiat sławieński | 4 | Chociwel | 1 | Połczyn-Zdrój | 1 |
|  | Powiat stargardzki | 5 | Chojna | 0 | Postomino | 2 |
|  | Powiat szczecinecki | 1 | Choszczno | 1 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 1 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 1 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 2 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 3 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 2 |
|  |  |  | Dolice | 1 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 1 |
|  |  |  | Dygowo | 2 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 1 | Stargard Szczeciński | 1 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 1 |
|  |  |  | Ińsko | 1 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 1 | Świerzno | 1 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 1 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 1 |
|  |  |  | Łobez | 3 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 2 |
|  |  |  | M. Szczecin | 0 | Węgorzyno | 1 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 1 | Wolin | 2 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Poddziałanie 9.1.2 – rok 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 4 | Powiat białogardzki | 1 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 1 | Barlinek | 1 | Mielno | 1 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 2 | Będzino | 1 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 0 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 1 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 1 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 2 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 1 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 1 |
|  | Powiat łobeski | 2 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 0 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 1 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 1 |
|  | Powiat myśliborski | 2 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 0 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 0 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 0 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 1 |
|  | Powiat stargardzki | 0 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 0 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 2 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 0 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 1 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 1 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 1 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 1 |
|  |  |  | Golczewo | 1 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 1 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 1 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 1 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 1 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 1 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 1 | Węgorzyno | 1 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Poddziałanie 9.1.2 – od początku realizacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 7 | Powiat białogardzki | 3 | Banie | 1 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 6 | Barlinek | 2 | Mielno | 1 |
|  | Powiat drawski | 5 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 10 | Będzino | 1 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 2 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 1 |
|  | Powiat gryfiński | 2 | Białogard - miasto | 1 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 3 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 3 | Bielice | 1 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 4 | Bierzwnik | 3 | Nowogard | 4 |
|  | Powiat łobeski | 8 | Biesiekierz | 1 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 2 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 4 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 2 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 2 |
|  | Powiat myśliborski | 3 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 3 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 4 | Cedynia | 0 | Police | 1 |
|  | Powiat sławieński | 1 | Chociwel | 2 | Połczyn-Zdrój | 2 |
|  | Powiat stargardzki | 7 | Chojna | 0 | Postomino | 1 |
|  | Powiat szczecinecki | 1 | Choszczno | 0 | Przelewice | 3 |
|  | Powiat świdwiński | 6 | Czaplinek | 1 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 5 | Człopa | 2 | Pyrzyce | 1 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 1 | Recz | 3 |
|  |  |  | Dobra | 2 | Resko | 1 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 2 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 4 | Rymań | 1 |
|  |  |  | Dolice | 2 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 1 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 2 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 1 |
|  |  |  | Golczewo | 1 | Stara Dąbrowa | 3 |
|  |  |  | Goleniów | 6 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 2 |
|  |  |  | Gryfice | 1 | Stargard Szczeciński - miasto | 3 |
|  |  |  | Gryfino | 1 | Stepnica | 1 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 4 |
|  |  |  | Ińsko | 3 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 1 | Szczecinek - miasto | 1 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 1 | Świdwin | 1 |
|  |  |  | Karlino | 2 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 1 | Świerzno | 1 |
|  |  |  | Kobylanka | 3 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 1 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 3 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 2 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 1 | Wałcz | 2 |
|  |  |  | Łobez | 3 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 2 | Warnice | 1 |
|  |  |  | M. Szczecin | 4 | Węgorzyno | 2 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 2 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 1 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 4 | Złocieniec | 1 |

Działanie 9.2 – rok 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 1 | Powiat białogardzki | 0 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 0 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 1 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 1 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 1 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 0 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 0 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 0 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 0 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 1 |
|  | Powiat łobeski | 0 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 0 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 1 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 0 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 0 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 0 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 0 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 0 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 0 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 0 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 0 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 1 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Działanie 9.2 – od początku realizacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 8 | Powiat białogardzki | 1 | Banie | 0 | Maszewo | 1 |
|  | Powiat choszczeński | 0 | Barlinek | 1 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 2 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 6 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 3 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 1 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 1 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 4 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 2 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 2 |
|  | Powiat łobeski | 1 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 2 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 18 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 1 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 1 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 1 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 3 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 0 | Chociwel | 2 | Połczyn-Zdrój | 1 |
|  | Powiat stargardzki | 6 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 0 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 2 | Czaplinek | 1 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 3 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 2 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 2 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 1 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 1 |
|  |  |  | Gryfino | 1 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 1 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 1 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 1 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 17 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 1 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Działanie 9.3 – rok 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 2 | Powiat białogardzki | 0 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 0 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 0 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 0 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 0 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 0 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 0 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 0 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 0 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 0 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 2 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 0 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 1 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 0 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 0 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 0 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 0 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 0 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 0 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 2 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Działanie 9.3 – od początku realizacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 8 | Powiat białogardzki | 0 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 0 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 0 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 1 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 0 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 0 |
|  | Powiat kamieński | 1 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 0 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 0 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 1 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 0 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 4 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 0 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 2 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 0 | Cedynia | 0 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 0 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 0 | Chojna | 0 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 0 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 0 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 0 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 1 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 0 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 1 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 4 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Działanie 9.4 – rok 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 3 | Powiat białogardzki | 0 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 1 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 0 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 1 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 0 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 1 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 1 |
|  | Powiat kamieński | 0 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 0 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 0 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 0 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 0 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 0 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 0 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 0 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 0 | Cedynia | 1 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 0 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 0 | Chojna | 1 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 0 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 0 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 0 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 1 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 0 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

Działanie 9.4 – od początku realizacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Powiat | Projekty | Gmina | Projekty | Gmina | Projekty |
| 14 | Powiat białogardzki | 0 | Banie | 0 | Maszewo | 0 |
|  | Powiat choszczeński | 1 | Barlinek | 0 | Mielno | 0 |
|  | Powiat drawski | 1 | Barwice | 0 | Mieszkowice | 0 |
|  | Powiat goleniowski | 1 | Będzino | 0 | Międzyzdroje | 0 |
|  | Powiat gryficki | 0 | Białogard | 0 | Mirosławiec | 0 |
|  | Powiat gryfiński | 1 | Białogard - miasto | 0 | Moryń | 1 |
|  | Powiat kamieński | 0 | Biały Bór | 0 | Myślibórz | 0 |
|  | Powiat kołobrzeski | 0 | Bielice | 0 | Nowe Warpno | 0 |
|  | Powiat koszaliński | 0 | Bierzwnik | 0 | Nowogard | 0 |
|  | Powiat łobeski | 0 | Biesiekierz | 0 | Nowogródek Pomorski | 0 |
|  | Powiat m. Koszalin | 0 | Bobolice | 0 | Osina | 0 |
|  | Powiat m. Szczecin | 0 | Boleszkowice | 0 | Ostrowice | 0 |
|  | Powiat m. Świnoujście | 0 | Borne Sulinowo | 0 | Pełczyce | 0 |
|  | Powiat myśliborski | 0 | Brojce | 0 | Płoty | 0 |
|  | Powiat policki | 0 | Brzeżno | 0 | Polanów | 0 |
|  | Powiat pyrzycki | 0 | Cedynia | 1 | Police | 0 |
|  | Powiat sławieński | 0 | Chociwel | 0 | Połczyn-Zdrój | 0 |
|  | Powiat stargardzki | 0 | Chojna | 1 | Postomino | 0 |
|  | Powiat szczecinecki | 1 | Choszczno | 0 | Przelewice | 0 |
|  | Powiat świdwiński | 0 | Czaplinek | 0 | Przybiernów | 0 |
|  | Powiat wałecki | 1 | Człopa | 0 | Pyrzyce | 0 |
|  |  |  | Darłowo | 0 | Radowo Małe | 0 |
|  |  |  | Darłowo - miasto | 0 | Rąbino | 0 |
|  |  |  | Dębno | 0 | Recz | 0 |
|  |  |  | Dobra | 0 | Resko | 0 |
|  |  |  | Dobra (Szczecińska) | 0 | Rewal | 0 |
|  |  |  | Dobrzany | 0 | Rymań | 0 |
|  |  |  | Dolice | 0 | Sianów | 0 |
|  |  |  | Drawno | 0 | Siemyśl | 0 |
|  |  |  | Drawsko Pomorskie | 0 | Sławno | 0 |
|  |  |  | Dygowo | 0 | Sławno - miasto | 0 |
|  |  |  | Dziwnów | 0 | Sławoborze | 0 |
|  |  |  | Golczewo | 0 | Stara Dąbrowa | 0 |
|  |  |  | Goleniów | 0 | Stare Czarnowo | 0 |
|  |  |  | Gościno | 0 | Stargard Szczeciński | 0 |
|  |  |  | Gryfice | 0 | Stargard Szczeciński - miasto | 0 |
|  |  |  | Gryfino | 0 | Stepnica | 1 |
|  |  |  | Grzmiąca | 0 | Suchań | 0 |
|  |  |  | Ińsko | 0 | Szczecinek | 0 |
|  |  |  | Kalisz Pomorski | 0 | Szczecinek - miasto | 0 |
|  |  |  | Kamień Pomorski | 0 | Świdwin | 0 |
|  |  |  | Karlino | 0 | Świdwin - miasto | 0 |
|  |  |  | Karnice | 0 | Świerzno | 0 |
|  |  |  | Kobylanka | 0 | Świeszyno | 0 |
|  |  |  | Kołbaskowo | 0 | Trzcińsko-Zdrój | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg | 0 | Trzebiatów | 0 |
|  |  |  | Kołobrzeg - miasto | 0 | Tuczno | 0 |
|  |  |  | Kozielice | 0 | Tychowo | 0 |
|  |  |  | Krzęcin | 0 | Ustronie Morskie | 0 |
|  |  |  | Lipiany | 0 | Wałcz | 0 |
|  |  |  | Łobez | 0 | Wałcz - miasto | 0 |
|  |  |  | M. Koszalin | 0 | Warnice | 0 |
|  |  |  | M. Szczecin | 0 | Węgorzyno | 0 |
|  |  |  | M. Świnoujście | 0 | Widuchowa | 0 |
|  |  |  | Malechowo | 0 | Wierzchowo | 0 |
|  |  |  | Manowo | 0 | Wolin | 0 |
|  |  |  | Marianowo | 0 | Złocieniec | 0 |

### Lokalizacja siedziby projektodawców składających wnioski o dofinansowanie.

|  |  |
| --- | --- |
| **Województwo** | **Wnioski** |
| Dolnośląskie | 67 |
| Kujawsko-pomorskie | 13 |
| Lubelskie | 47 |
| Lubuskie | 29 |
| Łódzkie | 24 |
| Małopolskie | 32 |
| Mazowieckie | 113 |
| Opolskie | 0 |
| Podkarpackie | 28 |
| Podlaskie | 2 |
| Pomorskie | 64 |
| Śląskie | 27 |
| Świętokrzyskie | 1 |
| Warmińsko-mazurskie | 16 |
| Wielkopolskie | 165 |
| Zachodniopomorskie | 2309 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Powiat** | **Wnioski** |
| Białogardzki | 34 |
| Choszczeński | 49 |
| Drawski | 48 |
| Goleniowski | 85 |
| Gryfiński | 45 |
| Kamieński | 22 |
| Kołobrzeski | 55 |
| Koszaliński | 246 |
| Łobeski | 44 |
| Miasto Szczecin | 1090 |
| Miasto Świnoujście | 26 |
| Myśliborski | 67 |
| Policki | 76 |
| Gryficki | 57 |
| Pyrzycki | 37 |
| Sławieński | 37 |
| Stargardzki | 120 |
| Szczecinecki | 64 |
| Świdwiński | 63 |
| Wałecki | 40 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gmina** | **Wnioski** | **Gmina** | **Wnioski** |
| Banie (2) | 1 | Maszewo (3) | 5 |
| Barlinek (3) | 18 | Mielno (2) | 7 |
| Barwice (3) | 2 | Mieszkowice (3) | 3 |
| Będzino (2) | 2 | Międzyzdroje (3) | 0 |
| Białogard (2) | 0 | Mirosławiec (3) | 4 |
| Białogard (1) | 24 | Moryń (3) | 0 |
| Biały Bór (3) | 7 | Myślibórz (3) | 38 |
| Bielice (2) | 2 | Nowe Warpno (3) | 1 |
| Bierzwnik (2) | 2 | Nowogard (3) | 26 |
| Biesiekierz (2) | 14 | Nowogródek Pomorski (2) | 1 |
| Bobolice (3) | 3 | Osina (2) | 2 |
| Boleszkowice (2) | 1 | Ostrowice (2) | 9 |
| Borne Sulinowo (3) | 3 | Pełczyce (3) | 5 |
| Brojce (2) | 5 | Płoty (3) | 4 |
| Brzeżno (2) | 3 | Polanów (3) | 3 |
| Cedynia (3) | 2 | Police (3) | 40 |
| Chociwel (3) | 5 | Połczyn-Zdrój (3) | 17 |
| Chojna (3) | 10 | Postomino (2) | 8 |
| Choszczno (3) | 30 | Przelewice (2) | 4 |
| Czaplinek (3) | 3 | Przybiernów (2) | 2 |
| Człopa (3) | 4 | Pyrzyce (3) | 25 |
| Darłowo (2) | 1 | Radowo Małe (2) | 2 |
| Darłowo (1) | 4 | Rąbino (2) | 3 |
| Dębno (3) | 9 | Recz (3) | 6 |
| Dobra (3) | 25 | Resko (3) | 7 |
| Dobra (Szczecińska) (2) | 0 | Rewal (2) | 0 |
| Dobrzany (3) | 1 | Rymań (2) | 2 |
| Dolice (2) | 1 | Sianów (3) | 5 |
| Drawno (3) | 6 | Siemyśl (2) | 3 |
| Drawsko Pomorskie (3) | 25 | Sławno (2) | 23 |
| Dygowo (2) | 0 | Sławno (1) | 0 |
| Dziwnów (2) | 0 | Sławoborze (2) | 10 |
| Golczewo (3) | 1 | Stara Dąbrowa (2) | 0 |
| Goleniów (3) | 46 | Stare Czarnowo (2) | 3 |
| Gościno (2) | 2 | Stargard Szczeciński (2) | 3 |
| Gryfice (3) | 34 | Stargard Szczeciński (1) | 94 |
| Gryfino (3) | 26 | Stepnica (2) | 4 |
| Grzmiąca (2) | 2 | Suchań (3) | 3 |
| Ińsko (3) | 0 | Szczecinek (1) | 50 |
| Kalisz Pomorski (3) | 5 | Szczecinek (2) | 0 |
| Kamień Pomorski (3) | 15 | Świdwin (2) | 0 |
| Karlino (3) | 7 | Świdwin (1) | 30 |
| Karnice (2) | 3 | Świerzno (2) | 1 |
| Kobylanka (2) | 12 | Świeszyno (2) | 1 |
| Kołbaskowo (2) | 8 | Trzcińsko-Zdrój (3) | 2 |
| Kołobrzeg (2) | 0 | Trzebiatów (3) | 9 |
| Kołobrzeg (1) | 48 | Tuczno (3) | 0 |
| Kozielice (2) | 1 | Tychowo (2) | 3 |
| Krzęcin (2) | 0 | Ustronie Morskie (2) | 1 |
| Lipiany (3) | 0 | Wałcz (2) | 1 |
| Łobez (3) | 30 | Wałcz (1) | 31 |
| Koszalin (1) | 208 | Warnice (2) | 4 |
| Szczecin (1) | 1090 | Węgorzyno (3) | 5 |
| Świnoujście (1) | 26 | Widuchowa (2) | 3 |
| Malechowo (2) | 1 | Wierzchowo (2) | 0 |
| Manowo (2) | 2 | Wolin (3) | 5 |
| Marianowo (2) | 1 | Złocieniec (3) | 6 |

1. Wyjątkiem są tu konkursy w ramach Poddziałania 6.1.1, 7.2.1 oraz 8.1.1 (typ III) w przypadku których poziom zainteresowania projektodawców powoduje znaczne obciążenia administracyjne dla IOK. [↑](#footnote-ref-1)
2. Nie można mówić w tym przypadku o ogólnej tendencji, aczkolwiek zaobserwowano takie przypadki. [↑](#footnote-ref-2)
3. Patrz wyniki badań ewaluacyjnych WUP dotyczących postępu wdrażania PO KL z lat poprzednich. [↑](#footnote-ref-3)
4. Wymienione typy projektów zostały usunięte z SZOP w wyniku jego aktualizacji 1 czerwca 2010. [↑](#footnote-ref-4)
5. Postęp we wdrażaniu PO KL 2010 – raport końcowy. str. 54. [↑](#footnote-ref-5)
6. Analogicznie do projektów badawczych w Priorytetach VI i VIII. [↑](#footnote-ref-6)
7. Projektodawca nie musiał zawrzeć wszystkich typów działań w projekcie. [↑](#footnote-ref-7)
8. Patrz Priorytet VI i VII [↑](#footnote-ref-8)
9. Pomiar uwzględnia wyniki procedury odwoławczej zarówno w przypadku protestów od oceny formalnej jak i merytorycznej. [↑](#footnote-ref-9)
10. W ramach list rankingowych prezentowana jest jedynie łączna ocena, co uniemożliwia określenie za jakie konkretnie kryteria strategiczne uzyskał punkty projektodawca. [↑](#footnote-ref-10)
11. Na podstawie list rankingowych nie można jednak stwierdzić które to były kryteria. [↑](#footnote-ref-11)
12. Była to II korekta sprawozdania rocznego przesłana do IZ 1 kwietnia 2011 roku. [↑](#footnote-ref-12)
13. Zakładając zakończenie realizacji programu w roku 2015 na rok 2010 przypada połowa jego realizacji   
    w ujęciu rzeczowym. [↑](#footnote-ref-13)
14. Okres zakończenia realizacji przedmiotowego projektu planowany jest na połowę roku 2012. [↑](#footnote-ref-14)
15. Przedmiotowe badanie mogło by zostać zrealizowane na podstawie zawartości bazy danych systemu PEFS. [↑](#footnote-ref-15)
16. Z uwagi na niewielka liczebność populacji zrezygnowano z prezentacji wyników w formie map. [↑](#footnote-ref-16)
17. Należy mieć na uwadze iż materiał przekazany z UM WZ nie został w momencie tworzenia raportu zatwierdzony przez Komisję Europejską. Zostanie on zatwierdzony wraz z pozostałymi zmianami   
    w programie wynikającymi z przeglądu śródokresowego RPO WZ. [↑](#footnote-ref-17)
18. Wskaźnik ten jest wykorzystywany miedzy innymi w algorytmie podziału środków w ramach projektów systemowych w ramach Działania 7.1. [↑](#footnote-ref-18)
19. Wyjątkiem są tu konkursy w ramach Poddziałania 6.1.1, 7.2.1 oraz 8.1.1 (typ III) w przypadku których poziom zainteresowania projektodawców powoduje znaczne obciążenia administracyjne dla IOK. [↑](#footnote-ref-19)
20. Nie można mówić w tym przypadku o ogólnej tendencji, aczkolwiek zaobserwowano takie przypadki. [↑](#footnote-ref-20)