

**POSTĘP WE WDRAŻANIU PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI W WOJEWÓDZTWIE ZACHODNIOPOMORSKIM**

**Raport z badań**

Poznań, maj 2010



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Pomoc Techniczna Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013

# WYKAZ SKRÓTÓW

|  |  |
| --- | --- |
| **SKRÓT** | **WYJAŚNIENIE** |
| CAWI | Computer Assisted Web Interview |
| EFS | Europejski Fundusz Społeczny |
| GWA | Generator Wniosków Aplikacyjnych |
| IDI | Individual in-Depth Interview |
| IP | Instytucja Pośrednicząca |
| IPD | Indywidualny Plan Działania |
| ITI | In-Depth Telephone Interview |
| KIW | Krajowa Instytucja Wspomagająca |
| IZ | Instytucja Zarządzająca |
| KOP | Komisja Oceny Projektów |
| PIW | Program Inicjatywy Wspólnotowej |
| PO KL | Program Operacyjny Kapitał Ludzki |
| SOPZ | Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia |
| SzOP | Szczegółowy Opis Priorytetów |
| UE | Unia Europejska |
| WUP | Wojewódzki Urząd Pracy |

# STRESZCZENIE

## Charakterystyka badania

Niniejsze badanie – dotyczące postępów we wdrażaniu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w woj. zachodniopomorskim – zostało zrealizowane przez Pracownię Badań i Doradztwa „Re-Source” na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie i było współfinansowane przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Głównym celem badania była ocena postępu realizacji komponentu regionalnego PO KL w kontekście realizacji celów poszczególnych Działań PO KL wdrażanych w województwie zachodniopomorskim.

W ramach celu głównego określono następujące cele szczegółowe:

1. ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi działaniami w ramach komponentu regionalnego PO KL,
2. analiza zastosowanych kryteriów wyboru projektów – określenie ich skuteczności w kierunkowaniu wsparcia,
3. określenie udziału poszczególnych typów projektów w realizowanych Działaniach i ocena ryzyka nieosiągnięcia poszczególnych celów ze względu na brak odpowiednich projektów,
4. rozkład geograficzny projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL realizowanych na terenie województwa oraz podmiotów aplikujących o środki,
5. ocena postępu realizacji działań na podstawie kluczowych wskaźników monitorowania realizacji programu (na poziomie IP).

Na potrzeby realizacji badania wykorzystano następujące techniki badawcze:

1. analiza desk research (obejmująca przede wszystkim krajowe i regionalne dokumenty programowe oraz dokumentację konkursową, wraz z wnioskami aplikacyjnymi),
2. indywidualne wywiady pogłębione (N=10) przeprowadzone z pracownikami WUP odpowiedzialnymi za wdrażanie komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim,
3. ankieta internetowa wypełniana przez następujące kategorie respondentów:

* członkowie KOP zajmujący się oceną merytoryczną wniosków złożonych w konkursach ogłoszonych w 2009 roku (pracownicy WUP i eksperci),
* pracownicy WUP zajmujący się oceną formalną wniosków złożonych w konkursach ogłoszonych w 2009 roku.

## Wnioski

### Zainteresowanie projektodawców poszczególnymi Działaniami w ramach komponentu regionalnego PO KL

W przypadku Priorytetu VI brak jest obszaru wsparcia, który wyraźnie dominowałby nad pozostałymi pod względem liczby złożonych wniosków w 2009 roku. Spośród trzech wyróżnionych Działań największym zainteresowaniem wnioskodawców cieszyło się Działanie 6.3 „Inicjatywy lokalne na rzecz podnoszenia poziomu aktywności zawodowej na obszarach wiejskich”. Wnioski złożone w ramach tego Działania stanowiły 40,3% wszystkich wniosków złożonych w ramach Priorytetu VI w 2009 roku. Udział wniosków złożonych w ramach dwóch pozostałych Działań wyniósł odpowiednio: Poddziałanie 6.1.1 „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy” – 36,2%, Działanie 6.2 „Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia” – 23,5%.

Priorytet VI okazał się w 2009 roku najmniej popularnym wśród wnioskodawców, spadła także liczba wniosków złożonych w ramach Priorytetu VI w porównaniu z 2008 rokiem. Nie należy jednak zidentyfikowanego stanu rzeczy traktować jako problemu i symptomu spadku poziomu zainteresowania tym obszarem wsparcia. Po pierwsze, jest to bowiem rezultat wprowadzenia kryterium ograniczającego liczbę wniosków, które można złożyć w ramach jednego konkursu. Po drugie natomiast, relatywnie małej liczbie złożonych wniosków w Priorytecie VI towarzyszy wysoki poziom zrównoważenia, jeśli chodzi o liczbę wniosków w poszczególnych Działaniach/Poddziałaniach (nie ma w Priorytecie VI obszarów wsparcia o znikomym poziomie zainteresowania wśród beneficjentów).

W przypadku Priorytetu VII zdecydowanie największą popularnością wśród wnioskodawców cieszyło się Działanie 7.3 „Inicjatywy lokalne na rzecz aktywnej integracji” – wnioski złożone w ramach tego obszaru wsparcia stanowią aż 62% wszystkich wniosków złożonych w Priorytecie VII w 2009 roku. W Działaniu 7.3 (podobnie jak w pozostałych Działaniach odnoszących się do inicjatyw lokalnych, tj. Działaniach: 6.3 i 9.5) relatywnie szeroki sposób określenia wnioskodawców i grupy docelowej zauważalnie wpływa na poziom zainteresowania potencjalnych wnioskodawców realizacją dofinansowywanych przedsięwzięć. Drugim w kolejności obszarem wsparcia cieszącym się największym zainteresowaniem w ramach Priorytetu VII jest Poddziałanie 7.2.1 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” (27,4% wszystkich wniosków złożonych w Priorytecie VII w 2009 roku), zaś jeśli chodzi o Poddziałanie 7.2.2 „Wsparcie ekonomii społecznej” (10,6%), to dotyczył go co dziesiąty wniosek złożony w ramach Priorytetu VII.

Wskaźnik skuteczności uzyskania wsparcia okazał się bardzo wysoki we wszystkich obszarach wsparcia w Priorytecie VII – w Poddziałaniu 7.2.2 i Działaniu 7.3 wsparcie otrzymały wszystkie projekty rekomendowane do uzyskania dofinansowania, zaś w przypadku Poddziałania 7.2.1 tylko jeden projekt rekomendowany do otrzymania dofinansowania nie uzyskał wsparcia (co przy ogólnej liczbie złożonych wniosków wynoszącej N=8 daje wskaźnik skuteczności wsparcia na poziomie 0,88).

W Priorytecie VIII zdecydowanie największym zainteresowaniem ze strony wnioskodawców cieszyło się Poddziałanie 8.1.1 „Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwo dla przedsiębiorstw” – wnioski dotyczące tego obszaru wsparcia stanowiły w 2009 roku 72% wszystkich wniosków złożonych w analizowanym Priorytecie. Główną przyczyną tak wyraźnej dominacji wspomnianego Poddziałania jest charakter projektów realizowanych w jego ramach – przedsięwzięcia dofinansowywane w ramach niniejszego obszaru wsparcia postrzegane są jako cechujące się najmniejszą złożonością i trudnością w realizacji oraz wysoką kwota dostępnej alokacji.

W porównaniu z dwoma pozostałymi obszarami wsparcia relatywnie duża liczba wniosków została także złożona w ramach Poddziałania 8.1.2 (22,7% całości złożonych wniosków). W przypadku Poddziałania 8.1.3 oraz 8.2.1 zainteresowanie wnioskodawców aplikowaniem o wsparcie było już wyraźnie mniejsze (w szczególności dotyczy to Poddziałania 8.1.3) – udział wniosków złożonych w ramach wskazanych Poddziałań w całości wniosków złożonych w Priorytecie VIII wyniósł odpowiednio: 0,8% i 4,5%.

W Priorytecie IX dwoma obszarami wsparcia, które cieszyły się w 2009 roku największym zainteresowaniem wnioskodawców były: Poddziałanie 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych” oraz Działanie 9.5 „Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich”. Udział wniosków złożonych w ramach każdego ze wskazanych Poddziałań stanowił blisko jedną trzecią wszystkich wniosków złożonych w ramach Priorytetu IX (było to odpowiednio: 30,7% i 30,5%).

Jeśli chodzi o Działanie 9.5, to w jego przypadku przyczyny dużego zainteresowania mają charakter zbliżony do czynników, które wpłynęły na dużą liczbę wniosków złożonych w dwóch pozostałych obszarach wsparcia, w których dofinansowywane były inicjatywy lokalne (Działania: 6.3 i 7.3). Problemem jest jednak to, iż – przynajmniej w jakiejś części – selekcja projektów składanych w ramach Działania 9.5 ma raczej charakter negatywny niż pozytywny.   
Mianowicie w konkursach częsciej składane są wnioski, które nie mieszczą się w ramach typów projektów określonych w pozostałych Działaniach/Poddziałaniach lub nie otrzymały dofinansowania w ramach obszarów wsparcia do których pierwotnie były składane niż wnioski dedykowane Działaniu 9.5, które w najpełniejszy sposób wpisują się w cele tego instrumentu wsparcia.

W dalszej kolejności zainteresowaniem wnioskodawców cieszyły się Działania: 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” i 9.3 „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego” (liczba złożonych wniosków wyniosła w tych obszarach wsparcia, odpowiednio: 85 i 82 wnioski).

Podsumowując, w zdecydowanej większości Działań/Poddziałań poziom zainteresowania wnioskodawców oraz liczba dofinansowanych projektów nie kreują ryzyka niezrealizowania celów dla danych obszarów wsparcia. Ewentualne różnice w liczbie złożonych wniosków i podpisanych umów pomiędzy poszczególnymi Działaniami/Poddziałaniami wynikają ze specyfiki obszarów wsparcia i nie powinny być traktowane jako problem wymagający określonego typu interwencji. Realny problem braku zainteresowania wnioskodawców (czy też braku bądź bardzo małej liczby dofinansowywanych projektów) dotyczy natomiast Poddziałań: 8.1.3 i 8.2.1 (i w mniejszym stopniu – Poddziałania 8.1.2, gdyż w tym przypadku do realizacji celów Poddziałania znacząco przyczyniły się projekty dofinansowane w 2008 roku) oraz Działania 9.3. (i w mniejszym stopniu – Działania 9.4).

### Ryzyko niezrealizowania celów poszczególnych Priorytetów w kontekście udziału poszczególnych typów projektów w ramach realizowanych Działań

W przypadku Poddziałania 6.1.1 dominują cztery typy projektów, które składają się na kompleksowe instrumentarium wsparcia dla osób pozostających bez zatrudnienia. Jednocześnie jednak, relatywnie duża ilość typów projektów w niniejszym Poddziałaniu cieszyła się bardzo ograniczonym zainteresowaniem ze strony wnioskodawców. W związku z powyższym zasadne jest podjęcie działań zorientowanych na realizowanie przez beneficjentów projektów w dotychczas najsłabiej reprezentowanych typach, ew. tworzenie zachęt do łączenia różnych typów projektów.

Biorąc pod uwagę Działanie 6.2 – ze względu na założenie o kompleksowym charakterze wsparcia – wszystkie przewidziane typy projektów reprezentowane są w tym samym stopniu. Jednocześnie w 2009 roku z możliwości uzyskania dofinansowania wyłączono projekty o charakterze *stricte* promocyjnym. Rozwiązanie to ocenić należy pozytywnie, ale tylko pod warunkiem zapewnienia, iż w realizowanych projektach wspierających przedsiębiorczość i samozatrudnienie będzie przewidziany element promocyjny.

W Działania 6.3 mamy do czynienia z sytuacją, w której całość projektów realizowanych i odrzuconych została zaklasyfikowana do typu pierwszego (projekty przyczyniające się do aktywizacji zawodowej mieszkańców obszarów wiejskich), zaś udział pozostałych typów projektów okazał się wyraźnie mniejszy (dotyczy to w szczególności typu: „rozwój dialogu, partnerstwa publiczno-społecznego i współpracy”). Trzeba jednak w tym miejscu podkreślić, iż Działanie 6.3 (jak również obszary wsparcia dotyczące inicjatyw lokalnych w pozostałych Priorytetach) w stopniu bardzo ograniczonym poddaje się klasyfikacji wg typów projektów określonych w Planie Działań.

Jeśli chodzi o ryzyko niezrealizowania celów dla poszczególnych Działań w ramach Priorytetu VI, to jest ono niewielkie. Jako niskie oceniono je w odniesieniu do celu: „Promocja oraz wspieranie inicjatyw i rozwiązań zmierzających do tworzenia nowych miejsc pracy oraz budowy postaw kreatywnych, służących rozwojowi przedsiębiorczości i samozatrudnienia” (6.2), zaś w przypadku dwóch pozostałych analizowanych celów („Podniesienie poziomu aktywności zawodowej oraz zdolności do zatrudnienia osób pozostających bez zatrudnienia oraz stworzenie warunków dla rozwoju aktywności zawodowej w regionie” – 6.1 oraz „Podniesienie zdolności do zatrudnienia oraz mobilności przestrzennej i zawodowej osób zamieszkujących na obszarach wiejskich poprzez przygotowanie ich do podjęcia pracy w zawodach pozarolniczych oraz wykorzystania szans związanych z powstawaniem nowych miejsc pracy na obszarach wiejskich” – 6.3) oceniono je, w oparciu o dane dotyczące typów realizowanych projektów, jako średnie.

Biorąc pod uwagę Poddziałanie 7.2.1 mamy do czynienia z dominacją tych typów projektów, które cechuje wysoka użyteczność wobec problemów dotykających osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, tj. kursów i szkoleń umożliwiających nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji i kompetencji zawodowych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, poradnictwa psychologicznego, psychospołecznego, zawodowego i innego, skierowanego do osób zagrożonych wykluczeniem i ich otoczenia, rozwijania umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy.

W przypadku Poddziałania 7.2.2 mamy do czynienia z sytuacją zbliżoną do tej, jaką scharakteryzowaliśmy w odniesieniu do Działania 6.2 – w obu rzeczonych obszarach wsparcia występuje założenie o kompleksowym charakterze dofinansowywanych projektów (tj. uwzględniającym wszystkie typy projektów przewidziane w Planie Działań). W rezultacie, dofinansowanie otrzymały jedynie te przedsięwzięcia, które faktycznie zakładały, iż zostaną w ich ramach uruchomione wszystkie wskazane usługi adresowane do sektora ekonomii społecznej (wśród projektów odrzuconych znalazły się pojedyncze przypadki, gdy wnioskodawca pomijał któryś z typów projektów).

W Działaniu 7.3 występuje podobny problem, jaki ujawnił się w przypadku Działania 6.3 –typy projektów określone w niniejszym obszarze wsparcia sformułowane są w sposób bardzo ogólny, co znacząco utrudnia klasyfikację projektów ze względu na reprezentowany przez nie typ. W odniesieniu do Działania 7.3 aktualną pozostaje również wcześniejsza rekomendacja, by zrezygnować zarówno z wyodrębnienia oddzielnych obszarów wsparcia dla inicjatyw lokalnych w trzech Priorytetach oraz nie wyróżniać poszczególnych typów projektów, które w ramach tego Poddziałania mogą otrzymać dofinansowanie.

Podobnie jak w Priorytecie VI, tak i w odniesieniu do Priorytetu poświęconego integracji społecznej ryzyko niezrealizowania celów ocenić należy jako ograniczone. W przypadku celu „Poprawa dostępu do zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i rozwijanie sektora ekonomii społecznej” (7.2) ryzyko to oceniono jako średnie, zaś w odniesieniu do celu „Wsparcie dla rozwoju inicjatyw na rzecz aktywizacji i integracji społeczności lokalnych, przyczyniające się do realizacji strategii rozwoju kapitału ludzkiego na terenach wiejskich” (7.3) – jako niskie.

W Poddziałaniu 8.1.1 dostępne były w 2009 roku dwa typy projektów. Projekty o profilu doradczym cieszyły się śladowym zainteresowaniem beneficjentów – w 2009 roku złożono tylko 5 wniosków dotyczących tego wariantu projektów i żaden z nich nie został dofinansowany. Wnioskodawcy byli w zdecydowanie większym stopniu zainteresowani realizacją przedsięwzięć szkoleniowych. Wydaje się, że wyraźna dominacja projektów szkoleniowych nie powinna dziwić – jest to jedna z najchętniej realizowanych przez beneficjentów form działań projektowych, a jednocześnie relatywnie prosta w realizacji.

W Poddziałaniu 8.1.2 wyraźnie najczęściej występującym typem projektów są szkolenia przekwalifikowujące i usługi doradcze w zakresie wyboru nowego zawodu i zdobycia nowych umiejętności zawodowych (w tym: Indywidualne Plany Działań i pomoc w wyborze odpowiedniego zawodu i miejsca zatrudnienia).

W przypadku Poddziałania 8.1.3 trzeba w szczególności zwrócić uwagę na bardzo małą liczbę złożonych wniosków – w 2009 roku złożono jedynie 3 wnioski, z czego tylko jeden otrzymał dofinansowanie. Realizowane projekty dotyczyły upowszechniania na poziomie lokalnym i regionalnym idei *flexicurity*, projekty odrzucone reprezentowały dwa pozostałe typy projektów, tj.: „tworzenie sieci współpracy (w tym partnerstwa) w zakresie wzmacniania dialogu społecznego i inicjatyw podejmowanych wspólnie na poziomie lokalnym i regionalnym przez organizacje pracodawców i przedstawicielstwa pracownicze, mających na celu zwiększanie zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorców” oraz „promowanie społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw, w szczególności w odniesieniu do lokalnego rynku pracy, warunków pracy pracowników i środowiska naturalnego”.

W Poddziałaniu 8.2.1 mamy do czynienia z wyraźną dominacją – zarówno wśród projektów realizowanych, jak i odrzuconych – dwóch typów projektów: (a) szkolenia i doradztwo dla pracowników uczelni i jednostek naukowych, doktorantów, studentów i absolwentów uczelni zamierzających rozpocząć własną działalność gospodarczą typu spin off lub spin out; (b) promocja idei przedsiębiorczości akademickiej, w celu komercjalizacji wiedzy i umiejętności zespołu działającego na uczelni lub w przemyśle (firmy typu spin off lub spin out).

Jeśli chodzi o ryzyko nieosiągnięcia celów Priorytetu VIII, to dotyczy ono przede wszystkim celu dotyczącego Działania 8.2 „Zwiększenie transferu wiedzy i wzmocnienie powiązań sfery B+R z przedsiębiorstwami, służące rozwojowi gospodarczemu regionów”. Ryzyko to wynika przede wszystkim z bardzo małej liczby lub braku projektów dotyczących staży pracowników naukowych w przedsiębiorstwach lub pracowników przedsiębiorstw w jednostkach naukowych oraz tymczasowego zatrudnienia wysoko wykwalifikowanej kadry w MŚP. Niezagrożone wydają się jedynie cele związane z promocją przedsiębiorczości w środowisku naukowym, te jednak nie stanowią wystarczającej gwarancji dla trwałego i skutecznego zwiększenia transferu wiedzy pomiędzy sektorem naukowym i biznesowym.

Jako średnie oceniono natomiast w Priorytecie VIII ryzyko niezrealizowania celu powiązanego z Działaniem 8.1, tj. „Podniesienie i dostosowanie kwalifikacji i umiejętności osób pracujących do potrzeb regionalnej gospodarki”.

W pierwszym z analizowanych obszarów wsparcia Priorytetu IX, tj. Poddziałaniu 9.1.1 dofinansowywany był tylko jeden typ projektu (tworzenie ośrodków wychowania przedszkolnego na obszarach i w środowiskach o niskim stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej). Rozwiązanie to miało na celu uniknięcie sytuacji ciągłego finansowania placówek przedszkolnych utworzonych w rezultacie otrzymanego dofinansowania i wynikało z przyjęcia słusznego założenia, iż placówki przedszkolne powinny dążyć do uniezależnienia się od finansowania ze środków wspólnotowych, przy jednoczesnym zachowaniu ich trwałości (w oparciu o finansowanie z budżetu lokalnego). Przyjęte rozwiązanie należy ocenić pozytywnie.

W przypadku Działania 9.2 i Poddziałania 9.1.2 największym zainteresowaniem wnioskodawców cieszyły się projekty zorientowane na oferowanie dodatkowych zajęć dydaktyczno-wyrównawczych oraz specjalistycznych, a także dodatkowych zajęć dla uczniów ukierunkowanych na rozwój kompetencji kluczowych. Jednocześnie jednak, w przypadku Działania 9.2 – ze względu na jego specyfikę wynikającą z adresowania go do placówek kształcenia zawodowego – uzasadnione byłoby zwiększenie aktywności wnioskodawców w realizacji projektów dotyczących efektywnych programów doradztwa edukacyjno-zawodowego.

W Działaniu 9.3 większość dostępnych typów wsparcia cieszy się niewielkim zainteresowaniem ze strony potencjalnych beneficjentów. Wyjątek stanowią jedynie projekty dotyczące kształcenia osób dorosłych w formach szkolnych, choć i tutaj (analizując tę kwestię pod kątem liczby złożonych wniosków) zainteresowanie nie jest bardzo duże. Uwzględniając powyższe, trzeba zaakcentować nie tyle potrzebę zwiększania zainteresowania wnioskodawców poszczególnymi formami wsparcia w ramach Działania 9.3, ile raczej celowość jego zasadniczego zrewidowania i zmodyfikowania w takim kierunku, by odpowiadało ono rzeczywistym potrzebom grupy docelowej i było jednoznacznie rozumiane przez beneficjentów.

Wśród typów projektów przewidzianych w Planie Działań na 2009 rok w odniesieniu do Działania 9.4 zdecydowanie dominują – zarówno wśród projektów realizowanych, jak i odrzuconych – projekty dotyczące studiów podyplomowych, kursów kwalifikacyjnych i doskonalących dla nauczycieli w zakresie zgodnym z lokalną i regionalną polityką edukacyjną. Pozostałe typy przedsięwzięć reprezentowane były wśród wniosków złożonych w 2009 roku zdecydowanie rzadziej (przy czym wszystkie projekty, które otrzymały dofinansowanie zostały przypisane do typu przewidującego studia i kursy dla nauczycieli).

W Priorytecie IX mamy do czynienia z dwoma celami, w przypadku których ryzyko ich nieosiągnięcia pozostaje relatywnie duże. Po pierwsze, jest to „Zwiększenie uczestnictwa osób dorosłych w kształceniu ustawicznym w formach szkolnych poprzez podniesienie jego jakości i dostępności oraz zwiększenie znaczenia kształcenia ustawicznego jako czynnika oddziaływującego na sytuację na rynku pracy”, które odnosi się do Działania 9.3. Po drugie zaś, „Dostosowanie kwalifikacji nauczycieli, instruktorów praktycznej nauki zawodu oraz kadr administracyjnych instytucji systemu oświaty do wymogów związanych ze strategicznymi kierunkami rozwoju regionów, zmianą kierunków kształcenia, zapotrzebowaniem na nowe kwalifikacje oraz zmieniająca się sytuacją demograficzną w systemie oświaty” (9.4). Ryzyko nieosiągnięcia pozostałych celów w Priorytecie IX oceniono jako niskie lub średnie.

W 2009 roku wśród dostępnych form wsparcia obecne były także – w ramach Poddziałania 6.1.1 i Działania 9.2 – projekty innowacyjne. W obu przypadkach zainteresowanie wnioskodawców okazało się być znikome, co – w kontekście kolejnych konkursów dotyczących projektów innowacyjnych – każe podjąć próbę identyfikacji najistotniejszych czynników wpływających na ograniczoną popularność projektów innowacyjnych wśród wnioskodawców, a także sformułowania rekomendacji, które mogłyby poprawić dotychczasowe rezultaty naboru wniosków w konkursach dotyczących projektów innowacyjnych.

### Kryteria wyboru projektów i ich skuteczność w kierunkowaniu wsparcia

Członkowie KOP ocenili system kryteriów oceny merytorycznej obowiązujący w 2009 roku pozytywnie. Najniższą wskazywaną przez respondentów oceną była ocena przeciętna, na którą wskazała jedna czwarta (25,5%) badanych. Pozostałe osoby oceniły obowiązujące kryteria raczej (70,6%) lub zdecydowanie (3,9%) pozytywnie. Można więc stwierdzić, iż – przynajmniej w odczuciu członków – system kryteriów oceny merytorycznej funkcjonował w 2009 roku prawidłowo.

Wśród członków KOP dominuje przekonanie, iż informacje zawarte we wnioskach aplikacyjnych są – raczej lub zdecydowanie – niewystarczające do przeprowadzenia rzetelnej oceny projektów opisanych we wnioskach aplikacyjnych. Kwestie, których w największym stopniu dotyczy ten problem to: diagnoza i analiza problemu, dla którego dofinansowywany projekt ma stanowić rozwiązanie, wskazanie faktycznych powiązań pomiędzy zidentyfikowanym problemem a celami projektu i zaplanowanymi w jego ramach działaniami i rezultatami, wyczerpująca oraz jednoznaczna charakterystyka grupy docelowej wraz z uzasadnieniem jej wyboru, precyzyjnie określone „twarde” rezultaty projektu, sposób monitorowania rezultatów projektu, informacje dotyczące uwzględnienia zasady równości szans kobiet i mężczyzn w planowanym projekcie.

Wśród badanych osób blisko połowa badanych osób (49%) dostrzegła problem deklaratywności części informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym, które stanowią przedmiot oceny merytorycznej (odpowiednio: 25,5% osób zdecydowanie stwierdziło, że dostrzega problem deklaratywności informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym, a 23,5% potwierdziło w stopniu umiarkowanym występowanie tego rodzaju problemu. Ponad 1/5 badanych, czyli 21,9%, stwierdziła natomiast – w stopniu zdecydowanym lub umiarkowanym – iż nie dostrzega wskazanego problemu. Problem ten dotyczył w największym stopniu następujących rodzajów informacji: diagnoza problemu (prezentacja danych statystycznych niemożliwych do zweryfikowania, np. dotyczących tzw. „wskaźnika uprzedszkolnienia” w Poddziałaniu 9.1.1), zgodność projektu z zapisami dokumentów strategicznych, zgodność projektu z kryteriami horyzontalnymi (w tym, w szczególności: spełnienie zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz zrównoważonego rozwoju), zgodność z Prawem Zamówień Publicznych oraz innymi aktami prawnymi odnoszącymi się do danego projektu, doświadczenie projektodawcy i przygotowanie merytoryczne osób zaangażowanych w realizację projektu (potencjał osobowy), informacje dotyczące obszaru działalności projektodawcy (w szczególności odnosi się to do projektów składanych w ramach konkursów dotyczących inicjatyw lokalnych) oraz lokalizacji biura projektu.

Problem nieadekwatności przyznanej liczby punktów wobec rzeczywistej jakości projektu wskazywany był incydentalnie i nie ma on charakteru systemowego, który wymagałby określonej interwencji i modyfikacji stosowanych kryteriów merytorycznych. Z kolei problem przeszacowania lub niedoszacowania wag punktowych przypisanych do poszczególnych kryteriów merytorycznych występuje w bardzo ograniczonym stopniu.

Członkowie KOP raczej pozytywnie ocenili katalog kryteriów obowiązujących w 2009 roku, jedynie incydentalnie wskazując na kryteria zbędne lub brakujące. Spośród kryteriów brakujących należy wskazać przede wszystkim na: zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa, objęcie wsparciem regionów znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji, objęcie uczestników projektów realizowanych w ramach Poddziałania 6.1.1 Indywidualnymi Planami Działań.

Zdecydowana większość członków uznała, że szkolenia, w których brali udział oraz materiały informacyjne, które otrzymali przed rozpoczęciem oceny merytorycznej złożonych wniosków były przydatne. Jeśli natomiast chodzi o ocenę ilości czasu przeznaczoną na ocenę merytoryczną wniosków, badani dość znacząco różnią się w swoich opiniach. Łącznie 62,5% osób stwierdziło, że czasu było za mało (odpowiednio: 41,7% wskazało wariant odpowiedzi „raczej za mało”, a 20,8% – „zdecydowanie za mało”). Jednocześnie jednak, ponad jedna trzecia osób, to jest 37,5%, stwierdziła, że ilość czasu była wystarczająca.

Podobnie jak w przypadku oceny kryteriów merytorycznych przez członków KOP, większość badanych zajmujących się ocen formalną, oceniła obowiązujący w 2009 roku system kryteriów raczej pozytywnie. Najwyżej kryteria formalne oceniono pod kątem ich spójności (średnia ocena: 3,5), a także jasności i zrozumiałości oraz spełnienia swojej funkcji jako narzędzia dopuszczania projektów odpowiednich i odrzucania projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym (3,0). W przypadku oceny jednoznaczności sformułowania kryteriów średnia ocena osiągnęła poziom niższy niż 3 i wyniosła 2,88.[[1]](#footnote-1)

Większość badanych respondentów zajmujących się przeprowadzaniem oceny formalnej oceniła informacje zawarte we wnioskach jako raczej wystarczające do właściwego przeprowadzenia oceny formalnej. Wszyscy badani respondenci ocenili kryteria formalne obowiązujące w 2009 roku jako umożliwiające bezproblemową ocenę wniosków wg schematu „spełnia – nie spełnia”.

Jeśli chodzi o zasadność eliminacji niektórych kryteriów formalnych, to badane osoby podzieliły się w swych opiniach niemal po równo. Cztery osoby oceniły pewne kryteria jako zbędne, 1 osoba nie miała w tym względzie skrystalizowanej opinii, a 3 osoby zdecydowanie nie zgodziły się co do kwestii zbędności jakichkolwiek kryteriów formalnych.

Wśród kryteriów uznanych za zbędne wskazano kryteria następujące: kontrasygnata skarbnika lub księgowego w części V wniosku aplikacyjnego oraz ograniczenie liczby składanych wniosków w ramach jednego konkursu. Żadna z osób zajmujących się przeprowadzaniem oceny formalnej wniosków złożonych w 2009 roku nie uznała, iż należałoby wzbogacić katalog kryteriów formalnych o kryteria dodatkowe.

W przeciwieństwie do członków KOP, osoby zajmując się oceną formalną w większości oceniły ilość czasu przeznaczonego na ocenę formalną jako, raczej lub zdecydowanie, niewystarczającą.

Z kolei w badaniu jakościowym zwrócono uwagę na następujące kwestie związane z funkcjonowaniem systemu kryteriów. Po pierwsze, zaakcentowano, że wpływ kryteriów strategicznych na dobór projektów jest potencjalnie ograniczony poprzez ich zbyt dużą ilość, co prowadzi do rozproszenia puli dostępnych punktów. Dlatego też, za uzasadnione uznać należy dokonanie przeglądu kryteriów strategicznych w celu możliwie maksymalnego ograniczenia ich ilości i przypisanie do pozostawionych kryteriów odpowiednio dużej liczby punktów, ew. grupowanie kryteriów o zbliżonym charakterze. Po drugie wskazano również, iż kryteria strategiczne nie zawsze spełniają swoją funkcję jako instrument kierunkowania wsparcia w tych obszarach, które IP ocenia jako szczególnie zasadne. Decydujące znaczenie ma w tym przypadku kwota alokacji przeznaczona na dany konkurs – w przypadku, gdy kwota alokacji jest duża, wnioskodawcy nie dążą do spełnienia kryteriów strategicznych, gdyż ryzyko nieuzyskania dotacji jest w takiej sytuacji niewielkie, a zobowiązania wynikające z faktu spełnienia kryteriów strategicznych kreują określonego rodzaju obowiązki na etapie realizacji projektu (taka sytuacja miała miejsce np. w przypadku Działania 7.3).

Jeśli chodzi o ocenę wpływu poszczególnych kryteriów, to najczęściej w badaniu jakościowym wskazywano na następujące kryteria z katalogu kryteriów merytorycznych:

* ograniczenie liczby składanych wniosków (kryterium to przyczyniło się do poprawy jakości składanych wniosków oraz zwiększenia stopnia ich adekwatności wobec specyfiki lokalnej),
* premiowanie uwzględniania w grupach docelowych osób reprezentujących kategorie defaworyzowane, tj. osoby niepełnosprawne, osoby w wieku 15-24 lata oraz powyżej 45 lat (kryterium to pozwala na włączanie do realizowanych projektów tych kategorii uczestników, którzy z punktu widzenia beneficjentów postrzegani są jako trudna kategoria odbiorców; jednocześnie, dla zwiększenia skuteczności tego kryterium wskazane są dodatkowe rozwiązania zwiększające jego znaczenie),
* wykorzystanie w ramach projektów zwalidowanych rezultatów przedsięwzięć realizowanych w ramach PIW EQUAL (choć istnieje tu ryzyko faworyzowania podmiotów posiadających doświadczenia w ramach PIW EQUAL, to jednak wpływ tego kryterium jest pozytywny w tym sensie, że pozwala wykorzystywać cenne doświadczenia projektów z PIW EQUAL),
* wykorzystania sprzętu komputerowego zakupionego dla szkół ze środków EFS na lata 2004-2006 (kryterium to oceniono negatywnie jako oderwane od realiów dotyczących tempa, w jakim zużywa się i dezaktualizuje sprzęt informatyczny i oprogramowanie; brak jest też wyraźnego powiązania pomiędzy niniejszym kryterium a celami PO KL),
* objęcie uczestników projektów dla osób pozostających bez zatrudnienia Indywidualnymi Planami Działań (kryterium to oceniono pozytywnie zarówno ze względu na funkcjonalność IPD, jak i niską dotychczasową wartość wskaźników dotyczących tej kwestii; rekomendowanym rozwiązaniem byłoby jednak zastosowanie tego kryterium w formie kryterium dostępu, a nie kryterium strategicznego),
* kryteria dostępu i strategiczne wzmacniające lokalnych charakter projektów realizowanych w ramach inicjatyw oddolnych (skuteczność rzeczonych kryteriów uznano za częściową, dlatego też zasadna jest ich dalsza modyfikacja, by lokalny charakter projektów w Działaniach: 6.3, 7.3 i 9.5 nie były pozorny).

Generalnie jednak należy stwierdzić, że mamy do czynienia z relatywnie dużą spójnością wyników oceny merytorycznej, zarówno w odniesieniu do ogólnych kryteriów merytorycznych i – w jeszcze większym stopniu – kryteriów strategicznych[[2]](#footnote-2). Świadczy to o jednoznaczności i precyzyjności większości obowiązujących ogólnych kryteriów merytorycznych i kryteriów strategicznych.

Analiza przeprowadzona w ramach macierzy oceny pozwoliła zidentyfikować wymiary oceny, w których projekty z danego obszaru wsparcia uzyskują niskie/wysokie oceny.

Biorąc pod uwagę wszystkie wnioski poddane ocenie merytorycznej, najlepiej zostały przygotowane projekty składane w konkursach ogłaszanych w 2009 roku w ramach Priorytetu VII (przyznano im najwyższą ilość punktów w ramach ogólnej oceny merytorycznej – 43,4 pkt.) oraz Priorytetu VI (przeciętny projekt poddany ocenie merytorycznej uzyskał łącznie 43,1 pkt. za ogólne kryteria merytoryczne).

Wśród wszystkich złożonych projektów poddanych ocenie merytorycznej najwyższą ocenę w ramach kryterium 3.1 „Cele projektu” uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 7.2.1, Poddziałania 6.1.1, Poddziałania 8.1.3. Najniżej pod względem kryterium 3.1 zostały ocenione projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2 oraz Działania 9.2.

Jeśli chodzi o kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu”, to wśród wszystkich złożonych projektów poddanych ocenie merytorycznej najwyższą ocenę uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.1, Poddziałania 6.1.1. oraz 7.2.1 (średnia 8,3). Najniżej pod względem kryterium 3.2 zostały ocenione projekty dopuszczone do oceny merytorycznej złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2 oraz Poddziałania 8.2.1.

Kolejne analizowane kryterium (3.3) dotyczyło działań przewidzianych do realizacji w projekcie. Wśród wszystkich złożonych projektów poddanych ocenie merytorycznej najwyższą ocenę w ramach rzeczonego kryterium uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 8.1.3 oraz Poddziałania 9.1.1. Najniżej pod względem kryterium 3.3 zostały ocenione projekty dopuszczone do oceny merytorycznej złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2.

Kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” różnicowało złożone wnioski w następujący sposób. Najwyższe oceny punktowe uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.1 oraz Poddziałania 8.1.3. Najniżej pod względem kryterium 3.4 zostały ocenione projekty dopuszczone do oceny merytorycznej złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2.

Wśród wszystkich złożonych projektów poddanych ocenie merytorycznej najwyższą ocenę w ramach kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 6.1.1 oraz Poddziałania 9.1.1. Najniżej pod względem kryterium 3.5 zostały ocenione projekty dopuszczone do oceny merytorycznej złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2.

W odniesieniu do kryterium IV „Wydatki projektu” najwyższe oceny uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 6.1.1 oraz 8.1.3 i 9.1. Najniżej pod względem kryterium IV zostały ocenione projekty dopuszczone do oceny merytorycznej złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2.

### Rozkład geograficzny podmiotów aplikujących o środki oraz projektów

Analizę rozkładu geograficznego przeprowadzonego odrębnie w odniesieniu do podmiotów aplikujących o środki oraz projektów złożonych w ramach konkursów prowadzonych w 2009 roku.

Wśród wnioskodawców komponentu regionalnego PO KL zdecydowanie dominują podmioty z woj. zachodniopomorskiego, które stanowią aż 85,6% wnioskodawców wszystkich złożonych projektów. Spośród pozostałych regionów najwięcej wniosków złożyli projektodawcy z województw: wielkopolskiego (7,8%), mazowieckiego (3,7%) oraz pomorskiego (2,7%), choć ich udział jest zdecydowanie mniejszy. Wśród wniosków złożonych w 2009 roku nie znalazł się żaden, który byłby złożony przez podmiot z województw: opolskiego lub podlaskiego.

Jeśli za najbardziej funkcjonalny przyjąć model, w którym o wsparcie z komponentu regionalnego PO KL aplikują przede wszystkim podmioty z danego województwa, to swoje najpełniejsze odzwierciedlenie ów model znajduje w Priorytecie VII, gdzie aż 93,6% wniosków złożyli wnioskodawcy z woj. zachodniopomorskiego. Potencjalnie największy problem ujawnił się natomiast w przypadku Priorytetu VIII, gdzie wnioski złożone przez podmioty z woj. zachodniopomorskiego stanowiły jedynie 62,6% wszystkich złożonych wniosków (przy czym w największym stopniu niniejszy problem dotyczy Poddziałań: 8.1.1 i 8.2.1). W przypadku realizatorów projektów, co nie powinno dziwić, mamy do czynienia również z bardzo wyraźną dominacją woj. zachodniopomorskiego – 209 spośród 215 beneficjentów ma swoją siedzibę w woj. zachodniopomorskim (co stanowi 97,2% wszystkich beneficjentów). Pozostałe podmioty realizujące projekty zlokalizowane są w woj. kujawsko-pomorskim, lubuskim (po jednym podmiocie) oraz wielkopolskim (dwa podmioty). W dwóch przypadkach siedziba beneficjenta znajduje się poza granicami kraju, w Wielkiej Brytanii.

Analizując strukturę wnioskodawców ze względu na podregion, w którym mają oni swoją siedzibę, największym odsetkiem złożonych wniosków cechują się kolejno podregiony: koszaliński (31,2%), miasto Szczecin (30%), stargardzki (21,7%) i szczeciński (16,9%). W odniesieniu do analizy prowadzonej na poziomie podregionów zauważyć należy, iż spośród beneficjentów z woj. zachodniopomorskiego najwięcej z nich zlokalizowanych jest w Szczecinie (30,5%). Pozostałe podregiony reprezentowane są w mniejszym stopniu, odpowiednio: podregion koszaliński (26,4%), podregion stargardzki (19,2%), podregion szczeciński (18,8%).

Największą grupę stanowili wnioskodawcy z siedzibą w powiatach: m. Szczecin (30% wszystkich wniosków), powiat goleniowski (7,7%), m. Koszalin (7,65%). Z kolei z wyraźnie najmniejszą liczbą złożonych wniosków mamy do czynienia w powiatach: m. Świnoujście (6 wniosków) i kamieńskim (13). Z kolei najwięcej podmiotów realizujących projekty ma swoją siedzibę w powiatach: m. Szczecin (74), goleniowskim (20), m. Koszalin (15), polickim (12), choszczeńskim (11) oraz pyrzyckim (10).

Jeśli chodzi o poziom gminy, to najwięcej wnioskodawców ma siedzibę w Szczecinie (408 projektów), Koszalinie (100 projektów), Nowogardzie (45 projektów), Stargardzie Szczecińskim (44 projekty) i Gryficach (36 projektów). Dominująca rola Szczecina ujawnia się także w przypadku analizy miejsca będącego siedzibą beneficjentów realizujących projekty w ramach komponentu regionalnego PO KL. W Szczecinie realizowane są 74 projekty, dalej w kolejności, ale już ze znaczną różnicą wobec Szczecina plasują się następujące gminy: Koszalin (12 projektów), Nowogard (8 projektów) i Pełczyce (7 projektów). Jednocześnie, wsparcie w ramach komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku nie dotarło do blisko połowy gmin (47,8%), co interpretować należy jako przejaw wysoce niezrównoważonej dystrybucji środków w ramach komponentu regionalnego PO KL.

Jednocześnie w przypadku części gmin mamy do czynienia z sytuacją niezłożenia w 2009 roku żadnego wniosku przez podmiot mający siedzibę w danej gminie. Są to: Białogard (gmina ), Boleszkowice, Cedynia, Dygowo, Dziwnów, Kobylanka, Międzyzdroje, Radowo Małe, Rewal, Rymań, Stare Czarnowo, Szczecinek (gmina), Świdwin (gmina). Gminy te – przynajmniej w 2009 roku – pozostawały całkowicie wyłączone nawet z potencjalnego korzystania ze wsparcia w ramach komponentu regionalnego PO KL.

W odniesieniu do analizy dotyczącej rozkładu geograficznego projektów analizowano – po pierwsze – ich zasięg. Wśród realizowanych projektów największy ich odsetek (52,6%) obejmował swoim zasięgiem teren jednej gminy. Jedna czwarta projektów (24,2%) dotyczyła obszaru województwa, a około jedna dziesiąta (11,6%) kilku powiatów. Obszar kilku gmin i jednego powiatu dotyczył odpowiednio: 4,7% i 6,5% realizowanych projektów. W realizacji nie znalazły się projekty obejmujące cały kraj. Pod tym względem specyficzny okazał się Priorytet VIII, gdzie ponad dwie trzecie realizowanych projektów (71,8%) ma w przypadku tego Priorytetu zasięg wojewódzki, zaś projektów adresowanych tylko do jednej gminy jest wyraźnie mniej niż w pozostałych Priorytetach (10,3%).

Jeśli chodzi o wielkość wnioskowanego lub otrzymanego dofinansowania w poszczególnych rodzajach projektów, które wyróżniono ze względu na ich zasięg, z największą średnią kwotą wnioskowanego dofinansowania mamy do czynienia w przypadku projektów o zasięgu wojewódzkim (975.116,99 PLN). O mniejsze dofinansowanie starali się wnioskodawcy składający wnioski dotyczące realizacji projektu na obszarze kilku powiatów, dalej kilku gmin, jednego powiatu i jednej gminy. Z tej tendencji spadkowej wyłamują się jedynie projekty obejmujące cały kraj, gdzie średnia kwota wnioskowanego dofinansowania wyniosła 634.054,76 PLN. Prawidłowość polegająca na spadku kwoty wnioskowanego dofinansowania wraz z malejącym zasięgiem realizacji projektu znajduje swoje potwierdzenie także wśród projektów realizowanych, gdzie najwyższy średni poziom dofinansowania dotyczy projektów o zasięgu wojewódzkim (1.103.085,61 PLN).

Jeśli chodzi obszar realizacji projektów dofinansowanych w 2009 roku, to gminami, które w największym stopniu objęte są realizacją projektów są: Nowogard (10 projektów), Szczecin (8 projektów), Pełczyce (7 projektów), Goleniów (6 projektów) oraz Wałcz – Gmina, Stargard Szczeciński – Gmina, Sianów i Dobra Szczecińska (po 5 projektów). Jednocześnie jednak, dla kilkudziesięciu gmin w regionie nie przygotowano dedykowanych im projektów, które uzyskałyby dofinansowanie w ramach komponentu regionalnego PO KL.

Powiatami, w odniesieniu do których mamy do czynienia z największą liczbą adresowanych do nich projektów są powiaty: stargardzki (10 projektów), choszczeński (8), policki (8), pyrzycki (8) i Szczecin (7). Choć nie ma w woj. zachodniopomorskim powiatów, w których występowałby całkowity brak projektów dofinansowanych w ramach PO KL w 2009 roku, to jednak w dwóch powiatach (świdwiński i Świnoujście) dofinansowano tylko po 1 projekcie.

W poszczególnych podregionach mamy do czynienia z następującą liczby realizowanych na ich obszarze projektów: Koszaliński – 50, Stargardzki – 50, Szczecin – 15, Szczeciński – 43.

Dodatkowo, w analizie rozkładu geograficznego projektów uwzględniono – zgodnie z problematyką badania – także zagadnienie kwot: (a) na jakie złożono wnioski w poszczególnych obszarach w 2009 roku, (b) jakie otrzymały poszczególne obszary w 2009 roku. Gminy, w przypadku których złożono w 2009 roku wnioski aplikacyjne na największą kwotę to: Szczecin (łączna suma wnioskowanego dofinansowania: 50.120.766,57 PLN), Goleniów (11.118.160,65 PLN), Nowogard (10.387.090,56 PLN). Jeśli chodzi o gminy, które otrzymały największą łączną kwotę dofinansowania w ramach projektów, które były adresowane bezpośrednio do danej gminy, to są to przede wszystkim: Szczecin (łączna kwota otrzymanego dofinansowania: 5.310.990,09 PLN), Goleniów (3.071.341,07 PLN), Dobra Szczecińska (2.221.295,00 PLN). W przypadku pozostałych gmin łączna kwota dofinansowania udzielonego w ramach konkursów prowadzonych w 2009 roku nie przekroczyła kwot 2 mln PLN.

Jeśli chodzi o projekty o zasięgu powiatowym (realizowane na terenie całego powiatu lub kilku gmin zlokalizowanych w obrębie jednego powiatu), to z największą kwotą wnioskowanego dofinansowania mamy do czynienia w trzech powiatach: szczecineckim (łączna kwota wnioskowanego dofinansowania wyniosła: 11.479.738,89 PLN), polickim (10.408.410,49 PLN) oraz stargardzkim (10.332.074,57 PLN). Spośród projektów realizowanych, które dotyczą konkretnych powiatów z najwyższymi kwotami udzielonego dofinansowania mamy do czynienia w przypadku projektów, które realizowane są na terenie powiatów: choszczeńskiego, stargardzkiego oraz koszalińskiego. We wszystkich tych powiatach kwota uruchomionego dofinansowania przekroczyła 2 mln złotych.

Trzy podregiony (koszaliński, stargardzki, szczeciński) cechuje zbliżona – oscylująca wokół 15 mln złotych – wartość dofinansowania udzielonego na realizowane tam projekty. Jedynie w przypadku Szczecina wartość ta jest znacząco mniejsza i wynosi ok. 5 mln złotych. Podobne różnice odnotowano w przypadku łącznej kwoty wnioskowanego dofinansowania. Dodatkowo przeprowadzono analizę identyfikującą jaki odsetek całości wnioskowanego dofinansowania stanowi dofinansowanie udzielone. Należy stwierdzić, iż w najmniejszym stopniu – tylko jednej dziesiątej – zostały zaspokojone potrzeby projektodawców tych przedsięwzięć, których obszar realizacji dotyczył Szczecina. Z kolei najpełniejsza realizacja potrzeb wnioskodawców miała miejsce w przypadku podregionu szczecińskiego (z wyłączeniem podregionu, który stanowi samo m. Szczecin) – tutaj udzielono wsparcia stanowiącego wysokości 18,10% całości wnioskowanego dofinansowania w województwie zachodniopomorskim.

### Postęp realizacji Działań na podstawie kluczowych wskaźników monitorowania realizacji Programu

Analizując w oparciu o aktualne dane sprawozdawcze postęp w realizacji komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim szczególną uwagę zwrócono na te wskaźniki, w odniesieniu do których ujawnia się duże ryzyko nieosiągnięcia założonych wartości docelowych wskaźników *ergo* w przypadku których należy podjąć określone działania zaradcze, by zwiększyć poziom osiągnięcia założonych wartości wskaźników.

W przypadku Priorytetu VI wskazać należy na następujące wskaźniki, w przypadku których osiągnięcie założonych wartości docelowych jest zagrożone:

* liczba osób niepełnosprawnych, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu VI,
* liczba osób w wieku 50-64 lat, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu VI,
* liczba osób objętych Indywidualnym Planem Działania,
* liczba osób niepełnosprawnych, które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej
* liczba osób niepełnosprawnych w wieku 50-64 lat.

W Priorytecie VI relatywnie niskie pozostają także osiągnięte wartości wskaźników dotyczących ogólnej liczby osób, które zakończyły udział w tym obszarze wsparcia oraz liczba kluczowych pracowników PSZ, którzy zakończyli udział w szkoleniach realizowanych w systemie pozaszkolnym, istotnych z punktu widzenia regionalnego rynku pracy. W przypadku tych dwóch wskaźników specyfika działań odnoszących się do danego wskaźnika oraz tempo realizacji wskaźnika stanowią gwarancję, iż docelowe wartości zostaną osiągnięte.

Jeśli chodzi o Priorytet VII, to z realnym ryzykiem nieosiągnięcia założonych wartości wskaźników mamy do czynienia w przypadku:

* liczby klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji,
* liczby klientów instytucji pomocy społecznej z terenów wiejskich, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji,
* liczby klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów,
* liczby osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w Priorytecie.

W przypadku Priorytetu VIII ilość wskaźników obrazujących postęp w realizacji komponentu regionalnego PO KL okazała się – w porównaniu z pozostałymi Priorytetami – relatywnie duża. Co więcej, większość z poniżej wskazanych wskaźników w przypadku których osiągnięcie ich założonych wartości docelowych może być utrudnione:

* liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych (projekty o charakterze regionalnym);
* liczba podmiotów, którym udzielono wsparcia w zakresie skutecznego przewidywania i zarządzania zmianą;
* liczba pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacji w przedsiębiorstwach, którzy zostali objęci działaniami szybkiego reagowania;
* liczba partnerstw (sieci współpracy) zawiązanych na szczeblu lokalnym i regionalnym;
* liczba osób, które wzięły udział w stażach lub szkoleniach praktycznych ;
* liczba pracowników przedsiębiorstw w jednostkach naukowych, które ukończyły udział w stażach lub szkoleniach praktycznych;
* liczba pracowników naukowych w przedsiębiorstwach, które ukończyły udział w stażach lub szkoleniach praktycznych.

Z kolei w odniesieniu do Priorytetu IX zasygnalizować należy ryzyko nieosiągnięcia docelowych wartości wskaźników w przypadku:

* liczby szkół (podstawowych, gimnazjów i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne) z terenów wiejskich, które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach Priorytetu;
* liczby szkół i placówek kształcenia zawodowego, które wdrożyły programy rozwojowe;
* liczby szkół i placówek kształcenia zawodowego, które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych;
* liczby osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu;
* liczby nauczycieli na obszarach wiejskich, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach.

## Rekomendacje

Rekomendacje prezentowane są w podziale na rekomendacje kluczowe (adresowane przede wszystkim do IZ) oraz operacyjne (adresowane przede wszystkim do IP). Szczegółowy sposób wdrożenia poszczególnych rekomendacji został przedstawiony w tabeli rekomendacji znajdującej się w końcowej części raportu.

### Rekomendacje kluczowe

* Inicjatywy lokalne powinny stanowić odrębny rodzaj projektów nie tylko w poszczególnych Priorytetach, ale w całym komponencie regionalnym PO KL.
* W przypadku tzw. inicjatyw lokalnych należy zrezygnować z określania dopuszczalnych typów projektów i pozostawić wnioskodawcom możliwe duży zakres dowolności w realizacji projektów, które spełniają wymogi stawiane inicjatywom lokalnym.
* W ramach Działania 9.3 należy dopuścić możliwość realizacji dodatkowych form wsparcia w odniesieniu do typów projektów, które cieszą się największym zainteresowaniem ze strony beneficjentów.
* Należy rozważyć możliwość zasadniczej modyfikacji formuły naboru i realizacji projektów innowacyjnych w ramach komponentu regionalnego PO KL.

### Rekomendacje operacyjne

* Należy rozważyć celowość wprowadzenia kryterium dostępu polegającego na możliwości złożenia przez wnioskodawcę max. 2 wniosków projektowych w ramach jednego konkursu w odniesieniu do większości ogłaszanych konkursów.
* Należy dążyć – w miarę możliwości – do wyrównywania poziomu odpowiedzialności beneficjentów za osiągane rezultaty w przypadku, gdy rozbieżności w tym zakresie dotyczą Działań o zbliżonym charakterze (w szczególności w ramach jednego Priorytetu).
* Biorąc pod uwagę, że jednym ze zidentyfikowanych czynników wpływających niekorzystnie na popularność Poddziałania 7.2.2 jest względny nowy charakter problematyki związanej z ekonomią społeczną za zasadne uznać należy podejmowanie działań zorientowanych na skuteczną popularyzację tego zagadnienia. Może się bowiem okazać, że promocja samego Poddziałania 7.2.2 będzie nieskuteczna ze względu na niezaznajomienie potencjalnych wnioskodawców z samym zagadnieniem ekonomii społecznej.
* W działaniach informacyjno-promocyjnych adresowanych do potencjalnych wnioskodawców (Priorytet VIII, Poddziałania: 8.1.1 i 8.2.1 – projekty stażowe) należy położyć szczególny nacisk na zagadnienie pomocy publicznej.
* W celu zwiększenia aktywności beneficjentów w aplikowaniu o wsparcie w ramach Poddziałania 8.2.1 konieczne jest podejmowanie nie tylko działań dotyczących samego Poddziałania 8.2.1, ale także działań zorientowanych na wzrost świadomości w zakresie kooperacji pomiędzy przedsiębiorstwami a światem nauki i korzyści, które wynikają z tego rodzaju współpracy.
* W przypadku Poddziałania 6.1.1 należy dążyć do zwiększenia poziomu zainteresowania wnioskodawców mniej popularnymi typami projektów nie poprzez wyłączanie określonych typów projektów lub obligatoryjność łączenia poszczególnych typów projektów, lecz poprzez wprowadzenie kryteriów strategicznych dotyczących uwzględnienia w planowanych projektach działań, które są przewidziane w typach projektów cieszącym się najmniejszym zainteresowaniem beneficjentów.
* Rozwiązanie przyjęte w 2009 roku, które polega na wyłączeniu z możliwości realizacji w ramach Poddziałania 6.1.1 projektów o charakterze badawczym powinno zostać utrzymane do zakończenia okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim.
* Rozwiązanie przyjęte w 2009 roku, które polega na wyłączeniu z możliwości realizacji w ramach Działania 6.2 projektów o charakterze promocyjnym powinno zostać utrzymane do zakończenia okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim.
* W przypadku Poddziałania 7.2.1 należy dążyć do zwiększenia poziomu zainteresowania wnioskodawców mniej popularnymi typami projektów nie poprzez wyłączanie określonych typów projektów lub obligatoryjność łączenia poszczególnych typów projektów, lecz poprzez wprowadzenie kryteriów strategicznych dotyczących uwzględnienia w planowanych projektach działań, które są przewidziane w typach projektów cieszącym się najmniejszym zainteresowaniem beneficjentów.
* W kolejnych latach należy utrzymać rozwiązanie przyjęte w Planie Działań na 2010 rok, które polega na wyłączeniu z możliwości realizacji w ramach Poddziałania 7.2.1 projektów o charakterze badawczym. Rzeczone wyłączenie powinno zostać utrzymane do zakończenia okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim.
* W przypadku inicjatyw lokalnych mamy do czynienia z ograniczoną kwotą dofinansowania dla jednego projektu, przy jednocześnie względnie wysokiej kwocie alokacji. Tym istotniejsze jest więc stworzenie mechanizmów zapewniających wyższą jakość merytoryczną wniosków, by jak największy odsetek wnioskodawców mógł skorzystać z dostępnej pomocy (zliberalizowanie procedury selekcyjnej nie byłoby właściwe ze względu na fakt, iż już w chwili obecnej rygoryzm oceny jest w przypadku omawianych obszarów wsparcia niższy niż w pozostałych Działaniach/Poddziałaniach).
* W celu ograniczenia ryzyka składania projektów, które pierwotnie były dedykowane typom projektów, które zostały wykluczone z dofinansowania należy instrument wyłączania typów projektów z Planów Działań traktować jako rozwiązanie stosowane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.
* W kolejnych latach należy utrzymać rozwiązanie przyjęte w Planie Działań na 2009 (oraz na 2010 rok), które polega na wyłączeniu z możliwości realizacji w ramach Poddziałania 8.1.2 projektów o charakterze badawczym. Rzeczone wyłączenie powinno zostać utrzymane do zakończenia okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim.
* Uwzględniając bardzo małą liczbę projektów zapewniających przedsiębiorstwom kompleksowe wsparcie w procesach modernizacyjnych i adaptacyjnych należy podjąć alternatywne działania zmierzające do zapewnienia grupie docelowej dostępu do zróżnicowanych form wsparcia w tym zakresie (w szczególności rozwiązań w obszarze *outplacementu*).
* Biorąc pod uwagę złożoność i różnorodność czynników wpływających na niski poziom zainteresowania wnioskodawców Poddziałaniem 8.1.3, a także fakt, iż dotychczasowa popularność tego obszaru wsparcia wśród potencjalnych wnioskodawców jest bardzo mała konieczne jest podjęcie intensywnych i kompleksowych działań o charakterze zaradczym.
* Uwzględniając wyniki naboru w 2009 roku, a także mając świadomość nieskuteczności rozwiązania polegającego na wykluczeniu dotychczas najpopularniejszych typów projektów (rozwiązanie to zastosowano w 2010 roku i jak na razie nie przyczyniło się ono do zwiększenia poziomu zainteresowania oferowanym wsparciem) należy zastosować innego rodzaju działania zorientowane na zwiększenie poziomu zainteresowania Poddziałaniem 8.2.1.
* Należy podjąć działania zmierzające do zwiększenia aktywności wnioskodawców w aplikowaniu o wsparcie w ramach Poddziałania 8.2.1 w odniesieniu do nowego typu projektów (tymczasowe zatrudnienie w MŚP wysoko wykwalifikowanego personelu), przede wszystkim poprzez przełamanie ewentualnych obaw dotyczących złożonego i zaawansowanego charakteru przedsięwzięć o takim profilu.
* W odniesieniu do Poddziałania 9.1.1 należy podjąć działania, które pozwolą na osiągnięcie dwojakiego rodzaju celów: (a) realnej poprawy sytuacji w zakresie edukacji przedszkolnej w całym regionie, (b) zapewnienia trwałości rezultatów dofinansowanych projektów.
* Należy dążyć do zwiększenia w ramach Działania 9.2 liczby projektów zawierających element doradztwa edukacyjno-zawodowego adresowanego do uczniów placówek kształcenia zawodowego.
* W działaniach informacyjnych i szkoleniowych adresowanych do wnioskodawców należy szczególnie akcentować (a także jednoznacznie wyjaśniać) kwestie, które obecnie nastręczają podmiotom aplikującym największe trudności na etapie wypełniania wniosku aplikacyjnego (chodzi tu w szczególności o takie zagadnienia jak: diagnoza i analiza problemu, dla którego dofinansowywany projekt ma stanowić rozwiązanie; wskazanie faktycznych powiązań pomiędzy zidentyfikowanym problemem a celami projektu i zaplanowanymi w jego ramach działaniami i rezultatami; wyczerpująca i jednoznaczna charakterystyka grupy docelowej wraz z uzasadnieniem jej wyboru; precyzyjnie określone „twardy” rezultaty projektu, sposób monitorowania rezultatów projektu; informacje dotyczące uwzględnienia zasady równości szans kobiet i mężczyzn w planowanym projekcie).
* Należy – w miarę możliwości, gdyż nie zawsze jest realne przezwyciężenie problemu deklaratywności informacji podawanych przez wnioskodawców – dążyć do zobowiązywania wnioskodawców, by w sposób możliwe precyzyjny i jednoznaczny uzasadniali i dokumentowali podawane przez siebie te informacje, które są wykorzystywane w trakcie procedury oceny wniosku
* Należy rozważyć zasadność wprowadzenia kryterium dostępu zobowiązującego wnioskodawców do wykazania zgodności celów projektu ze Strategią Rozwoju Województwa.
* Należy podjąć działania zorientowane na wzrost zainteresowania wnioskodawców projektami innowacyjnymi.
* Należy wdrożyć rozwiązania zwiększające skuteczność działań KIW na poziomie regionalnym.
* W przypadku projektów w ramach Poddziałania 6.1.1, które adresowane są do osób pozostających bez zatrudnienia należy wprowadzić w ramach systemu kryteriów rozwiązanie, które zapewni zwiększenie liczby uczestników projektów, którzy są objęci IPD.
* Wprowadzenie obligatoryjności objęcia uczestników projektu IPD w Poddziałaniu 6.1.1 powinno być poprzedzone wsparciem merytorycznym potencjalnych wnioskodawców w zakresie opracowywania tego rodzaju dokumentów.
* Należy podjąć – głównie w obszarze kryteriów – działania zorientowane na zwiększenie udziału osób z grup defaworyzowanych w realizowanych projektach.
* Należy dążyć do tego, by – w przypadku, gdy niewielu wnioskodawców deklaruje spełnienie kryteriów strategicznych (a tym samym fakt ich spełnienia nie różnicuje składanych wniosków) – w inny sposób zapewnić spełnianie przez system kryteriów funkcji kierunkowania wsparcia.
* Należy rozszerzyć obowiązywanie kryterium dostępu dotyczącego doświadczenia wnioskodawcy na możliwie dużą liczbę obszarów wsparcia, kryterium to stanowi bowiem jedno z bardziej skutecznych narzędzi zapewniania skutecznej realizacji dofinansowanego projektu.
* Należy dokonać dalszych modyfikacji systemu kryteriów, by zapewnić oddolny charakter inicjatyw realizowanych w ramach Działań: 6.3, 7.3 i 9.5.
* Należy dążyć do skumulowania puli punktów dotyczących kryteriów strategicznych w ramach ograniczonej liczby kryteriów.
* W celu zwiększenia udziału w ramach realizowanych projektów osób z kategorii wiekowej 50-64 lata należy premiować – w ramach adresowanych do nich projektów – elementy zwiększające adekwatność oferowanych form wsparcia do rzeczywistych potrzeb osób z tej grupy, a tym samym zwiększające atrakcyjność realizowanych projektów. Uwzględniając specyfikę wskazanej grupy chodziłoby tu przede wszystkim o położenie nacisku raczej na subsydiowane formy zatrudnienia, w mniejszym zaś – wsparcie kompetencyjne.
* Należy podjąć działania informacyjne adresowane do grupy wiekowej 15-24 lata, których celem byłoby zwiększenie zainteresowania projektami zakładającymi wsparcie związane z zakładaniem własnej działalności gospodarczej.
* Należy wprowadzić – inne niż stosowane do tej pory kryterium strategiczne – rozwiązania zapewniające osiągnięcie założonej wartości docelowej wskaźnika dotyczącego liczby nauczycieli z obszarów wiejskich korzystających z dokształcania w ramach krótkich form.
* Dla osiągnięcia zrównoważenia terytorialnego struktury wnioskodawców oraz projektów uzasadnione jest podjęcie działań zorientowanych na zwiększenie aktywności potencjalnych wnioskodawców w tych częściach województwa oraz zwiększenie liczby projektów dedykowanych poszczególnym gminom.
* W odniesieniu do Poddziałań: 8.1.1 oraz 8.2.1, które cechuje bardzo duża aktywność wnioskodawców spoza obszaru realizacji projektu należy w szczególny sposób weryfikować część diagnostyczną wniosku aplikacyjnego, w której identyfikowany jest problem, który ma zostać rozwiązany dzięki realizacji projektu oraz wnikliwie oceniać adekwatność proponowanych działań do lokalnej specyfiki. Wynika to z faktu, iż to właśnie w tych dwóch obszarach wsparcia występuje szczególnie duże ryzyko projektów „kopiowanych” przez wnioskodawców z innych regionów.
* Należy zrezygnować ze stosowania kryterium dotyczącego wykorzystywania w realizowanych projektach sprzętu komputerowego zakupionego ze środków EFS w latach 2004-2006.
* Należy, w miarę możliwości, dokonać modyfikacji formularza wniosku aplikacyjnego oraz aplikacji służącej do przygotowania wniosku (Generator Wniosków Aplikacyjnych), by ograniczyć problem braku lub niskiej jakości informacji zawartych we wniosku. Chodzi tu w szczególności o: wprowadzenie do GWA rozwiązania modyfikującego sposób wprowadzania informacji o celach, działaniach i rezultatach, by wnioskodawca musiał dokonać przypisania, odpowiednio: (a) rezultatów do planowanych działań, (b) działań do założonych celów; rozważanie możliwości zwiększenia ilości znaków w polu „Charakterystyka projektu”; w przypadku podjęcia decyzji o niezwiększaniu ilości znaków w dotychczasowych polach dotyczących charakterystyki projektu zasadne byłoby wprowadzenie dodatkowego pola we wniosku aplikacyjnym, w którym – w ramach określonej ilości znaków – wnioskodawca mógłby wprowadzić dowolne informacje pogłębiające charakterystykę projektu w wybranym przez wnioskodawcę aspekcie.
* Należy wdrożyć rozwiązania usprawniające kooperację pomiędzy IP a Krajową Instytucją Wspomagającą oraz zwiększające skuteczność wsparcia oferowanego przez KIW w odniesieniu do realizacji projektów innowacyjnych.

# SPIS TREŚCI

[WYKAZ SKRÓTÓW 2](#_Toc265689417)

[STRESZCZENIE 3](#_Toc265689418)

[Charakterystyka badania 3](#_Toc265689419)

[Wnioski 3](#_Toc265689420)

[Zainteresowanie projektodawców poszczególnymi Działaniami w ramach komponentu regionalnego PO KL 3](#_Toc265689421)

[Ryzyko niezrealizowania celów poszczególnych Priorytetów w kontekście udziału poszczególnych typów projektów w ramach realizowanych Działań 5](#_Toc265689422)

[Kryteria wyboru projektów i ich skuteczność w kierunkowaniu wsparcia 8](#_Toc265689423)

[Rozkład geograficzny podmiotów aplikujących o środki oraz projektów 12](#_Toc265689424)

[Postęp realizacji Działań na podstawie kluczowych wskaźników monitorowania realizacji Programu 14](#_Toc265689425)

[Rekomendacje 16](#_Toc265689426)

[Rekomendacje kluczowe 16](#_Toc265689427)

[Rekomendacje operacyjne 16](#_Toc265689428)

[SPIS TREŚCI 21](#_Toc265689429)

[WPROWADZENIE 24](#_Toc265689430)

[Cel badania 24](#_Toc265689431)

[Pytania badawcze 25](#_Toc265689432)

[Przedmiot i zakres oraz kryteria badania 27](#_Toc265689433)

[1. OPIS ZASTOSOWANEJ METODOLOGII ORAZ ŹRÓDŁA DANYCH WYKORZYSTYWANE W BADANIU 29](#_Toc265689434)

[1.1 Metody i techniki badawcze 29](#_Toc265689435)

[1.1.1 Desk research 29](#_Toc265689436)

[1.1.2 Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) 30](#_Toc265689437)

[1.2 Przebieg badania 30](#_Toc265689438)

[1.2.1 Desk research 30](#_Toc265689439)

[1.2.2 Indywidualne wywiady pogłębione 32](#_Toc265689440)

[1.2.3 Ankieta internetowa – wywiady CAWI 32](#_Toc265689441)

[2. OPIS WYNIKÓW BADANIA 34](#_Toc265689442)

[2.1 Ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi Działaniami w ramach komponentu regionalnego PO KL 34](#_Toc265689443)

[2.1.1 Priorytet VI 35](#_Toc265689444)

[2.1.2 Priorytet VII 37](#_Toc265689445)

[2.1.3 Priorytet VIII 39](#_Toc265689446)

[2.1.4 Priorytet IX 42](#_Toc265689447)

[2.1.5 Podsumowanie 46](#_Toc265689448)

[2.2 Ocena udziału poszczególnych typów projektów w ramach realizowanych Działań wraz z określeniem ryzyka nieosiągnięcia poszczególnych celów ze względu na brak odpowiednich projektów 48](#_Toc265689449)

[2.2.1 Priorytet VI 49](#_Toc265689450)

[2.2.1.1 Poddziałanie 6.1.1 49](#_Toc265689451)

[2.2.1.2 Działanie 6.2 53](#_Toc265689452)

[2.2.1.3 Działanie 6.3 54](#_Toc265689453)

[2.2.2 Priorytet VII 56](#_Toc265689454)

[2.2.2.1 Poddziałanie 7.2.1 56](#_Toc265689455)

[2.2.2.2 Poddziałanie 7.2.2 59](#_Toc265689456)

[2.2.2.3 Działanie 7.3 60](#_Toc265689457)

[2.2.3 Priorytet VIII 61](#_Toc265689458)

[2.2.3.1 Poddziałanie 8.1.1 61](#_Toc265689459)

[2.2.3.2 Poddziałanie 8.1.2 63](#_Toc265689460)

[2.2.3.3 Poddziałanie 8.1.3 64](#_Toc265689461)

[2.2.3.4 Poddziałanie 8.2.1 65](#_Toc265689462)

[2.2.4 Priorytet IX 67](#_Toc265689463)

[2.2.4.1 Poddziałanie 9.1.1 67](#_Toc265689464)

[2.2.4.2 Poddziałanie 9.1.2 68](#_Toc265689465)

[2.2.4.3 Działanie 9.2 69](#_Toc265689466)

[2.2.4.4 Działanie 9.3 70](#_Toc265689467)

[2.2.4.5 Działanie 9.4 71](#_Toc265689468)

[2.2.4.6 Działanie 9.5 72](#_Toc265689469)

[2.2.5 Projekty innowacyjne 72](#_Toc265689470)

[2.2.6 Podsumowanie 74](#_Toc265689471)

[2.2.6.1 Priorytet VI 74](#_Toc265689472)

[2.2.6.2 Priorytet VII 76](#_Toc265689473)

[2.2.6.3 Priorytet VIII 78](#_Toc265689474)

[2.2.6.4 Priorytet IX 80](#_Toc265689475)

[2.3 Analiza zastosowanych kryteriów wyboru projektów – określenie ich skuteczności w kierunkowaniu wsparcia 83](#_Toc265689476)

[2.3.1 Wyniki badania CAWI wśród członków KOP dotyczące kryteriów oceny merytorycznej 83](#_Toc265689477)

[2.3.2 Wyniki badania CAWI wśród osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku dotyczące kryteriów oceny formalnej 103](#_Toc265689478)

[2.3.3 Wyniki badania jakościowego oraz oceny eksperckiej 111](#_Toc265689479)

[2.3.4 Wyniki analizy statystycznej wyników oceny merytorycznej 115](#_Toc265689480)

[2.3.4.1 Czynniki (kryteria) wpływające na wybór projektów do dofinansowania 115](#_Toc265689481)

[2.3.4.2 Kryteria oceny merytorycznej a realizacja celów Programu 116](#_Toc265689482)

[2.3.4.3 Macierz oceny 116](#_Toc265689483)

[2.3.4.4 Analiza spójności wyników oceny dokonanej przez dwie osoby dokonujące oceny danego wniosku 135](#_Toc265689484)

[2.3.5 Podsumowanie 136](#_Toc265689485)

[2.4 Analiza rozkładu geograficznego projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL realizowanych na terenie województwa oraz podmiotów aplikujących o środki 139](#_Toc265689486)

[2.4.1 Analiza rozkładu geograficznego podmiotów aplikujących o środki 139](#_Toc265689487)

[2.4.1.1 Lokalizacja podmiotów aplikujących o środki 139](#_Toc265689488)

[2.4.1.2 Lokalizacja podmiotów skutecznie aplikujących o środki (realizatorów projektów) 150](#_Toc265689489)

[2.4.2 Analiza rozkładu geograficznego projektów realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL 158](#_Toc265689490)

[2.4.2.1 Zasięg projektów 158](#_Toc265689491)

[2.4.2.2 Obszar realizacji projektów 164](#_Toc265689492)

[2.4.3 Podsumowanie 174](#_Toc265689493)

[2.5 Ocena postępu realizacji Działań na podstawie kluczowych wskaźników monitorowania realizacji Programu 176](#_Toc265689494)

[2.5.1 Priorytet VI 176](#_Toc265689495)

[2.5.2 Priorytet VII 181](#_Toc265689496)

[2.5.3 Priorytet VIII 185](#_Toc265689497)

[2.5.4 Priorytet IX 188](#_Toc265689498)

[2.5.5 Podsumowanie 190](#_Toc265689499)

[3. WNIOSKI I REKOMENDACJE 194](#_Toc265689500)

[3.1 Wnioski 194](#_Toc265689501)

[3.2 Rekomendacje 197](#_Toc265689502)

[3.2.1 Rekomendacje operacyjne 198](#_Toc265689503)

[3.2.2 Rekomendacje kluczowe 231](#_Toc265689504)

[4. SPIS WYKRESÓW 235](#_Toc265689505)

[5. SPIS TABEL 239](#_Toc265689506)

[6. SPIS MAP 240](#_Toc265689507)

[7. SPIS SCHEMATÓW 242](#_Toc265689508)

[8. ANEKSY – NARZĘDZIA BADAWCZE 243](#_Toc265689509)

[8.1 Kwestionariusz wywiadu CAWI dla członków KOP 243](#_Toc265689510)

[8.2 Kwestionariusz wywiadu CAWI dla osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków 249](#_Toc265689511)

[8.3 Dyspozycje do wywiadu IDI 253](#_Toc265689512)

# WPROWADZENIE

Niniejszy raport został przygotowany przez Pracownię Badań i Doradztwa „Re-Source” na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie w ramach badania ewaluacyjnego „Postęp we wdrażaniu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie zachodniopomorskim” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Struktura dokumentu jest następująca. Raport otwiera część zawierająca opis zastosowanej metodologii oraz źródeł informacji wykorzystywanych w badaniu. Zasadniczą część raportu stanowi rozdział prezentujący wyniki szczegółowej analizy zebranego materiału empirycznego. W części trzeciej – w ramach podsumowania – przedstawiono najważniejsze wnioski i rekomendacje przygotowane w oparciu o wyniki przeprowadzonego badania.

Całość raportu zamykają spisy, odpowiednio: wykresów, tabel, map oraz schematów zawartych w niniejszym raporcie. Do raportu załączono aneks zawierający narzędzia badawcze zastosowane w badaniu, tj.: dyspozycje do wywiadu IDI, formularz ankiety internetowej adresowanej do członków KOP oceniających wnioski złożone w konkursach prowadzonych w 2009 roku, formularz ankiety internetowej adresowanej do osób zajmujących się oceną formalną wniosków złożonych w konkursach prowadzonych w 2009 roku.

## Cel badania

Zgodnie oczekiwaniami Zamawiającego wyrażonymi w „Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia” głównym celem badania była:



Jednocześnie określone zostały szczegółowe cele badania – wskazane poniżej – które posłużyły do precyzyjnego sformułowania pytań badawczych.



Charakteryzując cele badania podkreślić należy fakt, iż mamy w niniejszym przypadku do czynienia z ewaluacją *on-going.* Celem tego typu ewaluacji jest „uzupełnienie wyników pozostałych rodzajów ewaluacji poprzez pogłębioną ocenę, dokonywaną na poziomie Priorytetów, Działań lub danych obszarów tematycznych”[[3]](#footnote-3). Główne kwestie podejmowane w ewaluacjach typu *on-going* dotyczą zarządzania programem, diagnozy i analizy problemów pojawiających się w trakcie realizacji programu, jak również określenia możliwości ich rozwiązania. Za zasadniczy cel ewaluacji *on-going*, a więc i niniejszego badania ewaluacyjnego należy w związku z tym uznać bieżące usprawnienie zarządzania programem.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż badanie, którego wyniki zawiera niniejszy raport jest drugą tego typu ewaluacją prowadzoną od momentu rozpoczęcia wdrażania komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim. Poprzednie badanie było realizowane w 2009 roku i dotyczyło lat 2007-2008. Biorąc pod uwagę, że zakres tematyczny obu badań był niemalże tożsamy, wyniki badania z 2009 roku zostały w niniejszym raporcie wykorzystane jako materiał do analiz porównawczych, które pozwalają stwierdzić, jakie najistotniejsze zmiany dotyczące wdrażania komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim nastąpiły w analizowanym okresie[[4]](#footnote-4).

## Pytania badawcze

Proponowana problematyka badania obejmowała następujące pytania ewaluacyjne wynikające z problematyki określonej przez Zamawiającego:



Ponadto, Wykonawca uwzględnił w badaniu dodatkowe pytania ewaluacyjne uzupełniające i rozszerzające przedstawiony przez Zamawiającego zestaw pytań ewaluacyjnych:



## Przedmiot i zakres oraz kryteria badania

Przedstawiona na poniższym schemacie koncepcja realizacji zadania uwzględnia (i wzajemnie ze sobą wiąże w ramach wyróżnionych aspektów): kryteria badania, cele badania oraz pytania badawcze. Dodatkowo koncepcja ta ujmuje odpowiednie techniki badawcze, które zostały wykorzystane w ramach pozyskiwanie informacji służących udzieleniu odpowiedzi na postawione wyżej pytania badawcze. Dzięki przyjęciu takiego podejścia wszystkim elementom badania przyporządkowane zostało adekwatne instrumentarium badawcze.

Schemat . Koncepcja realizacji badania



Źródło: opracowanie własne

# OPIS ZASTOSOWANEJ METODOLOGII ORAZ ŹRÓDŁA DANYCH WYKORZYSTYWANE W BADANIU

Poniżej scharakteryzowana została metodologia badania wraz ze wskazaniem źródeł danych wykorzystywanych w badaniu. W dalszej części przedstawiono także informacje na temat przebiegu badania.

## Metody i techniki badawcze

W badaniu wykorzystano – opisane poniżej – metody i techniki badawcze o zróżnicowanym – ilościowym i jakościowym – charakterze. Dzięki temu pozyskane dane pozwoliły na ujęcie badanych zjawisk i procesów w sposób wielowymiarowy dając tym samym pełen obraz sytuacji w zakresie postępów we wdrażaniu PO KL w województwie zachodniopomorskim.

### Desk research

Cele analizy desk/Web research w ramach niniejszego badania przedstawiono na poniższym schemacie.

Schemat 2. Cele analizy desk/Web research



Źródło: opracowanie własne

**Realizacja pierwszego celu analizy desk/Web research** przeprowadzona została przede wszystkim poprzez analizę zawartości wniosków aplikacyjnych przygotowanych i złożonych w ramach konkursów w 2009 przez wnioskodawców PO KL na poziomie regionalnym w woj. zachodniopomorskim.

**Realizacja celu drugiego analizy desk/Web research** przeprowadzona została poprzez analizę dostępnych dokumentów i opracowań, których tematyka odpowiada przedmiotowi zamówienia. Analizowana dokumentacja obejmowała cztery rodzaje dokumentów:

* dokumenty unijne,
* dokumenty krajowe,
* dokumenty regionalne,
* dodatkowa dokumentacja mająca związek z realizowanym badaniem (w tym m.in. dokumenty i instrukcje wewnętrzne dot. systemu kryteriów i oceny wniosków aplikacyjnych),
* dokumentacja konkursowa zawierająca wyniki oceny wniosków złożonych w ramach naborów prowadzonych w 2009 roku.

**Realizacja celu trzeciego analizy desk/Web research** przeprowadzona została przede wszystkim o oparciu o dokumentację PO KL na poziomie regionalnym, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentacji sprawozdawczej pozwalającej określić aktualny stopień realizacji PO KL w województwie zachodniopomorskim.

### Indywidualne wywiady pogłębione (IDI)

W ramach niniejszego projektu badawczego technika indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI – *Individual in-Depth Interviews*) zastosowana została w badaniu kadry WUP w Szczecinie zaangażowanej w proces wdrażania PO KL w woj. zachodniopomorskim.

Na potrzeby badania realizowanego z wykorzystaniem techniki IDI przygotowane zostały dyspozycje do wywiadu uwzględniające następujące zagadnienia:

1. przyczyny niskiego poziomu zainteresowania wnioskodawców określonymi Działaniami PO KL,
2. przyczyny niskiego poziomu zainteresowania określonymi typami projektów PO KL,
3. wskaźniki monitorowania realizacji Programu,
4. ocena systemu kryteriów wyboru projektów.

Należy dodatkowo podkreślić, iż zawartość merytoryczna scenariusza wywiadu IDI uwzględniała wyniki przeprowadzonej analizy desk research – uczestnikom badania jakościowego prezentowano wyniki przeprowadzonej analizy desk research z prośbą o podjęcie próby interpretacji zidentyfikowanych prawidłowości oraz wskazania ewentualnych czynników wpływających na zidentyfikowany stan rzeczy.

## Przebieg badania

Charakteryzując przebieg badania skoncentrowano się na działaniach podjętych w ramach pozyskiwania danych techniką desk research, ankiety internetowej oraz indywidualnego wywiadu pogłębionego.

### Desk research

Najistotniejszym elementem pozyskiwania danych w ramach analizy desk research było pozyskanie informacji zawartych we wnioskach aplikacyjnych dotyczących typów realizowanych projektów. Uwzględniając fakt, iż Zamawiający w momencie realizacji badania nie dysponował zbiorczą bazą elektronicznych wersji wniosków aplikacyjnych na potrzeby analizy desk research niezbędne było pobranie plików zawierających wnioski o dofinansowanie z płyt załączonych do składanej przez wnioskodawców dokumentacji konkursowej. Na potrzeby zebrania elektronicznych wersji wniosków aplikacyjnych przyjęto założenie o zastosowaniu doboru zupełnego (całkowitego), tj. zebraniu wszystkich wniosków aplikacyjnych złożonych w ramach komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku. Łączna liczba wniosków (zarówno dotyczących projektów odrzuconych, jak i tych, które zostały rekomendowane do otrzymania dofinansowania) wyniosła 1660 wniosków. Wnioski pozyskiwane były przez przedstawicieli Wykonawcy z poszczególnych komórek organizacyjnych WUP odpowiedzialnych za wdrażanie priorytetów VI-IX.

W poniższej tabeli przedstawiono dane dotyczące liczebności zebranych w ramach przeprowadzonej kwerendy wniosków aplikacyjnych (w podziale na poszczególne Działania i w zestawieniu z danymi dotyczącymi liczby złożonych wniosków).

Tabela . Zestawienie wniosków aplikacyjnych – zebranych i poddanych analizie

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Działanie/ Poddziałanie** | **Wnioski złożone**  **(wg rejestru)** | **Wnioski zebrane i poddane analizie** |
| 6.1.1 | 88 | 88 |
| 6.2 | 57 | 55 |
| 6.3 | 98 | 96 |
| 7.2.1 | 98 | 98 |
| 7.2.2 | 38 | 39 (w tym: 1 wniosek wycofany przez wnioskodawcę) |
| 7.3 | 222 | 220 |
| 8.1.1 | 257 | 243 |
| 8.1.2 | 81 | 48 |
| 8.1.3 | 3 | 3 |
| 8.2.1 | 16 | 16 |
| 8.2.2 (projekty systemowe) | 1 | 1 |
| 9.1.1 | 36 | 35 |
| 9.1.2 | 215 | 212 |
| 9.2 | 85 | 83 |
| 9.3 | 82 | 80 |
| 9.4 | 69 | 67 |
| 9.5 | 214 | 207 |
| **Suma** | **1660** | **1591** |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania oraz danych przekazanych przez Zamawiającego

Jak wynika z danych zawartych w powyższej tabeli przeprowadzona kwerenda pozwoliła na zebranie zdecydowanej większości (95,8%) wniosków złożonych w ramach procedur konkursowych (lub pozakonkursowych procedur naboru wniosków dotyczących projektów o charakterze systemowym) w 2009 roku. Uwzględniając logistyczno-organizacyjną złożoność procedury kopiowania wniosków aplikacyjnych z płyt CD wynik ten uznać należy za satysfakcjonujący, a jednocześnie wystarczający do tego, by w oparciu o informacje zawarte we wnioskach aplikacyjnych zrekonstruować strukturę złożonych wniosków ze względu na typy projektów, co stanowiło jeden z kluczowych celów badania.

Różnice w liczebności wniosków złożonych i wniosków zebranych na potrzeby analizy wynikają przede wszystkim z: braku załączonych płyt CD z elektroniczną wersją wniosku (ew. załączaniem przez wnioskodawców płyt bez żadnej zawartości lub zawierających pliki inne niż wniosek aplikacyjny), uszkodzeń płyt CD uniemożliwiających odczyt zapisanych danych, braku dostępu do części wniosków. W przypadku braku płyt lub ich uszkodzenia, osoby zajmujące się kopiowaniem zawartości płyt dokonywały przyporządkowania danego projektu do określonego typu (typów) w oparciu o informacje zawarte w drukowanej wersji wniosku, jednocześnie pozyskując z drukowanej wersji wniosku dane na temat wielkości wnioskowanego dofinansowania, obszaru realizacji projektu oraz siedziby beneficjenta. Jednakże w części przypadków niedostępna okazywała się także drukowana wersja wniosku aplikacyjnego lub też brak możliwości prawidłowego odczytu pliku z wnioskiem aplikacyjnym ujawniał się po zakończeniu procedury kopiowania, gdy niemożliwe było już skorzystanie z drukowanej wersji wniosku.

Z największą rozbieżnością liczby wniosków złożonych i zebranych na potrzeby prowadzonej analizy mamy do czynienia w przypadku Poddziałania 8.1.2, gdzie nie udało się pozyskać wniosków złożonych w 2009 roku w ramach konkursu prowadzonego z zastosowaniem procedury przyspieszonego wyboru projektów.

Po zebraniu całości wniosków aplikacyjnych w wersji elektronicznej przeprowadzona została analiza ich zawartości merytorycznej, której celem była kategoryzacja wszystkich projektów (bez względu na fakt ich rekomendowania do dofinansowania) ze względu na typy, które zostały przewidziane w Planach Działań dla poszczególnych obszarów wsparcia. Informacje na potrzeby rzeczonej analizy pozyskiwano przede wszystkim z takich pól wniosku aplikacyjnego jak: cel projektu, grupy docelowe, działania, rezultaty (rzadziej opierano się o informacje dotyczące budżetu projektu, z wyszczególnionymi pozycjami charakteryzującymi poszczególne elementy projektu). W relatywnie niewielkiej liczbie przypadków sami wnioskodawcy określali we wniosku typ projektu, o którego wsparcie aplikowali. Częściej, nie określając w sposób jednoznaczny typu swojego projektu wnioskodawcy posługiwali się w opisie projektu sformułowaniami zaczerpniętymi z charakterystyki typów projektów zawartej w Planach Działań. I choć opisy i deklaracje wnioskodawców niekiedy nie odzwierciedlały precyzyjnie i jednoznacznie faktycznego charakteru projektu i podejmowanych w jego ramach działań, to stanowiły one dla ewaluatora istotną wskazówkę w ramach kategoryzacji projektów scharakteryzowanych we wnioskach aplikacyjnych.

Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż częstość zawierania we wnioskach aplikacyjnych jednoznacznej ich kategoryzacji (zgodnie z kategoryzacją wskazaną w Planach Działań) można traktować jako pośredni wskaźnik jednoznaczności i stopnia zrozumiałości klasyfikacji typów projektów, które zawarto w Planach Działań. Przykładowo, podczas gdy bardzo często wnioskodawcy wskazywali na typ projektu w przypadku takich Działań jak: 8.1.1, czy 9.4 (gdzie poszczególne typy dofinansowywanych projektów są określone w sposób jednoznaczny), to rzadkością była – dokonywana przez samych wnioskodawców – typologizacja projektów w przypadku tzw. lokalnych inicjatyw (Działania: 6.3, 7.3, 9.5), gdzie opisy typów projektów mają charakter relatywnie ogólny i nieprecyzyjny.

### Indywidualne wywiady pogłębione

Zgodnie z przyjętymi założeniami badawczymi indywidualne wywiady pogłębione przeprowadzone zostały z 10 dobranymi celowo respondentami reprezentującymi WUP i odpowiedzialnymi za programowanie i wdrażanie komponentu regionalnego PO KL. Wywiady prowadzone były z naczelnikami Wydziałów oraz koordynatorami zespołów.

Wywiady przeprowadzone zostały w dn. 21-22.05.2010 przez członka zespołu eksperckiego w siedzibie WUP. Z powodu choroby jednego z uczestników badania jakościowego, jeden wywiad został przeprowadzony w terminie późniejszym (25.05.2010), z wykorzystaniem techniki ITI (*In-Depth Telephone Interview*).

### Ankieta internetowa – wywiady CAWI

W badaniu realizowanym z wykorzystaniem ankiety internetowej wzięły udział dwie kategorie respondentów:

* + członkowie KOP zajmujący się oceną merytoryczną wniosków złożonych w ramach konkursów ogłoszonych w 2009 roku (zarówno pracownicy WUP, jak i eksperci),
  + osoby zajmujące się oceną formalną wniosków złożonych w ramach konkursów ogłoszonych w 2009 roku.

W obu przypadkach zastosowano dobór zupełny (całkowity). Jeśli chodzi o badanie realizowane wśród członków KOP, to w oparciu o dane przekazane przez Zamawiającego prośba o wypełnienie ankiety została przekazana 72 osobom (w tym: 20 ekspertom). Ankietę wypełniło 51 osób, co oznacza, iż wskaźnik *response rate* wyniósł w realizowanym badaniu 70,8%, co jest wynikiem zdecydowanie satysfakcjonującym i uprawniającym do prowadzenia analiz statystycznych z zachowaniem reprezentatywności wyników badania. 7 osób rozpoczęło wypełnianie ankiety, lecz nie ukończyło jej do dnia zakończenia badania, zaś 14 osób w ogóle nie rozpoczęło wypełniania ankiety. Spośród osób, które otrzymały link do ankiety, lecz jej nie wypełniły wskazać należy przede wszystkim na następujące przyczyny takiej sytuacji:

* uczestnicy badania w trakcie jego realizacji przebywali na urlopie lub zwolnieniu lekarskim (N=10),
* uczestnicy badania nie byli członkami KOP w 2009 roku, pomimo znalezienia się na otrzymanej przez Wykonawcę liście respondentów (N=4)[[5]](#footnote-5),
* błędny adres e-mailowy uniemożliwiający nawiązanie kontaktu z respondentem (N=1).

Jeśli natomiast chodzi o badania realizowane wśród osób zajmujących się oceną formalną złożonych wniosków, to spośród 10 osób, które otrzymały link do ankiety, 8 osób w całości ją wypełniło (jedna osoba rozpoczęła wypełnianie ankiety, lecz jej nie zakończyła, zaś druga osoba była nieobecna w pracy w okresie realizacji badania. Oznacza to, iż poziom zwrotów wyniósł w przypadku niniejszego komponentu badania 80%.

# OPIS WYNIKÓW BADANIA

W niniejszym, zasadniczym, rozdziale raportu przedstawione zostały wyniki analizy zebranego materiału empirycznego. Opis wyników badania został ustrukturyzowany ze względu na kluczowe zagadnienia stanowiące przedmiot badania, takie jak:

* ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi Działaniami w ramach komponentu regionalnego PO KL,
* ocena udziału poszczególnych typów projektów w ramach realizowanych Działań i ocena ryzyka nieosiągnięcia poszczególnych celów ze względu na brak odpowiednich projektów,
* analiza rozkładu geograficznego projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL realizowanych na terenie województwa oraz podmiotów aplikujących o środki,
* ocena postępu realizacji Działań na podstawie kluczowych wskaźników monitorowania realizacji programu,
* analiza zastosowanych kryteriów wyboru projektów.

## Ocena zainteresowania projektodawców poszczególnymi Działaniami w ramach komponentu regionalnego PO KL

Oceny zainteresowania projektodawców poszczególnymi Działaniami w ramach komponentu regionalnego PO KL dokonano w oparciu o zestawienia ilościowe wniosków złożonych w konkursach w 2009 roku. Uwzględniono w tym przypadku następujące dane: ilość złożonych wniosków, ilość wniosków przekazanych na KOP (tj. wniosków, które pozytywnie przeszły ocenę formalną), ilość projektów rekomendowanych do dofinansowania, ilość podpisanych umów. Dzięki temu możliwe było określenie nie tylko poziomu zainteresowania poszczególnymi Działaniami przez wnioskodawców, ale także ocena:

* jakości formalnej złożonych wniosków (w tym celu utworzono **wskaźnik jakości formalnej złożonych wniosków** wyrażający stosunek liczby wniosków, które pozytywnie przeszły ocenę formalną do liczby wszystkich złożonych wniosków; wskaźnik przyjmuje wartości od 0 do 1 – im wyższa wartość wskaźnika, tym wyższa jakość formalna złożonych wniosków),
* jakości merytorycznej złożonych wniosków (w tym celu utworzono **wskaźnik jakości merytorycznej złożonych wniosków** wyrażający stosunek liczby wniosków, które zostały po ocenie merytorycznej rekomendowane do dofinansowania otrzymując minimum punktowe uprawniające do otrzymania dofinansowania do liczby wniosków przekazanych na KOP po ocenie formalnej; wskaźnik przyjmuje wartości od 0 do 1 – im wyższa wartość wskaźnika, tym wyższa jakość merytoryczna złożonych wniosków),
* skuteczności uzyskania wsparcia przez wnioskodawców (w tym celu utworzono **wskaźnik skuteczności uzyskania wsparcia** wyrażający stosunek liczby podpisanych umów do liczby wniosków rekomendowanych do dofinansowania; w tym przypadku wartość wskaźnika obrazuje poziom szans na uzyskanie wsparcia przez tych wnioskodawców, którzy spełnili wszystkie kryteria formalne, a po ocenie merytorycznej uzyskali liczbę punktów uprawniającą ich do uzyskania wsparcia; wskaźnik przyjmuje wartości od 0 do 1 – im wyższa wartość wskaźnika, tym wyższa skuteczność w uzyskaniu wsparcia w ramach danego Działania).

Powyżej scharakteryzowana struktura prowadzonej analizy dotyczy jedynie wniosków składanych w ramach procedury konkursowej, nie obejmuje więc projektów o charakterze systemowym, w przypadku których proces naboru i wyboru wniosków miał odmienny charakter i nie może być oceniany ze względu na kryterium zainteresowania projektodawców poszczególnymi Działaniami.

### Priorytet VI

W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie VI „Rynek pracy otwarty dla wszystkich” PO KL wraz z danymi na temat liczby wniosków, które pozytywnie przeszły poszczególne etapy procedury kwalifikacyjnej oraz wartościami poszczególnych wskaźników utworzonych dla scharakteryzowania takich kwestii jak: jakość formalna złożonych wniosków, jakość merytoryczna złożonych wniosków, skuteczność uzyskania wsparcia.

Tabela . Charakterystyka wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie VI PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Działanie / Poddziałanie** | **Liczba wniosków złożonych (wg rejestru)** | **Udział liczby wniosków z danego Działania / Poddziałania w liczbie wszystkich wniosków dla Priorytetu (w %)** | **Liczba wniosków przekazan. na KOP** | **Wskaźnik jakości formalnej złożonych wniosków** | **Liczba wniosków rekomend. do dofinans.** | **Wskaźnik jakości meryt. złożonych wniosków** | **Liczba podpisanych umów** | **Wskaźnik skutecz. uzyskania wsparcia** |
| 6.1.1 | 88 | 36,2 | 55 | 0,63 | 14 | 0,25 | 11 | 0,79 |
| 6.2 | 57 | 23,5 | 48 | 0,84 | 15 | 0,31 | 12 | 0,80 |
| 6.3 | 98 | 40,3 | 75 | 0,77 | 14 | 0,19 | 13 | 0,93 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania

Z prezentowanych w powyższej tabeli danych wynika, że w przypadku Priorytetu VI brak jest obszaru wsparcia, który wyraźnie dominowałby pod względem liczby złożonych wniosków w 2009 roku nad pozostałymi. Spośród trzech wyróżnionych Działań największym zainteresowaniem wnioskodawców cieszyło się Działanie 6.3 „Inicjatywy lokalne na rzecz podnoszenia poziomu aktywności zawodowej na obszarach wiejskich” – wnioski złożone w ramach tego Działania stanowiły 40,3% wszystkich wniosków złożonych w ramach Priorytetu VI w 2009 roku. Udział wniosków złożonych w ramach dwóch pozostałych Działań wyniósł odpowiednio: Poddziałanie 6.1.1 „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy” – 36,2%, Działanie 6.2 „Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia” – 23,5%.

Jeśli chodzi o różnice w poziomie popularności pomiędzy Poddziałaniem 6.1.1 a 6.2 (Działanie 6.3 ze względu na swój specyficzny i odrębny charakter trudno porównywać z ww. obszarami wsparcia) zauważyć należy, iż bez wątpienia wpływ na tę sytuację mają różnice pomiędzy obszarami wsparcia określone w kryteriach dostępu. W Działaniu 6.2 mamy do czynienia z wymogiem posiadania rocznego doświadczenia szkoleniowego w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej lub doświadczenia w przyznawaniu środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości (taki wymóg nie występuje w Poddziałaniu 6.1.1) oraz określeniem minimalnej wartości projektu na poziomie 500 tys. PLN (6.1.1 – 400 tys. PLN). Wskazane tu czynniki wpływają na zawężenie grupy potencjalnych wnioskodawców w Działaniu 6.2, a tym samym mniejszą liczbę złożonych wniosków[[6]](#footnote-6).

Biorąc pod uwagę łączną ilość wniosków złożonych dla całego Priorytetu VI w 2009 roku, to stwierdzić należy, iż okazał się on najmniej popularnym wśród wnioskodawców, spadła także liczba wniosków złożonych w ramach Priorytetu VI w porównaniu z 2008 rokiem. Trzeba jednak w tym przypadku podkreślić dwie istotne kwestie. Po pierwsze, spadek liczby złożonych wniosków w porównaniu z 2009 rokiem w największym stopniu wynika ze zmniejszenia się liczby wniosków złożonych w ramach Poddziałania 6.1.1 (88 wniosków złożonych w 2009 roku wobec 145 wniosków w 2008 roku i 95 wniosków złożonych w ramach pilotażu przeprowadzonego w 2007 roku), a ten spadek interpretować należy przede wszystkim jako wynik wprowadzenia kryterium dostępu ograniczającego liczbę wniosków, które może złożyć projektodawca do jednego wniosku (w ramach danego konkursu). Zidentyfikowana różnica w liczbie złożonych wniosków nie może więc być interpretowana jako wskaźnik spadku poziomu zainteresowania Poddziałaniem 6.1.1., ale raczej jako naturalna konsekwencja zmian w sposobie prowadzenia naboru wniosków. Co więcej, w trakcie badania jakościowego zaakcentowano, iż wprowadzona modyfikacja systemu kryteriów korzystnie wpłynęła na jakość złożonych wniosków.

Po drugie, pomimo tego, iż w Priorytecie VI złożono w analizowanym okresie najmniej wniosków, to jednocześnie jest to Priorytet, w przypadku którego udział poszczególnych Działań w ogólnej liczbie złożonych wniosków jest najbardziej zrównoważony. Choć w pozostałych Priorytetach ogólna liczba złożonych wniosków jest większa, to jednak zdarzają się w ich przypadku takie obszary wsparcia (Działania / Poddziałania), które cieszą się wyraźnie mniejszym zainteresowaniem niż pozostałe. Z tego rodzaju sytuacją nie mamy do czynienia w Priorytecie VI, gdzie różnice te nie są bardzo duże.

Próbując natomiast znaleźć wyjaśnienie zidentyfikowanego powyżej poziomu zainteresowania Priorytetem VI wskazać należy przede wszystkim na fakt, iż jest on wypadkową – z jednej strony – trudności w sytuacji na regionalnym rynku pracy (co zwiększa stopień zainteresowania oferowanym wsparciem), z drugiej zaś – specyfiką grupy docelowej obejmującej głównie osoby pozostające bez zatrudnienia (czynnik ten może zmniejszać skłonność potencjalnych wnioskodawców do aplikowania o wsparcie np. na rzecz prowadzenia projektów adresowanych do pracowników przedsiębiorstw).

Jeśli chodzi o jakość formalną złożonych wniosków, to z największym problemem mamy do czynienia w przypadku Poddziałania 6.1.1, gdzie wartość wskaźnika jakości formalnej złożonych wniosków wyniosła 0,63, podczas gdy w dwóch pozostałych obszarach wsparcia dla Priorytetu VI wartość tego wskaźnika wyniosła odpowiednio: Działanie 6.2 – 0,84, Działanie 6.3 – 0,77.

Z kolei w przypadku wskaźnika jakości merytorycznej wyraźnie najsłabiej prezentuje się Działanie 6.3, gdzie wartość rzeczonego wskaźnika wyniosła 0,19 wobec 0,31 w Działaniu 6.2 i 0,25 w Działaniu 6.1.1.

Ostatni z analizowanych wskaźników dotyczy skuteczności uzyskania wsparcia – z najwyższą jego wartością mamy do czynienia w przypadku Działania 6.3, gdzie wyniosła ona 0,93 (w odniesieniu do Poddziałania 6.2 wartość wskaźnika wyniosła 0,80, zaś w odniesieniu do Działania 6.1.1 – 0,79). Innymi słowy, pomimo tego, że wnioski składane w konkursie dotyczącym Działania 6.3 okazał się cechować najniższy poziom jakości merytorycznej, to nie wpływa to niekorzystnie na prawdopodobieństwo otrzymania dofinansowania (przy założeniu, iż złożony wniosek spełnia wymogi, które mają charakter obligatoryjny). Mamy tu więc do czynienia z niskim poziomem konkurencji pomiędzy wnioskodawcami – przy ogólnie niskiej jakości merytorycznej składanych wniosków przestaje ona być kryterium różnicującym projektodawców, co w rezultacie oznacza, iż konieczność sprostania określonym wymogom merytorycznym nie stanowi bariery uzyskania dofinansowania. Choć oczywiście należy dążyć do tego, by dofinansowanie otrzymywały projekty o największej wartości merytorycznej, to jednak w przypadku inicjatyw lokalnych, gdzie z założenia aplikują podmioty o ograniczonym doświadczeniu i potencjale nie należy zaistniałej sytuacji traktować jako znaczącego problemu.

### Priorytet VII

W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie VII „Promocja integracji społecznej” PO KL wraz z danymi na temat liczby wniosków, które pozytywnie przeszły poszczególne etapy procedury kwalifikacyjnej oraz wartościami poszczególnych wskaźników utworzonych dla scharakteryzowania takich kwestii jak: jakość formalna złożonych wniosków, jakość merytoryczna złożonych wniosków, skuteczność uzyskania wsparcia.

Tabela . Charakterystyka wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie VII PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Działanie / Poddziałanie** | **Liczba wniosków złożonych (wg rejestru)** | **Udział liczby wniosków z danego Działania / Poddziałania w liczbie wszystkich wniosków dla Priorytetu (w %)** | **Liczba wniosków przekazan. na KOP** | **Wskaźnik jakości formalnej złożonych wniosków** | **Liczba wniosków rekomend. do dofinans.** | **Wskaźnik jakości meryt. złożonych wniosków** | **Liczba podpisanych umów** | **Wskaźnik skutecz. uzyskania wsparcia** |
| 7.2.1 | 98 | 27,4 | 73 | 0,74 | 8 | 0,11 | 7 | 0,88 |
| 7.2.2 | 38 | 10,6 | 37 | 0,97 | 6 | 0,16 | 6 | 1,00 |
| 7.3 | 222 | 62,0 | 187 | 0,84 | 30 | 0,16 | 30 | 1,00 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania

W przypadku Priorytetu VII zdecydowanie największą popularnością wśród wnioskodawców cieszyło się Działanie 7.3 „Inicjatywy lokalne na rzecz aktywnej integracji” – wnioski złożone w ramach tego obszaru wsparcia stanowią aż 62% wszystkich wniosków złożonych w Priorytecie VII w 2009 roku. Bardzo dużą popularność tego Działania traktować należy jako potwierdzenie generalnej prawidłowości polegającej na tym, iż popularność poszczególnych obszarów wsparcia jest w szczególności uzależniona od kategorii beneficjentów, które mogą aplikować o uzyskanie wsparcia oraz grup docelowych, do których adresowane są projekty z danego obszaru Priorytetu i Działania. W Działaniu 7.3 (podobnie jak w pozostałych Działaniach odnoszących się do inicjatyw lokalnych, tj. Działaniach: 6.3 i 9.5) relatywnie szeroki sposób określenia wnioskodawców i grupy docelowej zauważalnie wpływa na poziom zainteresowania potencjalnych wnioskodawców realizacją dofinansowywanych przedsięwzięć.

Drugim w kolejności obszarem wsparcia cieszącym się największym zainteresowaniem w ramach Priorytetu VII jest Poddziałanie 7.2.1 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” (27,4% wszystkich wniosków złożonych w Priorytecie VII w 2009 roku), zaś jeśli chodzi o Poddziałanie 7.2.2 „Wsparcie ekonomii społecznej” (10,6%), to dotyczył go co dziesiąty wniosek złożony w ramach Priorytetu VII. I choć utrzymana została prawidłowość zidentyfikowana w 2009 roku, która polega na większej popularności Poddziałania 7.2.1 wobec Poddziałania 7.2.2 to dzielący oba obszary wsparcia dystans mierzony różnicą w liczbie złożonych wniosków uległ wyraźnemu powiększeniu[[7]](#footnote-7).

W trakcie badania jakościowego zwrócono uwagę, iż przyczyn większej popularności Poddziałania 7.2.1 należy szukać przede wszystkim w tym, iż tematyka ekonomii społecznej jest cały czas zagadnieniem na tyle nowym, że skłonność do angażowania się wnioskodawców w realizację tego rodzaju projektów może być odpowiednio mniejsza. W trakcie wywiadów IDI podawano np. przykłady świadczące o tym, iż niekiedy realizowane są inicjatywy wyczerpujące definicję społeczną ekonomii społecznej, przy czym ich realizatorzy nie mają świadomością, że podejmowane przez nich działania mogą być traktowane jako przejawy ekonomii społecznej. Biorąc pod uwagę, że problem mniejszej popularności Poddziałania 7.2.2 wynikającej ze względnej nowości ekonomii społecznej jako formuły niwelowania zjawiska społecznej ekskluzji występował także w 2008 roku za szczególnie uzasadnione uznać należy uwzględnienie w promocji tego obszaru wsparcia także kwestii prezentacji samej ekonomii społecznej i jej specyfiki, ze szczególnym uwzględnieniem korzyści jakie ekonomia społeczna kreuje w sferze społecznego wykluczenia.

Nie bez wpływu na wyraźnie większą popularność Poddziałania 7.2.1 jest również fakt, iż ten obszar wsparcia przewiduje realizację projektów szkoleniowych o szerokim zakresie tematycznym, które z reguły pozostają typem projektów cieszącym się największym zainteresowaniem wnioskodawców[[8]](#footnote-8). Dodatkowo, możliwość realizacji projektów szkoleniowych adresowanych do osób zagrożonych wykluczeniem społecznym pozwala wnioskodawcom na składanie – po pewnych modyfikacjach charakterystyki projektu i grupy docelowej – w konkursach dotyczących Poddziałania 7.2.1 projektów, które pierwotnie były przygotowywane na konkursy w ramach Działania 6.1.1 i adresowano je do osób pozostających bez zatrudnienia. Z kolei Poddziałanie 7.2.2 jest obszarem wsparcia o wyższym stopniu trudności i złożoności, co wynika przede wszystkim z faktu, że jest to instrument adresowany do podmiotów oferujących kompleksowy pakiet usług dla sektora ekonomii społecznej, a nie wnioskodawców zainteresowanych sfinansowaniem doraźnych działań dotyczących współpracy z podmiotami ekonomii społecznej[[9]](#footnote-9).

W przypadku jakości formalnej z najwyższą wartością dotyczącego jej wskaźnika mamy do czynienia w odniesieniu do Poddziałania 7.2.2, gdzie wyniósł on 0,97 wobec 0,84 w Działaniu 7.3 i 0,74 w Poddziałaniu 7.2.1.

Jeśli z kolei chodzi o jakość merytoryczną wniosków złożonych w ramach Priorytetu VII, to zauważyć należy, iż w rzeczonym Priorytecie mamy do czynienia z najniższą wartością wskaźnika jakości merytorycznej dla całego Priorytetu. Wartość wskaźnika jakości merytorycznej w Priorytecie VII wyniosła 0,14, podczas gdy średnia wartość tego wskaźnika dla całego komponentu regionalnego PO KL wyniosła w 2009 roku 0,18. Najniższa wartość wskaźnika jakości merytorycznej dotyczy Poddziałania 7.2.1, gdzie wyniosła ona jedynie 0,11 (w dwóch pozostałych obszarach wsparcia wyniosła ona 0,16). Co ciekawe, wyniki badania jakościowego nie potwierdziły zidentyfikowanego stanu rzeczy – w trakcie wywiadów IDI zwracano bowiem uwagę, że pod względem merytorycznej jakości wniosków najsłabiej prezentuje się Działanie 7.3, a wnioski składane w ramach Poddziałań: 7.2.1 i 7.2.2 cechuje wyższa jakość merytoryczna. Różnicę tę uzasadniono m.in. w następujący sposób:

|  |
| --- |
| *Z reguły wnioskodawcami są instytucje, które działają w tym obszarze i znają potrzeby osób zagrożonych marginalizacją społeczną, wiedzą w jakich strukturach to działa, gdzie jest potrzebne wsparcie, gdzie są jakieś luki.* (IDI-6) |

Wydaje się, że przywołany rozdźwięk pomiędzy wynikami badania jakościowego a analizą ilościową jakości merytorycznej złożonych wniosków tłumaczyć należy przede wszystkim mniejszym rygoryzmem w ocenie merytorycznej wniosków dotyczących inicjatyw lokalnych, co z kolei wynika ze specyfiki tego obszaru wsparcia i względnie niskiego potencjału merytorycznego potencjalnych beneficjentów. Skutkuje to tym, iż pomimo niskiej jakości merytorycznej wniosków dotyczących Działania 7.3 na tle pozostałych Działań w Priorytecie VII, rzeczona niska jakość nie blokuje możliwości otrzymania dofinansowania przez wnioskodawcę. Choć takie podejście może być oceniane jako niewłaściwe ze względu na to, iż przyjęte standardy oceny powinny być równe dla wnioskodawców we wszystkich obszarach wsparcia, to jednak specyfika inicjatyw lokalnych (a także ograniczona wielkość i skala organizacyjna realizowanych projektów) uzasadnia przyjęte podejście.

Za niepokojące uznać jednak należy to, iż w porównaniu z 2008 rokiem wskaźnik jakości merytorycznej obniżył się zarówno w Poddziałaniu 7.2.1, jak i 7.2.2 – w przypadku pierwszego obszaru wsparcia wartość tego wskaźnika obniżyła się z poziomu 0,52 do 0,11, a w przypadku drugiego – z poziomu 0,30 do 0,16. W badaniu jakościowym zwrócono uwagę, iż w 2009 roku wprowadzono w obrębie kryteriów merytorycznych tzw. „standard minimum” dotyczący realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn w PO KL, co sprawiło duże problemy wnioskodawcom i skutkowało trudnościami w spełnieniu ustalonych kryteriów merytorycznych.

Wskaźnik skuteczności uzyskania wsparcia okazał się bardzo wysoki we wszystkich obszarach wsparcia w Priorytecie VII – w Poddziałaniu 7.2.2 i Działaniu 7.3 wsparcie otrzymały wszystkie projekty rekomendowane do uzyskania dofinansowania, zaś w przypadku Poddziałania 7.2.1 tylko jeden projekt rekomendowany do otrzymania dofinansowania nie uzyskał wsparcia (co przy ogólnej liczbie złożonych wniosków wynoszącej N=8 daje wskaźnik skuteczności wsparcia na poziomie 0,88).

### Priorytet VIII

W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie VIII „Regionalne kadry gospodarki” PO KL wraz z danymi na temat liczby wniosków, które pozytywnie przeszły poszczególne etapy procedury kwalifikacyjnej oraz wartościami poszczególnych wskaźników utworzonych dla scharakteryzowania takich kwestii jak: jakość formalna złożonych wniosków, jakość merytoryczna złożonych wniosków, skuteczność uzyskania wsparcia.

Tabela . Charakterystyka wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie VIII PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Działanie / Poddziałanie** | **Liczba wniosków złożonych (wg rejestru)** | **Udział liczby wniosków z danego Działania / Poddziałania w liczbie wszystkich wniosków dla Priorytetu (w %)** | **Liczba wniosków przekazan. na KOP** | **Wskaźnik jakości formalnej złożonych wniosków** | **Liczba wniosków rekomend. do dofinans.** | **Wskaźnik jakości meryt. złożonych wniosków** | **Liczba podpisanych umów** | **Wskaźnik skutecz. uzyskania wsparcia** |
| 8.1.1 | 257 | 72,0 | 201 | 0,78 | 29 | 0,14 | 25 | 0,86 |
| 8.1.2 | 81 | 22,7 | 60 | 0,74 | 8 | 0,13 | 4 | 0,50 |
| 8.1.3 | 3 | 0,8 | 2 | 0,67 | 1 | 0,50 | 1 | 1,00 |
| 8.2.1 | 16 | 4,5 | 13 | 0,81 | 3 | 0,23 | 2 | 0,67 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania

W Priorytecie VIII zdecydowanie największym zainteresowaniem ze strony wnioskodawców cieszyło się Poddziałanie 8.1.1 „Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwo dla przedsiębiorstw” – wnioski dotyczące tego obszaru wsparcia stanowiły w 2009 roku 72% wszystkich wniosków złożonych w analizowanym Priorytecie. Główną przyczyną tak wyraźnej dominacji rzeczonego Poddziałania jest charakter projektów realizowanych w jego ramach – przedsięwzięcia dofinansowywane w ramach niniejszego obszaru wsparcia postrzegane są jako cechujące się najmniejszą złożonością i trudnością w realizacji. Dodatkowo – podobnie jak w poprzednim roku – w Poddziałaniu 8.1.1 kwota alokacji należała do bardzo wysokich (21 141 716 PLN), co w sposób naturalny zwiększa szanse wnioskodawców na uzyskanie wsparcia, a tym samym skłania do aplikowania o dofinansowanie. Dodatkowo, specyfika projektów o dofinansowanie których starają się wnioskodawcy pozwala na wykorzystanie doświadczeń beneficjentów z poprzedniego okresu programowania, gdzie występowały podobne instrumenty wsparcia.

Pomimo bardzo dużego zainteresowania Poddziałaniem 8.1.1 należy jednak wskazać na czynniki, które mogą ograniczać popularność tego obszaru wsparcia. Przede wszystkim jest to powiązanie zagadnień podejmowanych w ramach tego Poddziałania z kwestią pomocy publicznej, która jest jednym z najbardziej problematycznych aspektów realizacji projektów współfinansowanych ze środków wspólnotowych. W 2008 roku regulacje i wytyczne dotyczące pomocy publicznej nie były jeszcze jednoznacznie określone, w 2009 roku sytuacja uległa zmianie, niemniej jednak kwestia ta nadal nastręcza projektodawcom dużo trudności:

|  |
| --- |
| *Można przyjąć, że ok. 60% projektów było niezgodne z zasadami pomocy publicznej. Z kolei ci wnioskodawcy, którym udało się uzyskać dofinansowanie nie rozumieją tego zagadnienia.* (IDI-9) |

Jak wynika z powyższego fragmentu wypowiedzi, jeśli nawet brak właściwego przygotowania beneficjentów w odniesieniu do tematyki pomocy publicznej nie ujawni się na etapie oceny merytorycznej złożonego wniosku, to sprawia on problemy, gdy problem jest już realizowany. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że trudności związane z pomocą publiczną miały tym większe znaczenie w przypadku Poddziałania 8.1.1 w 2009 roku, że w roku tym dostępne były dla wnioskodawców tylko te typy dofinansowanych przedsięwzięć, których dotyczy zagadnienie pomocy publicznej, tj.:

* ogólne i specjalistyczne szkolenia oraz doradztwo związane ze szkoleniami dla kadr zarządzających i pracowników przedsiębiorstw w zakresie m.in.: zarządzania, identyfikacji potrzeb w zakresie kwalifikacji pracowników, organizacji pracy, zarządzania BHP, elastycznych form pracy, wdrażania technologii produkcyjnych przyjaznych środowisku, wykorzystania w prowadzonej działalności technologii informacyjnych i komunikacyjnych,
* doradztwo dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (MMŚP), w tym dla osób samozatrudnionych, w zakresie m.in. ekonomii, finansów, zarządzania zasobami ludzkimi lub rachunkowości (z wyłączeniem doradztwa związanego z procesami inwestycyjnymi).

W porównaniu z dwoma pozostałymi obszarami wsparcia relatywnie duża liczba wniosków została także złożona w ramach Poddziałania 8.1.2 (22,7% całości złożonych wniosków). W przypadku Poddziałania 8.1.3 oraz 8.2.1 zainteresowanie wnioskodawców aplikowaniem o wsparcie było już wyraźnie mniejsze (w szczególności dotyczy to Poddziałania 8.1.3) – udział wniosków złożonych w ramach wskazanych Poddziałań w całości wniosków złożonych w Priorytecie VIII wyniósł odpowiednio: 0,8% i 4,5%.

Jeśli chodzi czynniki wpływające na stopień zainteresowania Poddziałaniem 8.1.2, to wskazać należy przede wszystkim na relatywnie skomplikowany charakter tego obszaru wsparcia i dofinansowywanych w jego ramach przedsięwzięć. Z kolei w przypadku dwóch pozostałych obszarów wsparcia to względnie niski poziom ich popularności wynika głównie z ograniczonej liczby potencjalnych realizatorów projektów (w szczególności dotyczy to Poddziałania 8.1.3, ale także – ze względu na względnie niewielką liczbę podmiotów sektora B+R w woj. zachodniopomorskim – Poddziałanie 8.2.1 jest obciążane tym problemem). Inne czynniki, które należy ocenić jako wpływające ograniczająco na zainteresowanie wnioskodawców tymi obszarami wsparcia to:

* niska kwota alokacji (Poddziałanie 8.1.3),
* kwestia pomocy publicznej (Poddziałanie 8.2.1, w szczególności w odniesieniu do projektów stażowych),
* ograniczony stopień rozwoju sektora B+R w woj. zachodniopomorskim, w tym przede wszystkim niska aktywność w obszarze współpracy pomiędzy jednostkami naukowymi a przedsiębiorstwami (Poddziałanie 8.2.1).

Dwie pierwsze kwestie dotyczą samego wdrażania Programu, z kolei czynnik trzeci ma charakter systemowy i odnosi się do specyfiki regionu, a tym samym jest najtrudniejszy do zniwelowania. Wydaje się, że dążąc do zwiększenia poziomu zainteresowania potencjalnych wnioskodawców aplikowaniem o wsparcie w ramach Poddziałania 8.2.1 należy – równolegle wobec działań informacyjno-promocyjnych dotyczących samego Poddziałania 8.2.1 – prowadzić w obrębie całego regionu działania zorientowane na wzrost świadomości w zakresie celowości współpracy sektora B+R i przedsiębiorstw, a także korzyści, jakie taka kooperacja daje. Bez tego rodzaju działań, wszelkie podejmowane inicjatywy, które będą zorientowane na zwiększenie zainteresowania wnioskodawców Poddziałaniem 8.2.1 mogą się okazać nieskuteczne[[10]](#footnote-10).

W przypadku Poddziałania 8.1.3 kluczowe znaczenie zdaje się mieć – poza relatywną nowością tematyki dofinansowanych przedsięwzięć – także restrykcyjne zawężenie kategorii potencjalnych beneficjentów do partnerów społecznych, takich jak: związki zawodowe i organizacje pracodawców. Problem ten zidentyfikowany został także w badaniu ubiegłorocznym (dotyczącym 2008 roku), w roku bieżącym – biorąc pod uwagę łączną liczbę złożonych wniosków – sytuacja nie tylko nie uległa poprawie, ale wręcz się pogorszyła. Dodatkowo, na niskie zainteresowanie omawianym obszarem wsparcia wpływają: możliwość realizacji projektów o zbliżonym charakterze i zasięgu ponadregionalnym w komponencie centralnym PO KL (Poddziałanie 2.1.2 „Partnerstwo dla zwiększania adaptacyjności”), niewielka kwota alokacji oraz bardzo ograniczona promocja tego obszaru wsparcia wśród partnerów społecznych (pomimo faktu, iż zagadnienia podejmowane w ramach Poddziałania 8.1.3 mają charakter relatywnie nowy, co może wymagać dedykowanych działań informacyjnych skierowanych do potencjalnych beneficjentów, których celem byłoby uświadomienie im korzyści wynikających z realizacji tego rodzaju przedsięwzięć). W związku ze złożonością czynników kreujących niewielkie zainteresowanie Poddziałaniem 8.1.3 niezbędne jest podjęcie w tym przypadku kompleksowego pakietu działań zwiększających liczbę projektów realizowanych w jego ramach.

Jeśli chodzi o formalną jakość wniosków złożonych w 2009 roku w ramach Priorytetu VIII, to okazała się ona zbliżona we wszystkich analizowanych Poddziałaniach, przy czym najwyższą jakością formalną cechowały się wnioski złożone w ramach Poddziałania 8.2.1 (0,81), zaś najniższą – w Poddziałaniu 8.1.3 (0,67).

Większe rozbieżności ujawniły się w przypadku wskaźnika jakości merytorycznej – podczas, gdy w przypadku Poddziałania 8.1.3 wartość tego wskaźnika kształtowała się na poziomie 0,50, to w Poddziałaniach: 8.1.1 i 8.1.2 okazała się ona wyraźnie niższa wynosząc odpowiednio: 0,14 i 0,13. Z kolei wartość wskaźnika jakości merytorycznej dla wniosków złożonych w ramach Poddziałania 8.2.1 wyniosła 0,23.

Różnice pomiędzy poszczególnymi Poddziałaniami w Priorytecie VIII okazały się również relatywnie duże w przypadku wskaźnika skuteczności uzyskania wsparcia. W Poddziałaniu 8.1.3 wskaźnik ten osiągnął maksymalną wartość (choć należy podkreślić, iż jego maksymalna wartość bierze się z tego, że tylko jeden wniosek został rekomendowany do dofinansowania i otrzymał je). W przypadku Poddziałania 8.1.1 wskaźnik skuteczności uzyskania wsparcia wyniósł 0,86, zaś w Poddziałaniu 8.2.1 – 0,67. Z kolei spośród wniosków złożonych w ramach Poddziałania 8.1.2, co drugi wniosek rekomendowany do dofinansowania otrzymał wsparcie.

### Priorytet IX

W poniższej tabeli przedstawione zestawienie wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie IX „Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach” PO KL wraz z danymi na temat liczby wniosków, które pozytywnie przeszły poszczególne etapy procedury kwalifikacyjnej oraz wartościami poszczególnych wskaźników utworzonych dla scharakteryzowania takich kwestii jak: jakość formalna złożonych wniosków, jakość merytoryczna złożonych wniosków, skuteczność uzyskania wsparcia.

Tabela . Charakterystyka wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie IX PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Działanie / Poddziałanie** | **Liczba wniosków złożonych (wg rejestru)** | **Udział liczby wniosków z danego Działania / Poddziałania w liczbie wszystkich wniosków dla Priorytetu (w %)** | **Liczba wniosków przekazan. na KOP** | **Wskaźnik jakości formalnej złożonych wniosków** | **Liczba wniosków rekomend. do dofinans.** | **Wskaźnik jakości meryt. złożonych wniosków** | **Liczba podpisanych umów** | **Wskaźnik skutecz. uzyskania wsparcia** |
| 9.1.1 | 36 | 5,1 | 31 | 0,86 | 15 | 0,48 | 13 | 0,87 |
| 9.1.2 | 215 | 30,7 | 182 | 0,85 | 32 | 0,18 | 31 | 0,97 |
| 9.2 | 85 | 12,1 | 62 | 0,73 | 12 | 0,19 | 12 | 1,00 |
| 9.3 | 82 | 11,7 | 52 | 0,63 | 6 | 0,12 | 2 | 0,33 |
| 9.4 | 69 | 9,8 | 53 | 0,77 | 5 | 0,09 | 5 | 1,00 |
| 9.5 | 214 | 30,5 | 154 | 0,72 | 32 | 0,21 | 26 | 0,81 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania

W Priorytecie IX dwoma obszarami wsparcia, które cieszyły się w 2009 roku największym zainteresowaniem wnioskodawców były: Poddziałanie 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych” oraz Działanie 9.5 „Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich”. Udział wniosków złożonych w ramach każdego ze wskazanych Poddziałań stanowił blisko jedną trzecią wszystkich wniosków złożonych w ramach Priorytetu IX (było to odpowiednio: 30,7% i 30,5%).

Jeśli chodzi o Działanie 9.5, to w jego przypadku przyczyny dużego zainteresowania mają charakter zbliżony do czynników, które wpłynęły na dużą liczbę wniosków złożonych w dwóch pozostałych obszarach wsparcia, w których dofinansowywane były inicjatywy lokalne (Działania: 6.3 i 7.3). W trakcie badania jakościowego zwrócono także uwagę na fakt, iż Działanie 9.5 pełni funkcję obszaru wsparcia, w ramach którego aplikują ci wnioskodawcy, którzy nie dostrzegają adekwatności swoich projektów do pozostałych Działań i Poddziałań Priorytetu IX lub też nie otrzymali wsparcia w konkursach dotyczących innych obszarów wsparcia (licząc jednocześnie na to, iż w przypadku Działania 9.5 procedura oceny będzie mniej restrykcyjna, a szanse na uzyskanie dofinansowania będą większe ze względu na wysoką kwotę alokacji). W części przypadków wnioski składane w konkursie 9.5 to inicjatywy, które nie otrzymały dofinansowania w konkursach dotyczących małych grantów, które prowadzone były w Priorytetach: VI i VII. Oznacza to, iż – przynajmniej w jakiejś części – selekcja projektów składanych w ramach Działania 9.5 ma raczej charakter negatywny (w konkursie składane są wnioski, które nie mieszczą się w ramach typów projektów określonych w pozostałych Działaniach/Poddziałaniach lub nie otrzymały dofinansowania w ramach obszarów wsparcia do których pierwotnie były składane) niż pozytywny (składanie wniosków dedykowanych Działaniu 9.5, które w najpełniejszy sposób wpisują się w cele tego instrumentu wsparcia).

Z kolei w odniesieniu do Poddziałania 9.1.2 wskazać należy przede wszystkim na fakt dużej liczby potencjalnych beneficjentów (szkoły i placówki oświatowe prowadzące kształcenie ogólne), przy jednoczesnej łatwości w rekrutacji grupy docelowej (w przeważającej mierze są to uczniowie lub nauczyciele szkół realizujących projekty):

|  |
| --- |
| *Cieszy to, że w większości przypadków wnioskodawcami są szkoły lub ich organy prowadzące* (IDI-7) |

Poprzez fakt bezpośredniego zaangażowania placówek oświatowych w realizację dotyczących ich projektów możliwe jest uzyskanie optymalnego dopasowania charakteru i zakresu projektu do specyfiki danej placówki, co bez wątpienia ma korzystny wpływ na skuteczność realizowanego przedsięwzięcia. Innym czynnikiem, który zapewnia w ramach Poddziałania 9.1.2 adekwatność podejmowanych działań do potrzeb beneficjentów jest szeroki wachlarz typów projektów przewidzianych do dofinansowania w omawianym obszarze wsparcia (ów fakt ma zapewne także bezpośredni wpływ na popularność Poddziałania 9.1.2, gdyż poprzez różnorodność typów projektów może ono pozostawać w obszarze zainteresowania odpowiednio większej liczby potencjalnych wnioskodawców).

W przypadku Poddziałania 9.1.2 nie bez znaczenia dla popularności tego obszaru wsparcia jest również fakt, iż jest to instrument dokapitalizowania sfery o bardzo niskim poziomie finansowania. Innymi słowy, możliwość pozyskania przez placówkę dodatkowych środków finansowych na realizację zadań, które i tak byłyby realizowane przez placówkę (lub ich realizacja byłaby oczekiwana przez różne kategorie interesariuszy – uczniów, ich rodziców, nauczycieli) stanowi realne odciążenie ograniczonych budżetów placówek oświatowych.

W dalszej kolejności zainteresowaniem wnioskodawców cieszyły się Działania: 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” i 9.3 „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego” (liczba złożonych wniosków wyniosła w tych obszarach wsparcia, odpowiednio: 85 i 82 wnioski). W porównaniu z 2008 rokiem spadła liczba wniosków złożonych w ramach Działania 9.2 (w 2008 roku wnioskodawcy złożyli 126 wniosków w odniesieniu do tego obszaru wsparcia). Ze znacznie większą rozbieżnością w porównaniu z 2008 rokiem mamy natomiast do czynienia w przypadku Działania 9.3, gdzie liczba złożonych wniosków wzrosła w 2009 roku prawie dwukrotnie. Co ciekawe, wzrost ten odnotowano pomimo faktu, iż nadal – co potwierdziły wyniki badania jakościowego – Działanie to oceniane jest jako relatywnie niejasne i zawierające nieprecyzyjny katalog oferowanych form wsparcia (przy czym problem rzeczonej niejasności i niejednoznaczności dotyczy zarówno pracowników IP, jak – tym bardziej – wnioskodawców). Dodatkowe utrudnienia związane z Działaniem 9.3 dotyczą specyfiki grupy docelowej, a właściwie względnej nieadekwatności form wsparcia do specyfiki grupy docelowej w przypadku najpopularniejszego typu projektu (Typ 2: „Kształcenie w formach szkolnych osób dorosłych z własnej inicjatywy zainteresowanych uzupełnieniem lub podwyższeniem swojego wykształcenia i kwalifikacji ogólnych i zawodowych”) – mamy tu bowiem czynienia z edukacją w formach szkolnych adresowaną do osób dorosłych. Skorzystanie ze wsparcia w ramach projektów realizowanych w Działaniu 9.3 wymaga od grupy docelowej dużego zaangażowania i poświęcenia, a czasami jest po prostu obiektywnie niemożliwe ze względu na obciążenia zawodowe i rodzinne. Wydaje się, że w celu popularyzacji tego obszaru wsparcia wśród potencjalnych beneficjentów niezbędne jest podjęcie działań zmierzających do ułatwienia im procesu rekrutacji poprzez wprowadzenie nowych elementów wsparcia do katalogu usług, które obecnie mogą być świadczone na rzecz grupy docelowej w Działaniu 9.3[[11]](#footnote-11).

W porównaniu z 2008 rokiem nieznacznie wzrosło zainteresowanie wnioskodawców Działaniem 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” – w 2009 roku w ramach niniejszego obszaru wsparcia złożono 69 wniosków wobec 58, które złożono rok wcześniej. Z prawie dwukrotnym spadkiem liczby złożonych wniosków w porównaniu z 2008 rokiem mamy natomiast do czynienia w Poddziałaniu 9.1.1 „Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej - projekty konkursowe” – w 2009 roku w ramach niniejszego obszaru wsparcia złożono 36 wniosków, podczas gdy rok wcześniej liczba ta wyniosła 62 wnioski. W tym przypadku tak wyraźny spadek liczby złożonych wniosków wynika w sposób bezpośredni z uwzględnienia w Planie Działań na 2009 rok możliwości realizacji tylko jednego typu projektu, tj. tworzenia przedszkoli (w tym również uruchamiania innych form wychowania przedszkolnego) na obszarach i w środowiskach o niskim stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej (w szczególności na obszarach wiejskich). Kwestia ta zostanie podjęta w sposób szczegółowy w analizie poświęconej typom projektów w poszczególnych obszarach wsparcia. W tym miejscu należy jedynie podkreślić, iż z punktu widzenia celów Poddziałania 9.1.1, a także biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia trwałości infrastruktury przedszkolnej na poziomie lokalnym uznać należy przyjęte rozwiązanie za celowe[[12]](#footnote-12). Równie istotny wpływ na znaczące zmniejszenie liczby wniosków w Poddziałaniu 9.1.1 w 2009 roku miał również fakt wprowadzenia kryterium dostępu określającego, iż dofinansowany projekt realizowany będzie na terenie, gmin, w których udział dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym lub innymi formami wychowania przedszkolnego jest niższy niż 30%. Wprowadzenie tego kryterium – pomimo, iż częściowo przyczyniło się do wyraźnego spadku liczby złożonych wniosków – ocenić należy pozytywnie, gdyż stanowi formę kierunkowania wsparcia dotyczącego edukacji przedszkolnej w obszarach, które w największym stopniu takiej pomocy potrzebują.

Jeśli chodzi jakość formalną wniosków złożonych w ramach Priorytetu IX, to z najwyższą wartością wskaźnika obrazującego ten aspekt jakości wniosków aplikacyjnych mamy do czynienia w przypadku dwóch Poddziałań: 9.1.1 i 9.1.2, gdzie rzeczony wskaźnik wyniósł, odpowiednio: 0,86 i 0,85. Z kolei najniższa jakość formalna złożonych wniosków aplikacyjnych ujawniła się w Działaniu 9.3, gdzie wartość omawianego wskaźnika wyniosła 0,63.

Znacznie większe rozbieżności pomiędzy poszczególnymi Działaniami/Poddziałaniami w Priorytecie IX wystąpiły w odniesieniu do jakości merytorycznej. Podczas, gdy w Poddziałaniu 9.1.1 wartość wskaźnika jakości merytorycznej wyniosła 0,48, to w przypadku Działania 9.3 wyniosła ona tylko 0,12, a w Działaniu 9.4 nawet 0,09.

W przypadku wskaźnika skuteczności wsparcia, w większości Działań/Poddziałań kształtuje się on na bardzo wysokim poziomie, a w dwóch przypadkach (Działania: 9.2 i 9.4) osiągnął on nawet maksymalną wartość, co oznacza, iż realizowane są wszystkie projekty, które były rekomendowane do dofinansowania. Jedynie w przypadku Działania 9.3 wartość wskaźnika skuteczności uzyskania wsparcia okazała się być wyraźnie niższa wynosząc 0,33 (z sześciu wniosków rekomendowanych do dofinansowania podpisane zostały jedynie dwie umowy).

### Podsumowanie

Przedstawiona powyżej analiza przeprowadzona w oparciu o dane dotyczące wyników naboru wniosków w konkursach prowadzonych w 2009 roku pozwoliła stwierdzić jak przedstawia się poziom zainteresowania wnioskodawców poszczególnymi obszarami wsparcia. Nim przejdziemy do podsumowania wyników przeprowadzonej analizy konieczne jest dokonanie zastrzeżenia metodologicznego. Zróżnicowanie liczby składanych wniosków (a w rezultacie – ilości dofinansowanych i realizowanych projektów), zarówno w ramach poszczególnych Priorytetów, jak i pomiędzy Działaniami z różnych Priorytetów zawsze musi być analizowane w kontekście wyznaczanym przez specyfikę danego obszaru wsparcia. Należy bowiem jednoznacznie podkreślić, iż nie jest możliwe osiągnięcie stanu, w którym wszystkie Działania/Poddziałania cieszyć się będą tak samo dużym zainteresowaniem ze strony wnioskodawców. Co więcej, tego rodzaju sytuacja byłaby wręcz niepożądana ze względu na fakt, iż pewne problemy, na których rozwiązanie zorientowane są instrumenty oferowane w ramach komponentu regionalnego PO KL mają bardziej priorytetowy charakter niż pozostałe. Bez wątpienia jednak w przypadku niektórych obszarów wsparcia mówić możemy o zauważalnym problemie braku zainteresowania ze strony beneficjentów, który przekłada się na bardzo ograniczoną liczbę realizowanych projektów (problem stanowią jednak także i te Działania/Poddziałania, w których satysfakcjonujący poziom zainteresowania danym obszarem wsparcia nie przekłada się – z różnych powodów – na zadowalającą liczbę realizowanych projektów).

Jeśli chodzi o zainteresowanie Priorytetem VI, to pomimo faktu, iż – biorąc pod uwagę łączną liczbę wniosków złożonych w 2009 roku – Priorytet ten cieszył się najmniejszym zainteresowaniem wśród wnioskodawców, to jednocześnie okazał się on być najbardziej zrównoważony, jeśli chodzi o popularność wśród projektodawców poszczególnych Działań / Poddziałań. W rezultacie należy stwierdzić, iż w żadnym z obszarów wsparcia dostępnych w Priorytecie VI poziom zainteresowania nie okazał się na tyle niski, by zagrozić realizacji celów określonych w odniesieniu do poszczególnych Działań i Poddziałań. Ów problem nie dotyczy także Poddziałania 6.1.1, w którym liczba wniosków złożonych w 2009 roku znacząco spadła w porównaniu z liczbą wniosków stanowiącą rezultat naboru prowadzonego rok wcześniej. Po pierwsze, spadek liczby złożonych wniosków (ze 145 w 2008 roku do 88 w 2009 roku) nie przełożył się na znaczące zmniejszenie się liczby dofinansowanych projektów, nie generując tym samym zagrożenia dla realizacji celów Poddziałania. Po drugie, zmniejszenie się liczby złożonych wniosków traktować należy w przypadku Poddziałania 6.1.1 nie jako wskaźnik obniżenia się poziomu zainteresowania tym obszarem wsparcia, ale raczej jako jego urzeczywistnienie – w 2008 roku liczba wniosków, które jeden projektodawca mógł złożyć w ramach jednego konkursu nie została ograniczona przez IP, takie ograniczenie wprowadzono natomiast w 2009 roku, co musiało wpłynąć na liczbę składanych wniosków (ale jednocześnie podniosło jakość merytoryczną składanych wniosków).

W Priorytecie VI relatywnie niewielka okazała się liczba złożonych wniosków i realizowanych projektów w ramach konkursu na dofinansowanie inicjatyw oddolnych (w Priorytetach: VII i IX była ona znacząco większa). Nie mamy tu jednak do czynienia ze spadkiem zainteresowania wnioskodawców tym obszarem wsparcia (liczba złożonych wniosków w porównaniu z 2008 nawet nieznacznie wzrosła – z 92 do 98 wniosków), a poza tym ostateczna liczba dofinansowanych przedsięwzięć (13) nie powinna budzić niepokoju w kontekście osiągnięcia celów Działania.

W Priorytecie VII największą popularnością wśród wnioskodawców cieszyło się Poddziałanie 7.3 obejmujące dofinansowanie inicjatyw oddolnych – liczba 222 złożonych wniosków była największa spośród wszystkich obszarów wsparcia przewidujących dofinansowanie tego rodzaju przedsięwzięć (w Priorytetach VI i IX liczba złożonych wniosków o dofinansowanie inicjatyw oddolnych była mniejsza). W przypadku dwóch pozostałych obszarów wsparcia zainteresowanie wnioskodawców było już wyraźnie mniejsze, przy czym w odniesieniu do każdego z nich sytuacja jest nieco odmienna. Jeśli chodzi o Poddziałanie 7.2.1 to poziom zainteresowania tym obszarem wsparcia mierzony liczbą złożonych wniosków zwiększył się w porównaniu z 2008 rokiem (z 63 do 98 wniosków), jednak nie przełożyło się to na wzrost liczby realizowanych projektów – w 2008 roku podpisano 14 umów na realizację projektów w Poddziałaniu 7.2.1, podczas gdy w 2009 roku było to jedynie 7 umów. Analizując wskaźniki dotyczące jakości składanych wniosków stwierdzić należy, iż za zidentyfikowany stan rzeczy odpowiada przede wszystkim obniżenie się jakości merytorycznej składanych wniosków – z poziomu 0,52 do 0,11 (z 73 wniosków przekazanych na KOP tylko 8 zostało rekomendowanych do dofinansowania, z czego umowę podpisano w 7 przypadkach). Z kolei w przypadku Poddziałania 7.2.2 zmniejszyła się liczba złożonych wniosków (z 52 do 38 wniosków), lecz wysoki wskaźnik skuteczności uzyskania wsparcia (w przypadku wszystkich wniosków rekomendowanych do uzyskania dofinansowania doszło do podpisania umowy i realizacji projektu). W rezultacie liczba projektów realizowanych w Poddziałaniu 7.2.2 okazała się być zbliżona do liczby projektów w Poddziałaniu 7.2.1, a należy pamiętać, iż w tym ostatnim obszarze wsparcia liczba złożonych wniosków była ponad dwukrotnie większa. Generalnie, liczba projektów realizowanych w ramach Priorytetu VII pozwala stwierdzić, iż nie mamy do czynienia z osiągnięciem celów poszczególnych obszarów wsparcia.

Priorytet VIII cechuje bardzo duża różnorodność pod względem liczby złożonych wniosków i realizowanych projektów w poszczególnych Działaniach / Poddziałaniach. Jedynym obszarem wsparcia, w którym mamy do czynienia z bardzo wysokim poziomem zainteresowania wnioskodawców i dużą liczbą realizowanych projektów jest Poddziałanie 8.1.1, gdzie w 2009 roku podpisano 25 umów na realizację projektu. W przypadku pozostałych obszarów wsparcia liczba realizowanych projektów okazała się znacząco mniejsza i wyniosła odpowiednio: w Poddziałaniu 8.1.2 – 4 projekty, w Poddziałaniu 8.1.3 – 1 projekt, w Poddziałaniu 8.2.1 – 2 projekty, przy czym w dwóch ostatnich obszarach wsparcia dodatkowo występuje problem ograniczonego zainteresowania wnioskodawców oferowanym wsparciem. Ze szczególnie wysokim ryzykiem nieosiągnięcia celów z powodu braku wystarczającej ilości projektów mamy do czynienia w Poddziałaniach: 8.1.3 i 8.2.1. Ryzyko to wynika nie tylko z niskiej liczby realizowanych projektów w 2009 roku, ale także konsekwencji relatywnie nieskutecznego naboru w roku wcześniejszym. W związku z powyższym niezbędne wydaje się podjęcie dedykowanych działań zorientowanych na zwiększenie skuteczności w adresowaniu wsparcia w tych dwóch Poddziałaniach (*vide* tabela rekomendacji stanowiąca zwieńczenie niniejszego raportu). Jest to tym bardziej istotne, że w 2010 roku sytuacja w obu omawianych obszarach wsparcia nie uległa znaczącej poprawie (w obu przypadkach mamy do czynienia z konkursami otwartymi, jak do tej pory w Poddziałaniu 8.1.3 złożono 4 wnioski, z czego 2 zostały rekomendowane do uzyskania dofinansowania, zaś w Poddziałaniu 8.2.1 liczba złożonych wniosków wyniosła 3, przy czym żaden nie uzyskał dofinansowania). Biorąc pod uwagę, iż w chwili obecnej prowadzone są prace nad przygotowaniem Planów Działań na 2011 rok, wydaje się, że właśnie przyszły rok będzie ostatnim momentem, w którym możliwe będzie podjęcie działań realnie zwiększających liczbę realizowanych w ich ramach projektów, a tym samym ograniczających ryzyko nieosiągnięcia założonych celów.

Jeśli chodzi o Priorytet IX, to jest to obszar wsparcia, w którym liczba złożonych wniosków oraz dofinansowanych przedsięwzięć jest największa. Jednak nawet w ramach Priorytetu IX – gdzie występują obszary wsparcia z relatywnie dużą liczbą realizowaną projektów, tj. Poddziałanie 9.1.2, Działanie 9.5, Poddziałanie 9.1.1 i Działanie 9.2.) – mamy do czynienia z przypadkami małej liczby realizowanych projektów. Problem ten w największym stopniu dotyczy – podobnie jak w 2008 roku – Działania 9.3, gdzie dofinansowano tylko 2 projekty (i to pomimo faktu, iż liczba złożonych wniosków wzrosła w porównaniu z 2008 rokiem prawie dwukrotnie). Dzieje się tak dlatego, iż nadal dla wnioskodawców (ale częściowo także dla pracowników IP) ww. obszar wsparcia cechuje bardzo duża niejasność w sposobie zdefiniowania tego, jakiego rodzaju przedsięwzięcia mogą uzyskać w ramach rzeczonego Działania dofinansowanie. W ramach badania dotyczącego naboru w 2008 roku sygnalizowano, iż ze względu na zmiany wprowadzone w SzOP w 2009 roku sytuacja pod względem poziomu zainteresowania tym obszarem wsparcia powinna się poprawić. Stało się tak tylko w odniesieniu do liczby złożonych wniosków, która rzeczywiście wzrosła, ale nie wpłynęło to znacząco na ilość realizowanych projektów, a to przecież ten ostatni aspekt decyduje o tym, czy uda się zrealizować cele danego obszaru wsparcia.

Z kolei w przypadku Działania 9.4 liczba realizowanych projektów wyniosła 5 przedsięwzięć, co przy liczbie 6 podpisanych umów w 2008 roku również plasuje ten w obszar wsparcie w gronie interwencji, dla których osiągnięcie założonych celów może być zagrożone.

Podsumowując, w zdecydowanej większości Działań/Poddziałań poziom zainteresowania wnioskodawców oraz liczba dofinansowanych projektów nie kreują ryzyka niezrealizowania celów dla danych obszarów wsparcia. Ewentualne różnice w liczbie złożonych wniosków i podpisanych umów pomiędzy poszczególnymi Działaniami/Poddziałaniami wynikają ze specyfiki obszarów wsparcia i nie powinny być traktowane jako problem wymagający określonego typu interwencji. Realny problem braku zainteresowania wnioskodawców (czy też braku bądź bardzo małej liczby dofinansowywanych projektów) dotyczy natomiast Poddziałań: 8.1.3 i 8.2.1 (i w mniejszym stopniu – Poddziałania 8.1.2, gdyż w tym przypadku do realizacji celów Poddziałania znacząco przyczyniły się projekty dofinansowane w 2008 roku) oraz Działania 9.3. (i w mniejszym stopniu – Działania 9.4). Rekomendacje zawarte w końcowej części niniejszego raportu zawierają m.in. określone propozycje rozwiązań, które pozwolą zniwelować ewentualne ryzyko nieosiągnięcia celów wskazanych Działań na poziomie regionalnym.

## Ocena udziału poszczególnych typów projektów w ramach realizowanych Działań wraz z określeniem ryzyka nieosiągnięcia poszczególnych celów ze względu na brak odpowiednich projektów

W niniejszej części raportu przedstawione zostały wyniki analizy dotyczącej udziału poszczególnych typów projektów w ramach realizowanych Działań. Analiza ta przeprowadzona została w oparciu o informacje zawarte we wnioskach aplikacyjnych wg następującego schematu:

1. pozyskanie elektronicznych wersji wniosków aplikacyjnych (ew. zapoznanie się z treścią wniosku aplikacyjnego w wersji drukowanej w sytuacji braku elektronicznej wersji wniosku),
2. zapoznanie się z treścią wniosku aplikacyjnego, w szczególności z informacjami zawartymi w takich polach jak: cel projektu, grupy docelowe, działania, rezultaty czy budżet projektu (z wyszczególnionymi pozycjami charakteryzującymi poszczególne elementy projektu),
3. przyporządkowanie poszczególnych projektów do typów projektów wskazanych w Planach Działań na 2009 rok dla Priorytetów: VI, VII, VIII, IX,
4. przeprowadzanie zbiorczej analizy statystycznej dla wszystkich projektów identyfikującej strukturę projektów ze względu na ich typ w ramach poszczególnych Działań i Poddziałań.

Na potrzeby prowadzonej analizy przyjęto, iż jeden projekt może być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów. Wynika to z faktu, iż w wielu przypadkach projekty, o których wsparcie aplikowali wnioskodawcy miały charakter kompleksowy obejmując swym zakresem dwa lub więcej typów projektów (niekiedy sami wnioskodawcy w treści wniosku jednoznacznie wskazywali, iż ich projekt wpisuje się w kilka typów projektów).

Należy jednocześnie podkreślić, iż wyniki przeprowadzonej analizy – choć podawany jest zawsze dokładny odsetek projektów danego typu – należy traktować szacunkowo. Nie we wszystkich przypadkach możliwe było bowiem jednoznaczne określenie typów projektów, można też domniemywać, że jeśli typizacji projektów dokonywaliby sami wnioskodawcy, to mogłaby ona wyglądać nieco inaczej. Innymi słowy, w analizie skupiono się nie na różnicach pomiędzy konkretnymi odsetkami ilustrującymi udział poszczególnych typów projektów (te mogłyby bowiem prowadzić do mylących lub niejednoznacznych wniosków), ile raczej na zidentyfikowaniu tych typów projektów w poszczególnych Działaniach i Poddziałaniach, które cechuje bardzo wysoki poziom nadreprezentacji lub niedoreprezentowania względem pozostałych typów projektów.

Analizą objęto Działania i Poddziałania, w których nabór prowadzony był w trybie konkursowym. Struktura typów projektów prezentowana jest w podziale na projekty realizowane (tj. takie, które otrzymały dofinansowanie) i niezrealizowane (które nie otrzymały dofinansowania ze względu na niespełnienie kryteriów formalnych lub merytorycznych, ew. uzyskanie oceny punktowej, która okazała się niewystarczająca do uzyskania dofinansowania). Rzeczone rozróżnienie wynika z konieczności określenia ryzyka nieosiągnięcia celów poszczególnych Działań/Poddziałań na poziomie regionalnym ze względu na brak lub bardzo małą liczbę projektów realizowanych danego typu.

### Priorytet VI

W niniejszej części raportu przedstawiono dane dotyczące typów projektów w ramach Działań i Poddziałań Priorytetu VI.

#### Poddziałanie 6.1.1

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Poddziałaniu 6.1.1 „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy”.

Wykres . Typy projektów w ramach Działania 6.1.1 „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=88; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

W przypadku Poddziałania 6.1.1 ujawnia się wyraźna dominacja czterech pierwszych typów projektów przewidzianych w Planie Działań na 2009 rok, tj.:

* identyfikacja potrzeb osób pozostających bez zatrudnienia, w tym m. in. poprzez zastosowanie Indywidualnych Planów Działania, diagnozowanie potrzeb szkoleniowych oraz możliwości doskonalenia zawodowego w regionie;
* organizacja warsztatów oraz szkoleń z zakresu technik aktywnego poszukiwania pracy oraz nabywania kompetencji kluczowych;
* wsparcie psychologiczno-doradcze osób wchodzących i powracających na rynek pracy;
* realizacja programów aktywizacji zawodowej obejmujących jedną lub kilka z następujących form wsparcia, połączonych z możliwością zapewnienia opieki nad dziećmi lub osobami zależnymi dla osoby uczestniczącej w projekcie: pośrednictwo pracy i/lub poradnictwo zawodowe, staże/praktyki zawodowe, szkolenia prowadzące do podniesienia, uzupełnienia lub zmiany kwalifikacji zawodowych, subsydiowanie zatrudnienia.

Wskazane typy projektów okazały się najliczniej reprezentowane zarówno wśród projektów odrzuconych, jak i rekomendowanych do otrzymania dofinansowania. Zidentyfikowany stan rzeczy jest potwierdzeniem prawidłowości dotyczących Poddziałania 6.1.1, które stwierdzono w badaniu dotyczącym projektów realizowanych w latach 2007-2008. Wydaje się, że aktualne pozostają również przyczyny takiej struktury typów projektów w Poddziałaniu 6.1.1 – czynniki na które wskazywano w badaniu jakościowym były bardzo zbliżone do tych, które identyfikowano w poprzednim badaniu w odniesieniu do projektów realizowanych w latach 2007-2008:

|  |
| --- |
| *To są najbardziej podstawowe formy wsparcia i jednocześnie najłatwiejsze do realizacji dla beneficjenta. Biorąc pod uwagę różne typy projektów, to szkolenia i doradztwo są typem projektów najprostszym do realizacji.* (IDI-3) |

Spośród czterech wskazanych typów projektów, które cieszyły się największą popularnością wśród beneficjentów najwięcej wniosków aplikacyjnych złożono w odniesieniu do typu przewidującego realizację programów aktywizacji zawodowej, dotyczy to obu analizowanych podgrup projektów, tj. projektów realizowanych i odrzuconych na poszczególnych etapach procedury aplikacyjnej (podobna sytuacja miała miejsce w okresie 2007-2008). Wydaje się, iż wynika to z kompleksowego charakteru tego elementu wsparcia – przewiduje on więcej niż jedną formę działań adresowanych do grupy docelowej, choć jednocześnie nie wymaga realizacji wszystkich przewidzianych w tym typie projektu instrumentów wsparcia.

Pozostałe typy projektów są reprezentowane wyraźnie rzadziej – więcej niż incydentalnie występują następujące rodzaje dofinansowywanych przedsięwzięć:

* **wśród projektów realizowanych** – „wspieranie inicjatyw na rzecz podnoszenia mobilności geograficznej (regionalnej i międzyregionalnej) osób pozostających bez zatrudnienia (w tym zwłaszcza osób zamieszkujących na obszarach wiejskich) m.in. poprzez dofinansowanie przejazdów z miejsca zamieszkania do miejsca pracy oraz zwrot kosztów zakwaterowania” (przy czym w tym typie projektów beneficjenci zakładali jedynie działania dotyczące dofinansowania przejazdów) oraz „opracowanie i rozpowszechnianie informacji o ofertach pracy, możliwościach udziału w szkoleniach i stażach oraz innych oferowanych usługach i instrumentach aktywizacji zawodowej, w tym m.in. poprzez zastosowanie nowoczesnych i wielokanałowych technik informacyjnych i komunikacyjnych”;
* **wśród projektów odrzuconych** – „upowszechnianie i promocja alternatywnych i elastycznych form zatrudnienia oraz metod organizacji pracy (w tym m.in. telepraca, praca w niepełnym wymiarze czasu pracy, praca rotacyjna)”, „organizacja kampanii promocyjnych i akcji informacyjnych mających na celu zachęcenie pracodawców do zatrudnienia osób z grup znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy”, „opracowanie i rozpowszechnianie informacji o ofertach pracy, możliwościach udziału w szkoleniach i stażach oraz innych oferowanych usługach i instrumentach aktywizacji zawodowej, w tym m.in. poprzez zastosowanie nowoczesnych i wielokanałowych technik informacyjnych i komunikacyjnych”.

Biorąc pod uwagę, że od początku wdrażania komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim mamy do czynienia ze względnie stałą strukturą typów projektów, zasadne jest pytanie, czy działania zorientowane na jej modyfikację (w taki sposób, by zwiększyć reprezentację projektów dotychczas występujących śladowo) są uzasadnione i celowe. Bez wątpienia nie należy dążyć do tego, by struktura ta zmieniła się znacząco (co więcej – nie należy oczekiwać, by bez względu na zastosowane instrumenty, taka znacząca zmiana struktury typów projektów była w ogóle realna). Dotychczasowa i wyraźna dominacja określonych typów projektów wynika bowiem nie tylko z – przywołanej wcześniej – łatwości organizacyjno-wykonawczej, ale także z rzeczywistego uzasadnienia dla podejmowania tego rodzaju, konkretnych i adresowanych bezpośrednio do osób z różnego typu trudnościami na rynku pracy, inicjatyw[[13]](#footnote-13). Trudno bowiem uznać za funkcjonalne z punktu widzenia wpływu komponentu regionalnego PO KL na sytuację na regionalnym rynku pracy, by kosztem np. programów aktywizacji zawodowej dążyć do znaczącego wzrostu liczby projektów dotyczących wsparcia doradczo-szkoleniowego pracownika, który uzyskał zatrudnienie w ramach projektu prowadzące do jego adaptacji w miejscu pracy, czy też wspierania wolontariatu. Skutek mógłby być w takim przypadku odwrotny od zamierzonego, tj. mogłoby spaść ogólne zainteresowanie Poddziałaniem 6.1.1. Uzasadnione i rekomendowane są natomiast działania, które nie tyle zobowiązują wnioskodawców do realizacji określonych typów projektów, ile zwiększają stopień atrakcyjności tych instrumentów, które dotychczas cieszyły się ograniczonym zainteresowaniem podmiotów aplikujących. Wydaje się, że wobec bardzo niskiego zainteresowania relatywnie dużą liczbą typów projektów w Poddziałaniu 6.1.1 nie jest celowe wprowadzenie do Planu Działań obligatoryjności łączenia typów projektów (tj. zobowiązywania wnioskodawców do łączenia w ramach realizowanych projektów działań wchodzących w zakres popularnych typów projektów z działaniami zakładanymi w tych typach projektów, które cieszyły się dotychczas mniejszym zainteresowaniem). Bardziej zasadnym byłoby natomiast wprowadzenie kryteriów strategicznych, które pozwalałaby w ramach realizacji najczęstszych typów projektów uzyskać dodatkowe punkty, jeśli realizowany projekt przewidywałby także realizację działań wchodzących w zakres mniej popularnych typów projektów.

Wśród typów projektów dopuszczonych do realizacji w 2009 roku nie przewidziano natomiast projektów o charakterze badawczym. Przyjęte rozwiązanie ocenić należy pozytywnie ze względu na: niewielkie zainteresowanie tym obszarem wsparcia w latach 2007-2008, niską jakość merytoryczną projektów złożonych w poprzednich konkursach, dużą aktywność badawczą inicjatyw zajmujących się w woj. zachodniopomorskim analizami sytuacji na regionalnym i lokalnym rynku pracy (a tym samym: ryzykiem dublowania się rodzajów prowadzonych badań i ich zakresem tematycznym)[[14]](#footnote-14). Rezygnacja z projektów badawczych (rekomendacja ta dotyczy to także, omawianego dalej, Poddziałania 7.2.1) pozwoli także na uniknięcie problemu rozproszenia wyników badań i braku ich standaryzacji (co z kolei uniemożliwia dokonywanie porównań pomiędzy wynikami uzyskanymi w ramach różnych projektów badawczych) oraz ograniczy ryzyko aplikowania o wsparcie tych podmiotów, które składają identyczne projekty badawcze w różnych regionach (bez analizy, czy dany problem w określonym regionie wymaga rzeczywiście określonych działań badawczych).

#### Działanie 6.2

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Działaniu 6.2 „Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia”.

Wykres . Typy projektów w ramach Działania 6.2 „Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=55; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

Specyfiką Działania 6.2 jest założenie o kompleksowym charakterze wsparcia adresowanego do osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą, co w przypadku tego obszaru wsparcia oznacza objęcie grupy docelowej następującymi formami pomocy:

* doradztwo (indywidualne i grupowe) oraz szkolenia umożliwiające uzyskanie wiedzy i umiejętności potrzebnych do założenia i prowadzenia działalności gospodarczej;
* przyznanie środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości (w tym w formie spółdzielni lub spółdzielni socjalnej;
* wsparcie pomostowe w okresie do 6 / do 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej, obejmujące finansowe wsparcie pomostowe wypłacane miesięcznie w kwocie nie większej niż równowartość minimalnego wynagrodzenia obowiązującego na dzień wypłacenia dotacji, połączone z doradztwem oraz pomocą w efektywnym wykorzystaniu dotacji.

Rzeczona specyfika znajduje swoje odzwierciedlenie w danych prezentowanych na powyższym wykresie. W całości projektów realizowanych (N=12) przewidziano realizację wszystkich form wsparcia, zaś wśród projektów odrzuconych przypadki nieuwzględnienia w charakterystyce projektu któregoś z instrumentów wsparcia miały charakter incydentalny.

W porównaniu z 2008 rokiem z form wsparcia dostępnych w ramach Działania 6.2 wyłączono dwa typy projektów, tj.:

* promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia poprzez kampanie promocyjno-informacyjne;
* upowszechnianie dobrych praktyk z zakresu rozwoju przedsiębiorczości.

Informacje uzyskane w rezultacie przeprowadzonego badania jakościowego wskazują na to, iż główną przyczyną przyjętego rozwiązania było założenie, iż tak naprawdę każdy projekt realizowany w ramach Działania 6.2 pełni (a przynajmniej – powinien pełnić) funkcję promocyjną. Funkcja ta jest realizowana nie tylko w odniesieniu do konkretnego projektu, ale także samej idei przedsiębiorczości i koncepcji Programu. W związku z tym uzasadnienie dla projektów o profilu wyłącznie promocyjnym jest wysoce ograniczone. Co więcej, można przypuszczać, iż skuteczność działań promocyjnych wkomponowanych w realizację projektu, w których podejmowane są rzeczywiste działania na rzecz promocji przedsiębiorczości i możliwe jest wskazanie konkretnych przypadków osób, które z sukcesem rozpoczęły własną działalność gospodarczą jest o wiele większa niż promocja niepoparta tego rodzaju przykładami.

Jednocześnie jednak, choć należy utrzymać wprowadzone w 2009 roku wyłączenie (obowiązuje ono także w Planie Działań na 2010 rok), to jednocześnie – by obniżyć ryzyko braku aktywności promocyjnej realizatorów dofinansowanych projektów należy wprowadzić rozwiązania motywujące i/lub zobowiązujące do podejmowania działań, których funkcją (poza promocją samego projektu) będzie także promocja przedsiębiorczości oraz upowszechnianie dobrych praktyk z zakresu rozwoju przedsiębiorczości.

#### Działanie 6.3

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Działaniu 6.3 „Inicjatywy lokalne na rzecz podnoszenia poziomu aktywności zawodowej na obszarach wiejskich”.

Wykres . Typy projektów w ramach Działania 6.3 „Inicjatywy lokalne na rzecz podnoszenia poziomu aktywności zawodowej na obszarach wiejskich”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=96; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

W przypadku Działania 6.3 mamy do czynienia z sytuacją, w której całość projektów realizowanych i odrzuconych została zaklasyfikowana do typu pierwszego (projekty przyczyniające się do aktywizacji zawodowej mieszkańców obszarów wiejskich), zaś udział pozostałych typów projektów okazał się wyraźnie mniejszy (dotyczy to w szczególności typu: „rozwój dialogu, partnerstwa publiczno-społecznego i współpracy”). Trzeba jednak w tym miejscu podkreślić, iż Działanie 6.3 (jak również obszary wsparcia dotyczące inicjatyw lokalnych w pozostałych Priorytetach) w stopniu bardzo ograniczonym poddaje się klasyfikacji wg typów projektów określonych w Planie Działań. Wynika to głównie z faktu, iż określone typy projektów mają bardzo szeroki zakres znaczeniowy, są nieprecyzyjne, a jednocześnie wzajemnie się zazębiają. W rezultacie, w sposób jednoznaczny dany projekt w Działaniu 6.3 można zaklasyfikować najczęściej tylko do pierwszego typu, przy czym jednocześnie w odniesieniu do prawie każdego projektu możliwe jest wskazanie takich elementów jego charakterystyki, które uzasadniałaby przyporządkowanie projektu do każdego z trzech przewidzianych typów projektów[[15]](#footnote-15). Za szczególnie niejasny i sprawiający wnioskodawcom trudność uznać należy typ trzeci (stąd jego śladowy udział w całości złożonych wniosków), ale także typ drugi jest niewystarczająco precyzyjny i tak naprawdę zawiera się w typie pierwszym.

Powyższą trudność potwierdzono także w badaniu jakościowym, i to zarówno w odniesieniu do wnioskodawców, jak i osób zajmujących się oceną złożonych wniosków:

|  |
| --- |
| *Projekty te są trudne do scharakteryzowania i trudne w ocenie*. *(…) Projektodawcy mają trudność ze zdefiniowaniem inicjatywy oddolnej.*  (IDI-4) |

Wyprzedzając w tym miejscu wyniki analiz przeprowadzonych dla kolejnych Priorytetów, w których również przewidziane zostały inicjatywy lokalne, stwierdzić należy, iż problem niejednoznaczności klasyfikacji typów projektów nie dotyczy tylko Działania 6.3, ale także Działań: 7.3 i 9.5. Jego rozwiązanie musi więc wykraczać poza ten konkretny obszar wsparcia i dotyczyć wszystkich rodzajów inicjatyw lokalnych. Wydaje się, że optymalnym rozwiązaniem byłaby rezygnacja w przypadku inicjatyw lokalnych z wyróżniania poszczególnych typów projektów, gdyż nie pełnią one swojej podstawowej funkcji, tj. jednoznacznego określenia, na jakiego rodzaju przedsięwzięcia wnioskodawcy mogą otrzymać dofinansowanie. Oczywiście, rozwiązaniem alternatywnym zorientowanym na rozwiązanie tego problemu mogłoby być doprecyzowanie obecnych zapisów, skutkowałoby to jednak zapewne zawężeniem kręgu potencjalnych beneficjentów (czy dofinansowywanych przedsięwzięć), co w kontekście specyfiki inicjatyw lokalnych nie jest wskazane. Są to bowiem najczęściej projekty realizowane przez podmioty o ograniczonym potencjale i doświadczeniu (często projekty prowadzone w ramach inicjatyw lokalnych stanowią pierwszy kontakt tych podmiotów ze środkami wspólnotowymi), które dzięki pozyskaniu małych grantów zyskują – często jedyną dostępną – możliwość realizacji inicjatyw interesujących i potrzebnych z punktu widzenia społeczności lokalnej, a jednocześnie zdobywają cenne doświadczenia organizacyjne.

Uwzględniając wcześniejszą rekomendację dotyczącą zintegrowania Działań: 6.3, 7.3 i 9.5 w jeden obszar wsparcia należałoby w tym miejscu stwierdzić, iż rekomendowanym i optymalnym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie jednego obszaru wsparcia dla inicjatyw lokalnych zorientowanych na aktywizację zawodową i edukacyjną oraz integrację społeczną (bez rozróżnienia na szczegółowe typy projektów realizowanych w ramach tego obszaru wsparcia).

### Priorytet VII

W niniejszej części raportu przedstawiono dane dotyczące typów projektów w ramach poszczególnych Działań i Poddziałań Priorytetu VII.

#### Poddziałanie 7.2.1

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Poddziałaniu 7.2.1 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”.

Wykres . Typy projektów w ramach Poddziałania 7.2.1 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=98; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

W przypadku Poddziałania 7.2.1 typami projektów cieszącymi się największym zainteresowaniem ze strony wnioskodawców były następujące typy:

* kursy i szkolenia umożliwiające nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji i kompetencji zawodowych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym,
* poradnictwo psychologiczne, psychospołeczne, zawodowe i inne, skierowane do osób zagrożonych wykluczeniem i ich otoczenia,
* rozwijanie umiejętności i kompetencji społecznych, niezbędnych na rynku pracy.

Te same typy projektów były również najpopularniejsze wśród wnioskodawców w 2008 roku, co oznacza, iż ich atrakcyjność dla potencjalnych beneficjentów jest zjawiskiem trwałym. Pomimo, że ww. typy projektów są relatywnie proste w realizacji, a ich złożoność merytoryczna nie jest duża, to jednak duża liczba złożonych wniosków nie wynika jedynie z tego faktu. Wymienione typy cechuje bowiem także duża adekwatność do rzeczywistych problemów, jakie dotykają osoby zagrożone wykluczeniem społecznym. Innymi słowy, zidentyfikowana struktura projektów złożonych w ramach Poddziałania 7.2.1 ze względu na reprezentowany typ projektu w dużym stopniu odzwierciedla faktyczne zapotrzebowanie na działania skierowane do grupy docelowej, a tym samym nie jest uzasadnione jej znaczące i „wymuszone” modyfikowanie. Celowe wydaje się natomiast podjęcie – zbliżonej do interwencji rekomendowanej w odniesieniu do Poddziałania 6.1.1 – modyfikacji zasad oceny składanych wniosków poprzez wprowadzenie kryteriów strategicznych. Pozwalałaby one w ramach realizacji najczęstszych typów projektów uzyskać dodatkowe punkty, jeśli realizowany projekt przewidywałby także realizację działań wchodzących w zakres mniej popularnych typów projektów.

W badaniu jakościowym zwrócono także uwagę na fakt, iż pośrednią przyczyną ograniczonego zainteresowania wnioskodawców niektórymi typami projektów w ramach Poddziałania 7.2.1 jest niewłaściwe i zbyt ogólne sformułowanie określeń charakteryzujących poszczególne typy. Należy przypuszczać, iż taki sposób opisu typów projektów miał zredukować ryzyko zbyt wąskiego zdefiniowania ich zakresu, a tym samym – skłonić możliwie dużą liczbę potencjalnych wnioskodawców do zainteresowania się daną formą wsparcia i złożenia wniosku aplikacyjnego. W części przypadków skutek jest jednak odwrotny od zamierzonego – zbyt lakoniczne określenie typu projektu nie pozwala wnioskodawcom stwierdzić jednoznacznie, czy ich projekt mieści się w danym typie, co z kolei skłania ku zainteresowaniu się innym, bardziej jednoznacznie określonym, typem dofinansowanego przedsięwzięcia. Ów problem dotyczy m.in. typu „rozwój dialogu, partnerstwa publiczno-społecznego i współpracy na rzecz rozwoju HR na poziomie regionalnym i lokalnym”, w ramach którego złożony został w 2009 roku tylko jeden projekt (nie otrzymał od ostatecznie dofinansowania). Trudno powiedzieć, jakiego rodzaju projekty mogą mieścić się w niniejszym typie, rodzi się też pytanie, czy możliwie jest przeprowadzenie projektu wyłącznie dedykowanemu temu typowi projektu. Tak naprawdę, w niniejszym typie – podobnie jak w kilku innych określonych w odniesieniu do Poddziałania 7.2.1 – określenie danego typu wskazuje nie tyle na dopuszczalny zakres projektu, ile jego funkcję (która może być przecież realizowana za pomocą bardzo różnych działań i inicjatyw). Mamy więc do czynienia z sytuacją, w której część typów projektów jest określona poprzez instrumenty stosowane w ich ramach (np. kursy i szkolenia, czy staże i zatrudnienie subsydiowane), inne zaś poprzez wskazanie ich funkcji i celu (promocja i wsparcia wolontariatu, rozwój dialogu, partnerstwa publiczno-społecznego i współpracy, czy rozwijanie umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy). Utrudnia to wnioskodawcom „odnalezienie się” w we wspieranych typach działań, a jednocześnie w praktyce uniemożliwia określenie precyzyjnych relacji pomiędzy poszczególnymi typami projektów.

#### Poddziałanie 7.2.2

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Poddziałaniu 7.2.2 „Wsparcie ekonomii społecznej”.

Wykres . Typy projektów w ramach Poddziałania 7.2.2 „Wsparcie ekonomii społecznej”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=39; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

W przypadku Poddziałania 7.2.2 mamy do czynienia z sytuacją zbliżoną do tej, jaką scharakteryzowaliśmy w odniesieniu do Działania 6.2 – w obu rzeczonych obszarach wsparcia występuje założenie o kompleksowym charakterze dofinansowywanych projektów (tj. uwzględniającym wszystkie typy projektów przewidziane w Planie Działań). W rezultacie, dofinansowanie otrzymały jedynie te przedsięwzięcia, które faktycznie zakładały, iż zostaną w ich ramach uruchomione wszystkie wskazane usługi adresowane do sektora ekonomii społecznej (wśród projektów odrzuconych znalazły się pojedyncze przypadki, gdy wnioskodawca pomijał któryś z typów projektów). Taka sytuacja nie miała miejsca w 2008 roku, gdy możliwe było prowadzenie projektów przewidujących jedynie wybrane formy wsparcia. Z tego też powodu trudno porównywać poziom zainteresowania omawianym Poddziałaniem w każdym z omawianych okresów – ewentualne zmiany wynikają przede wszystkim ze zmian regulacji konkursowych, a nie świadczą o rzeczywistym wzroście lub spadku zainteresowania wnioskodawców określonymi typami projektów.

Przyjęte rozwiązanie (wymóg zapewnienia świadczenia wszystkich usług przewidzianych w Planie Działań) i jego rygorystyczne przestrzeganie na etapie oceny wniosków rodzi dwojakiego rodzaju skutki. Z jednej strony, może to wpływać ograniczająco na poziom zainteresowania wnioskodawców tym obszarem wsparcia – konieczność uwzględnienia w realizowanym projekcie wszystkich form wsparcia dla instytucji sektora ekonomii społecznej czyni dofinansowywane przedsięwzięcia trudniejszymi i wiążącymi się z większą odpowiedzialnością[[16]](#footnote-16). Z drugiej jednak, biorąc pod uwagę, że celem omawianej interwencji powinno być stworzenie podstaw trwałej infrastruktury ekonomii społecznej w regionie, to kompleksowy charakter projektów jest jednym z narzędzi pozwalających na skutecznie stworzenie takiego zaplecza instytucjonalnego (możliwość realizacji projektów uwzględniających tylko jeden typ świadczonych usług mogłaby kreować ryzyko projektów doraźnych lub zorientowanych na sfinansowanie bieżącej działalności beneficjenta).

#### Działanie 7.3

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Poddziałaniu 7.3 „Inicjatywy lokalne na rzecz aktywnej integracji”.

Wykres . Typy projektów w ramach Działania 7.3 „Inicjatywy lokalne na rzecz aktywnej integracji”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=220; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

W Działaniu 7.3 występuje podobny problem, jaki ujawnił się w przypadku Działania 6.3 –typy projektów określone w niniejszym obszarze wsparcia sformułowane są w sposób bardzo ogólny, co znacząco utrudnia klasyfikację projektów ze względu na reprezentowany przez nie typ. W związku z powyższym strukturę prezentowaną na powyższym wykresie traktować należy zdecydowanie szacunkowo.

W odniesieniu do Działania 7.3 aktualną pozostaje również wcześniejsza rekomendacja, by zrezygnować zarówno z wyodrębnienia oddzielnych obszarów wsparcia dla inicjatyw lokalnych w trzech Priorytetach oraz nie wyróżniać poszczególnych typów projektów, które w ramach tego Poddziałania mogą otrzymać dofinansowanie.

W badaniu jakościowym zwrócono uwagę na fakt, iż ogólne sformułowanie opisów typów projektów skutkuje wprawdzie dużą różnorodnością składanych wniosków aplikacyjnych (co należałoby ocenić pozytywnie), ale w wielu przypadkach zakres tematyczny i charakter projektu pozostawał w bardzo odległej relacji wobec problematyki integracji społecznej, będąc o wiele bardziej adekwatnym do specyfiki Działania 6.3 (kursy i szkolenia) lub 9.5 (festyny, imprezy sportowe). Wydaje się, że jednym z głównych powodów takiej sytuacji jest niski potencjał wnioskodawców w zakresie aplikowania o zewnętrzne środki finansowe (dotyczy to wszystkich obszarów wsparcia dotyczących inicjatyw lokalnych). Dlatego też uzasadnione jest stworzenie mechanizmów wsparcia, które pozwoliłyby na zwiększenie potencjału aplikacyjnego (absorpcyjnego) potencjalnych wnioskodawców, a tym samym zwiększenie skuteczności wydatkowania środków. Jest to tym istotniejsze, że przy ograniczonej kwocie przyznawanych grantów i jednocześnie relatywnie wysokiej kwocie alokacji niska jakość merytoryczna wniosków aplikacyjnych może prowadzić do odrzucania dużego ich odsetka, a tym samym niewykorzystania środków finansowych zaplanowanych na omawiany obszar wsparcia.

### Priorytet VIII

W niniejszej części raportu przedstawiono dane dotyczące typów projektów w ramach Działań i Poddziałań Priorytetu VIII.

#### Poddziałanie 8.1.1

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Poddziałąniu 8.1.1 „Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw”.

Wykres . Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.1 „Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów; N=242

W 2009 roku wnioskodawcy mieli w ramach do dyspozycji dwa typy projektów:

* ogólne i specjalistyczne szkolenia oraz doradztwo związane ze szkoleniami dla kadr zarządzających i pracowników przedsiębiorstw w zakresie m.in.: zarządzania, identyfikacji potrzeb w zakresie kwalifikacji pracowników, organizacji pracy, zarządzania BHP, elastycznych form pracy, wdrażania technologii produkcyjnych przyjaznych środowisku, wykorzystania w prowadzonej działalności technologii informacyjnych i komunikacyjnych,
* doradztwo dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (MMŚP), w tym dla osób samozatrudnionych, w zakresie m.in. ekonomii, finansów, zarządzania zasobami ludzkimi lub rachunkowości (z wyłączeniem doradztwa związanego z procesami inwestycyjnymi).

Jak wynika z danych prezentowanych na wykresie projekty o profilu doradczym cieszyły się śladowym zainteresowaniem beneficjentów – w 2009 roku złożono tylko 5 wniosków dotyczących tego wariantu projektów i żaden z nich nie został dofinansowany. Wnioskodawcy byli w zdecydowanie większym stopniu zainteresowani realizacją przedsięwzięć szkoleniowych. Wydaje się, że wyraźna dominacja projektów szkoleniowych nie powinna dziwić – jest to jedna z najchętniej realizowanych przez beneficjentów form działań projektowych, a jednocześnie relatywnie prosta w realizacji.

W 2009 roku z Planu Działań dotyczących Poddziałania 8.1.1 wyłączony został typ projektów odnoszący się do szkoleń skierowanych do osób zatrudnionych o niskich kwalifikacjach lub innych dorosłych osób pracujących, które z własnej inicjatywy są zainteresowane nabyciem nowych, uzupełnianiem lub podwyższaniem kwalifikacji i umiejętności (z wyłączeniem kształcenia formalnego oraz z wyłączeniem osób zarejestrowanych jako poszukujący pracy), które w 2008 roku cieszyły się zdecydowanie największym zainteresowaniem wnioskodawców. Trzeba w tym miejscu podkreślić, iż zasadnicze znaczenie dla takiego stanu rzeczy mają zagadnienia związane z kwestią pomocy publicznej. Otóż w ramach naboru prowadzonego w 2008 roku nie było jednoznacznych ram prawnych dotyczących zagadnienia pomocy publicznej, w rezultacie preferowane były w Poddziałaniu 8.1.1 te projekty, które miały charakter otwarty i nie nosiły znamion pomocy publicznej. Z kolei w 2009 roku – by zrównoważyć poziom zainteresowania poszczególnymi typami projektów, stworzono możliwość aplikowania o dofinansowanie tylko dwóch pierwszych typów projektów. W przeciwnym razie moglibyśmy mieć do czynienia z sytuacją, w której realizowana jest bardzo duża ilość projektów „otwartych” (szkoleń otwartych dla wszystkich zainteresowanych), przy jednocześnie małej liczbie projektów dedykowanych konkretnym firmom. Wprowadzone rozwiązanie ocenić należy jak najbardziej pozytywnie, tym bardziej, że nie wpłynęło ono niekorzystnie na poziom zainteresowania całym Poddziałaniem (wręcz przeciwnie – liczba wniosków złożonych w 2009 roku okazała się większa niż ilość wniosków z 2008 roku). Jednocześnie ujawniły się trzy negatywne kwestie związane z udzielaniem dofinansowania jedynie na projekty adresowane do konkretnych przedsiębiorstw, z wyłączeniem przedsięwzięć o charakterze otwartym dla wszystkich chętnych uczestników. Po pierwsze, fakt, iż w początkowym okresie wdrażania komponentu regionalnego PO KL nie było jednoznacznych wytycznych dotyczących pomocy publicznej sprawił, iż kwestia ta pozostaje w chwili obecnej – kiedy możliwe jest już realizowanie przedsięwzięć noszących znamiona pomocy publicznej – relatywnie nowym, a tym samym, trudnym zagadnieniem. W wielu przypadkach niezrozumienie zagadnień związanych z pomocą publiczną skutkowało w 2009 roku odrzuceniem wniosku, a nawet jeśli dany projekt otrzymywał dofinansowanie, to na etapie jego realizacji ujawniały się trudności wynikające właśnie z braku właściwego zrozumienia zagadnień pomocy publicznej przez beneficjentów. Innymi słowy, stwierdzić należy, że kwestia pomocy publicznej – stanowiąc jedno z najbardziej złożonych zagadnień związanych z instrumentami wsparcia współfinansowanymi ze środków publicznych – nadal wymaga intensywnych działań informacyjnych-szkoleniowych.

Po drugie, wyłączenie trzeciego typu projektów w Poddziałaniu 8.1.1 w 2009 roku skutkowało próbami – po niewielkich modyfikacjach charakterystyki projektu – uzyskania dofinansowania projektów, które pierwotnie były dedykowane trzeciemu typowi projektu. Przypadek Poddziałania 8.1.1 ujawnia w związku z tym ryzyko, jakie dotyczy sytuacji, w których wykluczany jest w ramach danego konkursu jeden lub więcej typów projektów. Część beneficjentów – mając wcześniej przygotowane projekty, które nie otrzymały dofinansowania lub planując aplikowanie w obszarach, które zostały wykluczone – próbuje w taki sposób modyfikować swoje pomysły, by „wpasować” się w dostępne instrumenty wsparcia. Siłą rzeczy, tego rodzaju projekty będzie z reguły cechować mniejsza adekwatność wobec celów i charakteru danego Poddziałania, a tym samym trafność wydatkowania środków w przypadku dofinansowania rzeczonych przedsięwzięć będzie ograniczona. Wskazane w tym miejscu ryzyko związane z wyłączaniem pewnych typów projektów powinno być zawsze uwzględniane w przypadku konstruowania Planów Działań na kolejne lata i w sytuacji, gdy zostanie ocenione jako wysokie, bardziej uzasadnione będzie zwiększanie zainteresowania innymi typami projektów za pomocą kryteriów strategicznych lub dostępu.

Po trzecie, wyłączenie trzeciego typu projektów w 2009 roku, przy jednoczesnym uruchomieniu w I kw. 2010 roku konkursu w ramach Poddziałania 8.1.1, który przewidywał wyłącznie realizację otwartych przedsięwzięć szkoleniowych sprawił, że w zdarzają się przypadki, gdy uczestnicy już realizowanych projektów pierwszego typu przerywają udział w nich, by skorzystać z darmowych szkoleń oferowanych w ramach projektów otwartych (nawet jeśli zakres szkoleń jest inny).

#### Poddziałanie 8.1.2

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Poddziałaniu 8.1.2 „Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie”.

Wykres . Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.2 „Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=47; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

Wyraźnie najczęściej występującym typem projektów w Poddziałaniu 8.1.2 są szkolenia przekwalifikowujące i usługi doradcze w zakresie wyboru nowego zawodu i zdobycia nowych umiejętności zawodowych (w tym: Indywidualne Plany Działań i pomoc w wyborze odpowiedniego zawodu i miejsca zatrudnienia). Dominacja ta odnosi się zarówno do projektów realizowanych, jak i odrzuconych przy czym większa jej skala występuje w przypadku przedsięwzięć, które nie otrzymały dofinansowania. Oznacza to, że projekty realizowane cechuje większa różnorodność ze względu reprezentowany typ projektu, co należy ocenić jednoznacznie pozytywnie.

W porównaniu z 2008 rokiem wykluczony z możliwości uzyskania dofinansowania został typ „badania i analizy dotyczące trendów rozwojowych i prognozowania zmian gospodarczych zachodzących w regionie oraz formułowania właściwych mechanizmów zaradczych, upowszechnianie wyników tych badań i analiz oraz związana z nimi wymiana informacji” (również w Planie Działań na 2010 nie przewidziano możliwości realizacji tego typu projektów). Podobnie jak w przypadku wcześniej analizowanych obszarów wsparcia, w przypadku których wykluczono możliwość realizacji projektów badawczych, także i w tym miejscu zastosowane rozwiązanie należy ocenić pozytywnie – infrastruktura badawcza poświęcona problematyce gospodarczej i rynku pracy jest w regionie bardzo dobrze rozwinięta w ramach przedsięwzięć zinstytucjonalizowanych (projekty systemowe, obserwatoria rynku pracy) i nie ma uzasadnienia dla dublowania pracy istniejących ośrodków w ramach doraźnych projektów, w wielu przypadkach nieuwzględniających specyfiki woj. zachodniopomorskiego.

Nadal najmniejszym zainteresowaniem wnioskodawców cieszą się te typy projektów, które w sposób najbardziej bezpośredni powiązane są z celami Poddziałania 8.1.2, tj. „wsparcie realizowane w formie tworzenia i wdrażania programów zwolnień monitorowanych (outplacement)” oraz „szkolenia i doradztwo dla przedsiębiorców wspomagające proces zmiany profilu działalności przedsiębiorstwa”. Bez wątpienia tego rodzaju instrumenty wsparcia cechowała w ostatnim roku duża trafność, gdyż ze względu na trudną sytuację ekonomiczną problem efektywnej adaptacji do zmieniających się uwarunkowań gospodarczych miał duże znaczenie. Wydaje się w związku z tym, że problem ograniczonej popularności tego obszaru wsparcia wynika nie tyle z jego nieadekwatności do potrzeb beneficjentów, ale raczej ze stopnia skomplikowania oferowanego wsparcia i ograniczonym potencjale wnioskodawców, by samodzielnie prowadzić najbardziej złożone przedsięwzięcia objęte wsparciem w Poddziałaniu 8.1.2 (w szczególności dotyczy to projektów obejmujących tworzenie i wdrażanie programów zwolnień monitorowanych (outplacement). W związku z powyższym za celowe uznać należy stworzenie innego mechanizmu, który zapewniłby przedsiębiorstwom przechodzącym proces modernizacji dostęp do instrumentów wsparcia dofinansowanych w ramach Poddziałania 8.1.2.

#### Poddziałanie 8.1.3

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Poddziałaniu 8.1.3 „Wzmacnianie lokalnego partnerstwa na rzecz adaptacyjności”.

Wykres . Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.3 „Wzmacnianie lokalnego partnerstwa na rzecz adaptacyjności”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=3; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

W przypadku Poddziałania 8.1.3 trzeba w szczególności zwrócić uwagę na bardzo małą liczbę złożonych wniosków – w 2009 roku złożono jedynie 3 wnioski, z czego tylko jeden otrzymał dofinansowanie[[17]](#footnote-17). Realizowane projekty dotyczyły upowszechniania na poziomie lokalnym i regionalnym idei *flexicurity*, projekty odrzucone reprezentowały dwa pozostałe typy projektów, tj.: „tworzenie sieci współpracy (w tym partnerstw) w zakresie wzmacniania dialogu społecznego i inicjatyw podejmowanych wspólnie na poziomie lokalnym i regionalnym przez organizacje pracodawców i przedstawicielstwa pracownicze, mających na celu zwiększanie zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorców” oraz „promowanie społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw, w szczególności w odniesieniu do lokalnego rynku pracy, warunków pracy pracowników i środowiska naturalnego”.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż przy tak ograniczonej liczbie wniosków w ramach Poddziałania 8.1.3 kwestią wtórną pozostaje poziom zainteresowania poszczególnymi typami projektów. W chwili obecnej priorytetem jest bowiem wdrożenie kompleksowego pakietu działań zorientowanych zwiększenie popularności samego Poddziałania 8.1.3, a nie określonych typów projektów przewidzianych do dofinansowania w jego ramach.

#### Poddziałanie 8.2.1

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w ostatnim z obszarów wsparcia Priorytetu VIII, tj. Poddziałaniu 8.2.1 „Wsparcie dla współpracy sfery nauki i przedsiębiorstw”.

Wykres . Typy projektów w ramach Podziałania 8.2.1 „Wsparcie dla współpracy sfery nauki i przedsiębiorstw”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=17; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

Dane przedstawione na powyższym wykresie wskazują na wyraźną dominację – zarówno wśród projektów realizowanych, jak i odrzuconych – dwóch typów projektów:

* szkolenia i doradztwo dla pracowników uczelni i jednostek naukowych, doktorantów, studentów i absolwentów uczelni zamierzających rozpocząć własną działalność gospodarczą typu spin off lub spin out.
* promocja idei przedsiębiorczości akademickiej, w celu komercjalizacji wiedzy i umiejętności zespołu działającego na uczelni lub w przemyśle (firmy typu spin off lub spin out),

Dwa pozostałe typy (w tym, wprowadzony po raz pierwszy do Planu Działań w 2009 roku, typ projektów dotyczący tymczasowego zatrudnienia w MŚP wysoko wykwalifikowanego personelu) cieszyły się znacznie mniejszym zainteresowaniem. Wydaje się, że nie bez znaczenia jest tu fakt, iż w obu mniej popularnych typach projektów przewidziane formy wsparcia noszą znamiona pomocy publicznej, co może stanowić barierę dla części wnioskodawców. W przypadku nowego typu projektów (tymczasowego zatrudnienia w MŚP wysoko wykwalifikowanego personelu) problemem jest również to, iż działanie to – jak zwrócono uwagę w badaniu jakościowym – pozostaje dla wielu potencjalnych wnioskodawców niejasne i nieadekwatne wobec ich najpilniejszych potrzeb i problemów.

W celu zmiany struktury typów projektów, która stanowi rezultat naborów w latach 2008-2009 podjęto określone działania, które znalazły swoje odzwierciedlenie w Planie Działań na 2010 rok – aktualnie możliwe jest uzyskanie dofinansowanie jedynie na realizację dwóch typów projektów i są to te projekty, które dotychczas cieszyły się najmniejszym zainteresowaniem wśród wnioskodawców, tj.: tymczasowe zatrudnienie w MŚP wysoko wykwalifikowanego personelu oraz staże i szkolenia praktyczne pracowników przedsiębiorstw w jednostkach naukowych i pracowników naukowych w przedsiębiorstwach). Wyniki dotychczasowego naboru (konkurs ma charakter otwarty i procedura naboru nadal trwa) są jednak wysoce niesatysfakcjonujące – złożono trzy wnioski i wszystkie zostały odrzucone z powodu: niespełnienia kryteriów dostępu, niespełnienia kryteriów horyzontalnych lub nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego).

Wydaje się, że w Planie Działań na 2011 rok należy wrócić do możliwości aplikowania o wsparcie na realizację wszystkich czterech typów projektów, utrzymać otwartą formułę konkursu, która obowiązuje w 2010 roku (w 2009 roku konkurs miał charakter zamknięty), a jednocześnie podjąć działania, które zostały rekomendowane w niniejszym raporcie w odniesieniu do generalnego zwiększenia poziomu zainteresowania tym obszarem wsparcia. Jednocześnie, za zasadne uznać należy podjęcie działań zorientowanych na przełamanie obaw beneficjentów przez realizację projektów dotyczących tymczasowego zatrudnienia w MŚP wysoko wykwalifikowanego personelu.

Dodatkowo, należałoby ponownie rozważyć wdrożenie rekomendacji zawartej w poprzednim raporcie dotyczącym postępu we wdrażaniu komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim. W raporcie tym sygnalizowano ryzyko związane z wykluczeniem dwóch najpopularniejszych typów projektów, które polega na znaczącym spadku złożonych wniosków. I rzeczywiście taka sytuacja wystąpiła w 2010 roku, co uzasadnia przyjęcie podejścia alternatywnego wobec wykluczania określonych typów projektów, tj. obligatoryjnego łączenia typów projektów w taki sposób, by łączyć w ramach danego przedsięwzięcia typy cieszące się, odpowiednio: małym i dużym zainteresowaniem wnioskodawców. W przypadku Poddziałania 8.2.1 wymóg ten mógłby dotyczyć np. szkoleń i doradztwa dla pracowników uczelni i jednostek naukowych, doktorantów, studentów i absolwentów uczelni zamierzających rozpocząć własną działalność gospodarczą typu spin off lub spin out oraz staży i szkoleń praktycznych dla: pracowników przedsiębiorstw w jednostkach naukowych oraz pracowników naukowych (uczelni i innych jednostek naukowych) w przedsiębiorstwach.

### Priorytet IX

W niniejszej części raportu przedstawiono dane dotyczące typów projektów w ramach Działań i Poddziałań Priorytetu IX.

#### Poddziałanie 9.1.1

W 2009 roku przewidziano w ramach Poddziałania 9.1.1 możliwość realizacji tylko projektów dotyczących tworzenia ośrodków wychowania przedszkolnego na obszarach i w środowiskach o niskim stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej (co, jak wynika z analiz przeprowadzonych we wcześniejszej części raportu, wpłynęło na znaczący spadek liczby złożonych wniosków). Rozwiązanie to miało na celu uniknięcie sytuacji ciągłego finansowania placówek przedszkolnych utworzonych w rezultacie otrzymanego dofinansowania i wynikało z przyjęcia słusznego założenia, iż placówki przedszkolne powinny dążyć do uniezależnienia się od finansowania ze środków wspólnotowych, przy jednoczesnym zachowaniu ich trwałości (w oparciu o finansowanie z budżetu lokalnego).

Wydaje się, że tego rodzaju podejście – oraz zobowiązywanie beneficjentów do utrzymania trwałości rezultatów projektu i adresowanie wsparcia do tych części województwa, w których edukacja przedszkolna pozostaje najsłabiej rozwinięta[[18]](#footnote-18) – stanowi właściwy kierunek wspierania infrastruktury edukacji przedszkolnej i powinien on być kontynuowany w kolejnych latach. W przeciwnym razie mielibyśmy do czynienia z realną groźbą, że pomimo wydania określonej puli środków na rozwój edukacji przedszkolnej generalna sytuacja woj. zachodniopomorskiego nie zmieniłaby się pod tym względem znacząco (utworzone placówki funkcjonowałyby krótkookresowo, a w niektórych częściach województwa nadal występowałby realny deficyt ośrodków edukacji przedszkolnej).

#### Poddziałanie 9.1.2

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Poddziałaniu 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych”.

Wykres . Typy projektów w ramach Poddziałania 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=208; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

W przypadku Poddziałania 9.1.2 najczęściej realizowanymi typami projektów są projekty, w ramach których prowadzone są dodatkowe zajęcia (bądź o charakterze dydaktyczno-wyrównawczym i specjalistycznym, bądź ukierunkowanych na rozwój kompetencji kluczowych) oraz doradztwo i opieka pedagogiczno-psychologiczna dla uczniów wykazujących problemy w nauce lub z innych przyczyn zagrożonych przedwczesnym wypadnięciem z systemu oświaty. Należy podkreślić, że struktura Poddziałania 9.1.2 ze względu na typy projektów reprezentowane w ramach tego obszaru wsparcia była w 2008 roku niemalże identyczna, co oznacza, iż popularność poszczególnych form wsparcia utrzymuje się w tym przypadku na względnie stałym poziomie.

Z kolei na bardzo niskim poziomie kształtuje się zainteresowanie wnioskodawców projektami skierowanymi do dzieci znajdujących się poza systemem oświaty oraz przedsięwzięciami związanymi z wdrażaniem programów i narzędzi efektywnego zarządzania placówką oświatową, które przyczyniają się do poprawy jakości nauczania. W pierwszym przypadku kluczowe znaczenie wydaje się mieć trudność dotarcia do grupy docelowej oraz utrzymanie założonej liczebności grupy uczestników projektu przez cały okres jego trwania (co w bezpośredni sposób przekłada się na stopień osiągnięcia wskaźników projektu). Z kolei jeśli chodzi o projekty zorientowane na zwiększenie efektywności zarządzania placówką oświatową to ich ograniczona popularność może być – jak wskazywano w badaniu jakościowym – rezultatem gradacji potrzeb dokonywanej przez wnioskodawców, w której najczęściej zagadnienia związane z funkcjonowaniem placówki okazują się być mniej istotne niż działania mieszczące się w zasadniczym przedmiocie działalności placówki.

Wydaje się, iż w chwili obecnej nie należy dążyć do znaczącej zmiany struktury typów projektów w Poddziałaniu 9.1.2, gdyż struktura aktualna stanowi rzeczywiste odzwierciedlenie bieżących potrzeb sektora oświaty w woj. zachodniopomorskim. Wykluczenie określonych typów projektów, czy nawet premiowanie niektórych typów dofinansowywanych przedsięwzięć względem innych mogłoby nie tylko wzbudzić opory beneficjentów, ale także doprowadzić do sytuacji, w której liczba wniosków spadłaby znacząco ze względu na nikłe zainteresowanie dopuszczalnymi lub traktowanymi preferencyjnie typami projektów.

#### Działanie 9.2

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Działaniu 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego”.

Wykres . Typy projektów w ramach Poddziałania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=80; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

Działanie 9.2 jest bardzo zbliżone zakresem do – analizowanego wcześniej – Poddziałania 9.1.1, z tym że w niniejszym przypadku wsparcie skierowane jest do placówek szkolnictwa zawodowego. Podobnie jednak jak miało to miejsce w odniesieniu do Poddziałania 9.1.1 także i tutaj największym zainteresowaniem wnioskodawców cieszyły się projekty zorientowane na oferowanie dodatkowych zajęć dydaktyczno-wyrównawczych oraz specjalistycznych, a także dodatkowych zajęć dla uczniów ukierunkowanych na rozwój kompetencji kluczowych.

Jednocześnie jednak, w przypadku Działania 9.2 – ze względu na jego specyfikę wynikającą z adresowania go do placówek kształcenia zawodowego – uzasadnione byłoby zwiększenie aktywności wnioskodawców w realizacji projektów dotyczących efektywnych programów doradztwa edukacyjno-zawodowego. Trzeba bowiem pamiętać, że dla wielu osób edukacja zawodowa stanowi ostatni szczebel ich ścieżki edukacyjnej, a tym samym jest to ostatnia możliwość, w której osobom tym można udzielić wsparcia doradczego związanego z ich rozwojem zawodowym i świadomym jego planowaniem. Dlatego też, uzasadnione byłoby wprowadzenie – poprzez kryteria dostępu lub strategiczne – zobowiązania lub zachęty dla wnioskodawców do włączania w realizowane przedsięwzięcia komponentu doradczego adresowanego do grupy docelowej (nie ma bowiem uzasadnienia dla podejmowania działań zorientowanych na zwiększenie liczby projektów *stricte* doradczych, które nie zawierają żadnych innych instrumentów wsparcia dla grupy docelowej Poddziałania 9.2).

#### Działanie 9.3

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Działaniu 9.3 „Upowszechnianie formalnego kształcenia ustawicznego”.

Wykres . Typy projektów w ramach Działania 9.3 „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=77; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

Problem jaki przede wszystkim dotyczy Działania 9.3 – niejasność niniejszego obszaru wsparcia i niezrozumiały dla wnioskodawców charakter zawartych w nim form wsparcia – został już wskazany w poprzedniej części raportu, która poświęcona była poziomowi zainteresowania poszczególnych Działań i Poddziałań we wszystkich Priorytetach komponentu regionalnego PO KL. W tym miejscu należy jedynie dodać, iż większość dostępnych typów wsparcia cieszy się niewielkim zainteresowaniem ze strony potencjalnych beneficjentów. Wyjątek stanowią jedynie projekty dotyczące kształcenia osób dorosłych w formach szkolnych, choć i tutaj (analizując tę kwestię pod kątem liczby złożonych wniosków) zainteresowanie nie jest bardzo duże.

Uwzględniając powyższe, trzeba zaakcentować nie tyle potrzebę zwiększania zainteresowania wnioskodawców poszczególnymi formami wsparcia w ramach Działania 9.3, ile raczej celowość jego zasadniczego zrewidowania i zmodyfikowania w takim kierunku, by odpowiadało ono rzeczywistym potrzebom grupy docelowej i było jednoznacznie rozumiane przez beneficjentów. Doraźnym rozwiązaniem mogłoby natomiast być – sygnalizowane wcześniej – wprowadzenie dodatkowego elementu wsparcia adresowanego do grupy docelowej, które mogłoby być finansowane w ramach Działania 9.3. Chodzi tu o krótkie formy doszkalające dla uczestników projektu, które umożliwiłyby zdobycie konkretnych kwalifikacji (i ew. ich formalnego potwierdzenia), jeszcze przed zakończeniem edukacji w placówce kształcenia zawodowego.

#### Działanie 9.4

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Działaniu 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty”.

Wykres . Typy projektów w ramach Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=67; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

Wśród typów projektów przewidzianych w Planie Działań na 2009 rok zdecydowanie dominują – zarówno wśród projektów realizowanych, jak i odrzuconych – projekty dotyczące studiów podyplomowych, kursów kwalifikacyjnych i doskonalących dla nauczycieli w zakresie zgodnym z lokalną i regionalną polityką edukacyjną. Pozostałe typy przedsięwzięć reprezentowane były wśród wniosków złożonych w 2009 roku zdecydowanie rzadziej (przy czym wszystkie projekty, które otrzymały dofinansowanie zostały przypisane do typu przewidującego studia i kursy dla nauczycieli).

Wydaje się, iż w przypadku niniejszego obszaru wsparcia mamy do czynienia z sytuacją zbliżoną do Poddziałania 9.1.2 – należy przyjąć, iż podmioty, do których adresowane jest wsparcie w ramach obu działań w sposób trafny identyfikują swoje najpilniejsze potrzeby i w pierwszej kolejności aplikują o dofinansowanie dotyczące tych projektów, które pozwolą im zaspokoić rzeczone potrzeby. I stąd przede wszystkim wynika taka, a nie inna struktura omawianego Poddziałania ze względu na reprezentowane typy projektów.

#### Działanie 9.5

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę typów projektów w Działaniu 9.5 „Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich”.

Wykres . Typy projektów w ramach Działania 9.5 „Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=203; odsetki nie sumują się do 100%, gdyż jeden projekt mógł być zaklasyfikowany do więcej niż jednego typu projektów

Działanie 9.5 pełni stanowi obszar wsparcia dla inicjatyw oddolnych, które w innych Priorytetach są reprezentowane przez, odpowiednio: Działanie 6.3 i 9.5. Dlatego też w odniesieniu do niniejszego Działania aktualne pozostają wnioski (a także wypływające z nich rekomendacje), które sformułowano na etapie analizy popularności poszczególnych typów projektów w dwóch pozostałych obszarach wsparcia dedykowanych inicjatywom lokalnym. Chodzi tu przede wszystkim o niejasność rozdziału pomiędzy wyróżnionymi typami projektów, a także generalne podobieństwo przedsięwzięć zorientowanych na wspieranie inicjatyw lokalnych we wszystkich Priorytetach (co z kolei generuje ryzyko, iż projekty odrzucone w jednym Priorytecie, po niewielkich modyfikacjach, będą się pojawiać w naborach do innych Priorytetów).

Dodatkowo, w badaniu jakościowym – w części poświęconej Działaniu 9.5 – zwrócono jeszcze uwagę na ograniczoną celowość wprowadzenia typu „działania informacyjno – promocyjne, szkoleniowe, doradcze podnoszące świadomość mieszkańców obszarów wiejskich w zakresie korzyści płynących z kształcenia i szkolenia”. Pamiętać tu bowiem należy, iż mamy do czynienia z projektami, które realizowane są na poziomie lokalnym, najczęściej – taka jest przynajmniej idea inicjatyw oddolnych – przez jednostki i organizacje znane mieszkańcom, w związku z czym dane przedsięwzięcie będzie w świadomości mieszkańców bez względu na jakiekolwiek dodatkowe działania informacyjno-promocyjne.

### Projekty innowacyjne

W ramach popularności poszczególnych typów projektów kategorią wymagającą oddzielnego omówienia są projekty innowacyjne. W 2009 roku przewidziano możliwość realizacji projektów innowacyjnych w dwóch obszarach wsparcia:

* Poddziałanie 6.1.1 – tematyka projektów innowacyjnych obejmowała projekty dotyczące działań służących wydłużeniu aktywności zawodowej,
* Działanie 9.2 – tematyka projektów innowacyjnych obejmowała projekty dotyczące działań służących modernizacji oferty kształcenia zawodowego w powiązaniu z potrzebami lokalnego / regionalnego rynku pracy.

W obu przypadkach zainteresowanie wnioskodawców okazało się znikome, co – w kontekście kolejnych konkursów dotyczących projektów innowacyjnych – każe podjąć próbę identyfikacji najistotniejszych czynników wpływających na ograniczoną popularność projektów innowacyjnych wśród wnioskodawców, a także sformułowania rekomendacji, które mogłyby poprawić dotychczasowe rezultaty naboru wniosków w konkursach dotyczących projektów innowacyjnych.

W oparciu o wyniki przeprowadzonego badania jakościowego można wskazać na następujące przyczyny niewielkiego zainteresowania wnioskodawców aplikowaniem o wsparcie na realizację projektów innowacyjnych:

* „efekt nowości” – obawy wnioskodawców dotyczące sposobu realizacji projektów innowacyjnych oraz sposobu definiowania pojęcia innowacyjności:

|  |
| --- |
| *Jest ciągle jeszcze dużo znaków zapytania odnośnie realizacji projektów innowacyjnych – w czym powinna się przejawiać innowacyjność, czym tak naprawdę jest innowacyjność, czy przenoszenie pewnych rozwiązań z zagranicy do Polski można nazwać innowacyjnością…* (IDI-1) |
| *Nie ma to znaczenia, jakie to było Działanie, czy Poddziałanie. Jest to tylko i wyłącznie kwestia tego, że to jest nowe i nieznane*. (IDI-7) |

* duża złożoność merytoryczna (nowatorska tematyka projektów innowacyjnych, trudności w jednoznacznym zdefiniowaniu pojęcia innowacyjności) oraz formalna (ujawniająca się już na etapie procedury aplikacyjnej, gdzie potencjalni beneficjenci wypełniają inny wniosek niż w przypadku pozostałych obszarów wsparcia (zawiera on dodatkowe pola związane z charakterystyką innowacyjności danego projektu),
* niewystarczające wsparcie IP ze strony Krajowej Instytucji Wspomagającej (KIW), czyli instytucji, której zadaniem jest „wspieranie realizacji horyzontalnych zasad współpracy ponadnarodowej i innowacyjności przez Instytucje Programu oraz podmioty realizujące projekty”,
* niewielkie doświadczenie i potencjał instytucji regionalnych w realizacji tego rodzaju projektów:

|  |
| --- |
| *Projekty te były kompletnie nietrafione tematycznie. Projektodawcy nie mieli chyba świadomości, jaka jest istota tych projektów.* (IDI-4) |

* relatywnie niewielka kwota alokacji, która znacząco wpływała na ryzyko nieuzyskania dofinansowania.

Biorąc pod uwagę dotychczasowy poziom zainteresowania wnioskodawców projektami innowacyjnymi za absolutnie niezbędne uznać należy podjęcie określonych działań zorientowanych na wzrost liczby projektów realizowanych. Rekomendowane działania można zaklasyfikować do dwóch typów. Pierwszy typ obejmuje rekomendacje strategiczne adresowane do IZ i dotyczą one zasadniczej zmiany formuły naboru i realizacji projektów innowacyjnych. Rekomendacje drugiego typu odnoszą się natomiast do działań, jakie powinny zostać podjęte, by w ramach obecnej formuły naboru i realizacji projektów innowacyjnych zwiększyć poziom zainteresowania nimi oraz zwiększyć liczbę projektów realizowanych. Całość rekomendacji dotyczących tej kwestii przedstawiona została tabeli rekomendacji, która zamyka niniejszy raport.

### Podsumowanie

Celem analizy udziału poszczególnych typów projektów w puli projektów realizowanych było zidentyfikowanie tych Działań/Poddziałań, w przypadku których istnieje realne ryzyko nieosiągnięcia celów z uwagi na niezrealizowanie poszczególnych typów projektów. W ramach niniejszego podsumowania wskazane zostaną te cele, które wobec relatywnie niewielkiej liczby projektów (lub ich braku) w ramach wyróżnionych obszarów wsparcia mogą pozostać niezrealizowane lub mogą wystąpić trudności w ich realizacji. Dla przejrzystości prezentacji wniosków z przeprowadzonej analizy statystycznej w poniższym podsumowaniu dokonano przeglądu celów poszczególnych Działań, wraz określeniem stopnia ryzyka ich niezrealizowania, a w przypadku, gdy ryzyko to ocenione będzie jako wysokie – ze wskazaniem przyczyn zdiagnozowanego stanu rzeczy. Dzięki temu w rezultacie przeprowadzonej analizy zostaną zidentyfikowane nie wszystkie typy projektów, w których występuje ryzyko ich niezrealizowania, ale jedynie te, których niezrealizowanie może zagrozić osiągnięciu konkretnych celów danego Działania[[19]](#footnote-19).

Trzeba w tym miejscu podkreślić, iż wyniki przeprowadzonej analizy dotyczącej ryzyka nieosiągnięcia celów wybranych Działań winny być zestawiane z – prezentowanymi dalej – wynikami analizy dotyczącej stopnia osiągnięcia wskaźników realizacji Programu. Wynika to z faktu, iż określenie realizacji poszczególnych celów nie zawsze jest możliwe poprzez wskazanie typów dofinansowywanych projektów. W niektórych przypadkach (np. gdy to dotyczy celów objęcia wsparciem określonych kategorii osób) dany cel może być realizowany za pomocą różnych typów projektów. Dopiero wykorzystanie dwóch ww. miar (realizacja poszczególnych typów projektów oraz poziom osiągnięcia wartości wskaźników realizacji Programu) daje pełen obraz w odniesieniu do postępów w realizacji PO KL.

#### Priorytet VI

W poniższej tabeli przedstawiono cele poszczególnych Działań Priorytetu VI wraz z określeniem stopnia ryzyka ich nieosiągnięcia.

Tabela . Stopień ryzyka nieosiągnięcia celów poszczególnych Działań Priorytetu VI PO KL

| **Działanie** | **Cel** | **Stopień ryzyka nieosiągnięcia celu Działania** | **Uwagi** |
| --- | --- | --- | --- |
| 6.1 | Podniesienie poziomu aktywności zawodowej oraz zdolności do zatrudnienia osób pozostających bez zatrudnienia oraz stworzenie warunków dla rozwoju aktywności zawodowej w regionie. | Średni | W przypadku Działania 6.1 przedmiotem analizy dotyczącej postępu we wdrażaniu PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009r. było jedynie Poddziałanie 6.1.1. Jeśli chodzi o typy projektów realizowanych w 2009 roku, to pozostały one zbliżone do typów projektów realizowanych najczęściej w 2008 roku i dotyczy bezpośrednich form wsparcia dla osób pozostających bez zatrudnienia (programy aktywizacji zawodowej, wsparcie psychologiczno-doradcze, rozwój umiejętności aktywnego poszukiwania pracy i kompetencji kluczowych, diagnoza sytuacji osób bezrobotnych, w tym objęcie ich IPD). Problemem pozostaje natomiast relatywny brak projektów w sferze promocji (wspieranie i promocja wolontariatu oraz promocja elastycznych form zatrudnienia oraz metod organizacji pracy, organizacja kampanii promocyjnych i akcji informacyjnych mających na celu zachęcenie pracodawców do zatrudnienia osób z grup znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy) oraz działania szkoleniowo-doradcze dla kadr instytucji rynku pracy Rozwój dialogu, partnerstwa publiczno-społecznego i współpracy na rzecz rozwoju zasobów ludzkich na poziomie regionalnym i lokalnym.  Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że jeśli chodzi o wpływ działań zrealizowanych w ramach Poddziałania 6.1.1 na ogólny cel Działania 6.1, to w przeważającej mierze dotyczą one podniesienia poziomu aktywności zawodowej oraz zdolności do zatrudnienia osób pozostających bez zatrudnienia (tutaj ryzyko nieosiągnięcia celów Działania jest niewielkie). Jeśli jednak chodzi o drugi komponent celu Działania, tj. stworzenie warunków dla rozwoju aktywności zawodowej w regionie, to brak ww. kategorii działań znacząco ogranicza jego osiągnięcie. |
| 6.2 | Promocja oraz wspieranie inicjatyw i rozwiązań zmierzających do tworzenia nowych miejsc pracy oraz budowy postaw kreatywnych, służących rozwojowi przedsiębiorczości i samozatrudnienia | Niski | Biorąc pod uwagę liczbę realizowanych projektów i ich charakter stwierdzić należy, iż stopień ryzyka nieosiągnięcia celów Działania jest niski. Dzieje się tak pomimo wyłączenia z dofinansowania w 2009 roku dwóch typów projektów. Wynika to z faktu, iż typy projektów, w ramach których wnioskodawcy mogli aplikować przewidywały zastosowanie kompleksowych form wspierających osiągnięcie celów Działania. |
| 6.3 | Podniesienie zdolności do zatrudnienia oraz mobilności przestrzennej i zawodowej osób zamieszkujących na obszarach wiejskich poprzez przygotowanie ich do podjęcia pracy w zawodach pozarolniczych oraz wykorzystania szans związanych z powstawaniem nowych miejsc pracy na obszarach wiejskich | Średni | W przypadku wszystkich obszarów wsparcia dotyczących rozwoju inicjatyw oddolnych trudno określić jednoznaczną relację pomiędzy poszczególnymi typami projektów a realizację celu Działania. Wynika to z faktu, iż wyróżnione typy projektów cechuje względna niejasność i trudno w sposób jednoznaczny uchwycić istotę każdego z nich. Dlatego też zasadne wydaje się przyjęcie założenia, iż podstawą do wnioskowania o ewentualnym ryzyku nieosiągnięcia celów Działania jest nie tylko udział poszczególnych typów projektów (w przypadku większości projektów możliwe jest ich zaklasyfikowanie do każdego z wyróżnionych typów), lecz generalna liczba realizowanych projektów. Liczba 13 projektów, choć jest najwyższa w całym Priorytecie VI, to jednocześnie jest najniższa spośród wszystkich obszarów wsparcia dotyczących inicjatyw oddolnych. |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania

#### Priorytet VII

W poniższej tabeli przedstawiono cele poszczególnych Działań Priorytetu VII wraz z określeniem stopnia ryzyka ich nieosiągnięcia.

Tabela . Stopień ryzyka nieosiągnięcia celów poszczególnych Działań Priorytetu VII PO KL

| **Działanie** | **Cel** | **Stopień ryzyka nieosiągnięcia celu Działania** | **Uwagi** |
| --- | --- | --- | --- |
| 7.2 | Poprawa dostępu do zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i rozwijanie sektora ekonomii społecznej | Średni | W przypadku Działania 7.2 mamy do czynienia z dwoma Poddziałaniami (7.2.1 i 7.2.2), które zostały uwzględnione w analizie. Każde z nich może być przypisane do celów cząstkowych wskazanego celu głównego Działania 7.2. Poddziałanie 7.2.1 dotyczy projektów zorientowanych na poprawę dostępu do zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, zaś Poddziałanie 7.2.2 – projektów zorientowanych na rozwijanie sektora ekonomii społecznej. Liczba realizowanych projektów jest w obu przypadkach zbliżona, przy czym wydaje się, że z większą skutecznością w odniesieniu do realizacji celów Działania mamy do czynienia w przypadku Poddziałania 7.2.2, gdzie – ze względu na przyjęcie założenia o kompleksowym wspieraniu instytucji sektora ekonomii społecznej – reprezentowane są wśród realizowanych projektów wszystkie przewidziane typy przedsięwzięć. Z kolei w odniesieniu do Poddziałania 7.2.1, sytuacja okazała się zbliżona do sytuacji w ramach Poddziałania 6.1.1 – wśród projektów realizowanych reprezentowane są głównie typy przewidujące bezpośrednie wsparcie dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Brak jest natomiast projektów przewidujących działania o charakterze promocyjnym, badawczym i infrastrukturalnym. Należy również zauważyć, że w bardzo niewielkim stopniu wśród realizowanych projektów reprezentowane są projekty dotyczące staży, subsydiowanego zatrudnienia i reintegracji zawodowej. Oznacza to, iż w ramach realizowanych projektów w niewielkim stopniu podejmowane są działania zakładające rzeczywistą aktywizację zawodową uczestników, co może niekorzystnie wpływać na kwestię osiągnięcia celu, jakim jest poprawa dostępu do zatrudnienia. |
| 7.3 | Wsparcie dla rozwoju inicjatyw na rzecz aktywizacji i integracji społeczności lokalnych, przyczyniające się do realizacji strategii rozwoju  kapitału ludzkiego na terenach wiejskich | Niski | W przypadku wszystkich obszarów wsparcia dotyczących rozwoju inicjatyw oddolnych trudno określić jednoznaczną relację pomiędzy poszczególnymi typami projektów a realizację celu Działania. Wynika to z faktu, iż wyróżnione typy projektów cechuje względna niejasność i trudno w sposób jednoznaczny uchwycić istotę każdego z nich. Dlatego też zasadne wydaje się przyjęcie założenia, iż podstawą do wnioskowania o ewentualnym ryzyku nieosiągnięcia celów Działania jest nie tylko udział poszczególnych typów projektów (w przypadku większości projektów możliwe jest ich zaklasyfikowanie do każdego z wyróżnionych typów), lecz generalna liczba realizowanych projektów. Liczba 30 realizowanych projektów z jaką mamy do czynienia w przypadku Działania 7.3 stanowi największą liczbę spośród wszystkich obszarów wsparcia dotyczących inicjatyw oddolnych w ramach komponentu regionalnego PO KL. |

#### Priorytet VIII

W poniższej tabeli przedstawiono cele poszczególnych Działań Priorytetu VIII wraz z określeniem stopnia ryzyka ich nieosiągnięcia.

Tabela . Stopień ryzyka nieosiągnięcia celów poszczególnych Działań Priorytetu VIII PO KL

| **Działanie** | **Cel** | **Stopień ryzyka nieosiągnięcia celu Działania** | **Uwagi** |
| --- | --- | --- | --- |
| 8.1 | Podniesienie i dostosowanie kwalifikacji i  umiejętności osób pracujących do potrzeb regionalnej gospodarki | Średni | W przypadku projektów realizowanych w ramach Działania 8.1 w analizie uwzględniono trzy obszary wsparcia, tj.: Poddziałania 8.1.1, 8.1.2 i 8.1.3. Biorąc pod uwagę stopień popularności wskazanych obszarów wsparcia oraz typy reprezentowane w ich ramach stwierdzić należy, iż cel ogólny Działania 8.1 jest zagrożony przede wszystkim w odniesieniu do następujących jego aspektów szczegółowych:   * Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie (w tym, w szczególności poprzez działania zorientowane na tworzenie kompleksowych programów zwolnień monitorowanych oraz podnoszenia świadomości pracowników i kadr zarządzających modernizowanych firm w zakresie możliwości i potrzeby realizacji projektów wspierających procesy zmian poprzez szkolenia i doradztwo, * Wzmacnianie lokalnego partnerstwa na rzecz adaptacyjności (w tym, w szczególności poprzez tworzenie sieci współpracy (w tym partnerstw) w zakresie wzmacniania dialogu społecznego inicjatyw podejmowanych wspólnie na poziomie lokalnym i regionalnym przez organizacje pracodawców i przedstawicielstwa pracownicze, mających na celu zwiększanie zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorców oraz promowanie społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw, w szczególności w odniesieniu do lokalnego rynku pracy i środowiska naturalnego.   Za zaistniałą sytuację w szczególności odpowiada bardzo mała liczba projektów realizowanych w ramach Poddziałań: 8.1.2 i 8.1.3. Jednocześnie należy podkreślić, iż zagrożenie nieosiągnięciem celów Działania nie występuje w przypadku Poddziałania 8.1.1, gdzie liczba realizowanych projektów jest bardzo duża, co z kolei oznacza, iż relatywnie niezagrożonym pozostaje cel dotyczący podnoszenia kwalifikacji pracowników i kadr zarządzających przedsiębiorstw w regionie. |
| 8.2 | Zwiększenie transferu wiedzy i wzmocnienie powiązań sfery B+R z przedsiębiorstwami, służące rozwojowi gospodarczemu regionów | Wysoki | Biorąc pod uwagę strukturę typów projektów realizowanych w ramach Poddziałania 8.2.1 zauważyć należy, iż bardzo mała liczba lub brak projektów dotyczących staży pracowników naukowych w przedsiębiorstwach lub pracowników przedsiębiorstw w jednostkach naukowych oraz tymczasowego zatrudnienia wysoko wykwalifikowanej kadry w MŚP kreuje wysokie ryzyko niezrealizowania zasadniczego celu Działania 8.2, jakim jest zwiększenie transferu wiedzy i wzmocnienie powiązań sfery B+R.  Niezagrożone wydają się jedynie cele związane z promocją przedsiębiorczości w środowisku naukowym, te jednak nie stanowią wystarczającej gwarancji dla trwałego i skutecznego zwiększenia transferu wiedzy pomiędzy sektorem naukowym i biznesowym. |

#### Priorytet IX

W poniższej tabeli przedstawiono cele poszczególnych Działań Priorytetu IX wraz z określeniem stopnia ryzyka ich nieosiągnięcia.

Tabela . Stopień ryzyka nieosiągnięcia celów poszczególnych Działań Priorytetu IX PO KL

| **Działanie** | **Cel** | **Stopień ryzyka nieosiągnięcia celu Działania** | **Uwagi** |
| --- | --- | --- | --- |
| 9.1 | * Tworzenie warunków równych szans edukacyjnych poprzez udzielenie wsparcia na rzecz instytucji systemu oświaty oraz osób napotykających na bariery o charakterze środowiskowym, ekonomicznym, geograficznym i zdrowotnym utrudniające lub uniemożliwiające dostęp do usług edukacyjnych * Wzmocnienie atrakcyjności i podniesienie jakości oferty edukacyjnej instytucji systemu oświaty realizujących kształcenie w formach szkolnych (z wyłączeniem kształcenia osób dorosłych) ukierunkowane na rozwój kluczowych kompetencji oraz wzmocnienie zdolności uczniów do przyszłego zatrudnienia | Średni | Biorąc pod uwagę typy projektów realizowanych w ramach dwóch Poddziałań wskazanego Działania (9.1.1 i 9.1.2) stwierdzić należy, iż większe ryzyko nieosiągnięcia celu dotyczy przede wszystkim celu pierwszego. Wynika to z faktu relatywnie małej liczby projektów zorientowanych na wsparcie nie tyle osób korzystających z oferty placówek oświaty, ile samych placówek (wspomaganie placówek oświatowych w zakresie zarządzania nimi oraz wdrażanie innowacyjnych form nauczania) oraz braku projektów adresowanych do uczniów znajdujących się poza systemem edukacyjnym (czyli osób napotykających na bariery utrudniające lub uniemożliwiające dostęp do usług edukacyjnych).  Względnie niezagrożony pozostaje natomiast drugi spośród wskazanych celów, co wynika z relatywnie dużej ilości projektów zorientowanych na wzmocnienie atrakcyjności i podniesienie jakości oferty edukacyjnej instytucji systemu oświaty realizujących kształcenie w formach szkolnych. |
| 9.2 | Wzmocnienie atrakcyjności i podniesienie jakości oferty edukacyjnej szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe (z wyłączeniem kształcenia osób dorosłych) służące podniesieniu zdolności uczniów do przyszłego zatrudnienia | Średni | Choć generalnie ryzyko nieosiągnięcia celu Działania 9.2 pozostaje niewielkie, to jednak należy wskazać, iż ze względu na relatywnie małą liczbę projektów dotyczących zwiększenia adekwatności kształcenia zawodowego wobec wymogów lokalnego i regionalnego rynku pracy, wdrożenia innowacyjnych form nauczania i oceniania oraz doradztwa i opieki psychologiczno-pedagogicznej skuteczność osiągnięcia celu może być ograniczona.  Za szczególnie istotny uznać należy problem braku projektów zapewniających dostosowanie oferty placówek kształcenia zawodowego do potrzeb regionalnego i lokalnego rynku pracy. Brak aktywności w tym zakresie może niekorzystnie wpłynąć na rezultaty innych działań podejmowanych w ramach tego obszaru wsparcia (może się bowiem okazać, iż przynajmniej część spośród podejmowanych działań zorientowanych na podniesienie jakości oferty szkół i innych placówek oświatowych pozostaje niedopasowana do rzeczywistych wymogów lokalnego i regionalnego rynku pracy. |
| 9.3 | Zwiększenie uczestnictwa osób dorosłych w kształceniu ustawicznym w formach szkolnych poprzez podniesienie jego jakości i dostępności oraz zwiększenie znaczenia kształcenia ustawicznego jako czynnika oddziaływującego na sytuację na rynku pracy. | Wysoki | W przypadku Działania 9.3 problem w realizacji jego celów wynika przede wszystkim z relatywnie małej liczby projektów realizowanych, co generalnie zwiększa poziom ryzyka niezrealizowania jego celów. Jednocześnie brak projektów adresowanych bezpośrednio do placówek kształcenia ustawicznego (tj. projektów zorientowanych na wsparcie dla placówek kształcenia ustawicznego, praktycznego i doskonalenia zawodowego w zakresie kształcenia formalnego) sprawia, iż szczególnie zagrożona pozostaje realizacja celu cząstkowego związanego z podniesieniem jakości i dostępności kształcenia ustawicznego. |
| 9.4 | Dostosowanie kwalifikacji nauczycieli, instruktorów praktycznej nauki zawodu oraz kadr administracyjnych instytucji systemu oświaty do wymogów związanych ze strategicznymi kierunkami rozwoju regionów, zmianą kierunków kształcenia, zapotrzebowaniem na nowe kwalifikacje oraz zmieniająca się sytuacją demograficzną w systemie oświaty | Wysoki | W przypadku Działania 9.4, z jednej strony mamy do czynienia z małą liczbą projektów, która stanowi czynnik realnie zagrażający osiągnięciu celów Działania. Jednocześnie, ze względu na brak realizacji określonych typów projektów za szczególnie zagrożone ryzykiem niezrealizowania uznać należy cele cząstkowe związane dostosowaniem kwalifikacji instruktorów praktycznej nauki zawodu oraz kadr administracyjnych (wszystkie projekty realizowane w 2009 roku adresowane były do nauczycieli). Wysoki stopień ryzyka dotyczy także dostosowania kwalifikacji pracowników placówek oświatowych do zmieniającej się sytuacji demograficznej w systemie oświaty. |
| 9.5 | Pobudzenie aktywności mieszkańców obszarów wiejskich na rzecz samoorganizacji i tworzenia lokalnych inicjatyw ukierunkowanych na rozwój edukacji i podnoszenia poziomu wykształcenia mieszkańców obszarów wiejskich | Niski | W przypadku wszystkich obszarów wsparcia dotyczących rozwoju inicjatyw oddolnych trudno określić jednoznaczną relację pomiędzy poszczególnymi typami projektów a realizację celu Działania. Wynika to z faktu, iż wyróżnione typy projektów cechuje względna niejasność i trudno w sposób jednoznaczny uchwycić istotę każdego z nich. Dlatego też zasadne wydaje się przyjęcie założenia, iż podstawą do wnioskowania o ewentualnym ryzyku nieosiągnięcia celów Działania jest nie tylko udział poszczególnych typów projektów (w przypadku większości projektów możliwe jest ich zaklasyfikowanie do każdego z wyróżnionych typów), lecz generalna liczba realizowanych projektów. Liczbę 26 projektów realizowanych w ramach Działania 9.5 uznać należy za skutecznie ograniczającą ryzyko niezrealizowania celów Działania. |

Podsumowując, jeśli chodzi o te obszary wsparcia, w których poziom ryzyka nieosiągniecia założonych celów jest wysoki, to wskazać należy przede wszystkim na Działania: 8.2, 9.3 i 9.4. W pozostałych obszarach wsparcia ryzyko to jest średnie lub niskie. I choć określenie poziomu ryzyka nieosiągnięcia celów ma w pewnym stopniu charakter arbitralny, to jednak wskazane powyżej problemy w zakresie braku określonych typów projektów mają charakter zdecydowanie obiektywny. W części rekomendacyjnej niniejszego raportu wskazano przedstawiono katalog działań, które mają w swym założeniu doprowadzić do zwiększenia poziomu zainteresowania wnioskodawców, zarówno poszczególnymi Działaniami / Poddziałaniami, jak i najmniej popularnymi typami projektów.

## Analiza zastosowanych kryteriów wyboru projektów – określenie ich skuteczności w kierunkowaniu wsparcia

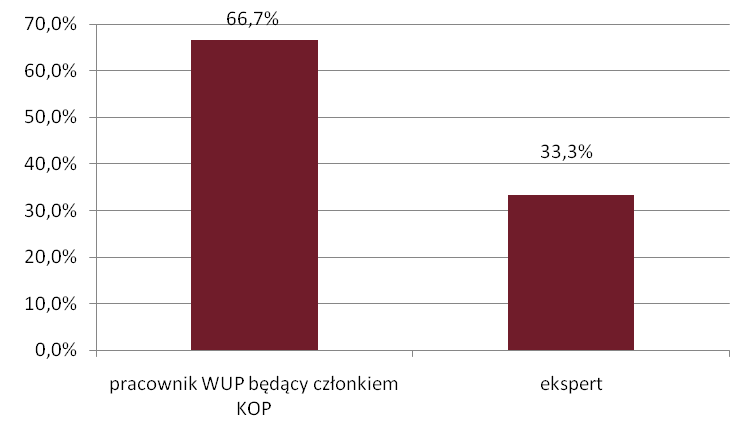
W niniejszej części raportu przedstawione zostały wyniki analizy dotyczące systemu kryteriów wyboru projektów, który był stosowany w 2009 roku. Wyniki prezentowane są odrębnie dla kryteriów oceny merytorycznej i formalnej, z racji odmienności funkcji jaką w procedurze wyboru projektów pełnią oba rodzaje kryteriów. Analiza uwzględnia cztery kategorie danych zebranych w trakcie przeprowadzonego badania:

* wyniki badania CAWI przeprowadzonego wśród członków KOP oraz osób zajmujących się oceną formalną złożonych wniosków,
* wyniki badania jakościowego przeprowadzonego wśród kadry kierowniczej WUP,
* wyniki oceny eksperckiej przeprowadzonej przez członków zespołu badawczego w oparciu o informacje dotyczące kryteriów wyboru projektów zawarte w Planach Działań na 2009 rok,
* wyniki analizy statystycznej dotyczącej oceny merytorycznej wniosków złożonych w 2009 roku.

### Wyniki badania CAWI wśród członków KOP dotyczące kryteriów oceny merytorycznej

Nim przejdziemy do analizy właściwych danych dotyczących oceny przez członków KOP systemu wyboru projektów obowiązującego w 2009 roku przedstawiona zostanie krótka charakterystyka osób, które wzięły udział w badaniu (biorąc pod uwagę, że w badaniu wzięła udział większość członków KOP zaangażowanych w ocenę wniosków złożonych w ramach konkursów ogłoszonych w 2009 roku poniższe dane należy traktować pośrednio jako charakterystykę członków KOP).

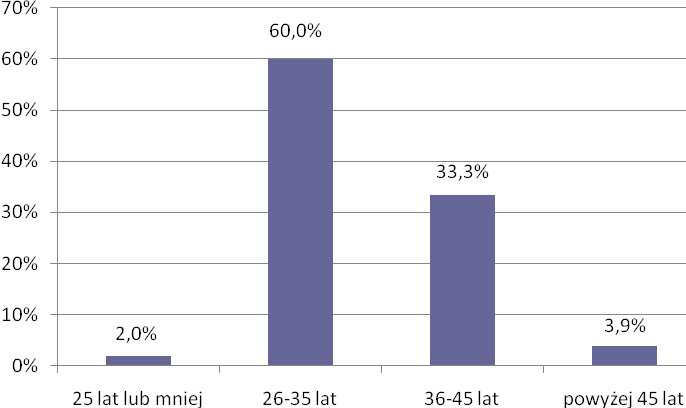
Wykres . Struktura próby ze względu na funkcję pełnioną w procesie oceny wniosków



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

W badanej próbie większość osób (66,7%) to pracownicy WUP oddelegowani do pracy w KOP. Eksperci zewnętrzni stanowili jedną trzecią członków KOP w 2009 roku.

Wykres . Struktura wiekowa członków KOP

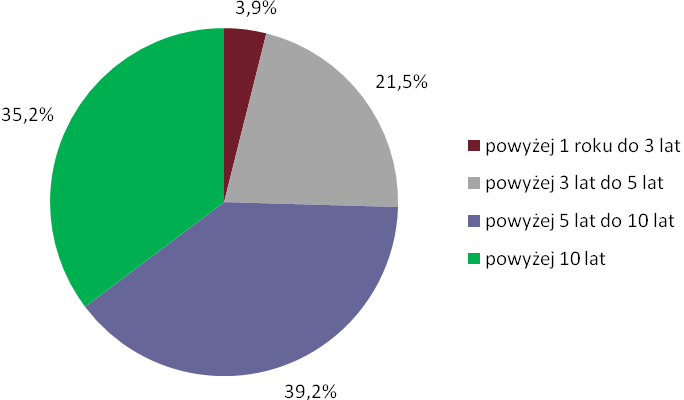


Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

Jeśli chodzi o wiek osób zaangażowanych w proces oceny merytorycznej wniosków złożonych w ramach komponentu regionalnego PO KL w 2009 roku, to – jak wynika z danych prezentowanych na powyższym wykresie – najwięcej osób biorących udział w badaniu CAWI stanowiły osoby młode (60% w przedziale wiekowym 26-35 lat, 2% w przedziale 25 lat lub mniej). Pozostałe 37,2% to osoby w wieku 36-45 lat i powyżej 45 lat (odpowiednio 33,3% i 3,9%).

Kluczowym aspektem charakterystyki osób zaangażowanych w ocenę merytoryczną wniosków złożonych w konkursach komponentu regionalnego PO KL w 2009 roku jest ich doświadczenie, zarówno w zakresie ogólnym, jak i dotyczącym problematyki funduszy unijnych.

Wykres . Ogólny staż pracy członków KOP

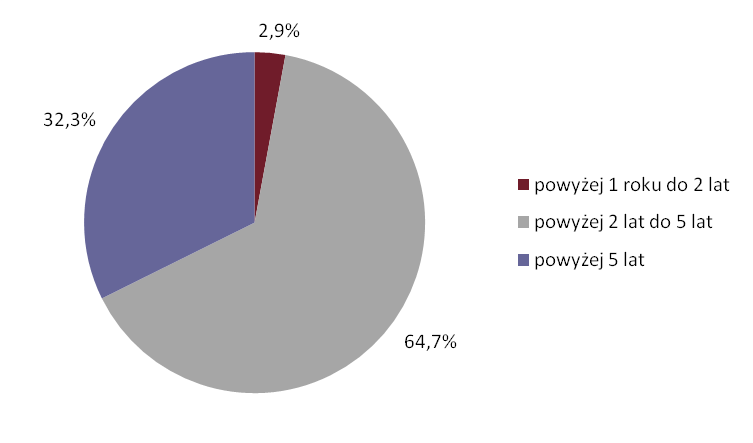


Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

Z powyższego wykresu wynika, iż największą grupę badanych, stanowią osoby pracujące powyżej 5 i 10 lat, (odpowiednio 39,2% w przedziale 5-10 lat i 35,2% powyżej 10 lat). Drugą co do wielkości grupę stanowią osoby pracujące 3 do 5 lat (21,5%), a najmniej liczna jest grupa osób pracujących od roku do 3 lat, tylko 3,9%. Można zatem powiedzieć, iż osoby zaangażowane w ocenę merytoryczną wniosków złożonych w konkursach ogłoszonych w 2009 roku cechowało relatywnie duże doświadczenie zawodowe, co ocenić należy pozytywnie w kontekście kompetencji osób zajmujących się oceną projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL.

Uszczegółowieniem danych doświadczenia członków KOP są odpowiedzi respondentów będących pracownikami WUP na dwa kolejne pytania.

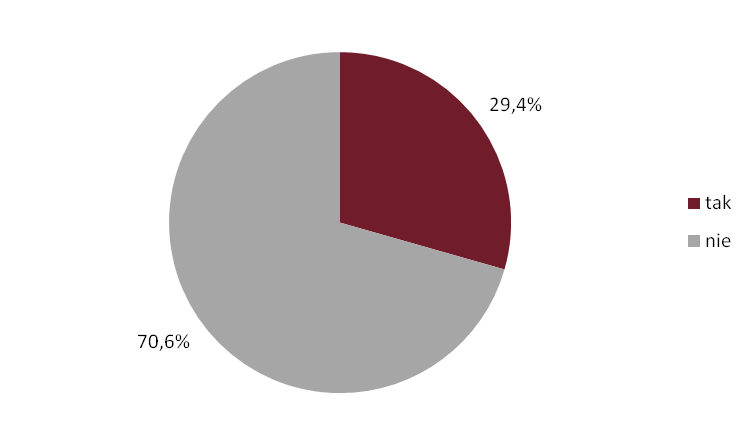
Wykres . Staż pracy na obecnym stanowisku pracy członków KOP będących pracownikami WUP



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=34, pytanie zadawano jedynie pracownikom WUP

Jeśli chodzi o staż na obecnym stanowisku pracy, to w przypadku większości pracowników WUP wynosi on od 2 do 5 lat (64,7%), jedna trzecia respondentów (32,3%) to pracownicy ze stażem dłuższym niż 5 lat, a zaledwie 2,9% osób badanych pracuje od roku do 2 lat. Powyższy wynik należy – podobnie jak generalny staż pracy – ocenić należy pozytywnie. Okazuje się bowiem, iż zdecydowana większość osób zaangażowanych w prace KOP z ramienia WUP ma przynajmniej kilkuletnie doświadczenie zawodowe bezpośrednio związane z wdrażaniem komponentu regionalnego PO KL.

Wykres . Wcześniejsze doświadczenia członków KOP będących pracownikami WUP we wdrażaniu lub realizacji projektów finansowanych ze środków unijnych



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=34, pytanie zadawano jedynie pracownikom WUP

Dane zawarte na powyższym wykresie pozwalają stwierdzić, że blisko ok. 70% członków KOP będących pracownikami WUP nie posiadało wcześniejszego doświadczenia w prowadzeniu projektów finansowanych ze środków unijnych. Jednocześnie można jednak odnotować relatywnie wysoki udział osób z doświadczeniem w tym zakresie, bowiem wyniósł on w badanej próbie 29,4% osób. To, że większość członków KOP będących pracownikami KOP nie posiadała wcześniejszego doświadczenia dotyczącego przedsięwzięć finansowanych ze środków wspólnotowych nie powinno być postrzegane jako czynnik utrudniający lub obniżający jakość dokonywanej oceny merytorycznej. Należy bowiem pamiętać, że zdecydowana większość spośród tych osób ostatnie lata swojej aktywności zawodowej związała w sposób bezpośredni z problematyką funduszy unijnych.

Kwestię doświadczenia członków KOP w zakresie dotyczącym projektów współfinansowanych ze środków wspólnotowych podjęto również w odniesieniu do ekspertów zewnętrznych będących członkami KOP w 2009 roku.

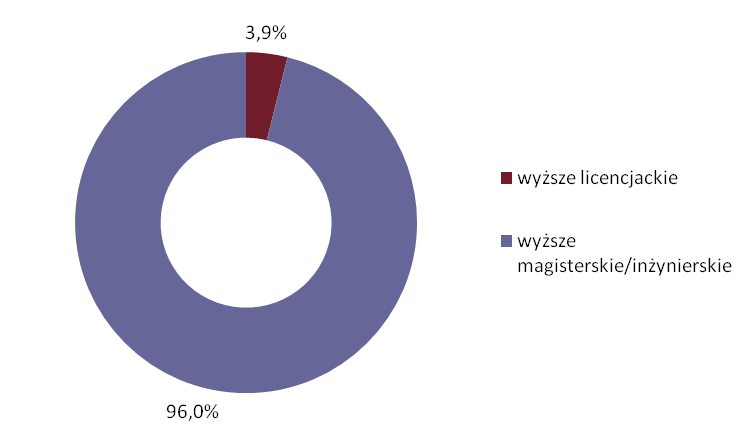
Wykres . Związek pracy aktualnie wykonywanej przez ekspertów zewnętrznych z problematyką projektów finansowanych ze środków wspólnotowych



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=17

Powyższe dane pozwalają powiedzieć, że w grupie ekspertów zewnętrznych zdecydowana większość spośród nich (94,1%) pracuje w obszarze związanym z wdrażaniem lub realizowaniem projektów unijnych. Tylko 5,9% osób swoją obecną pracę wykonuje w obszarze niezwiązanym z problematyką projektów UE. Można więc jednoznacznie stwierdzić, iż brak doświadczenia w zakresie projektów unijnych zdecydowanie nie jest problemem w grupie ekspertów zewnętrznych zajmujących się w 2009 roku oceną złożonych wniosków. Pośrednio świadczy to o trafności przeprowadzonego naboru na członków KOP.

Wykres . Poziom wykształcenia członków KOP

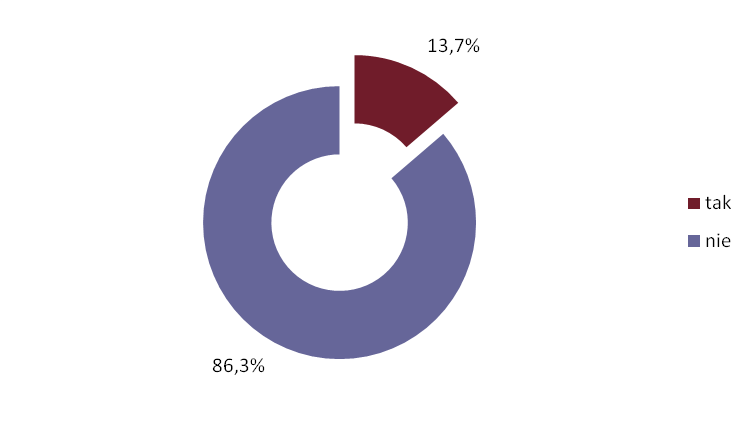


Żródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

Można powiedzieć, iż badana grupa członków KOP (obejmująca zarówno pracowników WUP, jak i ekspertów zewnętrznych) jest niemalże jednorodna pod względem poziomu wykształcenia. Wszyscy badani legitymują się wykształceniem wyższym, a różnicuje ich tylko stopień tego wykształcenia. Studia wyższe pierwszego stopnia (licencjackie) ukończyło 3,9% osób biorących udział w badaniu CAWI, natomiast studia wyższe drugiego stopnia (magisterskie bądź inżynierskie) ukończyła zdecydowana większość, bo aż 96% członków KOP. Jest to kolejny element charakterystyki osób zaangażowanych w ocenę merytoryczną wniosków złożonych w 2009 roku w ramach komponentu regionalnego PO KL, który potwierdza wysoki (a przynajmniej – wystarczający) poziom doświadczenie i kwalifikacji członków KOP.

Ostatnim elementem charakterystyki doświadczenia i kompetencji członków KOP jest doświadczenie w przeprowadzaniu oceny merytorycznej wniosków aplikacyjnych składanych w ramach innych Programów.

Wykres . Doświadczenie w przeprowadzaniu merytorycznej oceny wniosków aplikacyjnych składanych w ramach innych Programów

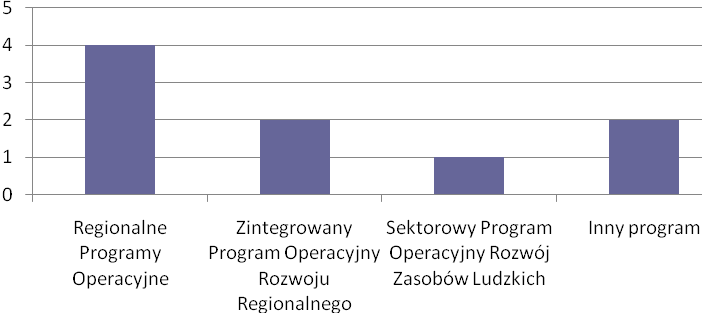


Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

Spośród członków KOP biorących udział w badaniu zdecydowana większość osób (86,3%) nie zajmowała się dotychczas oceną wniosków aplikacyjnych składanych w ramach innych Programów. W ocenę merytoryczną wniosków aplikacyjnych poza komponentem regionalnym PO KL zaangażowanych było 13,7% uczestników badania. Wydaje się jednak, że zidentyfikowana powyżej sytuacja nie stanowi zagrożenia dla jakości oceny merytorycznej przeprowadzanej przez członków KOP – uwzględniając specyfikę poszczególnych Programów kluczowe jest tu bowiem przygotowanie merytoryczne ściśle związane z PO KL.

Jeśli chodzi o osoby, które mają doświadczenie w ocenie merytorycznej wniosków aplikacyjnych składanych w ramach innych Programów niż PO KL, to na poniższym wykresie przedstawiono, jakiego rodzaju Programy były wskazywane przez respondentów.

Wykres . Inne Programy, w ramach których członkowie KOP przeprowadzali ocenę merytoryczną złożonych wniosków aplikacyjnych



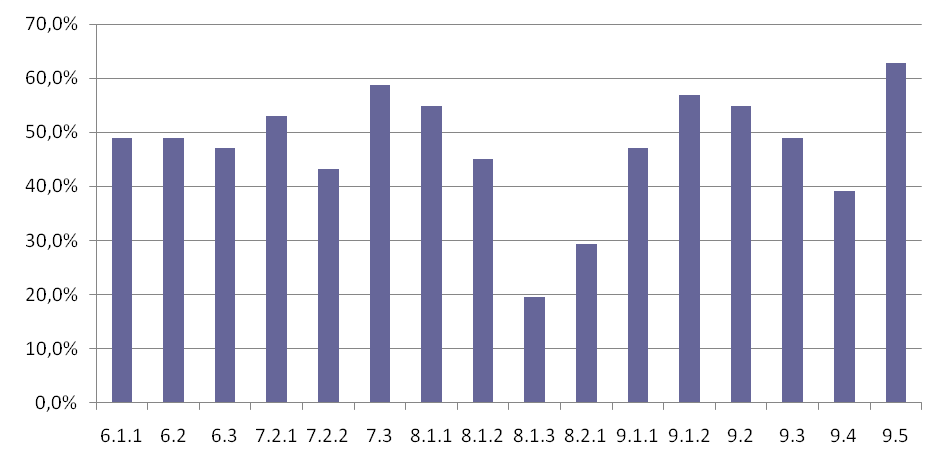
Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=10, pytanie zadawano jedynie tym osobom, które zajmowały się oceną merytoryczną wniosków aplikacyjnych złożonych w ramach innych Programów niż PO KL

Wśród osób, które dokonywały oceny merytorycznej wniosków z innych Programów, 4 osoby dokonywały tego w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych, a 2 osoby w Zintegrowanym Programie Operacyjnym Rozwoju Regionalnego. Incydentalnie wskazywano także na komponent centralny PO KL, Program Operacyjny Fundusz Inicjatyw Obywatelskich oraz Program South Baltic.

Jeśli natomiast chodzi o aktywność w ramach oceny merytorycznej, to poniżej przedstawiono dane dotyczące struktury próby ze względu obszary wsparcia, w ramach których uczestnicy badania dokonywali oceny merytorycznej złożonych wniosków w 2009 roku.

Wykres . Działania oraz Poddziałania, w ramach których uczestnicy badania dokonywali oceny merytorycznej złożonych wniosków aplikacyjnych w 2009 roku

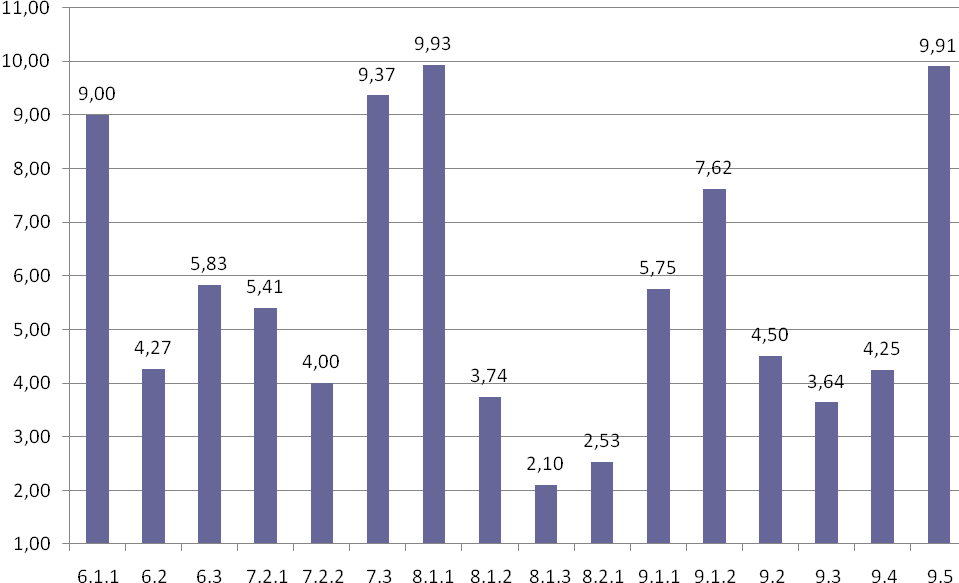
Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51



Dane prezentowane na powyższym wykresie stanowią w dużej mierze wypadkową popularności poszczególnych obszarów wsparcia mierzonej liczbą złożonych wniosków. Jest bowiem rzeczą naturalną, iż w przypadku większej liczby wniosków istnieje jednocześnie konieczność zaangażowania w procesy oceny merytorycznej większej liczby osób. Największy odsetek badanych zajmował się oceną merytoryczną wniosków aplikacyjnych w ramach następujących obszarów wsparcia: Działanie 9.5, Działanie 7.3, Poddziałanie 9.1.2, Poddziałanie 8.1.1 i Działanie 9.2. Wyraźnie najmniejszy w badanej próbie jest natomiast udział osób, które zajmowały się w 2009 roku oceną merytoryczną wniosków aplikacyjnych złożonych w ramach Poddziałań: 8.1.3 i 8.2.1.

Poniżej przedstawiono dane dotyczące średniej liczby wniosków ocenianych przez uczestników badania w ramach poszczególnych Działań i Poddziałań. Dane te stanowią podstawę do wnioskowania o poziomie obciążenia członków KOP liczbą ocenianych wniosków aplikacyjnych w poszczególnych obszarach wsparcia.

Wykres . Średnia liczba wniosków ocenianych przez uczestników badania w ramach poszczególnych Działań i Poddziałań

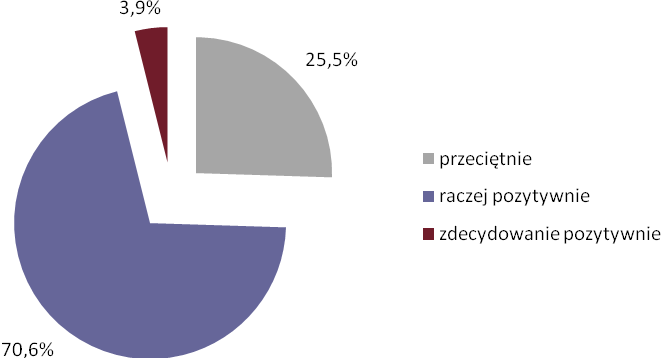


Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51, respondenci podawali liczbę wniosków, jaką oceniali w ramach Działań/Poddziałań w 2009 roku

W oparciu o dane przedstawione na powyższym wykresie należy stwierdzić, iż generalnie najwięcej wniosków przypadających na jednego członka KOP występuje w tych obszarach wsparcia, które wcześniej zostały zidentyfikowane jako te, które w proces oceny merytorycznej angażowały największą liczbę osób. Są to głównie następujące Działania i Poddziałania: 8.1.1 (średnia liczba wniosków ocenianych przez jednego członka KOP wyniosła 9,93 wniosków), 9.5 (9,91), 7.3 (9,37) oraz 6.1.1 (9). Oznacza to, że nawet pomimo odpowiednio większej liczby członków KOP w tych obszarach wsparcia, nadal obciążenie poszczególnych osób zaangażowanych w ocenę merytoryczną liczbą wniosków, które muszą ocenić pozostaje relatywnie duże. Z kolei z najmniejszą średnią liczbą wniosków ocenionych przez jednego członka KOP mamy do czynienia w dwóch Poddziałaniach, które cieszyły się najmniejszym zainteresowaniem wnioskodawców i które oceniała najmniejsza liczba uczestników badania, tj. 8.2.1 (średnio jeden członek KOP oceniał 2,53 wniosków z tego Poddziałania) oraz 8.1.3 (2,1).

W dalszej części niniejszego fragmentu raportu przedstawione zostaną te wyniki badania CAWI przeprowadzonego wśród członków KOP, które bezpośrednio dotyczą systemu i kryteriów oceny wniosków aplikacyjnych składanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w 2009 roku.

Wykres . Ogólna ocena systemu kryteriów oceny merytorycznej wniosków złożonych w ramach komponentu regionalnego PO KL w 2009 roku

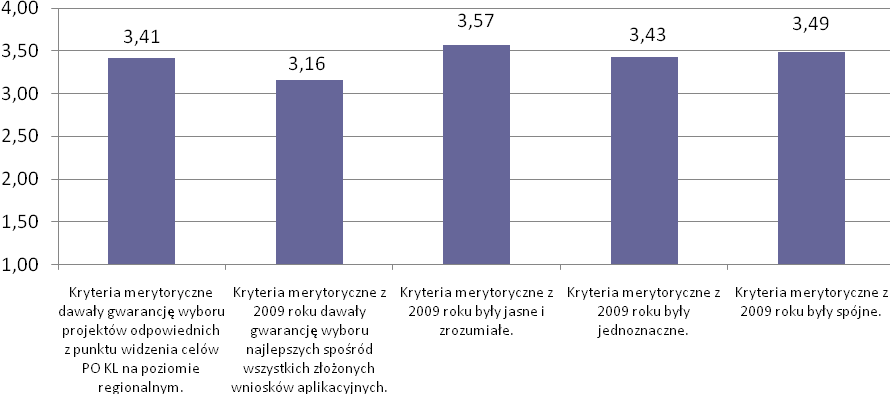


Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

Uczestnicy badania ocenili system kryteriów oceny merytorycznej obowiązujący w 2009 roku pozytywnie. Najniższą wskazywaną przez respondentów oceną była ocena przeciętna, na którą wskazała jedna czwarta (25,5%) badanych. Pozostałe osoby oceniły obowiązujące kryteria raczej (70,6%) lub zdecydowanie (3,9%) pozytywnie. Dodatkowo żaden z respondentów nie ocenił powyższych kryteriów negatywnie. Można więc stwierdzić, iż – przynajmniej w odczuciu członków – system kryteriów oceny merytorycznej funkcjonował w 2009 roku prawidłowo.

Dodatkowo, respondentów poproszono o szczegółową oceną kryteriów merytorycznych w wyróżnionych aspektach. Poniższy wykres przedstawia uśrednione wyniki uzyskanych ocen.

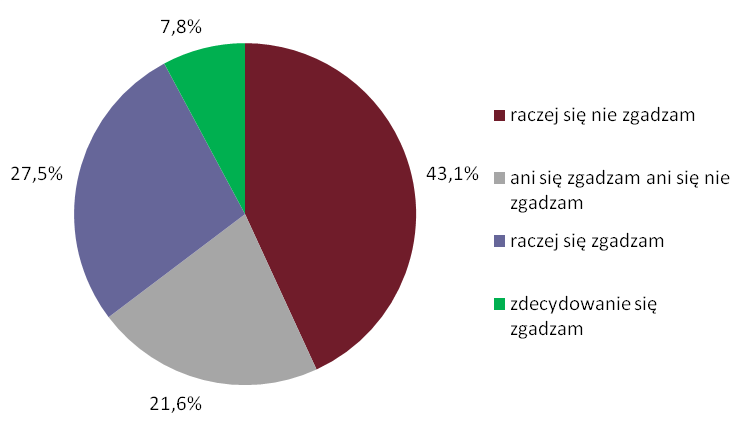
Wykres . Ocena kryteriów merytorycznych w wybranych aspektach



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51, badani dokonywali oceny na skali 1-5, gdzie 1 oznacza, że zdecydowanie nie zgadzają się z danym stwierdzeniem, a 5, że zdecydowanie się z nim zgadzają.

Średnie wyniki oceny kryteriów merytorycznych obowiązujących w 2009 roku pozwalają stwierdzić, iż uczestnicy badania skłaniają się generalnie ku pozytywnej ocenie wymienionych aspektów systemu kryteriów merytorycznych. Najlepiej ocenionym elementem charakterystyki kryteriów merytorycznych okazał się stopień ich jasności i zrozumiałości (średnia ocena na poziomie 3,57). Nieco słabiej kryteria merytoryczne obowiązujące w 2009 roku zostały ocenione pod kątem: spójności (3,49), jednoznaczności (3,43) oraz gwarancji wyboru projektów odpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym (3,41). Z najniższymi ocenami mamy natomiast do czynienia w przypadku stwierdzenia, iż obowiązujące kryteria dawały gwarancję wyboru projektów najlepszych spośród wszystkich złożonych wniosków aplikacyjnych (średnia ocena wyniosła tu 3,16).

Wykres . Ocena informacji zawartych we wnioskach aplikacyjnych pod względem ich wystarczalności na potrzeby dokonania oceny merytorycznej



Żródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

Największy odsetek badanych (43,1%) raczej nie zgodził się ze stwierdzeniem, że informacje zawarte we wnioskach aplikacyjnych były wystarczające w kontekście wymogów oceny merytorycznej. O tym, iż informacje zawarte w ocenianych wnioskach były wystarczające na etapie oceny merytorycznej jest – w stopniu umiarkowanym lub zdecydowanym – przekonany co trzeci badany (zagregowany odsetek wskazań dla wariantów „raczej się zgadzam” i „zdecydowanie się zgadzam” wyniósł 35,3%). Co piąty respondent (21,6%) nie potrafił w sposób jednoznaczny ocenić informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym pod kątem ich wystarczalności na potrzeby oceny merytorycznej.

Biorąc pod uwagę, iż dominującym wariantem odpowiedzi był wariant wskazujący na to, iż informacje zawarte we wnioskach aplikacyjnych nie były wystarczające w kontekście oceny merytorycznej kluczowe jest zidentyfikowanie tych obszarów, w których ewentualne deficyty informacyjne były największe. W oparciu o skategoryzowane odpowiedzi uzyskane w badaniu CAWI stwierdzić należy stwierdzić należy, iż wg członków KOP największy problem braku informacji niezbędnych do rzetelnej oceny wniosku aplikacyjnego dotyczy następujących zagadnień:

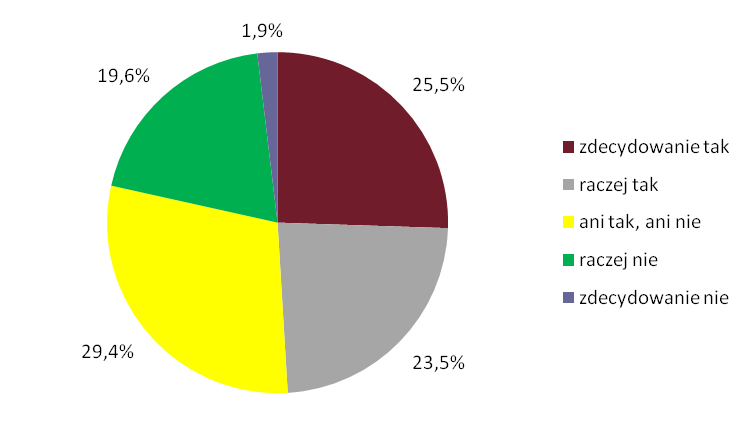
* diagnoza i analiza problemu, dla którego dofinansowywany projekt ma stanowić rozwiązanie,
* wskazanie faktycznych powiązań pomiędzy zidentyfikowanym problemem a celami projektu i zaplanowanymi w jego ramach działaniami i rezultatami,
* wyczerpująca i jednoznaczna charakterystyka grupy docelowej wraz z uzasadnieniem jej wyboru,
* precyzyjnie określone „twarde” rezultaty projektu,
* sposób monitorowania rezultatów projektu,
* informacje dotyczące uwzględnienia zasady równości szans kobiet i mężczyzn w planowanym projekcie.

Powyższą listę traktować należy jako katalog zagadnień, które powinny zostać poddane szczegółowemu omówieniu w trakcie szkoleń adresowanych do wnioskodawców komponentu regionalnego PO KL i które powinny zostać w sposób precyzyjny i dokładny omówione w dokumentacji konkursowej. Ograniczenie związanych z nimi problemów jest bowiem wskazane nie tylko z punktu widzenia wnioskodawców, ma także zasadnicze znaczenie dla usprawnienia pracy osób zajmujących się oceną merytoryczną wniosków.

Jednocześnie należy pamiętać – uwaga ta pojawiała się także w odpowiedziach uczestników badania CAWI – iż niska jakość lub brak informacji dotyczących wskazanych powyżej kwestii nie zawsze stanowi rezultat niewystarczających kompetencji wnioskodawców. Czasem jest to raczej wynik sposobu skonstruowania wniosku aplikacyjnego oraz ograniczonej ilości miejsca (znaków) przeznaczonego na charakterystykę danego zagadnienia. Należy w związku z tym rozważyć – przy czym jest to uwaga adresowana do IZ, w zakresie kompetencji której leży przygotowanie merytoryczne i techniczne Generatora Wniosków Aplikacyjnych – wprowadzenie modyfikacji GWA zorientowanych na jego optymalizację w zakresie uwzględnienia wszelkich informacji niezbędnych do pełnej charakterystyki projektu oraz jego rzetelnej oceny merytorycznej.

Kolejna kwestia podjęta w badaniu CAWI realizowanym wśród członków KOP dotyczyła skali występowania problemu deklaratywności zapisów wniosku aplikacyjnego (bez możliwości ich zweryfikowania).

Wykres . Występowanie problemu opierania oceny merytorycznej na informacjach mających charakter deklaratywny



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

Wśród badanych osób blisko połowa badanych osób (49%) dostrzegła wymieniony wyżej problem (odpowiednio: 25,5% osób zdecydowanie stwierdziło, że dostrzega problem deklaratywności informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym, a 23,5% potwierdziło w stopniu umiarkowanym występowanie tego rodzaju problemu. Ponad 1/5 badanych, czyli 21,9%, stwierdziła natomiast – w stopniu zdecydowanym lub umiarkowanym – iż nie dostrzega wskazanego problemu.

Biorąc pod uwagę, że występowanie omawianego problemu zostało potwierdzone przez połowę członków KOP, którzy wzięli udział w badaniu uznać należy jego skalę za poważną[[20]](#footnote-20), a tym samym wskazać najczęstsze obszary i kwestie podejmowane we wniosku aplikacyjnym, których on dotyczy. Respondentów, którzy dostrzegli problem deklaratywności informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym i wykorzystywanych do oceny spełniania kryteriów merytorycznych, poproszono o wskazanie tego rodzaju informacji. W odpowiedzi na rzeczone pytanie wskazywano najczęściej na następujące rodzaje informacji (lub kryteriów, których te informacje dotyczą):

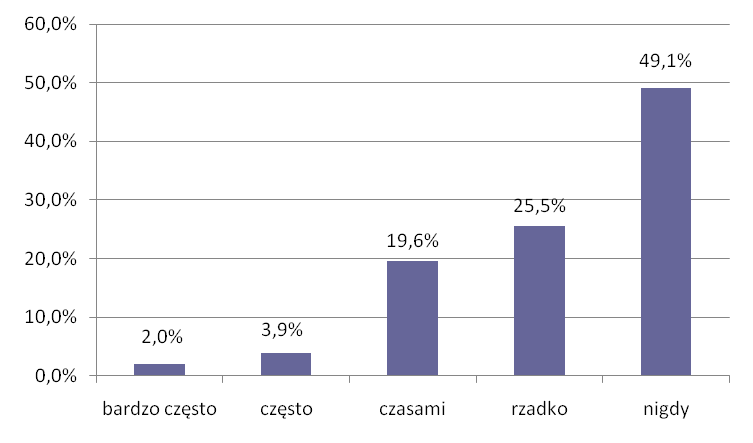
* diagnoza problemu (prezentacja danych statystycznych niemożliwych do zweryfikowania, np. dotyczących tzw. „wskaźnika uprzedszkolnienia” w Poddziałaniu 9.1.1),
* zgodność projektu z zapisami dokumentów strategicznych,
* zgodność projektu z kryteriami horyzontalnymi (w tym, w szczególności: spełnienie zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz zrównoważonego rozwoju),
* zgodność z Prawem Zamówień Publicznych oraz innymi aktami prawnymi odnoszącymi się do danego projektu,
* doświadczenie projektodawcy i przygotowanie merytoryczne osób zaangażowanych w realizację projektu (potencjał osobowy),
* informacje dotyczące obszaru działalności projektodawcy (w szczególności odnosi się to do projektów składanych w ramach konkursów dotyczących inicjatyw lokalnych) oraz lokalizacji biura projektu.

Powyższe kwestie okazują się być – w opinii członków KOP – najczęściej obciążone problemem deklaratywności danych i informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym. Warto zauważyć, że podobnie jak w przypadku poprzednio analizowanej kwestii (brak informacji niezbędnych do oceny merytorycznej wniosku), także i w odniesieniu do problemu deklaratywności najczęściej wskazywano na diagnostyczną część wniosku aplikacyjnego. Oznacza to, że właśnie ten element opisu stanowi dla wnioskodawców największą trudność podczas przygotowywania wniosku aplikacyjnego.

Trzeba jednak w tym miejscu podkreślić, że – po pierwsze – w niektórych przypadkach na etapie oceny merytorycznej nie jest możliwe rzeczywiste zweryfikowanie wszystkich informacji podawanych przez wnioskodawcę i dopiero okres realizacji projektu stanowi formę takiej weryfikacji (dotyczy to np. informacji dotyczących prowadzenia biura projektu na obszarze jego realizacji, także po zakończeniu dofinansowanego przedsięwzięcia). Po drugie, nawet gdyby technicznie weryfikacja pewnych informacji i danych była technicznie możliwa, to czas jaki osoba oceniająca wniosek musiałaby na nią poświęcić mógłby się okazać zbyt długi w kontekście czasu przeznaczonego na ocenę jednego wniosku. Niemniej jednak wydaje się, że – w miarę możliwości – należy podejmować działania, które ograniczą omawiany w tym miejscu problem deklaratywności informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym, w oparciu o które dokonywana jest ocena merytoryczna.

Respondentów zapytano także o to, jak często w trakcie oceny wniosków zdarzały się im sytuacje, w których zmuszeni byli do przyznania dużej liczby punktów projektom, które uznawali za słabe lub też przyznania małej liczby punktów projektom, które uznali za dobre i ciekawe. Zagadnienie to pozwala ocenić trafność i skuteczność stosowanych kryteriów merytorycznych.

Wykres . Częstość występowania problemu nieadekwatności przyznanej liczby punktów wobec rzeczywistej jakości projektu

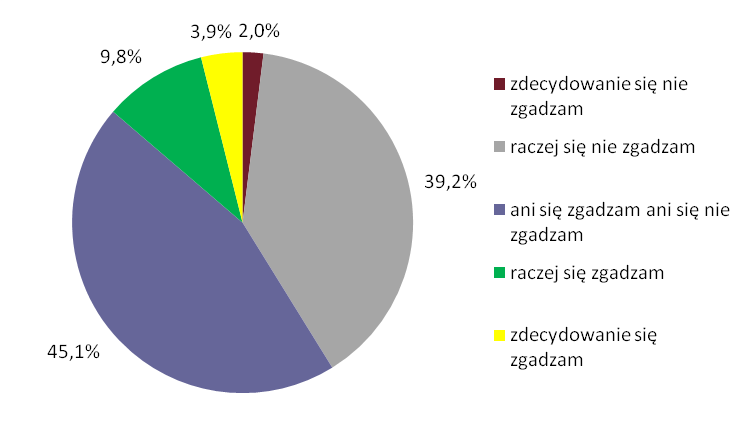


Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

W oparciu o dane przedstawione na powyższym wykresie stwierdzić należy, że skala omawianego problemu była w 2009 roku niewielka – ¾ członków KOP biorących udział w badaniu (74,6%) stwierdziło, że z sytuacją przyznania projektowi liczby punktów nieadekwatnej wobec rzeczywistej jakości projektu nie zetknęli się w trakcie swojej pracy w KOP w ogóle lub też, że tego sytuacja miała miejsce rzadko. 19,6% osób stwierdziło, iż sytuacja taka miała miejsce czasami, zaś często lub bardzo często problem ten dotykał, odpowiednio: 3,9% i 2% badanych. W związku z powyższym ocenić należy, iż omawiany w tym miejscu problem nie ma charakteru systemowego, który wymagałby określonej interwencji i modyfikacji stosowanych kryteriów merytorycznych.

Kwestią szczególnie istotną w przypadku kryteriów merytorycznych jest waga punktowa przypisana do danego kryterium. Uczestników badania CAWI zapytano o częstość występowania sytuacji, w której do danego kryterium przypisano zbyt dużą lub zbyt małą wagę punktową. Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę odpowiedzi respondentów na pytanie o to, czy w ich opinii wagi punktowe dotyczące niektórych kryteriów merytorycznych zostały zawyżone.

Wykres . Struktura odpowiedzi na pytanie dotyczące zawyżania wag punktowych niektórych kryteriów



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

Jeśli chodzi o występowanie sytuacji zawyżania wag punktowych, to zauważyć należy, iż relatywnie duży odsetek badanych (45,1%) stanowiły osoby, które nie miały w tej kwestii skrystalizowanej opinii. Z kolei wśród osób, które wyraziły w tej sprawie określone stanowisko przeważają respondenci (39,2%) oceniający, iż problem nieuzasadnionego zawyżenia wag punktowych wybranych kryteriów merytorycznych raczej nie występuje (zdecydowaną opinię wskazującą na niewystępowanie tego problemu miało 2% badanych). Osoby, które – w stopniu umiarkowanym lub zdecydowanym – są przekonane, iż w przypadku niektórych kryteriów merytorycznych ich wagi punktowe zostały zawyżone stanowią łącznie 13,7% wszystkich badanych.

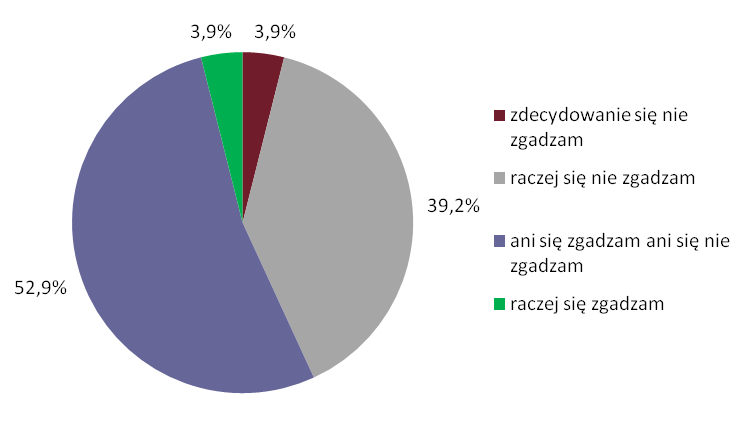
Powyższe dane wskazują, iż problem przeszacowania wag punktowych przypisanych do poszczególnych kryteriów merytorycznych występuje w bardzo ograniczonym stopniu. Jeśli natomiast chodzi o konkretne wskazania osób, które dostrzegły problem zawyżenia wag punktowych, to dotyczyły one przede wszystkim następujących kryteriów merytorycznych:

* spójność przewidzianych działań / rezultatów projektu z jego celami (wpływ rezultatów na osiągnięcie celów projektu),
* adekwatność wskaźników monitorowania projektu wobec jego celów,
* poprawność kosztów pośrednich i kwalifikowalność wydatków.

Biorąc jednak pod uwagę, że nawet powyższe zagadnienia (kryteria) wskazywane były incydentalnie wydaje się, iż w chwili obecnej nie ma uzasadnienia dla modyfikacji przypisanych do nich wag punktowych.

Poniższy wykres zawiera z kolei dane dotyczące struktury odpowiedzi respondentów na pytanie o to, czy w ich opinii wagi punktowe dotyczące niektórych kryteriów merytorycznych zostały zaniżone.

Wykres . Opinia na temat zaniżania wag punktowych niektórych kryteriów



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

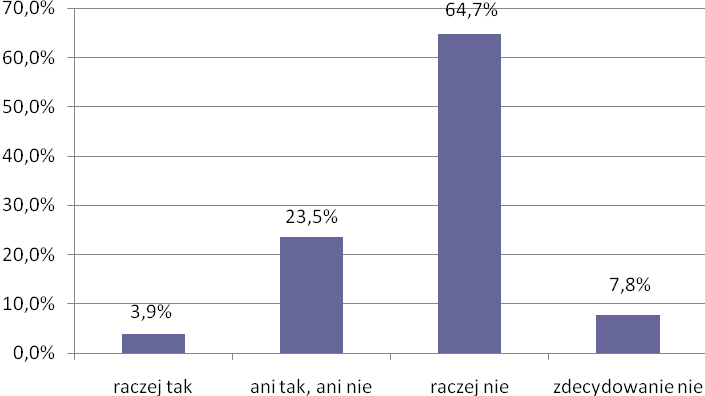
Jeśli chodzi o skalę występowania problemu zaniżenia wag punktowych przypisanych do poszczególnych kryteriów merytorycznych, to wyniki pozostają względnie spójne z danymi dotyczącymi sytuacji zawyżenia wag punktowych – ponownie najwięcej (w tym przypadku odsetek ten jest nawet nieco wyższy i wynosi 52,9%) nie potrafiło w sposób jednoznaczny określić swojej opinii w tej sprawie. Oznacza to, że generalnie członkowie KOP nie analizują systemu kryteriów oceny merytorycznej pod kątem zasadności wag punktowych przypisanych do poszczególnych kryteriów[[21]](#footnote-21). Jeśli chodzi o pozostałe wskazania, to 39,2% raczej się nie zgadza ze stwierdzeniem o zaniżeniu wag punktowych któregokolwiek z kryteriów merytorycznych, zaś zgadza się, 3,9% odrzuca to stwierdzenie w sposób zdecydowany i taki sam odsetek badanych zgadza się, iż taki problem występuje.

Choć tylko dwie osoby biorące udział w badaniu CAWI wskazały na to, iż w przypadku niektórych kryteriów ich wagi punktowe zostały zaniżone, to jednak warto przywołać ich konkretne wskazania w tym zakresie (choć oczywiście ze względu na to, iż wskazania te pojawiły się incydentalnie, nie mogą one stanowić wystarczającej podstawy do sformułowania rekomendacji w zakresie zmiany wag punktowych przypisanych do wymienionych kryteriów):

* zgodność celów projektu z celami PO KL,
* charakterystyka sposobu rekrutacji uczestników projektu,
* potencjał instytucjonalny oraz doświadczenie wnioskodawcy w realizacji podobnych przedsięwzięć.

Ostatnią kwestią podjętą w analizie wyników badania CAWI zrealizowanego wśród członków KOP przeprowadzających ocenę merytoryczną wniosków w 2009 roku jest zagadnienie zbędności lub braku określonych kryteriów oceny merytorycznej. Na poniższym wykresie przedstawiono dane dotyczące opinii respondentów na temat ewentualnej zbędności kryteriów oceny merytorycznej.

Wykres . Struktura odpowiedzi respondentów na pytanie o zbędność niektórych kryteriów oceny merytorycznej



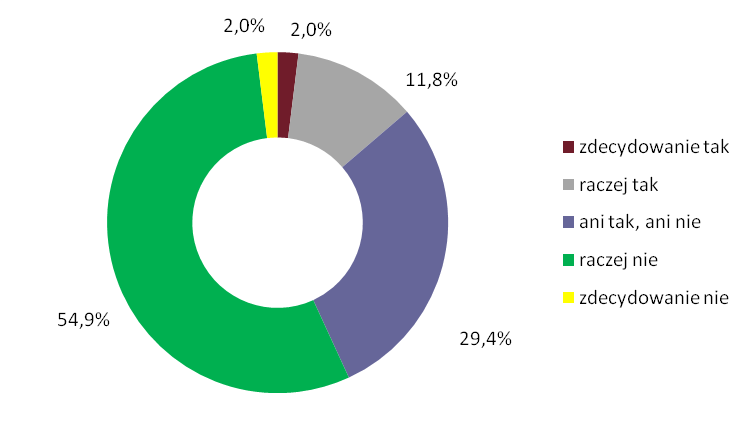
Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

Zdecydowana większość badanych (72,5%) uznała – w stopniu umiarkowanym lub zdecydowanym – w katalogu kryteriów oceny merytorycznej w 2009 roku nie było kryteriów, które należałoby ocenić jako zbędne. Jedna czwarta badanych (23,5%) nie posiada skrystalizowanej opinii w tej kwestii, natomiast tylko 3,9% – i to w stopniu umiarkowanym, a nie zdecydowanym – jest przekonanych, że niektóre kryteria oceny merytorycznej mogłyby zostać wyeliminowane bez szkody dla rzetelności prowadzonej oceny. Wskazania ostatniej z wymienionych kategorii respondentów dotyczyły następujących kryteriów:

* poprawność skonstruowania budżetu projektu (ze szczególnym uwzględnieniem kosztów pośrednich oraz *cross-financingu*),
* wymóg prowadzenia biura projektu na terytorium woj. zachodniopomorskiego.

Wydaje się jednak – i nie wynika to tylko z faktu bardzo małej liczby opinii wskazujących na zbędność tego rodzaju kryteriów – że ich eliminacja jest nieuzasadniona. W przypadku pierwszego kryterium, należy stwierdzić, iż precyzyjne i poprawne skonstruowanie budżetu jest niezbędne do przeprowadzenia przez członka KOP oceny zasadności poniesienia określonych kwot (oraz ich wysokości). Poza tym, należy pamiętać, że wnioskodawca musi być przygotowany na to, iż w trakcie realizacji będzie zobowiązany do precyzyjnego prowadzenia finansowej części projektu i konieczność przygotowania na etapie procedury aplikacyjnej poprawnego budżetu jest pośrednim weryfikatorem kompetencji w tym zakresie. Z kolei drugie spośród wskazanych kryteriów, które zostało wprowadzone jako kryterium dostępu ocenić należy pozytywnie jako instrument niwelowania wypływu środków finansowych dedykowanych województwu zachodniopomorskiemu poza jego obszar, a także jako narzędzie zapewnienia uczestnikom projektu należytej obsługi w trakcie projektu i po jego zakończeniu.

Wykres . Struktura odpowiedzi respondentów na pytanie o zasadność wprowadzenia dodatkowych kryteriów oceny merytorycznej zwiększających skuteczność w premiowaniu projektów realizujących cele PO KL



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

W kwestii ewentualnych dodatkowych kryteriów oceny merytorycznej ponad połowa (56,9%) badanych wyraziła – w stopniu umiarkowanym lub zdecydowanym – zdanie, iż nie są one konieczne. 29,4% respondentów nie miało w tej kwestii skrystalizowanej opinii, natomiast za dodaniem nowych kryteriów, które zwiększyły skuteczność systemu kryteriów oceny merytorycznej w premiowaniu projektów realizujących cele PO KL opowiedziało się łącznie 13,8%. I tę ostatnią kategorię osób poproszono o wskazanie, jakiego rodzaju kryteria oceny merytorycznej powinny zostać dodatkowo uwzględnione. Lista ich wskazań przedstawia się następująco:

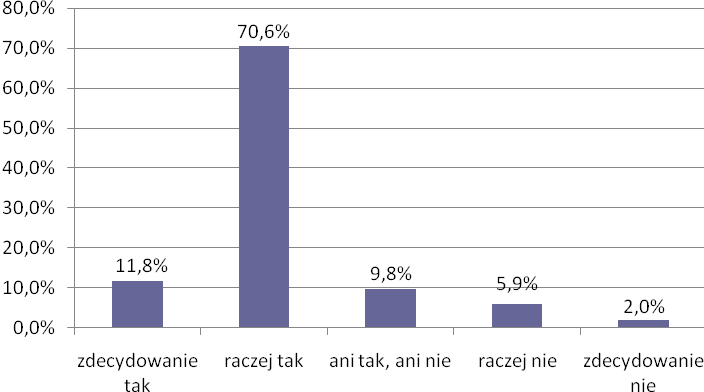
* gotowość wnioskodawcy do podjęcia działań zaplanowanych w ramach projektu (poprzez wskazanie, czy jakieś działania związane z realizacją projektu zostały już podjęte),
* zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa,
* objęcie wsparciem regionów znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji,
* objęcie uczestników projektów realizowanych w ramach Poddziałania 6.1.1 Indywidualnymi Planami Działań.

Należy w tym miejscu stwierdzić, że rekomendowane rozwiązania cechuje różny poziom szczegółowości oraz zasadności. Jeśli chodzi o pierwsze proponowane kryterium, to należy zaakcentować związane z nim ryzyko – choć faktycznie mogłoby ono stanowić pośredni instrument gwarantowania prawidłowej realizacji projektu, to mogłoby dyskryminować podmioty, które planowanych działań nie są w stanie podjąć (czy nawet rozpocząć) bez otrzymania dofinansowania. Drugie z proponowanych kryteriów jest już częściowo obecne w aktualnym systemie oceny – członkowie KOP oceniają zgodność celów projektu z celów z PO KL, Planem Działania oraz innymi właściwymi dokumentami strategicznymi. Zauważyć jednak należy, iż Strategia Województwa nie jest tam wskazana *expressis verbis*, a jednocześnie kryterium to nie ma charakteru kryterium dostępu, w związku z czym wnioskodawca nie jest zobowiązany do wykazania zgodności z tym konkretnym dokumentem strategicznym. Wydaje się, że należałoby rozważyć wprowadzenie proponowanego kryterium właśnie w formie kryterium dostępu w odniesieniu do tych obszarów wsparcia, które są w Strategii Rozwoju Województwa traktowane priorytetowo[[22]](#footnote-22). Trzecie proponowane kryterium jest już obecne w różnej formie w wybranych obszarach wsparcia (*vide* Poddziałanie 6.1.1 lub 9.1.1). Podobnie jest w przypadku czwartego proponowanego kryterium – w Planie Działań na 2010 rok wprowadzono kryterium strategiczne określające, iż uczestnicy projektu muszą zostać objęci IPD.

Uwzględniając odpowiedzi respondentów na pytania o kryteria zbędne lub takie, które należałoby dodatkowo wprowadzić do systemu oceny merytorycznej stwierdzić należy, iż członkowie KOP katalog kryteriów obowiązujących w 2009 roku ocenili raczej pozytywnie, jedynie incydentalnie wskazując na kryteria zbędne lub brakujące.

Na zakończenie analizy wyników badania CAWI przeprowadzonego wśród członków KOP przedstawione jeszcze zostaną dane dotyczące oceny aspektu organizacyjnego procedury oceny wniosków. Poniższy wykres przedstawia dane dotyczące oceny jakości szkoleń i informacji dla członków KOP pod kątem ich przydatności do rzetelnej oceny merytorycznej wniosków aplikacyjnych.

Wykres . Ocena przydatności szkoleń i uzyskanych informacji pod kątem dostarczenia użytecznych informacji niezbędnych do rzetelnej oceny merytorycznej złożonych wniosków



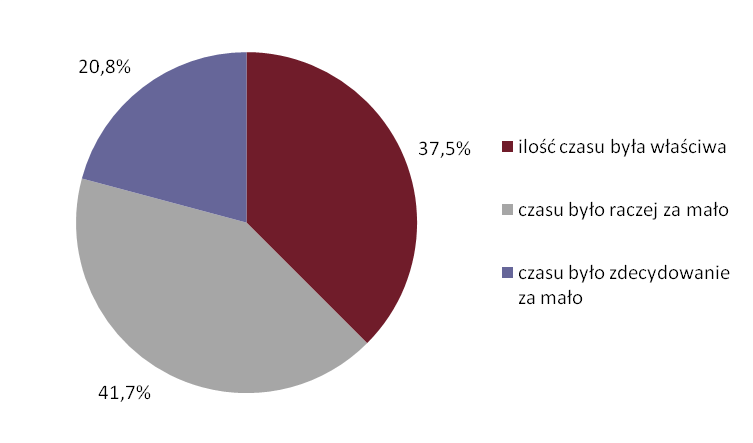
Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=51

Zdecydowana większość respondentów uznała, że szkolenia, w których brali udział oraz materiały informacyjne, które otrzymali przed rozpoczęciem oceny merytorycznej złożonych wniosków były przydatne. W stopniu umiarkowanym opinię taką podziela 70,6% badanych, zaś w stopniu zdecydowanym – 11,8%. były raczej przydatne, przy czym 11,8% osób uznało, że były zdecydowanie pomocne. Odsetek osób, które negatywnie oceniły przydatność adresowanych do nich działań informacyjno-szkoleniowych wyniósł 7,9%.

Powyższe wyniki pozwalają więc na stwierdzenie, iż system informacyjno-szkoleniowego wsparcia dla członków KOP funkcjonował w 2009 roku prawidłowo zapewniając osobom zajmującym się oceną merytoryczną dostęp do informacji niezbędnych do rzetelnej oceny merytorycznej złożonych wniosków.

Ostatnia analizowana kwestia dotyczy ilości czasu przeznaczonego na ocenę merytoryczną wniosków.

Wykres . Ocena ilości czasu przeznaczonego na ocenę merytoryczną wniosków



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=48, braki danych=3 (odpowiedź „trudno powiedzieć”)

Jeśli chodzi o ocenę ilości czasu przeznaczoną na ocenę merytoryczną wniosków, badani dość znacząco różnią się w swoich opiniach. Łącznie 62,5% osób stwierdziło, że czasu było za mało (odpowiednio: 41,7% wskazało wariant odpowiedzi „raczej za mało”, a 20,8% – „zdecydowanie za mało”). Jednocześnie jednak, ponad jedna trzecia osób, to jest 37,5%, stwierdziła, że ilość czasu była wystarczająca.

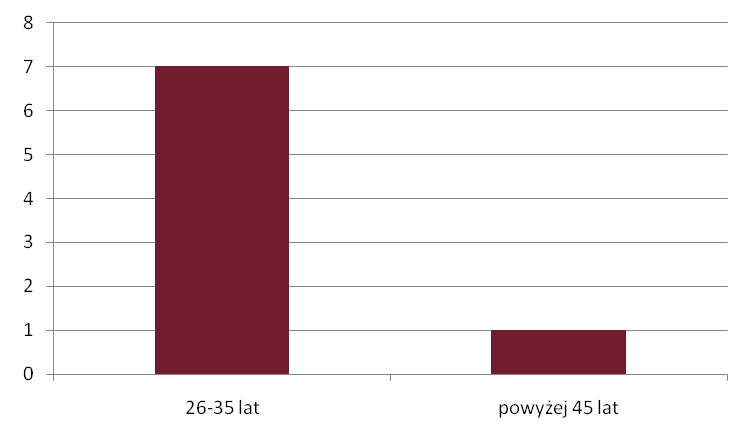
W związku z dużą rozbieżnością opinii respondentów trudno w sposób jednoznaczny stwierdzić, czy aktualna ilość czasu przeznaczonego na ocenę merytoryczną wniosków aplikacyjnych jest właściwa. Jednocześnie, zidentyfikowane różnice ocen wśród członków KOP mogą wskazywać na to, iż w dużej mierze ocena ilości czasu, jaką członek KOP ma na ocenę określonej liczby wniosków zależy od indywidualnych kompetencji w zakresie zarządzania i organizacji procedury oceny otrzymanych wniosków.

### Wyniki badania CAWI wśród osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku dotyczące kryteriów oceny formalnej

W niniejszej części raportu przedstawiono wyniki badania CAWI przeprowadzonego wśród pracowników WUP w Szczecinie, którzy zajmowali się oceną formalną złożonych wniosków w 2009 roku. Biorąc pod uwagę, iż liczba uczestników badania wyniosła w tym przypadku tylko 8 osób, dane prezentowane poniżej będą przedstawiane nie w ujęciu procentowym, lecz za pomocą liczebności bezwzględnych (przy tak niewielkiej liczebności próby dane odsetkowe mogłyby mieć charakter mylący).

W pierwszej kolejności przedstawione zostaną dane charakteryzujące grupę osób odpowiedzialnych w 2009 roku za formalną ocenę złożonych wniosków. Poniższy wykres prezentuje strukturę rzeczonej grupy ze względu na wiek.

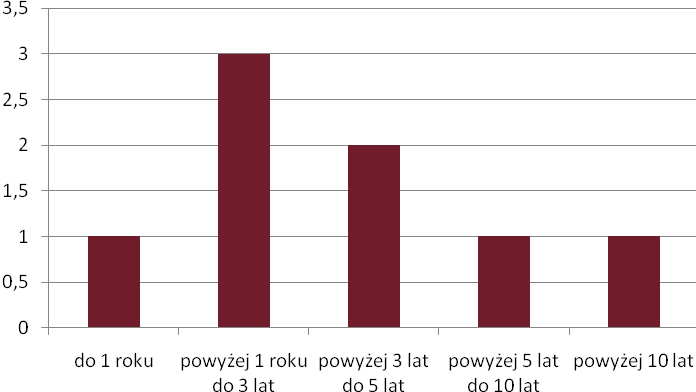
Wykres . Struktura wiekowa osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=8

Jeśli chodzi o wiek osób badanych, to najwięcej osób (7 respondentów) znajduje się w grupie wiekowej 26-35 lat, natomiast jedna osoba jest wieku powyżej 45 lat.

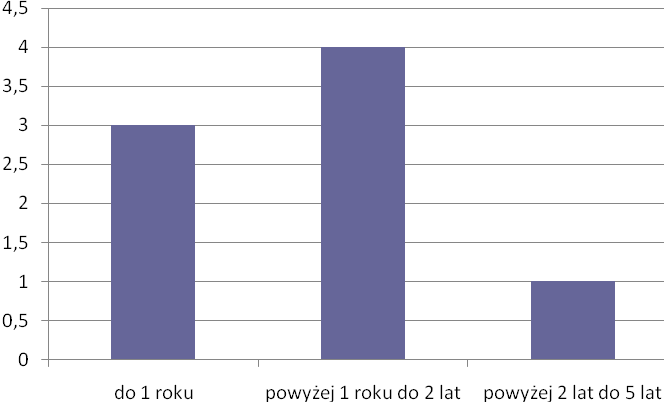
Wykres . Ogólny staż pracy osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=8

Ogólny staż zawodowy większości osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku nie przekracza 5 lat. Dwie spośród badanych osób mają doświadczenie zawodowe przekraczające okres 5-letni.

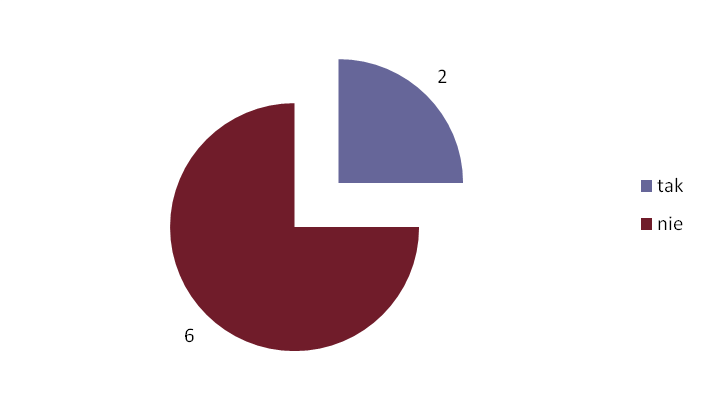
Wykres . Staż pracy na obecnym stanowisku pracy osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=8

Jeśli chodzi o staż w obecnym miejscu pracy wszyscy respondenci mieszczą się w przedziale poniżej 5 lat, najwięcej osób (4 respondentów) pracuje na obecnym stanowisku od roku do 2 lat, 3 osoby mają staż na danym stanowisku pracy nieprzekraczający jednego roku, a jedna osoba posiada staż zawodowy mieszczący się w przedziale 2-5 lat.

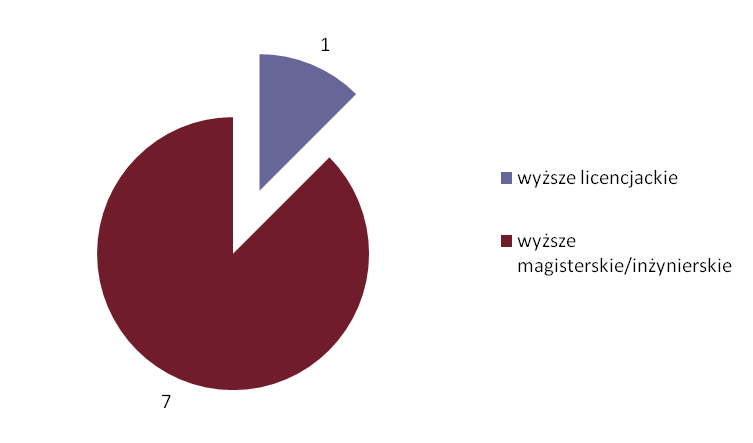
Wykres . Wcześniejsze doświadczenia osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku we wdrażaniu lub realizacji projektów finansowanych ze środków unijnych



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=8

Większość badanych osób nie posiada wcześniejszych doświadczeń we wdrażaniu lub realizacji projektów finansowanych ze środków unijnych. Jedynie 2 osoby zadeklarowały posiadanie takiego doświadczenia.

Wykres . Poziom wykształcenia osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku



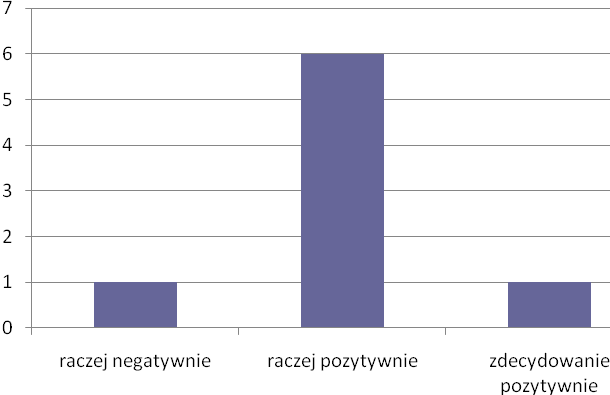
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań, N=8

Pod względem poziomu wykształcenia badana grupa osób jest homogeniczna. Wszyscy respondenci posiadają wykształcenie wyższe, różnicuje ich tylko jego stopień – 7 osób ukończyło studia wyższe drugiego stopnia, zaś 1 osoba – studia wyższe pierwszego stopnia.

Podsumowując dane charakteryzujące grupę osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku podkreślić należy, iż osoby te cechuje zbliżony poziom doświadczenia i kwalifikacji, co członków KOP (wyjątek stanowi tu relatywnie mniejszy ogólny staż zawodowy). Generalnie stwierdzić należy, iż doświadczenie oraz kwalifikacje osób odpowiedzialnych za ocenę formalną wniosków w 2009 roku są wystarczające i adekwatne wobec zadań związanych z weryfikacją formalną złożonych wniosków i nie powinny stanowić czynnika wpływającego negatywnie na prawidłowość przebiegu omawianego w tym miejscu wariantu oceny wniosków aplikacyjnych.

W dalszej części przedstawiono wyniki dotyczące oceny systemu i kryteriów oceny formalnej, które obowiązywały w 2009 roku.

**Wykres 43. Ogólna ocena systemu kryteriów oceny formalnej wniosków złożonych w ramach komponentu regionalnego PO KL w 2009 roku**



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań, N=8

Podobnie jak w przypadku oceny kryteriów merytorycznych przez członków KOP, większość badanych zajmujących się ocen formalną (6 osób), oceniła obowiązujący w 2009 roku system kryteriów raczej pozytywnie.

Wykres . Ocena kryteriów formalnych w wybranych aspektach



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badania, N=8, badani dokonywali oceny na skali 1-5, gdzie 1 oznacza, że zdecydowanie nie zgadzają się z danym stwierdzeniem, a 5, że zdecydowanie się z nim zgadzają.

Najwyżej kryteria formalne oceniono pod kątem ich spójności (średnia ocena: 3,5), a także jasności i zrozumiałości oraz spełnienia swojej funkcji jako narzędzia dopuszczania projektów odpowiednich i odrzucania projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym (3,0). W przypadku oceny jednoznaczności sformułowania kryteriów średnia ocena osiągnęła poziom niższy niż 3 i wyniosła 2,88.

Szczególną uwagę warto zwrócić uwagę na twierdzenie ostatnie, które było sformułowane negatywnie: „Kryteria formalne w roku 2009 były zbyt szczegółowe”. Średnia ocena wyniosła w tym przypadku 2,75, co oznacza, iż badani skłaniali się raczej ku opinii, iż kryteria formalne w 2009 roku nie były zbyt szczegółowe.

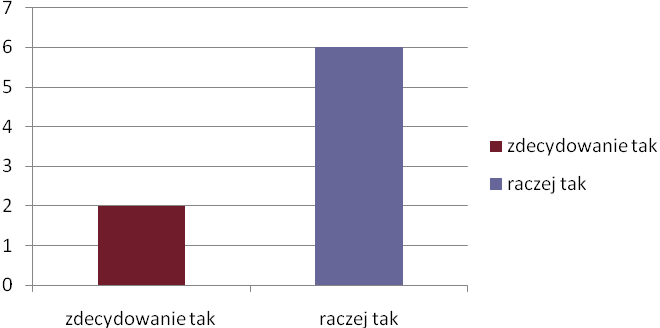
Wykres . Ocena informacji zawartych we wnioskach aplikacyjnych pod względem ich wystarczalności na potrzeby dokonania oceny formalnej



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=8

Większość badanych respondentów (5 osób) oceniła informacje zawarte we wnioskach jako raczej wystarczające do właściwego przeprowadzenia oceny formalnej. Jednocześnie, jedna osoba wyraziła – podkreślmy, iż w stopniu umiarkowanym – opinię, że informacje zawarte we wnioskach aplikacyjnych nie były wystarczające.

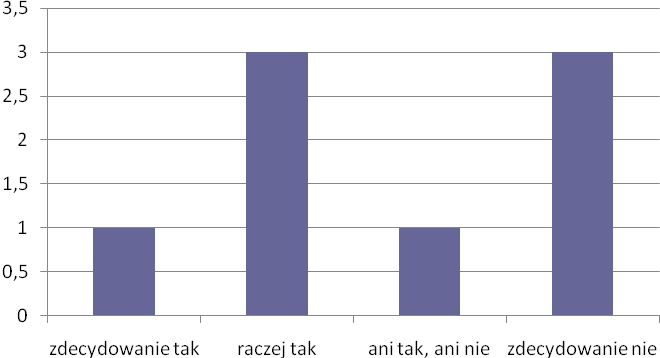
**Wykres 46. Ocena stopnia możliwości dokonania oceny spełnienia danego kryterium oceny formalnej według schematu „spełnia – nie spełnia”**



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=8

Wszyscy badani respondenci ocenili kryteria formalne obowiązujące w 2009 roku jako umożliwiające bezproblemową ocenę wniosków wg schematu „spełnia – nie spełnia”, w tym: w przypadku 6 osób opinia ta została wyrażona w sposób umiarkowany, zaś 2 osoby w stopniu zdecydowanym zgodziły się, iż dostępne kryteria oceny formalnej umożliwiały dokonanie oceny spełnienia kryteriów formalnych wg schematu „spełnia – nie spełnia”. Należy więc stwierdzić, iż obowiązujący w 2009 roku system oceny formalnej wniosków nie nastręczał większych trudności, jeśli chodzi o możliwość dokonania oceny wg schematu „spełnia – nie spełnia”.

Wykres . Struktura odpowiedzi respondentów na pytanie o zbędność niektórych kryteriów oceny formalnej



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=8

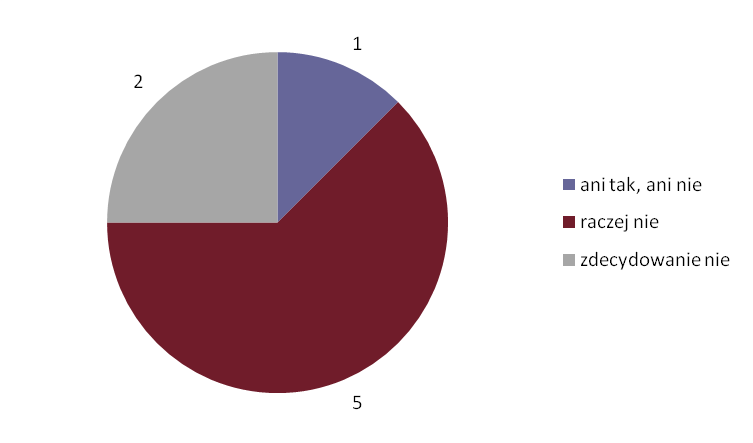
Jeśli chodzi o zasadność eliminacji niektórych kryteriów formalnych, to badane osoby podzieliły się w swych opiniach niemal po równo. Cztery osoby oceniły pewne kryteria jako zbędne, 1 osoba nie miała w tym względzie skrystalizowanej opinii, a 3 osoby zdecydowanie nie zgodziły się co do kwestii zbędności jakichkolwiek kryteriów formalnych.

Wśród kryteriów uznanych za zbędne wskazano kryteria następujące:

* kontrasygnata skarbnika lub księgowego w części V wniosku aplikacyjnego,
* ograniczenie liczby składanych wniosków w ramach jednego konkursu.

Pierwsze kryterium ma charakter czysto techniczny i choć rzeczywiście trudno ocenić je jako niezbędne, to jednocześnie nie powinno ono sprawiać nadmiernych trudności wnioskodawcom. Jeśli natomiast chodzi o drugie kryterium, które oceniono jako zbędne, to wydaje się, że przeważają argumenty za jego pozostawianiem (były one wspomniane we wcześniejszej części raportu i dotyczą przede wszystkim zmotywowania wnioskodawców do przygotowywania wniosków aplikacyjnych lepszej jakości, w sytuacji w której mogą oni w ramach jednego konkursu złożyć tylko jeden wniosek).

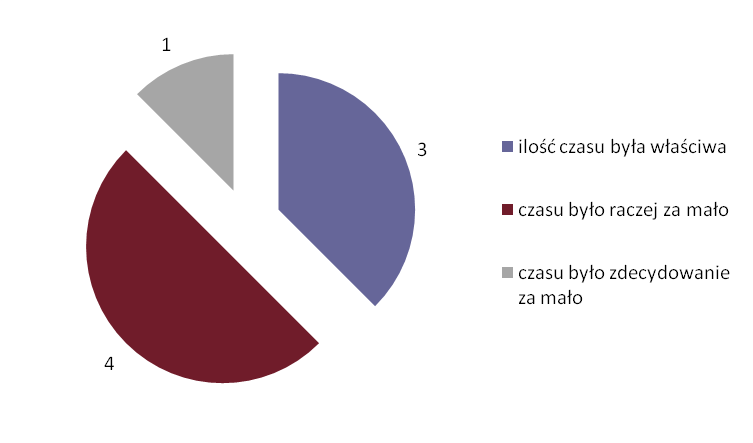
Wykres . Struktura odpowiedzi respondentów na pytanie o zasadność wprowadzenia dodatkowych kryteriów oceny formalnej zwiększających skuteczność w dopuszczaniu projektów odpowiednich i odrzucaniu projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=8

Żadna z osób zajmujących się przeprowadzaniem oceny formalnej wniosków złożonych w 2009 roku nie uznała, iż należałoby wzbogacić katalog kryteriów formalnych o kryteria dodatkowe. Większość osób (7) była – w stopniu umiarkowanym lub zdecydowanym – nie dostrzegła zasadności wprowadzania ewentualnych nowych kryteriów oceny formalnej, a jedna osoba nie potrafiła jednoznacznie stwierdzić, czy dodatkowe kryteria byłyby potrzebne.

Wykres . Ocena ilości czasu przeznaczonego na ocenę formalną wniosków



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania, N=8

Spośród uczestników badania 3 osoby oceniły ilość czasu przeznaczoną na ocenę formalną wniosków jako właściwą, lecz większość (5 osób), że czasu na ocenę formalną było, raczej lub zdecydowanie, za mało. Wydaje się, iż kluczowym czynnikiem sprawiającym, iż dominuje przekonanie, iż ilość czasu przeznaczonego na ocenę formalną wniosków jest zbyt mała liczba pracowników zajmujących się przeprowadzeniem oceny formalnej (w przypadku niektórych obszarów wsparcia, gdzie liczba wniosków jest stosunkowo niewielka ograniczony zespół zajmujący się oceną formalną może nie stanowić wielkiego problemu, lecz przy bardzo dużej liczbie wniosków i zamkniętej formule konkursowej możemy mieć do czynienia z bardzo dużymi spiętrzeniami zadań w relatywnie krótkim okresie czasu).

### Wyniki badania jakościowego oraz oceny eksperckiej

Wzbogaceniem wyników badania CAWI dotyczących systemu kryteriów są również wyniki badania jakościowego, w ramach którego kadrę kierowniczą WUP pytano także o ocenę kryteriów wyboru projektów obowiązujących w 2009 roku. Poniżej przedstawiono wyniki tej analizy, z jednoczesnym uzupełnieniem jej o wyniki oceny eksperckiej przeprowadzonej przez członków zespołu eksperckiego.

Poniższa analiza dotyczyć będzie jedynie kryteriów merytorycznych. Wynika to przede wszystkim z trzech powodów. Po pierwsze, część kryteriów, których spełnienie było pierwotnie weryfikowane na etapie oceny formalnej, w chwili obecnej stanowi element oceny merytorycznej (wynika to z faktu, iż ocena faktu lub stopnia ich spełnienia wymaga szczegółowego zapoznania się z treścią wniosku, które powinno mieć miejsce na etapie oceny merytorycznej). Po drugie, w wielu przypadkach niespełnienie w pierwotnie składanej wersji wniosku określonych kryteriów formalnych nie skutkuje odrzuceniem wniosku aplikacyjnego, lecz wezwaniem do jego uzupełnienia. W rezultacie, ograniczona zostaje funkcja kryteriów formalnych jako instrumentu selekcji składanych wniosków. Po trzecie wreszcie, kryteria formalne – z racji specyfiki tego aspektu oceny – mają głównie charakter techniczny, a związku z tym pozostają w ograniczonej relacji do sposobu realizacji projektu, a jednocześnie trudno traktować je jako narzędzie kierunkowania wsparcia oferowanego wnioskodawcom w ramach komponentu regionalnego PO KL. W kontekście trzeciego ze wskazanych powodów zwrócono także w badaniu jakościowym uwagę na fakt, iż kryteria formalne powinny mieć możliwie minimalny charakter, by możliwie duża liczba projektów mogła być przekazana do oceny merytorycznej, gdzie można wnikliwie zapoznać się z merytoryczną stroną projektu.

Uwagi uczestników dotyczące badania jakościowego miały dwojakiego rodzaju charakter. Po pierwsze, zwracali oni uwagę na ogólne aspekty funkcjonowania systemu kryteriów, tj. identyfikowali te pozytywne lub negatywne jego aspekty, które dotyczą kryteriów odnoszących się do wszystkich lub zdecydowanej większości obszarów wsparcia komponentu regionalnego PO KL.

Osoby biorące udział w badaniu jakościowym zwróciły m.in. uwagę na fakt, iż niekiedy siła skuteczności kryteriów strategicznych jest ograniczona poprzez ich zbyt dużą ilość, a tym samym rozproszenie dostępnej puli punktów. W rezultacie, wnioskodawcy nie mają motywacji do spełnienia obowiązujących kryteriów strategicznych – ilość punktów możliwych do zdobycia dzięki spełnieniu kryteriów strategicznych jest zbyt mała, by znacząco zwiększyć swoje szanse na zajęcie wysokiej pozycji na liście rankingowej, a tym samym – uzyskanie dofinansowania. Dlatego też, za uzasadnione uznać należy dokonanie przeglądu kryteriów strategicznych w celu możliwie maksymalnego ograniczenia ich ilości i przypisanie do pozostawionych kryteriów odpowiednio dużej liczby punktów. Możliwym rozwiązaniem jest też grupowanie kryteriów o zbliżonym charakterze i przyjęcie zasady, że za spełnienie każdego kolejnego kryterium z danej grupy wnioskodawca otrzymuje odpowiednio większą liczbę punktów (szczegółowo propozycja ta została omówiona w przypadku rekomendacji dotyczących zmian w odniesieniu do kryterium uwzględnienia w projekcie określonych kategorii osób defaworyzowanych).

Jeśli chodzi o kryteria strategiczne, to wskazano również, iż nie zawsze spełniają one swoją funkcję jako instrument kierunkowania wsparcia w tych obszarach, które IP ocenia jako szczególnie zasadne. Decydujące znaczenie ma w tym przypadku kwota alokacji przeznaczona na dany konkurs. W przypadku, gdy kwota alokacji jest duża, wnioskodawcy nie dążą do spełnienia kryteriów strategicznych, gdyż ryzyko nieuzyskania dotacji jest w takiej sytuacji niewielkie, a zobowiązania wynikające z faktu spełnienia kryteriów strategicznych kreują określonego rodzaju obowiązki na etapie realizacji projektu (taka sytuacja miała miejsce np. w przypadku Działania 7.3). Znaczenie kryteriów strategicznych ujawnia się dopiero wtedy, gdy kwota alokacji jest względnie niewielka w relacji do poziomu zainteresowania danym wsparciem ze strony wnioskodawców. W związku z powyższym – by stosowane kryteria spełniały swoją funkcję – w tych obszarach wsparcia, w których do tej pory znaczenie kryteriów strategicznych było relatywnie niewielkie należy dążyć do ich stopniowego zastępowania kryteriami dostępu. W przeciwnym razie kierunkowanie wsparcia za pomocą systemu kryteriów pozostanie nieefektywne.

Pozytywnie oceniono m.in. wprowadzenie kryterium polegającego na ograniczeniu liczby składanych wniosków (liczba wniosków, do której ograniczono możliwość ich składania była zróżnicowana w przypadku różnych obszarów wsparcia). Zwracano uwagę, iż przyniosło to pozytywny rezultat w postaci poprawy jakości składanych wniosków:

|  |
| --- |
| *Kryterium to zmusza projektodawców do zastanowienia się i przemyślenia projektu, gdyż zamiast złożenia czterech średnich projektów, mamy nadzieję, że złoży jeden, dwa – ale przemyślane i te najlepsze.* (IDI-9) |

Dodatkowo, wprowadzone ograniczenie częściowo zapobiegło zjawisku składania przez tego samego wnioskodawcę „pakietu” projektów, które stanowią kopie projektów składanych także w ramach komponentu regionalnego PO KL w innych regionach. W związku z powyższym zasadnym wydaje się rozważenie wprowadzenia tego rodzaju ograniczenia do większości konkursów[[23]](#footnote-23).

Zasadne byłoby również wprowadzenie modyfikacji kryteriów odnoszących się do adresowania dofinansowywanych projektów do kategorii defaworyzowanych: osób niepełnosprawnych, osób w wieku pow. 45 roku życia, osób zamieszkujących w gminach o szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-ekonomicznej. Problem ten dotyczy znaczącej liczby obszarów wsparcia, co widać m.in. w relatywnie niskim poziomie wskaźników dotyczących pomocy tym kategoriom osób w różnych obszarach wsparcia. W 2009 roku, nawet jeśli obowiązywały kryteria strategiczne dotyczące wskazanych kategorii osób, to odnoszące się do nich wagi punktowe były na tyle niewielkie, że dochodziło do rozproszenia punktacji, którą można było uzyskać za spełnienie rzeczonych kryteriów (co w rezultacie prowadziło do sytuacji, w której dążenie do spełnienia danego kryterium przez wnioskodawcę było nieopłacalne z punktu widzenia wysiłku przeznaczonego na jego spełnienie i zwiększenia szans na uzyskanie dofinansowania). W 2010 roku sytuacja uległa częściowej poprawie – zwiększono wagi punktowe kryteriów strategicznych dotyczących grup defaworyzowanych, co miało swoją przyczynę przede wszystkim w takim ukierunkowaniu wsparcia, które zapewniłoby osiągnięcie założonych wartości wskaźników. Zasadne wydaje się jednak podjęcie dodatkowych działań w obszarze kryteriów wyboru projektów, które zapewnią realizację projektów adresowanych do osób, które znajdują się w szczególnie trudnej sytuacji[[24]](#footnote-24).

Szczególną uwagę uczestnicy badania jakościowego poświęcili także kryteriom, których zastosowanie zostało zalecone przez IZ. Dotyczy to przede wszystkim kryteriów odnoszących się do: zapewnienia w projekcie udziału osób w kategorii wiekowej powyżej 45 lat, wykorzystania w prowadzonych projektach rezultatów przedsięwzięć wypracowanych w ramach PIW EQUAL oraz wykorzystania sprzętu komputerowego zakupionego dla szkół ze środków EFS na lata 2004-2006. Zastosowanie dwóch pierwszych spośród ww. kryteriów ocenić należy pozytywnie – kryterium pierwsze mieści się w grupie, omawianych wcześniej, kryteriów dotyczących zapewnienia w projektach udziału osób reprezentujących grupy defaworyzowane, a kryterium drugie pozwala na uwzględnienie w obecnie realizowanych projektach wartościowych rezultatów i cennych doświadczeń uzyskanych w ramach PIW EQUAL[[25]](#footnote-25). Wątpliwości budzi natomiast trzecie kryterium. Należy domniemywać, że intencją IZ było zapewnienie trwałości projektów współfinansowanych ze środków EFS, które były realizowane w poprzednim okresie finansowania. Wydaje się jednak, iż tego rodzaju optyka jest nieadekwatna wobec specyfiki inwestycji o charakterze informatycznym, które z założenia cechuje ograniczona trwałość. Innymi słowy, jeśli wnioskodawca deklaruje spełnienie kryterium, to wcale nie należy ocenić tego jednoznacznie pozytywnie – oznacza to bowiem, iż projekt może być realizowany z wykorzystaniem sprzętu, który obecnie jest już przestrzały, co z kolei może niekorzystnie wpływać na jakość osiąganych rezultatów.

W tym miejscu warto również ocenić generalną zasadę, w ramach której system kryteriów wyboru projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL, poza kryteriami wprowadzonymi przez IP, musi także uwzględniać kryteria zalecane przez IZ. Dla spójności działań podejmowanych w ramach PO KL w całym kraju, tego rodzaju rozwiązanie jest oczywiście celowe, czy wręcz niezbędne. Należy jednak pamiętać, iż projekty dofinansowane w ramach komponentu regionalnego PO KL powinny przede wszystkim stanowić odpowiedź na rzeczywiste potrzeby regionu. Z tego też powodu znaczenie kryteriów rekomendowanych przez IZ powinno być ograniczone (tym bardziej, iż kryteria te „konsumują” określoną pulę punktów, które mogłyby zostać odniesione do kryteriów mających rzeczywiście duże znaczenie w danym województwie).

Drugi rodzaj wskazań i uwag uczestników badania jakościowego miał charakter szczegółowy, tj. dotyczący tych kryteriów, które mają charakter specyficzny dla danego obszaru wsparcia (Priorytetu, Działania, Poddziałania).

W przypadku Priorytetu VI zwrócono m.in. uwagę na zasadność wprowadzenia kryterium objęcia uczestników projektu Indywidualnymi Planami Działań w odniesieniu do projektów realizowanych w ramach Poddziałania 6.1.1. W 2009 roku niniejsze nie zostało wprowadzone, natomiast obowiązuje ono w 2010 roku, jako jedno z kryteriów strategicznych. Zarówno uwagi uczestników badania jakościowego, jak i wprowadzenie rzeczonego kryterium do Planu Działań na 2010 rok wynikało ze świadomości, iż niezbędne jest podjęcie konkretnych działań dotyczących Indywidualnych Planów Działań, by możliwe było osiągnięcie założonej wartości wskaźnika, która dotyczy tej kwestii. Wprowadzone rozwiązanie może faktycznie poprawić sytuację w zakresie ilości osób objętych IPD w ramach realizowanych projektów, wydaje się jednak, iż bardziej uzasadnione byłoby wprowadzenie kryterium dostępu polegającego na zobowiązaniu wnioskodawcy do objęcia wszystkich uczestników projektu wskazanym instrumentem wsparcia. Należy bowiem na zidentyfikowany problem relatywnie małej skali obejmowania uczestników projektów IPD patrzeć nie tylko przez pryzmat zapewnienia satysfakcjonującej wartości wskaźników, ale także pod kątem funkcjonalności tego instrumentu dla samych uczestników:

|  |
| --- |
| *IPD charakteryzuje całą drogę, którą powinna przejść osoba bezrobotna, a której celem jest osiągnięcie zatrudnienia.*  (IDI3) |

Biorąc pod uwagę powyższą kwestię należy traktować jako IPD jako niezbędne narzędzie do skutecznego określenia rzeczywistych potrzeb uczestnika projektu i zaprojektowania dla niego dedykowanego wsparcia, a tym samym znaczącego zwiększenia skuteczności realizowanych projektów, które adresowane są do osób pozostających bez zatrudnienia.

Uczestnicy wywiadów jakościowych zwrócili także uwagę na kryteria obowiązujące w konkursach dotyczących inicjatyw oddolnych. W 2009 roku wprowadzono w ramach obszarów wsparcia dotyczących inicjatyw oddolnych kryterium dostępu określające, by projektodawca lub partner działał lokalnie na terenie określonym we wniosku (przy czym, partner powinien mieć przypisane co najmniej 1 zadanie merytoryczne, którego wartość stanowi co najmniej 10 % wartości projektu), przy jednoczesnym pozostawieniu kryterium strategicznego premiującego te projekty, w których projektodawcą jest organizacja pozarządowa działająca lokalnie na obszarze realizacji projektu. Intencją wprowadzenia takiego kryterium było zapewnienie realizacji projektu przez podmioty funkcjonujące w środowisku, w którym realizowany będzie projekt i które znają problemy grupy docelowej, co wpłynie na jakość oferowanego wparcia. Niejednokrotnie jednak kryterium to okazywało się niewystarczające i dofinansowanie otrzymywały projekty, w których dochodziło do tworzenia „sztucznych” partnerstw, których tematyka nie wynikała z rzeczywistego – i oddolnego – zapotrzebowania, i w których rola organizacji lokalnej była ograniczona. Dlatego też wydaje się uzasadnionym, by dokonać dalszej modyfikacji kryteriów w taki sposób, by zapewniony został rzeczywiście oddolny charakter dofinansowywanych przedsięwzięć.

W przypadku Poddziałania 9.1.1 zaakcentowano potrzebę wprowadzenia kryteriów dostępu (kryteria strategiczne mogłyby nie spełnić swojej roli w stopniu wystarczającym, szczególnie w sytuacji spadku liczby składanych wniosków spowodowanej ograniczeniem dofinansowywanych przedsięwzięć do gmin o bardzo niskim wskaźniku „uprzedszkolnienia”), które stanowiłyby instrument zapewnienia trwałości rezultatów dofinansowywanych projektów (tj. zapewnienia trwałości funkcjonowania placówek przedszkolnych, które powstały w rezultacie utworzonych projektów). Wydaje się, że wprowadzenie takiego kryterium miałoby ograniczone uzasadnienie, jego spełnienie weryfikowane byłoby tylko w oparciu o deklarację wnioskodawcy, bez wątpienia jednak tego zobowiązanie powinno zostać wprowadzone do regulaminu konkursu i stanowić element umowy o dofinansowanie (niniejsze rozwiązanie oraz inne instrumenty zapewnienia trwałości rezultatów projektów zorientowanych na tworzenie placówek przedszkolnych zostały opisane w części rekomendacyjnej raportu).

### Wyniki analizy statystycznej wyników oceny merytorycznej

#### Czynniki (kryteria) wpływające na wybór projektów do dofinansowania

W celu identyfikacji czynników stanowiących przedmiot oceny (zoperacjonalizowanych poprzez poszczególne kryteria ogólnej oceny merytorycznej), które w największym stopniu decydowały o wyborze projektów, które uzyskały wsparcie w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie zachodniopomorskim przeprowadzona została analiza regresji logistycznej. Model regresji logistycznej pozwala na określenie prawdopodobieństwa uzyskania wsparcia przez projekty w zależności od oceny uzyskanej w poszczególnych kryteriach tj.:

* kryterium 3.1 „Cel projektu”
* kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu”
* kryterium 3.3 „Działania”
* kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu”
* kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem”
* kryterium IV „Wydatki projektu”

Zmienną zależną był fakt uzyskania dofinansowania (0 - projekt odrzucony, 1 – projekt rekomendowany do wsparcia), zmiennymi niezależnymi zaś – liczba punktów uzyskana w ramach poszczególnych kryteriów ogólnej ceny merytorycznej.

Do czynników, które działają stymulująco na prawdopodobieństwo uzyskania wsparcia w ramach komponentu regionalnego PO KL przy kontrolowanym wpływie pozostałych czynników uwzględnionych w równaniu należą :

* Grupy docelowe projektu (kryterium 3.2)
* Działania w projekcie (kryterium 3.3)
* Rezultaty i produkty projektu (kryterium 3.4)

Do czynników, które działają ograniczająco na prawdopodobieństwo uzyskania wsparcia w ramach komponentu regionalnego PO KL przy kontrolowanym wpływie pozostałych czynników uwzględnionych w równaniu należy: Potencjał projektodawcy oraz sposób zarządzania projektem (kryterium 3.5).

Sposób opisania celu projektu (kryterium 3.1) oraz uzasadnienie wydatków (kryterium IV) nie wpływają w sposób istotny na jego wybór do dofinansowania (zmienne nie zostały włączone do modelu).

Odpowiedni dobór i opis grupy docelowych projektu (wyrażający się we wzroście uzyskanej oceny w ramach kryterium 3.2 o 1 punkt) zwiększa o 18% szansę uzyskania dofinansowania w ramach komponentu regionalnego PO KL przy założeniu stabilności pozostałych czynników wpływających na rekomendowanie projektu do dofinansowania .

Odpowiednie zaprojektowanie, opisanie i uzasadnienie działań w projekcie (wyrażające się we wzroście uzyskanej oceny w ramach kryterium 3.3 o 1 punkt) zwiększa o 15% szansę uzyskania wsparcia przy kontrolowanym wpływie pozostałych czynników.

Wzrost liczby przyznanych punktów w ramach kryterium 3.4 „Zakładane rezultaty i produkty projektu” zwiększa szansę projektu do objęcia go dofinansowaniem o 9% (przy założeniu braku wpływu pozostałych czynników).

#### Kryteria oceny merytorycznej a realizacja celów Programu

Wyniki analizy przeprowadzonej z wykorzystaniem drzew klasyfikacyjnych wskazują, iż czynniki zdefiniowane przez poszczególne kryteria oceny nie pozostają w związku z realizacją celów komponentu regionalnego PO KL w województwie zachodniopomorskim (wyrażonych w formie wskaźników produktu dla poszczególnych Priorytetów PO KL) . Potwierdza to także analiza korelacji pomiędzy punktami uzyskanymi w poszczególnych kryteriach oceny merytorycznej przez projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane) a wkładem tychże projektów w realizację założonych wartości wskaźników.

Oznacza to, ze modyfikacja systemu wyboru projektów (kryteriów oceny merytorycznej) bezpośrednio nie przyczyni się do zwiększenie stopnia realizacji celów komponentu regionalnego PO KL.

#### Macierz oceny

W niniejszej części raportu zostanie przedstawiona analiza wartości punktowych przyznanych projektom podczas oceny merytorycznej w ramach poszczególnych obszarów wsparcia z uwzględnieniem poszczególnych ogólnych kryteriów merytorycznych.

Poniżej zostaną omówione różnice między poszczególnymi Działaniami/Poddziałaniami, a także Priorytetami jeśli chodzi o ilość punktów przyznawaną przez KOP projektom w ramach poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej. Analiza zostanie przedstawiona w podziale na trzy grupy projektów: a) wszystkie złożone w 2009 roku ogółem, które zostały poddane ocenie merytorycznej b) odrzucone w wyniku oceny merytorycznej oraz c) zakwalifikowane do dofinansowania (realizowane).

**Ogólne kryteria merytoryczne**

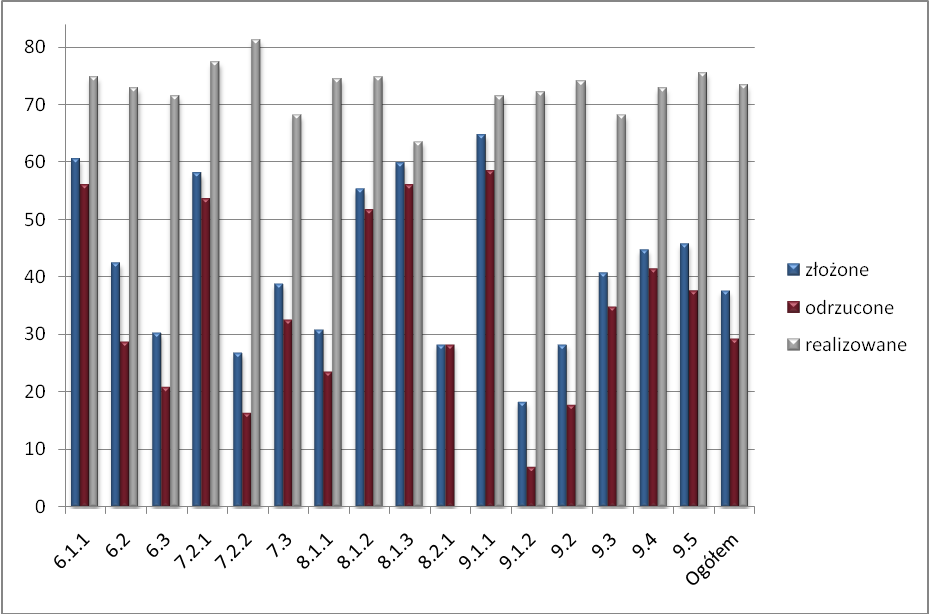
Poniżej przedstawiono analizę różnic pomiędzy poszczególnymi obszarami wsparcia (Działaniami/Poddziałaniami oraz Priorytetami) komponentu regionalnego PO KL jeśli chodzi o wyniki oceny merytorycznej.

Generalnie, biorąc pod uwagę wszystkie wnioski poddane ocenie merytorycznej, najlepiej zostały przygotowane projekty składane w konkursach ogłaszanych w 2009 roku w ramach Priorytetu VII (przyznano im najwyższą ilość punktów w ramach ogólnej oceny merytorycznej – 43,4) oraz Priorytetu VI (przeciętny projekt poddany ocenie merytorycznej uzyskał łącznie 43,1 pkt za ogólne kryteria merytoryczne).

W przypadku projektów, które zostały rekomendowane do dofinansowania (realizowanych), najwyższą ilość punktów uzyskały projekty realizowane w ramach Priorytetów VII (74,2 pkt) oraz VII (73,7 pkt).

Poniższy wykres przedstawia różnice w ilości punktów za ogólne kryteria merytoryczne przyznanych przeciętnemu projektowi pomiędzy poszczególnymi Działaniami/Poddziałaniami.

Wykres . Różnice w ilości punktów przyznanych za ogólne kryteria merytoryczne przeciętnemu projektowi pomiędzy poszczególnymi



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

W przypadku projektów poddanych ocenie merytorycznej (złożonych) najlepiej zostały przygotowane wnioski składane na konkurs/y w ramach Poddziałania 9.1.1 (64,7 pkt) oraz 6.1.1. (60,5 pkt). W grupie projektów wybranych do realizacji najwyższe noty punktowe uzyskały wnioski składane na konkursy w ramach Działania 9.5 (75,4 pkt) oraz 7.2.2 (81,2 pkt).

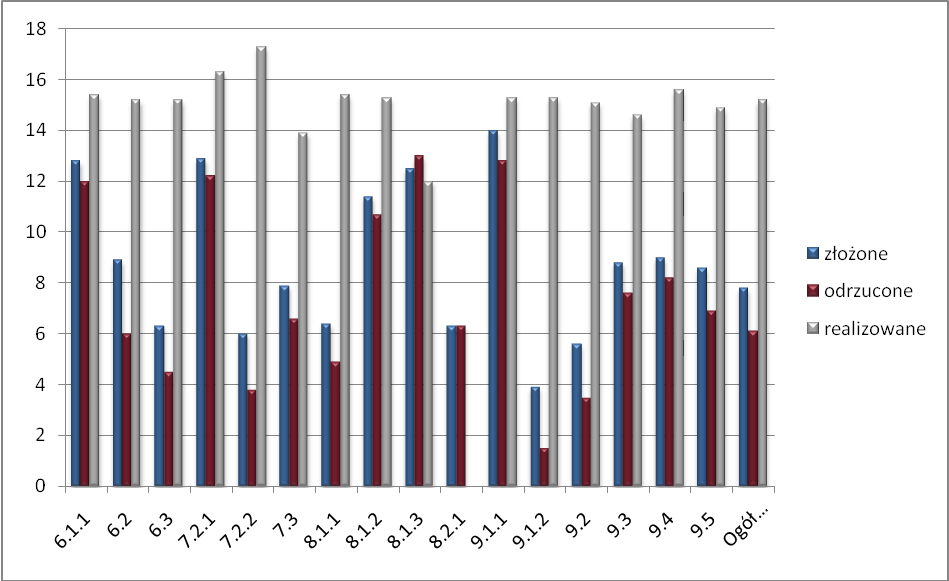
Szczegółowa analiza w odniesieniu do poszczególnych wymiarów oceny, czyli kryteriów ogólnej oceny merytorycznej została przedstawiona w dalszej części rozdziału.

**Kryterium 3.1 „Cele projektu”**

Ocena merytoryczna projektów w ramach kryterium 3.1 uwzględniała następujące kryteria szczegółowe: wskazanie kwestii problemowych, które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji projektu, wskazanie celu głównego i celów szczegółowych projekt oraz wskazanie zgodności celów z PO KL, Planem działania oraz innymi właściwymi dokumentami strategicznymi. Maksymalna możliwa do uzyskania liczb punktów w ramach kryterium 3.1 wynosiła 20.

Poniższy wykres prezentuje średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.1 „Cele projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów: a ) wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), b) odrzucone oraz c) rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.1 „Cele projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Wśród wszystkich złożonych projektów poddanych ocenie merytorycznej najwyższą ocenę w ramach kryterium 3.1 „Cele projektu” uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 7.2.1 (przeciętny projekt uzyskał 12,9 punktów na 20 możliwych do uzyskania) oraz Poddziałania 6.1.1. (średnia liczba punktów uzyskana w kryterium 3.1 wynosi 12,8) oraz 8.1.3 (średnia 12,5). Najniżej pod względem kryterium 3.1 zostały ocenione projekty dopuszczone do oceny merytorycznej złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2 (średnia liczba przyznanych punktów=3,9) oraz Działania 9.2 (średnia liczba punktów uzyskanych w kryterium 3.1 wynosi 5,6). Przeciętny projekt poddany ocenie merytorycznej w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie zachodniopomorskim uzyskał 7,8 punktów w kryterium 3.1 „Cele projektu” (dotyczy konkursów ogłoszonych w 2009 roku).

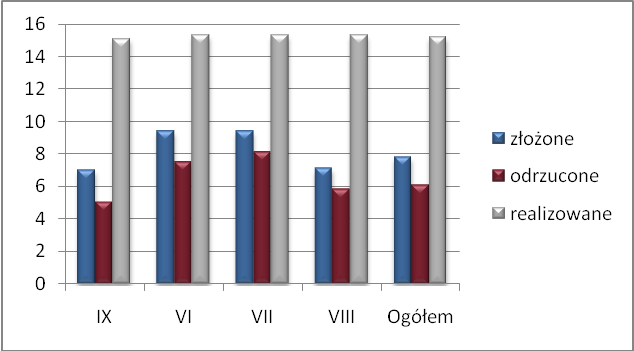
Wyniki jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA) wskazują, że średnie oceny uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.1 „Cele projektu” istotnie się różnią przynajmniej w przypadku jednej pary Działań/Poddziałań[[26]](#footnote-26).

Jak widać na powyższym wykresie oceny w przypadków projektów realizowanych są bardziej jednorodne (niestety ze względu na zbyt małą liczbę obserwacji nie można przeprowadzić testu weryfikującego hipotezę o równości średnich). Najwyższą ilość punktów przyznano projektom realizowanym w ramach Poddziałania 7.2.2 (średnio po 17,3 na 20 możliwych do uzyskania) i 7.2.1 (średnio po 16,3 punktów). W grupie projektów rekomendowanych do dofinansowania najniżej pod względem kryterium 3.1 zostały ocenione projekty realizowane w ramach Poddziałania 8.1.3 ( średnio 12 punktów na 20 możliwych do uzyskania punktów). Przeciętny projekt złożony na wszystkie konkursy ogłoszone w roku 2009, który został rekomendowany do dofinansowania uzyskał w kryterium 3.1 „Cele projektu” 15,2 punktów .

W kategorii projektów odrzuconych w wyniku oceny merytorycznej najgorzej pod względem kryterium 3.1 ocenione zostały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2 (średnio 1,5 pkt na 20 możliwych do uzyskania ) oraz najlepiej zaś – w ramach Poddziałań 9.1.1 (12,8 pkt) i 7.2.1 (12,2 pkt). Przeciętny projekt złożony na konkursy w 2009 roku , który został odrzucony w wyniku oceny merytorycznej, uzyskał w kryterium 3.1 „Cele projektu” 6,1 punktów.

Poniższy wykres prezentuje różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami, jeśli chodzi o ilość punktów przyznanych projektom w kryterium 3.1 z uwzględnieniem 3 kategorii projektów: wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), projekty odrzucone, projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium 3.1 „Cele projektu”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

W grupie wszystkich poddanych ocenie merytorycznej projektów najlepiej cele projektu opisane zostały w projektach złożonych na konkursy w ramach Vi i VII Priorytetu (przeciętny projekt uzyskał 9,4 pkt), najgorzej zaś – w ramach Priorytetu IX (przeciętny poddany ocenie merytorycznej projekt uzyskał 7 pkt za kryterium 3.1). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium 3.1 wszystkim projektom poddanym ocenie merytorycznej – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 7,8 pkt. Przeprowadzona analiza wariancji wskazuje, że należy odrzucić hipotezę o równości średnich ocen w kryterium 3.1 w grupach zdefiniowanych przez Priorytety PO KL. Oznacza to, że średnie oceny uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.1 „Cele projektu” istotnie się różnią przynajmniej w przypadku jednej pary Priorytetów[[27]](#footnote-27). Wyniki testów post-hoc (Test Tamhane'a) wskazują, że średnie ilości punktów przyznane przez KOP w ramach kryterium 3.1 różnią się istotnie, jeśli chodzi o projekty złożone na konkursy w ramach Priorytetów VI i IX, VI i VII oraz VII i IX. Nie zidentyfikowano natomiast różnicy pomiędzy Priorytetami VIII i IX oraz między VI i VIII i między VII i VIII.

Wśród projektów odrzuconych najlepiej – w ocenie KOP – cele projektu zwerbalizowali wnioskodawcy, którzy przygotowali projekty na konkursy w ramach Priorytetu VII (8,1 pkt), najgorzej – Priorytetu IX (5 pkt). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium 3.1 wszystkim projektom odrzuconym – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 6,1 pkt.

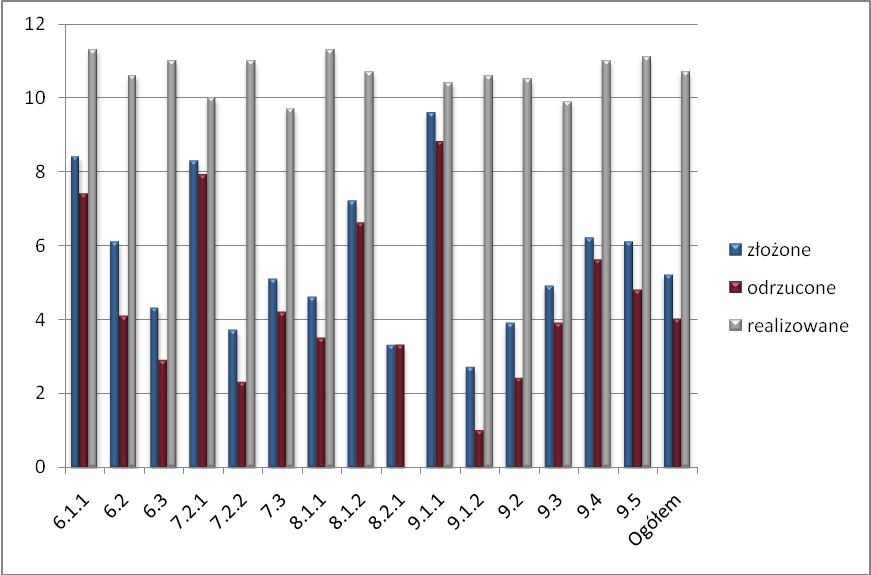
Oceny projektów, które zostały rekomendowane do dofinansowania są zbliżone biorąc pod uwagę średnie obliczone dla poszczególnych Priorytetów (15,3 pkt w przypadku VI, VII i VIII Priorytetu), najmniej punktów w kryterium 3.1 uzyskały projekty realizowane w ramach Priorytetu IX (15,1). Przeprowadzona analiza wariancji wskazuje, że średnie oceny uzyskane w ramach kryterium 3.1 „Cele projektu” przez projekty rekomendowane do dofinansowanie nie różnią się istotnie pomiędzy poszczególnymi Priorytetami[[28]](#footnote-28).

**Kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu”**

Punkty w ramach kryterium 3.2 były przyznawane za: opis grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem), uzasadnienie wyboru grupy docelowej , opis sposobu rekrutacji uczestników projektu (w tym uwzględnienie zasady równości szans, w tym równości płci). Maksymalna możliwa do uzyskania liczb punktów w ramach kryterium 3.2 wynosiła 15. Kryterium nie było stosowane w przypadku projektów o charakterze badawczym i informacyjnym.

Poniższy wykres prezentuje średnie ilości punktów uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów: a) wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), b) odrzucone oraz c) rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

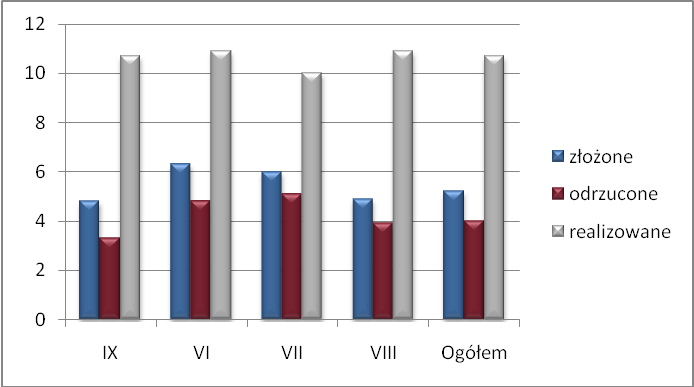
Wśród wszystkich złożonych projektów poddanych ocenie merytorycznej najwyższą ocenę w ramach kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu” uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.1 (przeciętny projekt uzyskał 9,6 punktów na 15 możliwych do uzyskania) oraz Poddziałania 6.1.1. (średnia liczba punktów uzyskana w kryterium 3.2 wynosi 8,4) oraz 7.2.1 (średnia 8,3). Najniżej pod względem kryterium 3.2 zostały ocenione projekty dopuszczone do oceny merytorycznej złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2 (średnia liczba przyznanych punktów=2,7) oraz Poddziałania 8.2.1 (średnia liczba punktów uzyskanych w kryterium 3.2 wynosi 3,3). Przeciętny projekt poddany ocenie merytorycznej w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie zachodniopomorskim uzyskał 5,2 pkt w kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu” w ramach konkursów ogłoszonych w 2009 roku. Przeprowadzenie testów weryfikujących hipotezę o równości średnich w przypadku projektów złożonych jest niemożliwe ze względu na zbyt małą liczbę obserwacji.

Jeśli chodzi o projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane), to najwyższą ilość punktów przyznano projektom realizowanym w ramach Poddziałania 6.1.1 (średnio po 11,3 na 15 możliwych do uzyskania) i 8.1.1 (średnio po 11,3 punktów). W grupie projektów rekomendowanych do dofinansowania najniżej pod względem kryterium 3.2 zostały ocenione projekty realizowane w ramach Działania 7.3 (średnio 9,7 punktów na 15 możliwych do uzyskania punktów). Przeciętny projekt złożony na wszystkie konkursy ogłoszone w roku 2009, który został rekomendowany do dofinansowania uzyskał w kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu” 10,7 punktów. Przeprowadzenie testów weryfikujących hipotezę o równości średnich w przypadku projektów realizowanych jest niemożliwe ze względu na zbyt małą liczbę obserwacji.

W kategorii projektów odrzuconych w wyniku oceny merytorycznej najgorzej pod względem kryterium 3.2 ocenione zostały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2 (średnio 1,0 pkt na 15 możliwych do uzyskania ), najlepiej zaś – w ramach Poddziałania 9.1.1 (8,8 pkt). Przeciętny projekt złożony na konkursy w 2009 roku , który został odrzucony w wyniku oceny merytorycznej, uzyskał w kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu” 4 punkty.

Poniższy wykres prezentuje różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami, jeśli chodzi o ilość punktów przyznanych projektom w kryterium 3.2 z uwzględnieniem 3 kategorii projektów: wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), projekty odrzucone, projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

W grupie wszystkich poddanych ocenie merytorycznej projektów najlepiej grupy docelowe projektu opisane zostały w projektach złożonych na konkursy w ramach Priorytetu VI i VII (przeciętny projekt uzyskał odpowiednio 6,3 i 6,0 pkt), najgorzej zaś – w ramach Priorytetu IX (przeciętny poddany ocenie merytorycznej projekt uzyskał za kryterium „Grupy docelowe projektu” 4,8 pkt). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium 3.2 wszystkim projektom poddanym ocenie merytorycznej – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 5,2 pkt.

Przeprowadzona analiza wariancji wskazuje, że należy odrzucić hipotezę o równości średnich ocen w kryterium 3.2 w grupach zdefiniowanych przez Priorytety PO KL. Oznacza to, że średnie oceny uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu” istotnie się różnią przynajmniej w przypadku jednej pary Priorytetów[[29]](#footnote-29). Wyniki testów post-hoc (Test Tamhane'a) wskazują, że średnie ilości punktów przyznane przez KOP w ramach kryterium 3.2 różnią się istotnie jeśli chodzi o projekty złożone na konkursy w ramach Priorytetów:

* IX i VI
* IX i VII
* VI i VIII
* VII i IX.

Wśród projektów odrzuconych najlepiej – w ocenie KOP – grupy docelowe projektu określili wnioskodawcy, którzy przygotowali projekty na konkursy w ramach Priorytetu VII (5,1 pkt), najgorzej – Priorytetu IX (3,3 pkt). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium 3.2 wszystkim projektom odrzuconym – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 4 pkt.

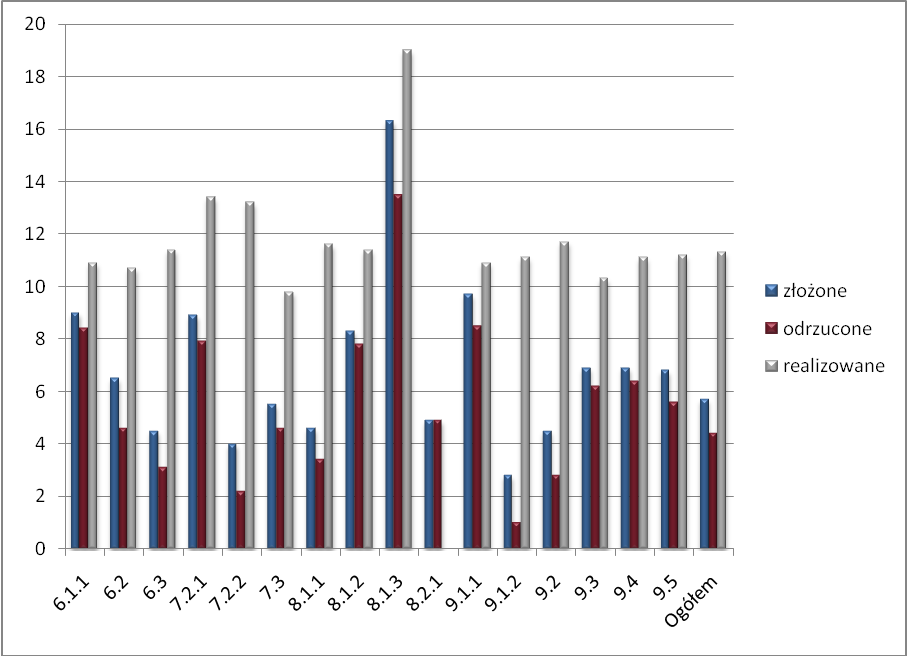
Ilości punktów, które zostały przyznane rekomendowanym do dofinansowania projektom są zbliżone w poszczególnych Priorytetach (10,9 pkt w przypadku VI i VIII Priorytetu; 10,7 - IX), najmniej punktów w kryterium 3.2 uzyskały projekty realizowane w ramach Priorytetu VII (10,0). Przeprowadzona analiza wariancji wskazuje, że średnie oceny przyznane w ramach kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu” projektom rekomendowanym do dofinansowanie nie różnią się istotnie pomiędzy poszczególnymi Priorytetami[[30]](#footnote-30).

**Kryterium 3.3 „Działania”**

Punkty w ramach kryterium 3.3 były przyznawane za: wykazanie adekwatności doboru instrumentów służących osiągnięciu celów projektu, racjonalność harmonogramu działań oraz – w przypadku projektów badawczych i informacyjno-promocyjnych – za opis stosowanej metodologii badania/kanałów informacyjnych i sposobu dotarcia do grup docelowych kampanii. Maksymalna możliwa do uzyskania liczb punktów w ramach kryterium 3.3 wynosiła 15 lub 30 (w przypadku projektów badawczych i informacyjno-promocyjnych**).**

Poniższy wykres prezentuje średnie ilości punktów uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.3 „Działania” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów: a) wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), b) odrzucone oraz c) rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.3 „Działania” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Wśród wszystkich złożonych projektów poddanych ocenie merytorycznej najwyższą ocenę w ramach kryterium 3.3 „Działania” uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 8.1.3 (przeciętny projekt uzyskał 16,3 punktów ) oraz Poddziałania 9.1.1. (średnia liczba punktów uzyskana w kryterium 3,3 wynosi 9,7). Najniżej pod względem kryterium 3.3 zostały ocenione projekty dopuszczone do oceny merytorycznej złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2 (średnia liczba przyznanych punktów=2,8) . Przeciętny projekt poddany ocenie merytorycznej w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie zachodniopomorskim uzyskał 5,7 pkt w kryterium 3.3 „Działania” w ramach konkursów ogłoszonych w 2009 roku.

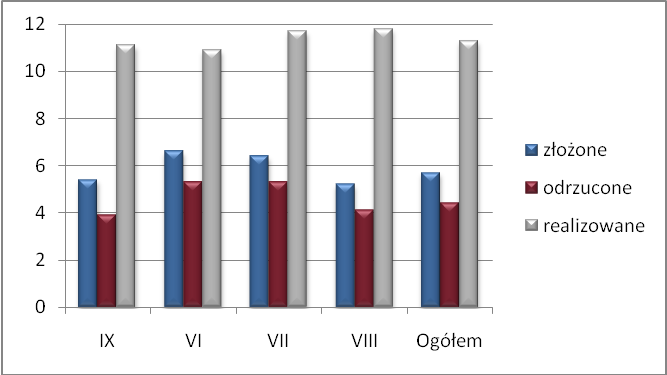
Wyniki jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA) wskazują, że średnie oceny uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.3 „Działania” istotnie się różnią w przypadku przynajmniej jednej pary Działań/Poddziałań[[31]](#footnote-31).

Jeśli chodzi o projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane), to najwyższą ilość punktów przyznano projektom realizowanym w ramach Poddziałania 8.1.3 (średnio 19 punktów) oraz Poddziałań 7.2.1 (średnio po 13,4 punktów) i 7.2.2 (średnio po 13,2 punktów). W grupie projektów rekomendowanych do dofinansowania najniżej pod względem kryterium 3.3 zostały ocenione projekty realizowane w ramach Działania 7.3 ( średnio 9,8 punktów). Przeciętny projekt złożony na wszystkie konkursy ogłoszone w roku 2009, który został rekomendowany do dofinansowania uzyskał w kryterium 3.3 „Działania” 11,3 punktów. Przeprowadzenie testów weryfikujących hipotezę o równości średnich w przypadku projektów realizowanych jest niemożliwe ze względu na zbyt małą liczbę obserwacji.

W kategorii projektów odrzuconych w wyniku oceny merytorycznej najgorzej pod względem kryterium 3.3 ocenione zostały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2, najlepiej zaś – w ramach Poddziałania 8.1.3. Przeciętny projekt złożony na konkursy w 2009 roku , który został odrzucony w wyniku oceny merytorycznej, uzyskał w kryterium 3.3 „Działania” 4,4 punkty.

Poniższy wykres prezentuje różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami, jeśli chodzi o ilość punktów przyznanych projektom w kryterium 3.3 z uwzględnieniem 3 kategorii projektów: wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), projekty odrzucone, projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium 3.3 „Działania”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

W grupie wszystkich poddanych ocenie merytorycznej projektów działania planowane w ramach projektu zostały najlepiej opisane we wnioskach złożonych na konkursy w ramach Priorytetu VI i VII (przeciętny projekt uzyskał odpowiednio 6,6 i 6,4 pkt), najgorzej zaś – w ramach Priorytetu VIII (przeciętny poddany ocenie merytorycznej projekt uzyskał za kryterium „Działania” 5,2 pkt). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium 3.3 wszystkim projektom poddanym ocenie merytorycznej – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 5,7 pkt.

Przeprowadzona analiza wariancji (ANOVA) wskazuje, że należy odrzucić hipotezę o równości średnich ocen w kryterium 3.3 w grupach zdefiniowanych przez Priorytety PO KL. Oznacza to, że średnie oceny uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.3 „Działania” istotnie się różnią przynajmniej w przypadku jednej pary Priorytetów[[32]](#footnote-32). Wyniki testów post-hoc (Test Tamhane'a) wskazują, że średnie ilości punktów przyznane przez KOP w ramach kryterium 3.3 różnią się istotnie jeśli chodzi o projekty złożone na konkursy w ramach Priorytetów:

* IX i VI
* IX i VIII
* VI i VIII

Wśród projektów odrzuconych najlepiej – w ocenie KOP – działania w projekcie opisali wnioskodawcy, którzy przygotowali projekty na konkursy w ramach Priorytetu VI i VII (średnia ilość przyznanych punktów wynosi 5,3 pkt), najgorzej – Priorytetu IX (średnio przyznano 3,9 pkt.). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium 3.3 wszystkim projektom odrzuconym – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 4,4 pkt.

Średnie ilości punktów w kryterium 3.3, które zostały przyznane projektom rekomendowanym do dofinansowania wynoszą:

* 11,8 pkt - w przypadku Priorytetu VIII
* 11,7 pkt - w przypadku Priorytetu VII
* 11,1 pkt - w przypadku Priorytetu IX.

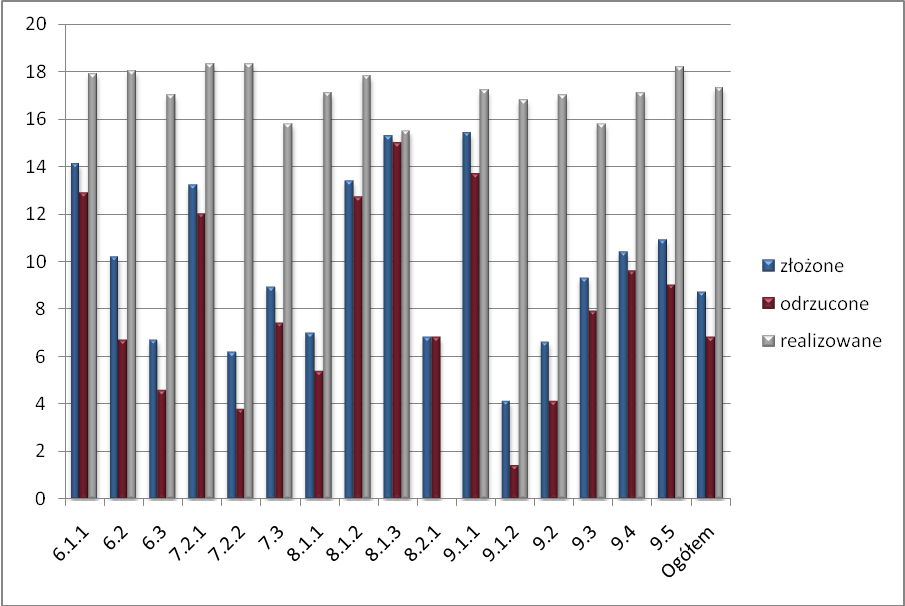
Najmniej punktów w kryterium 3.3 uzyskały projekty realizowane w ramach Priorytetu VI (10,9). Przeprowadzona analiza wariancji wskazuje, że średnie oceny przyznane w ramach kryterium 3.3 „Działania” w przypadku projektów rekomendowanych do dofinansowanie nie różnią się istotnie pomiędzy poszczególnymi Priorytetami[[33]](#footnote-33).

**Kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu”**

Punkty w ramach kryterium 3.4 były przyznawane za: opis twardych i miękkich rezultatów projektu oraz produktów projektu w odniesieniu do planowanych działań, z uwzględnieniem ich trwałości i kompleksowości, racjonalności, wykonalności i zamierzonej do osiągnięcia wartości dodanej projektu, opis sposobu monitorowania (badania, mierzenia) rezultatów i produktów projektu oraz opis, w jaki sposób ww. rezultaty i produkty wpłyną na realizację założonych celów projektu. Maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów w ramach kryterium 3.4 wynosiła 25.

Poniższy wykres prezentuje średnie ilości punktów uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów: a) wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), b) odrzucone oraz c) rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Wśród wszystkich złożonych projektów poddanych ocenie merytorycznej najwyższą ocenę w ramach kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.1 (przeciętny projekt uzyskał 14,4 pkt) oraz Poddziałania 8.1.3 (średnia liczba punktów uzyskana w kryterium 3,4 wynosi 15,3). Najniżej pod względem kryterium 3.4 zostały ocenione projekty dopuszczone do oceny merytorycznej złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2 (średnia liczba przyznanych punktów=4,1).

Przeciętny projekt poddany ocenie merytorycznej w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie zachodniopomorskim uzyskał 8,7 pkt w kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” w ramach konkursów ogłoszonych w 2009 roku.

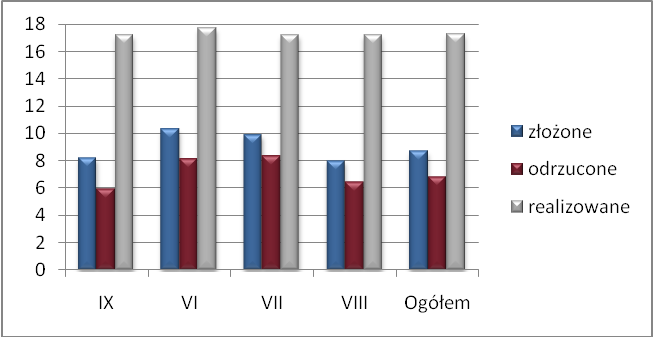
Wyniki jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA) wskazują, że średnie oceny uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” istotnie się różnią w przypadku przynajmniej jednej pary Działań/Poddziałań[[34]](#footnote-34).

Jeśli chodzi o projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane), to najwyższą ilość punktów przyznano projektom realizowanym w ramach Poddziałań 7.2.1 i 7.2.2 (średnio po 18,3 pkt). W grupie projektów rekomendowanych do dofinansowania najniżej pod względem kryterium 3.4 zostały ocenione projekty realizowane w ramach Działania 8.1.3 ( średnio 15,5 punktów). Przeciętny projekt złożony na wszystkie konkursy ogłoszone w roku 2009, który został rekomendowany do dofinansowania uzyskał w kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” 17,3 punktów. Przeprowadzenie testów weryfikujących hipotezę o równości średnich w przypadku projektów realizowanych jest niemożliwe ze względu na zbyt małą liczbę obserwacji.

W kategorii projektów odrzuconych w wyniku oceny merytorycznej najgorzej pod względem kryterium 3.4 ocenione zostały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2, najlepiej zaś – w ramach Poddziałania 9.1.1 Przeciętny projekt złożony na konkursy w 2009 roku, który został odrzucony w wyniku oceny merytorycznej, uzyskał w kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” 6,8 pkt.

Poniższy wykres prezentuje różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami, jeśli chodzi o ilość punktów przyznanych projektom w kryterium 3.4 z uwzględnieniem 3 kategorii projektów: wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), projekty odrzucone, projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

W grupie wszystkich poddanych ocenie merytorycznej projektów rezultaty i produkty projektu zostały najlepiej opisane we wnioskach złożonych na konkursy w ramach Priorytetu VI i VII (przeciętny projekt uzyskał odpowiednio 10,3 i 9,9 pkt.), najgorzej zaś – w ramach Priorytetu VIII (przeciętny poddany ocenie merytorycznej projekt uzyskał za kryterium „Rezultaty i produkty projektu” 8,0 pkt.). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium 3.4 wszystkim projektom poddanym ocenie merytorycznej – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 8,7 pkt.

Przeprowadzona analiza wariancji (ANOVA) wskazuje, że średnie oceny uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” istotnie się różnią przynajmniej w przypadku jednej pary Priorytetów[[35]](#footnote-35). Wyniki testów post-hoc (Test Tamhane'a) wskazują, że średnie ilości punktów przyznane przez KOP w ramach kryterium 3.4 różnią się istotnie jeśli chodzi o projekty złożone na konkursy w ramach Priorytetów:

* IX i VI
* IX i VIII
* VI i VIII
* VII i VIII

Wśród projektów odrzuconych najlepiej – w ocenie KOP – rezultaty i produkty projektu opisali wnioskodawcy, którzy przygotowali projekty na konkursy w ramach Priorytetu VII (średnia ilość przyznanych punktów wynosi 8,3 pkt), najgorzej – Priorytetu IX (średnio przyznano 5,9 pkt). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium 3.4 wszystkim projektom odrzuconym – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 6,8 pkt.

Średnie ilości punktów w kryterium 3.4, które zostały przyznane projektom rekomendowanym do dofinansowania wynoszą:

* 17,7 pkt - w przypadku Priorytetu VI
* 17,2 pkt - w przypadku pozostałych Priorytetów

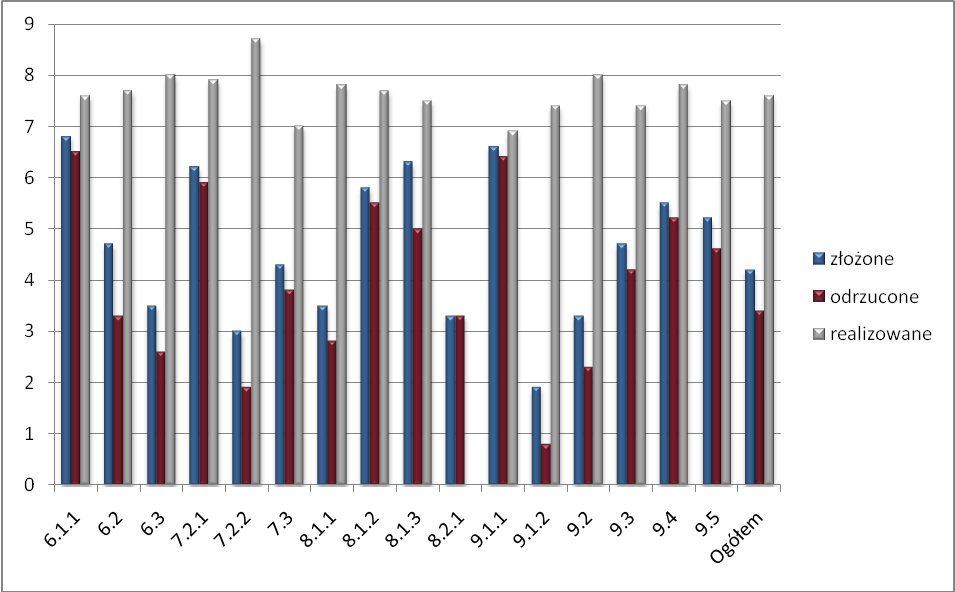
Wyniki jednoczynnikowej analizy wariancji wskazują, że średnie oceny przyznane w ramach kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” w przypadku projektów rekomendowanych do dofinansowanie nie różnią się istotnie pomiędzy poszczególnymi Priorytetami[[36]](#footnote-36).

**Kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem”**

Ocena merytoryczna projektów w ramach kryterium 3.5 uwzględniała następujące kryteria szczegółowe: doświadczenie w realizacji podobnych przedsięwzięć, potencjał instytucjonalny (w tym: kadrowy i finansowy) projektodawcy oraz (ewentualnie) jego partnerów, sposób zarządzania projektem (podział obowiązków, personel kluczowy) oraz – jeśli dotyczy - rola partnerów lub innych instytucji zaangażowanych w projekt. Maksymalna możliwa do uzyskania liczb punktów w ramach kryterium 3.5 wynosiła 10.

Poniższy wykres prezentuje średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów: a) wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), b) odrzucone oraz c) rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Wśród wszystkich złożonych projektów poddanych ocenie merytorycznej najwyższą ocenę w ramach kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 6.1.1 (przeciętny projekt uzyskał 6,8 pkt) oraz Poddziałania 9.1.1 (średnia liczba punktów uzyskana w kryterium 3.5 wynosi 6,6). Najniżej pod względem kryterium 3.5 zostały ocenione projekty dopuszczone do oceny merytorycznej złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2 (średnia liczba przyznanych punktów=1,9). Przeciętny projekt poddany ocenie merytorycznej w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie zachodniopomorskim uzyskał 4,2 pkt (na 10 możliwych do uzyskania) w kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” w ramach konkursów ogłoszonych w 2009 roku.

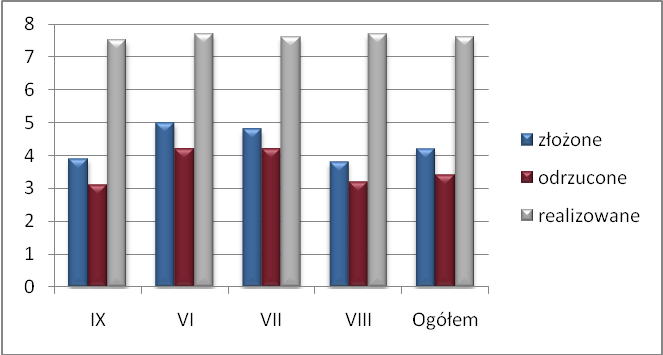
Wyniki jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA) wskazują, że średnie oceny uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” istotnie się różnią w przypadku przynajmniej jednej pary Działań/Poddziałań[[37]](#footnote-37).

Jeśli chodzi o projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane), to najwyższą ilość punktów przyznano projektom realizowanym w ramach Poddziałania 7.2.2 (średnio 8,7 pkt). W grupie projektów rekomendowanych do dofinansowania najniżej pod względem kryterium 3.5 zostały ocenione projekty realizowane w ramach Działania 9.1.1 (średnio 6,9 punktów). Przeciętny projekt złożony na wszystkie konkursy ogłoszone w roku 2009, który został rekomendowany do dofinansowania uzyskał w kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” 7,6 punktów. Przeprowadzenie testów weryfikujących hipotezę o równości średnich w przypadku projektów realizowanych jest niemożliwe ze względu na zbyt małą liczbę obserwacji.

W kategorii projektów odrzuconych w wyniku oceny merytorycznej najgorzej pod względem kryterium 3.5 ocenione zostały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2, najlepiej zaś – w ramach Poddziałania 6.1.1 Przeciętny projekt złożony na konkursy w 2009 roku, który został odrzucony w wyniku oceny merytorycznej, uzyskał w kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” 3,4 pkt.

Poniższy wykres prezentuje różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami, jeśli chodzi o ilość punktów przyznanych projektom w kryterium 3.5 z uwzględnieniem 3 kategorii projektów: wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), projekty odrzucone, projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

W grupie wszystkich poddanych ocenie merytorycznej projektów potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem został najlepiej opisany we wnioskach złożonych na konkursy w ramach Priorytetu VII (przeciętny projekt uzyskał odpowiednio 4,8 pkt), najgorzej zaś – w ramach Priorytetu VIII (przeciętny poddany ocenie merytorycznej projekt 3,8 pkt). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium 3.5 wszystkim projektom poddanym ocenie merytorycznej – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 4,2 pkt.

Przeprowadzona analiza wariancji (ANOVA) wskazuje, że średnie oceny uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” istotnie się różnią przynajmniej w przypadku jednej pary Priorytetów[[38]](#footnote-38). Wyniki testów post-hoc (Test Tamhane'a) wskazują, że średnie ilości punktów przyznane przez KOP w ramach kryterium 3.5 różnią się istotnie jeśli chodzi o projekty złożone na konkursy w ramach Priorytetów:

* IX i VI
* IX i VIII
* VI i VIII
* VII i VIII

Wśród projektów odrzuconych najlepiej – w ocenie KOP – potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem opisali wnioskodawcy, którzy przygotowali projekty na konkursy w ramach Priorytetu VI i VII (średnia ilość przyznanych punktów wynosi 4,2 pkt), najgorzej – Priorytetu IX (średnio przyznano 3,1 pkt). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium 3.5 wszystkim projektom odrzuconym – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 3,4 pkt.

Średnie ilości punktów w kryterium 3.5, które zostały przyznane projektom rekomendowanym do dofinansowania wynoszą:

* 7,7 pkt - w przypadku Priorytetu VI i Priorytetu VIII
* 7,6 pkt - w przypadku pozostałych Priorytetu VII
* 7,5 pkt – w przypadku Priorytetu IX

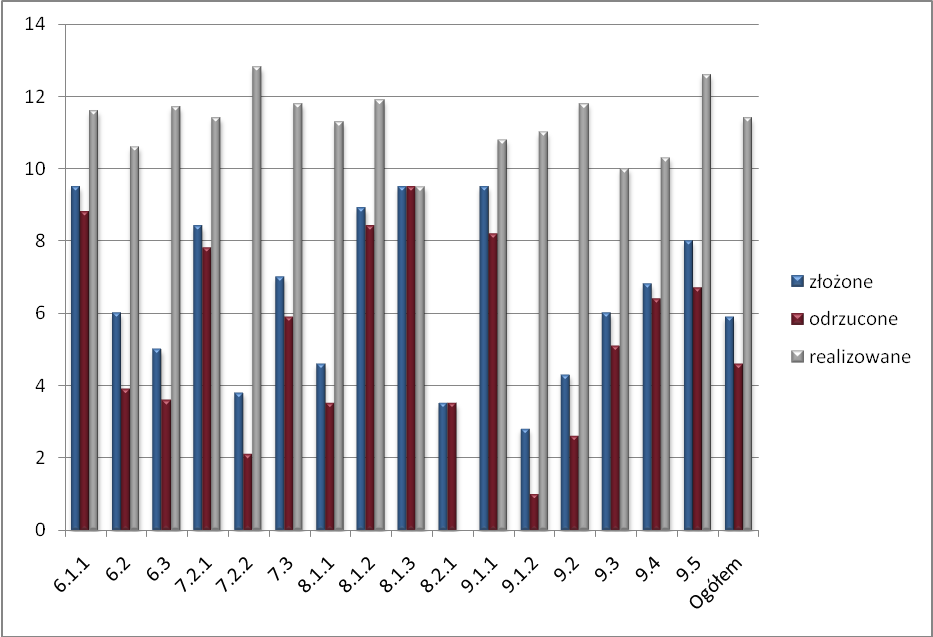
Wyniki jednoczynnikowej analizy wariancji wskazują, że średnie oceny przyznane w ramach kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” w przypadku projektów rekomendowanych do dofinansowanie nie różnią się istotnie pomiędzy poszczególnymi Priorytetami[[39]](#footnote-39).

**Kryterium IV „Wydatki projektu”**

Ocena merytoryczna projektów w ramach kryterium IV obejmowała: ocenę niezbędności wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów, ocenę racjonalności i efektywności wydatków, ocenę kwalifikowalności wydatków, w tym związanych z *cross-financingiem* (zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL), ocenę zasadności poziomu kosztów pośrednich oraz ocenę prawidłowości sporządzenia budżetu projektu. Maksymalna możliwa do uzyskania liczb punktów w ramach kryterium IV wynosiła 15.

Poniższy wykres prezentuje średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium IV „Wydatki projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów: a) wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), b) odrzucone oraz c) rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium IV „Wydatki projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Wśród wszystkich złożonych projektów poddanych ocenie merytorycznej najwyższą ocenę w ramach kryterium IV „Wydatki projektu” uzyskały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 6.1.1 oraz 8.1.3 i 9.1.1 (przeciętny projekt uzyskał po 9,5 pkt). Najniżej pod względem kryterium IV zostały ocenione projekty dopuszczone do oceny merytorycznej złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2 (średnia liczba przyznanych punktów=2,8). Przeciętny projekt poddany ocenie merytorycznej w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie zachodniopomorskim uzyskał 5,9 pkt (na 15 możliwych do uzyskania) w kryterium IV „Wydatki projektu” w ramach konkursów ogłoszonych w 2009 roku. Przeprowadzenie testów weryfikujących hipotezę o równości średnich w przypadku projektów złożonych jest niemożliwe ze względu na zbyt małą liczbę obserwacji.

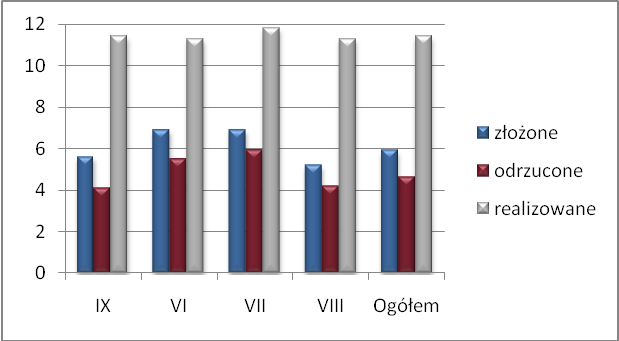
Jeśli chodzi o projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane), to najwyższą ilość punktów przyznano projektom realizowanym w ramach Poddziałania 7.2.2 (średnio 12,8 pkt) oraz Działania 9.5 (średnio 12,6 punktów). W grupie projektów rekomendowanych do dofinansowania najniżej pod względem kryterium IV zostały ocenione projekty realizowane w ramach Działania 8.1.3 (średnia ocena wynosi 9,5 punktów). Przeciętny projekt złożony na wszystkie konkursy ogłoszone w roku 2009, który został rekomendowany do dofinansowania uzyskał w kryterium IV „Wydatki projektu” 11,4 punktów. Przeprowadzenie testów weryfikujących hipotezę o równości średnich w przypadku projektów realizowanych jest niemożliwe ze względu na zbyt małą liczbę obserwacji.

W kategorii projektów odrzuconych w wyniku oceny merytorycznej najgorzej pod względem kryterium IV ocenione zostały projekty złożone na konkursy w ramach Poddziałania 9.1.2, najlepiej zaś – w ramach Poddziałania 8.1.3. Przeciętny projekt złożony na konkursy w 2009 roku, który został odrzucony w wyniku oceny merytorycznej, uzyskał w kryterium IV „Wydatki projektu” 4,6 pkt.

Poniższy wykres prezentuje różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami, jeśli chodzi o ilość punktów przyznanych projektom w kryterium 3.5 z uwzględnieniem 3 kategorii projektów: wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), projekty odrzucone, projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Poniższy wykres prezentuje różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami, jeśli chodzi o ilość punktów przyznanych projektom w kryterium IV z uwzględnieniem 3 kategorii projektów: wszystkie poddane ocenie merytorycznej (złożone), projekty odrzucone, projekty rekomendowane do dofinansowania (realizowane).

Wykres . Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium IV „Wydatki projektu”



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

W grupie wszystkich poddanych ocenie merytorycznej projektów wydatki projektu zostały najlepiej uzasadnione we wnioskach złożonych na konkursy w ramach Priorytetu VI i VII (przeciętny projekt uzyskał 6,9 pkt), najgorzej zaś – w ramach Priorytetu VIII (przeciętny poddany ocenie merytorycznej projekt 5,2 pkt). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium IV wszystkim projektom poddanym ocenie merytorycznej – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 5,9 pkt.

Przeprowadzona analiza wariancji (ANOVA) wskazuje, że średnie oceny uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium IV „Wydatki projektu” istotnie się różnią przynajmniej w przypadku jednej pary Priorytetów[[40]](#footnote-40). Wyniki testów post-hoc (Test Tamhane'a) wskazują, że średnie ilości punktów przyznane przez KOP w ramach kryterium IV różnią się istotnie jeśli chodzi o projekty złożone na konkursy w ramach Priorytetów:

* IX i VI
* IX i VIII
* VI i VIII
* VII i VIII

Wśród projektów odrzuconych najlepiej – w ocenie KOP – wydatki projektu uzasadnili wnioskodawcy, którzy przygotowali projekty na konkursy w ramach Priorytetu VII (średnia ilość przyznanych punktów wynosi 5,9 pkt), najgorzej – Priorytetu IX (średnio przyznano 4,1 pkt). Przeciętna liczba punktów przyznana za kryterium IV wszystkim projektom odrzuconym – bez względu na Priorytet, w ramach którego prowadzono nabór wniosków - wynosi 4,6 pkt (na 15 możliwych do uzyskania).

Średnie ilości punktów w kryterium IV, które zostały przyznane projektom rekomendowanym do dofinansowania wynoszą:

* 11,8 pkt - w przypadku Priorytetu VIII
* 11,4 pkt - w przypadku pozostałych Priorytetu IX
* 11,3 pkt – w przypadku Priorytetu VI oraz VIII

Wyniki jednoczynnikowej analizy wariancji wskazują, że średnie oceny przyznane w ramach kryterium IV „Wydatki projektu” w przypadku projektów rekomendowanych do dofinansowanie nie różnią się istotnie pomiędzy poszczególnymi Priorytetami[[41]](#footnote-41).

#### Analiza spójności wyników oceny dokonanej przez dwie osoby dokonujące oceny danego wniosku

Niniejsza analiza przeprowadzona została w celu stwierdzenia, na ile spójne pozostają wyniki oceny merytorycznej dokonywanej w odniesieniu do poszczególnych kryteriów przez pary członków KO. Dzięki temu możliwe jest zidentyfikowanie tych kryteriów – ogólnych i strategicznych, w których rozbieżności w wynikach oceny są największe, co z kolei może oznaczać, że w przypadku tych kryteriów występują problemy w ich jednoznaczności i precyzyjności.

W pierwszej kolejności analizie poddano wyniki oceny dotyczącej ogólnych kryteriów merytorycznych (analizę przeprowadzono łącznie dla wszystkich złożonych wniosków, bez podziału na poszczególne obszary wsparcia, co wynika z faktu, iż ogólne kryteria merytoryczne pozostają takie same we wszystkich Działaniach i Poddziałaniach). Analizę przeprowadzając porównanie średnich wyników oceny dokonywanych przez każdą osobę w parze oceniającej wniosek. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że poszczególnym spośród ogólnych kryteriów merytorycznych zostały przypisane różne wagi punktowe, na potrzeby analizy dokonano znormalizowania różnic pomiędzy dwoma osobami dokonującymi oceny. W rezultacie uśrednione różnice wyników oceny merytorycznej obu członków danej pary oceniającej mogą przyjmować wartość od 0 do 1.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż w odniesieniu do większości ogólnych kryteriów merytorycznych nie mamy do czynienia ze zróżnicowaniami w ocenach przeprowadzonych przez poszczególnych członków par dokonujących oceny danego wniosku. Zróżnicowania te ujawniły się jedynie w odniesieniu do kryteriów dotyczących grup docelowych oraz rezultatów i produktów – w odniesieniu do obu kryteriów mamy do czynienia z różnicą istotną statystycznie.

Analizując komponenty kryterium dotyczącego grup docelowych stwierdzić należy, iż najbardziej niejednoznaczne pozostaje podkryterium „Uzasadnienie wyboru grupy docelowej” – jest to jedyne kryterium wśród kryteriów ogólnych merytorycznych dotyczących charakterystyki, w odniesieniu do którego wnioskodawca zobowiązany jest do uzasadnienia innych elementów wniosku. Brakuje tu szczegółowych wytycznych dotyczących tego, w jaki sposób należy rzeczone uzasadnienie przeprowadzić i jakich argumentów należy użyć. W rezultacie osoby oceniające mogą w sposób arbitralny oceniać różne rodzaju podawanych przez wnioskodawców argumentacji, co z kolei może różnicować ilość przyznawanych punktów (tym bardziej, że w przypadku oceny merytorycznej charakterystyki projektu dotyczącej grup docelowych to właśnie podkryterium dotyczące uzasadnienia wyboru grupy docelowej punktowane jest w największym stopniu).

Z kolei w przypadku drugiego kryterium, w odniesieniu do którego zidentyfikowaliśmy zróżnicowania pomiędzy wynikami oceny dokonywanymi przez każdą z osób z danej pary oceniającej wniosek („Rezultaty i produkty”) problematyczne mogą być dwa podkryteria. Pierwsze to: „Opis twardych i miękkich rezultatów projektu oraz produktów projektu w odniesieniu do planowanych działań, z uwzględnieniem ich trwałości i kompleksowości, wykonalności i zamierzonej do osiągnięcia wartości dodanej projektu”. Tutaj problemem może być brak jednoznacznej operacjonalizacji pojęć: trwałości, kompleksowości, racjonalności i wykonalności projektu (w „Przewodniku po kryteriach wyboru projektów (udzielania dofinansowania) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” operacjonalizacja została przeprowadzona tylko w odniesieniu do pojęcia wartości dodanej projektu oraz racjonalizacji projektu). Drugie podkryterium, które poprzez niewystarczająco precyzyjny charakter może generować arbitralność – a tym samym zróżnicowanie – wyników to: „Opis, w jaki sposób ww. rezultaty i produkty wpłyną na realizację założonych celów projektu”. Brak precyzyjnego wskazania, jak powinien taki opis wyglądać może skutkować dużą różnorodnością opisów przygotowanych przez wnioskodawców, a tym samym utrudniać ich jednoznaczną ocenę.

Drugi aspekt analizy spójności wyników oceny dokonanej przez dwie osoby dokonujące oceny danego wniosku odnosił się do kryteriów strategicznych. Analizę przeprowadzono odrębnie dla każdego Działania / Poddziałania. W zdecydowanej większości przypadków nie występowały zróżnicowania pomiędzy wynikami każdej z osób dokonujących oceny. Największe zróżnicowania – choć nadal relatywnie w kontekście całej puli punktów dostępnych w odniesieniu do kryteriów strategicznych ujawniły się w przypadku następujących obszarów wsparcia: Poddziałanie 6.1.1, Działanie 7.3 i Działanie 9.3. Dostępne dane nie pozwoliły na stwierdzenie, w odniesieniu do jakich dokładnie kryteriów strategicznych mamy do czynienia z rzeczonymi rozbieżnościami (dostępne dane obejmowały jedynie łączną pulę przyznaną danemu projektowi za spełnienie wszystkich kryteriów strategicznych). Bez wątpienia jednak należy dokonań tożsamej analizy w przypadku kolejnych naborów dotyczących wskazanych obszarów wsparcia – jeśli wskazane obszary wsparcia nadal uzyskiwać będą relatywnie wysokie wyniki w analizie stopnia rozbieżności wyników dwóch osób oceniających zasadne będzie szczegółowe przeanalizowanie wyników oceny dla poszczególnych kryteriów strategicznych, by zidentyfikować te, w przypadku których rozbieżności okazały się największe. Należy bowiem dążyć do tego, by – tak jak w większości Działań / Poddziałań nie występowały żadne rozbieżności w wynikach oceny spełniania kryteriów strategicznych – są one określone w sposób jednoznaczny, jest też do każdego z nich przypisana określona liczba punktów.

Generalnie jednak należy stwierdzić, że mamy do czynienia z relatywnie dużą spójnością wyników oceny merytorycznej, zarówno w odniesieniu do ogólnych kryteriów merytorycznych i – w jeszcze większym stopniu – kryteriów strategicznych[[42]](#footnote-42). Świadczy to o jednoznaczności i precyzyjności większości obowiązujących ogólnych kryteriów merytorycznych i kryteriów strategicznych.

### Podsumowanie

Generalnie, funkcjonujący w 2009 roku system kryteriów oceny merytorycznej i formalnej ocenić należy jako funkcjonalny i spełniający swoją funkcję, zarówno w przypadku kryteriów dostępu, jak i kryteriów strategicznych. Przeprowadzone analizy wykazały jednak, że część kryteriów powinna zostać zmodyfikowana, czy wręcz usunięta, a jednocześnie, że uzasadnione jest wprowadzenie nowych kryteriów lub zwiększenie znaczenia kryteriów już stosowanych (poprzez zmianę wag punktowych przypisanych do poszczególnych kryteriów strategicznych lub modyfikację kryteriów strategicznych w taki sposób, by miały one charakter kryteriów dostępu)[[43]](#footnote-43).

Nim przejdziemy do przedstawienia najistotniejszych konkluzji dotyczących systemu oceny wniosków, warto przywołać jedną z opinii, która pojawiła się w badaniu jakościowym:

|  |
| --- |
| *Kryteria w 2009 roku wypływały z posiadanych doświadczeń i obserwacji wynikających z realizacji poprzednich konkursów i one były właściwe. Ale w 2010 roku kryteria się zmieniły, gdyż one muszą ewoluować.* (IDI-3) |

Po pierwsze, zmienność kryteriów traktować więc należy nie jako symptom błędnego ich sformułowania, ale raczej potwierdzenie, iż są one należycie – tj. w odpowiedzi na pojawiające się każdego roku nowe okoliczności – wykorzystywane jako instrument kierunkowania wsparcia w obszarach preferowanych. Trudno w związku z tym ocenić jednoznacznie, czy kryteria się sprawdzają czy nie – one ewoluują cały czas, są dostosowywane do specyfiki danego okresu i w tym znaczeniu muszą być poddawane procedurze relatywizowania do bieżących uwarunkowań. Po drugie, wszelkie rekomendacje dotyczące ewentualnych zmian w kryteriach muszą bazować na doświadczeniach płynących z dotychczasowych konkursów (doświadczenia te wskazują bowiem, iż pewne – wprowadzane w danym roku – kryteria spełniają swoją funkcję lub całkowicie się nie sprawdzają).

Analiza poszczególnych kryteriów poprzedzona zostanie krótkim skonkludowaniem wyników badania CAWI pozwalającymi zrekonstruować sposób oceny systemu kryteriów przez osoby, dla których jest on swoistym narzędziem pracy (tj. członków KOP i osób zajmujących się oceną formalną złożonych wniosków). Uczestnicy badania generalnie pozytywnie ocenili funkcjonujący w 2009 roku system kryteriów. Jednocześnie zasygnalizowano pewne kwestie, którą mają – w mniejszym lub większym stopniu – charakter ograniczający skuteczność stosowanych kryteriów. W przypadku oceny merytorycznej zwrócono m.in. uwagę na problem niewystarczającej ilości i jakości informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym oraz zjawisko deklaratywności części informacji (co nie pozwala na jednoznaczną weryfikację faktu spełnienia przez wnioskodawcę danego kryterium). Elementem wniosku, w przypadku którego wskazywano na występowanie obu powyższych problemów jest jego część diagnostyczna, w której identyfikowany jest problem i wskazywane uzasadnienie dla realizacji danego przedsięwzięcia.

Członkowie KOP w niewielkim stopniu wskazywali na problem nieadekwatności przyznawanej liczby punktów wobec rzeczywistej jakości projektu (co ograniczałoby trafność i skuteczność obowiązujących kryteriów), jednocześnie w ich opinii katalog kryteriów został opracowany prawidłowo, co oznacza, iż uzasadnienie dla dodawania lub usuwania określonych kryteriów jest ograniczone. Jeśli chodzi o kryteria brakujące, to wskazano przede wszystkim na: zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa, objęcie wsparciem regionów znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji oraz objęcie uczestników projektów realizowanych w ramach Poddziałania 6.1.1 Indywidualnymi Planami Działań.

Jeśli chodzi o opinie osób zajmujących się przeprowadzaniem oceny formalnej, to za najbardziej problematyczną uznały one kwestię ograniczonego czasu na przeprowadzenie oceny formalnej złożonych wniosków. Wydaje się, iż główną przyczyną wskazanego problemu jest niewielka liczba osób, które są w ten etap oceny zaangażowane.

Z kolei w badaniu jakościowym zwrócono uwagę na następujące kwestie związane z funkcjonowaniem systemu kryteriów. Po pierwsze, zaakcentowano, że wpływ kryteriów strategicznych na dobór projektów jest potencjalnie ograniczony poprzez ich zbyt dużą ilość, co prowadzi do rozproszenia puli dostępnych punktów. Dlatego też, za uzasadnione uznać należy dokonanie przeglądu kryteriów strategicznych w celu możliwie maksymalnego ograniczenia ich ilości i przypisanie do pozostawionych kryteriów odpowiednio dużej liczby punktów, ew. grupowanie kryteriów o zbliżonym charakterze. Po drugie, wskazano również, iż kryteria strategiczne nie zawsze spełniają one swoją funkcję jako instrument kierunkowania wsparcia w tych obszarach, które IP ocenia jako szczególnie zasadne. Decydujące znaczenie ma w tym przypadku kwota alokacji przeznaczona na dany konkurs – w przypadku, gdy kwota alokacji jest duża, wnioskodawcy nie dążą do spełnienia kryteriów strategicznych, gdyż ryzyko nieuzyskania dotacji jest w takiej sytuacji niewielkie, a zobowiązania wynikające z faktu spełnienia kryteriów strategicznych kreują określonego rodzaju obowiązki na etapie realizacji projektu (taka sytuacja miała miejsce np. w przypadku Działania 7.3).

Jeśli chodzi o ocenę wpływu poszczególnych kryteriów, to najczęściej w badaniu jakościowym wskazywano na następujące kryteria z katalogu kryteriów merytorycznych:

* ograniczenie liczby składanych wniosków (kryterium to przyczyniło się do poprawy jakości składanych wniosków oraz zwiększenia stopnia ich adekwatności wobec specyfiki lokalnej),
* premiowanie uwzględniania w grupach docelowych osób reprezentujących kategorie defaworyzowane, tj. osoby niepełnosprawne, osoby w wieku 15-24 lata oraz powyżej 45 lat (kryterium to pozwala na włączanie do realizowanych projektów tych kategorii uczestników, którzy z punktu widzenia beneficjentów postrzegani są jako trudna kategoria odbiorców; jednocześnie, dla zwiększenia skuteczności tego kryterium wskazane są dodatkowe rozwiązania zwiększające jego znaczenie),
* wykorzystanie w ramach projektów zwalidowanych rezultatów przedsięwzięć realizowanych w ramach PIW EQUAL (choć istnieje tu ryzyko faworyzowania podmiotów posiadających doświadczenia w ramach PIW EQUAL, to jednak wpływ tego kryterium jest pozytywny w tym sensie, że pozwala wykorzystywać cenne doświadczenia projektów z PIW EQUAL),
* wykorzystania sprzętu komputerowego zakupionego dla szkół ze środków EFS na lata 2004-2006 (kryterium to oceniono negatywnie jako oderwane od realiów dotyczących tempa, w jakim zużywa się i dezaktualizuje sprzęt informatyczny i oprogramowanie; brak jest też wyraźnego powiązania pomiędzy niniejszym kryterium a celami PO KL),
* objęcie uczestników projektów dla osób pozostających bez zatrudnienia Indywidualnymi Planami Działań (kryterium to oceniono pozytywnie zarówno ze względu na funkcjonalność IPD, jak i niską dotychczasową wartość wskaźników dotyczących tej kwestii; rekomendowanym rozwiązaniem byłoby jednak zastosowanie tego kryterium w formie kryterium dostępu, a nie kryterium strategicznego),
* kryteria dostępu i strategiczne wzmacniające lokalnych charakter projektów realizowanych w ramach inicjatyw oddolnych (skuteczność rzeczonych kryteriów uznano za częściową, dlatego też zasadna ich dalsza modyfikacja, by lokalny charakter projektów w Działaniach: 6.3, 7.3 i 9.5 nie były pozorny).

Analiza spójności wyników oceny dokonanej przez dwie osoby dokonujące oceny danego wniosku pozwala stwierdzić, że generalnie mamy do czynienia z relatywnie dużą spójnością wyników oceny merytorycznej, zarówno w odniesieniu do ogólnych kryteriów merytorycznych i – w jeszcze większym stopniu – kryteriów strategicznych. Świadczy to o jednoznaczności i precyzyjności większości obowiązujących ogólnych kryteriów merytorycznych i kryteriów strategicznych.

Analiza przeprowadzona z wykorzystaniem z wykorzystaniem macierzy wykazała, iż biorąc pod uwagę wszystkie wnioski poddane ocenie merytorycznej, najlepiej zostały przygotowane projekty składane w konkursach ogłaszanych w 2009 roku w ramach Priorytetu VII oraz Priorytetu VI. Najsłabiej wypadły pod tym względem projekty z Priorytetu IX, w tym – w szczególności Poddziałanie 9.1.2, gdzie projekty uzyskiwało średnio najniższe noty w ocenie merytorycznej odnoszącej się do poszczególnych kryteriów.

## Analiza rozkładu geograficznego projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL realizowanych na terenie województwa oraz podmiotów aplikujących o środki

W niniejszej części raportu przedstawiono wyniki analiz przeprowadzonych w odniesieniu do rozkładu geograficznego projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL realizowanych na terenie województwa oraz podmiotów aplikujących o środki. Analizę przeprowadzono w oparciu o dane dotyczące siedziby wnioskodawcy i obszaru realizacji projektu, które zostały zawarte we wnioskach aplikacyjnych.

### Analiza rozkładu geograficznego podmiotów aplikujących o środki

W ramach niniejszego zagadnienia przeprowadzona została analiza obejmująca siedzibę wnioskodawców aplikujących o wsparcie w ramach komponentu regionalnego PO KL. Analizę przeprowadzono odrębnie dla całości złożonych wniosków oraz projektów realizowanych.

#### Lokalizacja podmiotów aplikujących o środki

Pierwszy poziom analizy struktury terytorialnej podmiotów aplikujących o środki dotyczy województw, w których znajduje się siedziba wnioskodawcy.

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki ze względu na województwo będące siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Wśród wnioskodawców komponentu regionalnego PO KL zdecydowanie dominują podmioty z woj. zachodniopomorskiego, które stanowią aż 85,6% wnioskodawców wszystkich złożonych projektów. Spośród pozostałych regionów najwięcej wniosków złożyli projektodawcy z województw: wielkopolskiego (74), mazowieckiego (35) oraz pomorskiego (26), choć ich udział jest zdecydowanie mniejszy. Wśród wniosków złożonych w 2009 roku nie znalazł się żaden, który byłby złożony przez podmiot z województw: opolskiego lub podlaskiego.

Zakładając, że projektami najbardziej adekwatnymi wobec specyfiki regionu będą te, które realizowane są przez podmioty w nim zlokalizowane powyżej zidentyfikowaną strukturę wnioskodawców ocenić należy jako korzystną – w zdecydowanej większości o wsparcie w ramach komponentu regionalnego PO KL starają się projektodawcy z woj. zachodniopomorskiego.

Poniższe mapy prezentują strukturę wojewódzką wnioskodawców przy jednoczesnym uwzględnieniu Priorytetu, w ramach którego wnioskowano o wsparcie.

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VI ze względu na województwo będące siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VII ze względu na województwo będące siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VIII ze względu na województwo będące siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu IX ze względu na województwo będące siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Jeśli za najbardziej funkcjonalny przyjąć model, w którym o wsparcie z komponentu regionalnego PO KL aplikują przede wszystkim podmioty z danego województwa, to swoje najpełniejsze odzwierciedlenie ów model znajduje w Priorytecie VII, gdzie aż 93,6% wniosków złożyli wnioskodawcy z woj. zachodniopomorskiego. Potencjalnie największy problem ujawnił się natomiast w przypadku Priorytetu VIII, gdzie wnioski złożone przez podmioty z woj. zachodniopomorskiego stanowiły jedynie 62,6% wszystkich złożonych wniosków.

Analizując bardziej szczegółowo sytuację w Priorytecie VIII stwierdzić należy, że za relatywnie duży udział wnioskodawców spoza regionu odpowiada ich znaczący udział w całości złożonych wniosków w Poddziałaniach: 8.2.1 (52,9% złożonych wniosków stanowiły wnioski podmiotów spoza regionu) oraz 8.1.1 (41,3%).

Analizując strukturę wnioskodawców ze względu na podregion, w którym mają oni swoją siedzibę, największym odsetkiem złożonych wniosków cechują się kolejno podregiony: koszaliński (31,2%), miasto Szczecin (30%), stargardzki (21,7%) i szczeciński (16,9%). W podregionie koszalińskim mamy do czynienia z największą liczbą wnioskodawców w Priorytetach: VII i IX. W Priorytetach: VI i VIII dominują podmioty z woj. zachodniopomorskiego, przy czym w pierwszym przypadku dominacja ta jest nieznaczna, w drugim natomiast – bardzo duża (liczba wnioskodawców ze Szczecina wynosi 123 podmioty, podczas gdy – z drugiego w kolejności – podregionu koszalińskiego: 47).

Poniżej przedstawiono analizę struktury wnioskodawców ze względu na powiat będący ich siedzibą.

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki ze względu na powiat będący siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Największą grupę stanowili wnioskodawcy z siedzibą w powiatach: m. Szczecin (30% wszystkich wniosków), powiat goleniowski (7,7%), m. Koszalin (7,65%). Z kolei z wyraźnie najmniejszą liczbą złożonych wniosków mamy do czynienia w powiatach: m. Świnoujście (6 wniosków) i kamieńskim (13).

Dodatkowo przeprowadzono analizę zróżnicowania powiatowego wnioskodawców z uwzględnieniem Priorytetu, w ramach którego starali się oni o dofinansowanie.

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VI ze względu na powiat będący siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VII ze względu na powiat będący siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VIII ze względu na powiat będący siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu IX ze względu na powiat będący siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Z danych przedstawionych na powyższych mapach wynika, iż z największą koncentracją wnioskodawców w wybranych powiatach mamy do czynienia w Priorytecie VIII, gdzie aż 123 wnioski spośród 194 złożyli wnioskodawcy ze Szczecina, a jednocześnie w aż 10 powiatach nie złożono żadnego wniosku (białogardzki, choszczeński, darłowski, drawski, kamieński, koszaliński, pyrzycki, Szczecinek, świdwiński, wałecki). Z kolei największe zrównoważenie terytorialne występuje w Priorytecie IX, gdzie jakąkolwiek liczbę wniosków złożono w każdym powiecie.

Ostatni wymiar analizy lokalizacji podmiotów aplikujących o środki dotyczy gminy, w której ma siedzibę wnioskodawca.

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki ze względu na gminę będącą siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Jeśli chodzi o poziom gminy, to najwięcej wnioskodawców ma siedzibę w Szczecinie (408 projektów), Koszalinie (100 projektów), Nowogardzie (45 projektów), Stargardzie Szczecińskim (44 projekty) i Gryficach (36 projektów).

Jednocześnie w przypadku części gmin mamy do czynienia z sytuacją niezłożenia w 2009 roku żadnego wniosku przez podmiot mający siedzibę w danej gminie. Są to: Białogard (gmina ), Boleszkowice, Cedynia, Dygowo, Dziwnów, Kobylanka, Międzyzdroje, Radowo Małe, Rewal, Rymań, Stare Czarnowo, Szczecinek (gmina), Świdwin (gmina). Gminy te – przynajmniej w 2009 roku – pozostawały całkowicie wyłączone nawet z potencjalnego korzystania ze wsparcia w ramach komponentu regionalnego PO KL.

Uszczegółowieniem powyższej analizy jest struktura gminna wnioskodawców z uwzględnieniem Priorytetu, w ramach którego dany podmiot aplikował o wsparcie w 2009 roku.

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VI ze względu na gminę będącą siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VII ze względu na gminę będącą siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VIII ze względu na gminę będącą siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu IX ze względu na gminę będącą siedzibą wnioskodawcy



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Z danych prezentowanych powyżej wyłania się – z jednej strony – silna koncentracja wnioskodawców aplikujących o wsparcie z Priorytetu VIII. W przypadku tego obszaru wsparcia liczba gmin, w których złożono nie więcej niż 1 wniosek jest zdecydowanie największa. Innymi słowy, wsparcie oferowane w ramach Priorytetu VIII cechuje największe niezrównoważenie terytorialne wnioskodawców. Z drugiej strony, z najbardziej zrównoważoną terytorialnie strukturą wnioskodawców mamy do czynienia w Priorytecie IX, gdzie liczba gmin, w których w ogóle nie aplikowano o wsparcie okazała się najmniejsza.

#### Lokalizacja podmiotów skutecznie aplikujących o środki (realizatorów projektów)

Jeśli chodzi o województwo będące siedzibą podmiotu aplikującego, to w przypadku realizatorów projektu mamy do czynienia, co nie powinno dziwić, z bardzo wyraźną dominacją woj. zachodniopomorskiego – 209 spośród 215 beneficjentów ma swoją siedzibę w woj. zachodniopomorskim (co stanowi 97,2% wszystkich beneficjentów). Pozostałe podmioty realizujące projekty zlokalizowane są w woj. kujawsko-pomorskim, lubuskim (po jednym podmiocie) oraz wielkopolskim (dwa podmioty). W dwóch przypadkach siedziba beneficjenta znajduje się poza granicami kraju, w Wielkiej Brytanii.

Powyższą strukturę beneficjentów ze względu na województwo będące siedzibą podmiotu realizującego projekt uznać należy za korzystną, jeśli przyjąć założenie, iż wsparcie w ramach komponentu regionalnego PO KL powinno być adresowane przede wszystkim do podmiotów z danego województwa. Jednocześnie, znikomy udział beneficjentów spoza woj. zachodniopomorskiego wskazuje, iż problem, któremu miało zaradzić wprowadzenie kryterium dostępu zobowiązującego beneficjenta do prowadzenia biura projektu na terenie województwa ma charakter incydentalny. W największym stopniu dotyczy on Priorytetu VIII – aż 5 projektów spośród wszystkich realizowanych przez podmioty spoza woj. zachodniopomorskiego to przedsięwzięcia realizowane w ramach tego Priorytetu.

W odniesieniu do analizy prowadzonej na poziomie podregionów zauważyć należy, iż spośród beneficjentów z woj. zachodniopomorskiego najwięcej z nich zlokalizowanych jest w Szczecinie (30,5%). Pozostałe podregiony reprezentowane są w mniejszym stopniu, odpowiednio: podregion koszaliński (26,4%), podregion stargardzki (19,2%), podregion szczeciński (18,8%). Uwzględniając fakt, iż blisko połowa projektów realizowana jest w Szczecinie lub podregionie szczecińskim stwierdzić należy, iż mamy do czynienia z relatywną koncentracją beneficjentów w stolicy województwa i jej okolicach.

Na poniższej mapie przedstawiono dane dotyczące struktury beneficjentów ze względu na powiat będący siedzibą podmiotu realizującego projekt.

Mapa . Struktura beneficjentów ze względu na powiat będący siedzibą podmiotu realizującego projekt



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Z przedstawionych danych wynika, iż najwięcej podmiotów już realizujących projekty ma swoją siedzibę w powiatach: m. Szczecin (74), goleniowskim (20), m. Koszalin (15), polickim (12), choszczeńskim (11) i pyrzyckim (10). Najmniej beneficjentów zaś zlokalizowanych jest w powiatach: gryfińskim (2), Świnoujściu (1) i kołobrzeskim (1). Wsparcie skoncentrowane jest więc w grupie beneficjentów ze Szczecina i okolic, zaś najsłabiej reprezentowane są powiaty z południowo-zachodnich i – częściowo – północnych powiatów województwa.

Analizę dotyczącą powiatów będących siedzibą beneficjentów komponentu regionalnego PO KL przeprowadzono także odrębnie dla każdego z Priorytetów.

**Mapa 17. Struktura beneficjentów Priorytetu VI ze względu na powiat będący siedzibą podmiotu realizującego projekt**



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura beneficjentów Priorytetu VII ze względu na powiat będący siedzibą podmiotu realizującego projekt



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura beneficjentów Priorytetu VIII ze względu na powiat będący siedzibą podmiotu realizującego projekt



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura beneficjentów Priorytetu IX ze względu na powiat będący siedzibą podmiotu realizującego projekt



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Jak wynika z danych przedstawionych na powyższych mapach ze zjawiskiem największej koncentracji beneficjentów w Szczecinie i powiatach okolicznych mamy do czynienia w Priorytecie VIII, gdzie aż 27 spośród 34 beneficjentów zlokalizowanych jest w stolicy województwa. Rzeczony problem w najmniejszym stopniu dotyczy natomiast Priorytetu IX, gdzie dystrybucja wsparcia pomiędzy beneficjentów z różnych powiatów woj. zachodniopomorskiego jest w miarę równomierna (choć również i w tym przypadku największy udział w całej grupie beneficjentów mają beneficjenci ze Szczecina).

Ostatni poziom analizy lokalizacji podmiotów realizujących projekty odnosi się do gmin. Na poniższej mapie przedstawiono strukturę beneficjentów ze względu na gminę, w której zlokalizowana jest ich siedziba.

Mapa . Struktura beneficjentów ze względu na gminę będącą siedzibą podmiotu realizującego projekt



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Po raz kolejny ujawnia się dominująca rola Szczecina jako miejsca będącego siedzibą beneficjentów realizujących projekty w ramach komponentu regionalnego PO KL. W Szczecinie realizowane są 74 projekty spośród wszystkich przedsięwzięć dofinansowanych w 2009 roku, dalej w kolejności, ale już ze znaczną różnicą wobec Szczecina plasują się następujące gminy: Koszalin (12 projektów), Nowogard (8 projektów) i Pełczyce (7 projektów). Jednocześnie relatywnie duża (55) okazała się liczba gmin, w których w 2009 roku nie dofinansowano żadnego projektu. Są to następujące gminy: Barwice, Będzino, Białogard (gmina), Bierzwnik, Boleszkowice, Brojce, Brzeżno k. Białogardu, Cedynia, Chojna, Człopa, Darłowo (gmina), Darłowo (miasto), Dębno, Drawno, Dygowo, Dziwnów, Gościno, Ińsko, Kalisz Pomorski, Karnice, Kobylanka, Kołbaskowo, Kołobrzeg (miasto), Lipiany, Malechowo, Marianowo, Mielno, Mieszkowice, Międzyzdroje, Moryń, Nowe Warpno, Osina, Ostrowice, Polanów, Przybiernów, Radowo Małe, Rąbino, Recz, Rewal, Rymań, Siemyśl, Stara Dąbrowa, Stare Czarnowo, Stargard Szczeciński (gmina), Szczecinek (gmina), Świdwin (gmina), Świeszyno, Trzcińsko-Zdrój, Tuczno, Tychowo, Ustronie Morskie, Widuchowa, Wierzchowo, Wolin, Złocieniec. Mamy więc do czynienia z sytuacją, w której wsparcie w ramach komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku nie dotarło do blisko połowy gmin (47,8%), co interpretować należy jako przejaw wysoce niezrównoważonej dystrybucji środków w ramach komponentu regionalnego PO KL.

Wzbogaceniem powyższych danych są informacje zawarte na poniższych mapach, które prezentują strukturę beneficjentów ze względu na gminę, w które znajduje się ich siedziba oraz Priorytetu, w ramach którego realizowany jest projekt.

Mapa . Struktura beneficjentów Priorytetu VI ze względu na gminę będącą siedzibą podmiotu realizującego projekt



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura beneficjentów Priorytetu VII ze względu na gminę będącą siedzibą podmiotu realizującego projekt



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura beneficjentów Priorytetu VIII ze względu na gminę będącą siedzibą podmiotu realizującego projekt



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Mapa . Struktura beneficjentów Priorytetu IX ze względu na gminę będącą siedzibą podmiotu realizującego projekt



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Podobnie jak miało to miejsce w przypadku powiatów, tak i w odniesieniu do gmin potwierdza się prawidłowość, że najbardziej zrównoważonym terytorialnie Priorytetem jest Priorytet IX, gdzie przynajmniej jeden projekt został dofinansowany w 43 gminach (najwięcej projektów – 19 – dotyczy beneficjentów ze Szczecina), zaś najbardziej skoncentrowana geograficznie dystrybucja wsparcia dotyczyła Priorytetu VIII (dofinansowanie uzyskali beneficjenci tylko z 5 gmin (Szczecin, Koszalin, Police, Kołobrzeg (gmina), Barlinek).

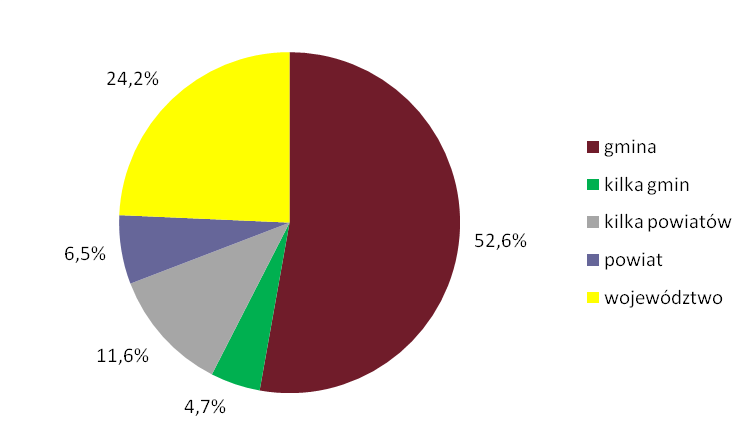
### Analiza rozkładu geograficznego projektów realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL

W niniejszej części przedstawione zostaną dane dotyczące rozkładu geograficznego projektów realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL. Analiza obejmować będzie, po pierwsze, zasięg realizowanych projektów (wraz z wielkością środków, które zostały skierowane do realizacji projektów o określonym zasięgu. Po drugie zaś, analizą objęto lokalizację realizowanych projektów w poszczególnych obszarach geograficznych (gminy, powiaty, podregiony) woj. zachodniopomorskiego (także z określeniem wielkości środków, na jakie złożono wnioski oraz wielkości środków, które otrzymały poszczególne obszary geograficzne).

#### Zasięg projektów

Na poniższym wykresie przedstawiono strukturę realizowanych projektów ze względu na ich zasięg zadeklarowany we wniosku aplikacyjnym.

Wykres . Zasięg projektów realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, które otrzymały dofinansowanie w 2009 roku



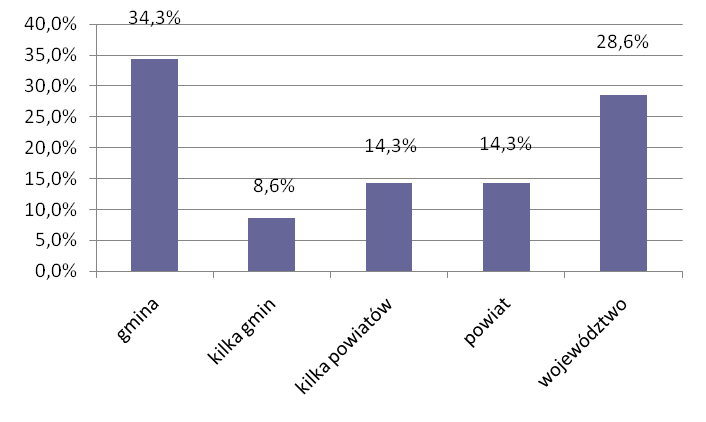
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań, N=215

Wśród realizowanych projektów największy ich odsetek (52,6%) obejmował swoim zasięgiem teren jednej gminy. Jedna czwarta projektów (24,2%) dotyczyła obszaru województwa, a około jedna dziesiąta (11,6%) kilku powiatów. Obszar kilku gmin i jednego powiatu dotyczył odpowiednio: 4,7% i 6,5% realizowanych projektów. W realizacji nie znalazły się projekty obejmujące cały kraj.

Powyższa struktura pozwala stwierdzić, że w przypadku projektów realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, które otrzymały dofinansowanie w 2009 roku, dominują przedsięwzięcia o charakterze lokalnym, tj. nieprzekraczającym obszaru jednej gminy. Jednocześnie jednak, relatywnie dużo – jedna czwarta wszystkich projektów – to przedsięwzięcia adresowane do mieszkańców lub podmiotów z całego województwa.

Na kolejnych wykresach przedstawiono dane dotyczące zasięgu projektów realizowanych w ramach poszczególnych Priorytetów komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim.

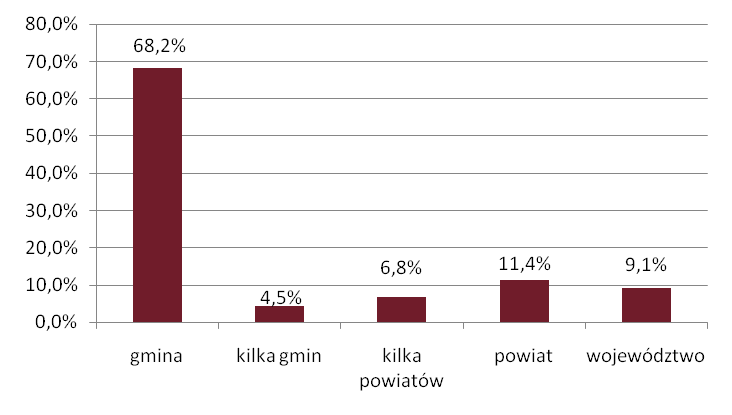
Wykres . Zasięg projektów realizowanych w ramach Priorytetu VI komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, które otrzymały dofinansowanie w 2009 roku



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badań, N=35

Podobnie jak w odniesieniu do całego komponentu regionalnego PO KL, tak i w Priorytecie VI dominują projekty o zasięgu gminnym (34,3%), choć ich udział jest nieco mniejszy niż w populacji wszystkich realizowanych projektów. Druga pod względem częstości kategoria zasięgu realizowanych projektów to projekty o zasięgu wojewódzkim (28,6%). Projekty o zasięgu innym niż gminny i wojewódzki cechuje wyraźnie mniejszy udział w całej grupie projektów realizowanych w ramach Priorytetu VI.

Wykres . Zasięg projektów realizowanych w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, które otrzymały dofinansowanie w 2009 roku



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badań, N=44

Priorytet VII cechuje się ponadprzeciętną dominacją projektów o zasięgu lokalnym, tj. obejmującym obszar jednej gminy (projekty te stanowią 68,2% wszystkich przedsięwzięć dofinansowanych w ramach Priorytetu VII). Zdecydowanie lokalny charakter tego obszaru wsparcia potwierdza również fakt, iż drugą pod względem częstości występowania kategorią są projekty o zasięgu powiatowym (11,14%). Przedsięwzięcia o największym, ogólnowojewódzkim zasięgu stanowią 9,1% wszystkich projektów realizowanych w ramach Priorytetu VII.

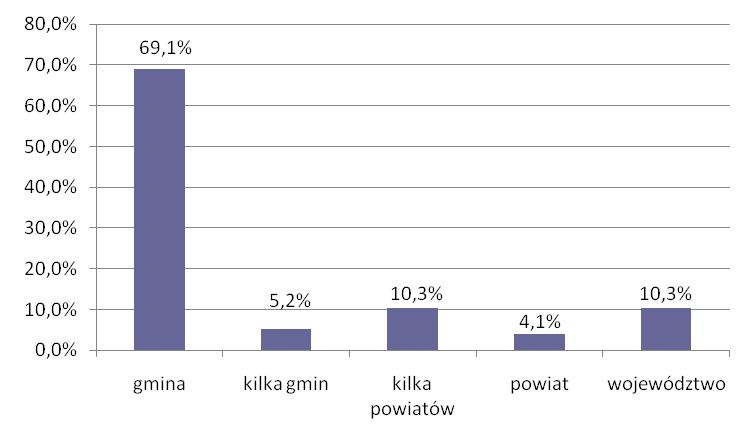
Wykres . Zasięg projektów realizowanych w ramach Priorytetu VIII komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, które otrzymały dofinansowanie w 2009 roku



Źródło: opracowanie na podstawie wyników badań, N=39

Powyższy wykres ujawnia specyfikę Priorytetu VIII polegającą na tym, iż w bardzo ograniczonym stopniu jest to instrument wspierania przedsięwzięć o charakterze lokalnym. Ponad dwie trzecie realizowanych projektów (71,8%) ma w przypadku tego Priorytetu zasięg wojewódzki, zaś projektów adresowanych tylko do jednej gminy jest wyraźnie mniej niż w pozostałych Priorytetach (10,3%). Wśród projektów realizowanych w ramach Priorytetu VIII nie znalazł się natomiast żaden projekt, którego zasięg odnosiłby się do kilku gmin lub jednego powiatu.

Wykres . Zasięg projektów realizowanych w ramach Priorytetu IX komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, które otrzymały dofinansowanie w 2009 roku

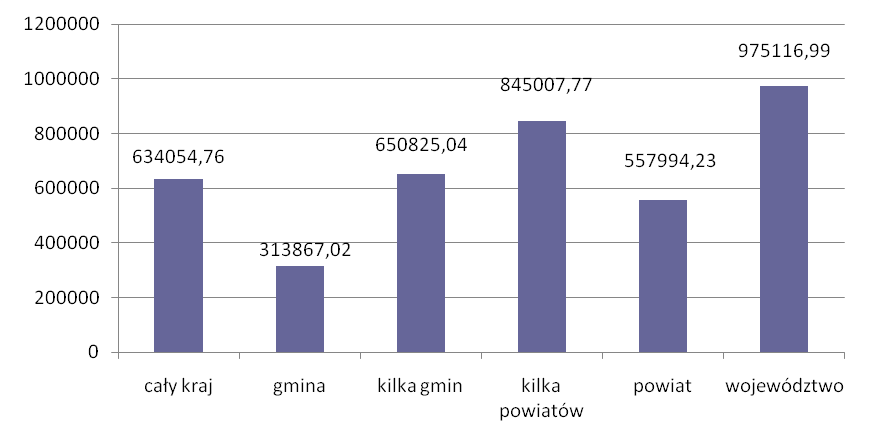


Źródło: opracowanie na podstawie wyników badań, N=97

Z kolei Priorytet IX określić można mianem najbardziej lokalnego, jeśli za miarę lokalności przyjąć liczbę projektów o zasięgu gminnym – takie przedsięwzięcia stanowią w Priorytecie IX 69,1% wszystkich dofinansowanych projektów. Pozostałe kategorie projektów cechuje wyraźnie mniejszy udział, przy czym – co ciekawe – największy udział mają tu projekty o największym zasięgu, czyli dotyczące kilku powiatów lub całego województwa (w obu przypadkach odsetek tego rodzaju inicjatyw wyniósł 10,3%).

Dodatkowo analizie poddano kwestię wielkości dofinansowania wskazaną we wnioskach składanych w 2009 roku. Analizę tę przeprowadzono odrębnie dla wszystkich złożonych wniosków oraz projektów, które otrzymały dofinansowanie.

Wykres . Średnia wielkość dofinansowania w poszczególnych kategoriach wyróżnionych ze względu na zasięg realizacji projektu (wszystkie złożone projekty)

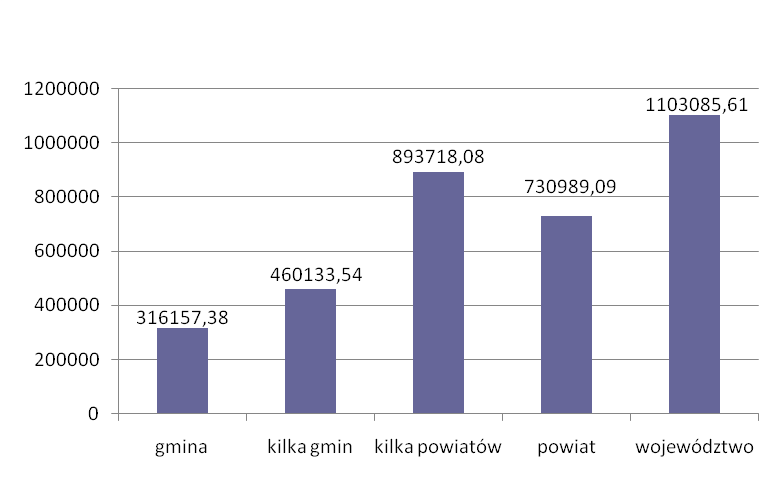


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań, N=1588

Powyższy wykres wskazuje, że – spośród wszystkich złożonych wniosków – z największą średnią kwotą wnioskowanego dofinansowania mamy do czynienia w przypadku projektów o zasięgu wojewódzkim (975.116,99). O mniejsze dofinansowanie starali się wnioskodawcy składający wnioski dotyczące realizacji projektu na obszarze kilku powiatów, dalej kilku gmin, jednego powiatu i jednej gminy. Z tej tendencji spadkowej wyłamują się jedynie projekty obejmujące cały kraj, gdzie średnia kwota wnioskowanego dofinansowania wyniosła 634.054,76 PLN.

Generalnie, mamy więc do czynienia z prawidłowością polegającą na tym, że im mniejszy jest zasięg realizacji projektu, tym mniejsza kwota wnioskowanego dofinansowania.

Wykres . Średnia wielkość dofinansowania w poszczególnych kategoriach wyróżnionych ze względu na zasięg realizacji projektu (projekty realizowane)



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań, N=214

Z powyższego wykresu można wnioskować, iż średnio najwięcej dofinansowania (1.103.085,61 PLN) otrzymały projekty o zasięgu wojewódzkim. Z relatywnie mniejszymi kwotami dofinansowania mamy do czynienia wśród projektów, gdzie zasięg realizacji jest odpowiednio mniejszy. W rezultacie najmniejsza średnia kwota dofinansowania dotyczy projektów o zasiegu gminnym, gdzie średnio każdy wnioskodawca otrzymał dofinansowanie w wysokości 316.157,38 PLN.

Należy więc stwierdzić, że prawidłowość zidentyifkowana w odniesieniu do całości złożonych wniosków – polegająca na spadku kwoty wnioskowanego dofinansowania wraz z malejącym zasięgiem realizacji projektu – znajduje swoje potwierdzenie także wśród projektów realizowanych.

#### Obszar realizacji projektów

W niniejszej części przedstawione zostały dane dotyczące liczby projektów realizowanych w poszczególnych obszarach geograficznych woj. zachodniopomorskiego. Nim przejdziemy do właściwej analizy konieczne jest wskazanie na ograniczenia prowadzonej analizy, a także założenia przyjęte na jej potrzeby. Podstawowe zastrzeżenie dotyczy faktu, iż każdy projekt realizowany na obszarze, który zawiera w sobie obszary mniejszego rzędu (np. szczebel powiatowy, który obejmuje poszczególne gminy) generalnie realizowany jest równolegle na każdym z niższych obszarów (w odniesieniu do analizowanego przykładu należałoby stwierdzić, iż projekt realizowany na poziomie danego powiatu powinien jednocześnie być zaklasyfikowany do wszystkich gmin danego powiatu, gdyż – przynajmniej teoretycznie – w każdej z nich może zostać zrealizowana jego część). Jeśli jednak, przyjmując powyższe podejście, uwzględnilibyśmy w analizie dotyczącej konkretnej gminy, wartość dofinansowania, która trafiła bezpośrednio do tej gminy oraz do powiatu, podregionu i województwa (bo potencjalnie jakaś część projektów realizowanych na tych wyższych poziomach może odnosić się do danej gminy), to mielibyśmy do czynienia z tworzeniem artefaktów dotyczących rzeczywistych środków, jakie trafiły do poszczególnych obszarów geograficznych woj. zachodniopomorskiego (te środki byłyby naliczane „wielokrotnie” dla różnych obszarów, a jednocześnie nie byłoby możliwe precyzyjne i wiarygodne wyliczenie jaka część środków z konkretnego projektu trafiła do danego obszaru).

Z drugiej strony, projekty realizowane na niższym poziomie (np. gminnym) powinny być wliczane do puli środków, które trafiły do szerszego obszaru, w którym ów niższy poziom się zawiera (np. powiatowego). Choć takie podejście jest merytorycznie uzasadnione, to jednocześnie częściowo fałszuje ono faktyczną pulę środków, jaka trafiła do danego obszaru (mogłoby się bowiem okazać, że do danego powiatu przypisana jest kwota, która faktycznie trafiła do jednej lub dwóch gmin z tego powiatu).

Uwzględniając powyższe trudności i ograniczenia analizy dotyczącej rozkładu geograficznego realizowanych projektów przygotowano kilka wariantów prezentacji struktury realizowanych projektów ze względu na obszar realizacji. W każdym przypadku analiza poprzedzona jest wyjaśnieniem, jakie obszary zostały uwzględnione w analizie.

Na poniższej mapie przedstawiono dane dotyczące liczby projektów realizowanych w poszczególnych gminach woj. zachodniopomorskiego. W analizie uwzględniono te projekty, które realizowane są wyłącznie w danej gminie lub dana gmina jest jedną z kilku gmin tego samego powiatu, w których wnioskodawca zadeklarował realizację projektu. Nie uwzględniono tu więc projektów realizowanych na szczeblu powiatowym i wojewódzkim, które siłą rzeczy też realizowane są w określonej części w poszczególnych gminach – nie jest bowiem możliwe wskazanie gmin, w których rzeczywiście były realizowane działania projektowe.

Mapa . Gminy objęte projektami dofinansowanymi w 2009 roku



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Gminy, które w największym stopniu objęte są realizacją projektów dofinansowanych w 2009 roku to: Nowogard (10 projektów), Szczecin (8 projektów), Pełczyce (7 projektów), Goleniów (6 projektów) oraz Wałcz – Gmina, Stargard Szczeciński – Gmina, Sianów i Dobra Szczecińska (po 5 projektów).

Jednocześnie jednak mamy do czynienia z bardzo dużą liczbą gmin, którym nie był dedykowany żaden projekt dofinansowany w 2009 roku[[44]](#footnote-44). Są to: Barlinek, Bierzwnik, Boleszkowice, Brojce, Brzeżno k. Białogardu, Cedynia, Chojna, Choszczno, Człopa, Darłowo gmina, Darłowo miasto, Dębno Lubuskie, Drawno, Dygowo, Dziwnów, Gościno, Gryfino, Kalisz Pomorski, Karnice, Kołobrzeg miasto, Lipiany, Malechowo, Mieszkowice, Międzyzdroje, Moryń, Myślibórz, Nowe Warpno, Osina, Ostrowice, Płoty, Przybiernów, Radowo Małe, Rąbino, Recz, Rewal, Rymań, Siemyśl, Sławno miasto, Stare Czarnowo, Stargard Szczeciński miasto, Szczecinek miasto, Świdwin miasto, Tuczno, Tychowo, Ustronie Morskie, Wałcz miasto, Widuchowa, Wierzchowo, Wolin, Złocieniec.

Innymi słowy mamy do czynienia z sytuacją, w której dla kilkudziesięciu gmin w regionie nie przygotowano projektów, które uzyskałyby dofinansowanie w ramach komponentu regionalnego PO KL.

Podobną analizę przeprowadzono na poziomie powiatów. W tym przypadku uwzględniono w analizie te projekty, których wnioskodawcy zadeklarowali realizację projektu na terenie danego powiatu lub kilku konkretnych powiatów.

Mapa . Powiaty objęte projektami dofinansowanymi w 2009 roku



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Powiatami, w odniesieniu do których mamy do czynienia z największą liczbą adresowanych do nich projektów są powiaty: stargardzki (10 projektów), choszczeński (8), policki (8), pyrzycki (8) i Szczecin (7). Choć nie ma w woj. zachodniopomorskim powiatów, w których występowałby całkowity brak projektów dofinansowanych w ramach PO KL w 2009 roku, to jednak w dwóch powiatach (świdwiński i Świnoujście) dofinansowano tylko po 1 projekcie.

Ostatni poziom analizy dotyczył podregionów. W poszczególnych podregionach mamy do czynienia z następującą liczby realizowanych na ich obszarze projektów:

* Koszaliński – 50,
* Stargardzki – 50,
* Szczecin – 15,
* Szczeciński – 43.

Jeśli zsumujemy dane dla Szczecina i podregionu Szczecińskiego, to okaże się, że największa liczba projektów realizowana jest na obszarze Szczecina i okolicznych powiatów (58 projektów). Jeśli jednak porównamy niniejszą liczbę z ilością projektów realizowanych w pozostałych podregionach, to okaże się, że na poziomie subregionów wsparcie dystrybuowane było w 2009 roku w miarę równomiernie.

Dodatkowo, w analizie rozkładu geograficznego projektów uwzględniono – zgodnie z problematyką badania – także zagadnienie kwot: (a) na jakie złożono wnioski w poszczególnych obszarach w 2009 roku, (b) jakie otrzymały poszczególne obszary w 2009 roku. W pierwszej kolejności przedstawiono dane dotyczące kwot, na jakie złożone zostały wnioski aplikacyjne w 2009 roku w odniesieniu do projektów o zasięgu gminnym. W poniższym zestawieniu uwzględniono jedynie projekty, których zasięg dotyczy jednej gminy –w przypadku projektów realizowanych na obszarze kilku gmin, powiatu, kilku powiatów, całego województwa (które ostatecznie zawsze realizowane są na terenie konkretnych gmin) nie jest możliwe określenie jaka część dofinansowania przypada na obszar danej gminy.

Tabela . Kwoty na jakie złożono wnioski w 2009 roku w odniesieniu do projektów o zasięgu gminnym

| Gmina będąca obszarem realizacji projektu | Wnioskowane dofinansowanie (w PLN) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Średnia | Minimum | Maksimum | Suma |
| Szczecin | 737070,10 | 183078,00 | 3311186,00 | 50120766,57 |
| Goleniów | 463256,69 | 38300,00 | 2231565,00 | 11118160,65 |
| Nowogard | 236070,24 | 38695,00 | 1754287,00 | 10387090,56 |
| Dobra (Szczecińska) | 358615,55 | 38925,80 | 3276666,00 | 8606773,30 |
| Kołobrzeg | 459511,32 | 49954,05 | 935173,00 | 7352181,14 |
| Szczecinek | 523035,75 | 52160,00 | 1168240,00 | 6799464,71 |
| Stargard Szczeciński | 277506,73 | 43540,00 | 2667598,47 | 6319430,04 |
| Biesiekierz | 729860,42 | 195964,00 | 1251842,56 | 5838883,32 |
| Pyrzyce | 223905,69 | 46871,50 | 993692,00 | 4254208,17 |
| Łobez | 424544,77 | 49130,00 | 1424043,77 | 4245447,70 |
| Barlinek | 698832,67 | 49869,00 | 1532535,00 | 4192996,00 |
| Gorlice | 556410,78 | 288350,00 | 858525,00 | 3894875,47 |
| Świnoujście | 533923,33 | 227933,82 | 990445,43 | 3737463,34 |
| Gościno | 907978,59 | 153885,00 | 1842964,00 | 3631914,36 |
| Police | 139428,06 | 19864,00 | 966498,60 | 3485701,60 |
| Koszalin | 682040,50 | 338990,00 | 1161469,07 | 3410202,52 |
| Połczyn-Zdrój | 454986,12 | 49820,00 | 963039,20 | 3279916,20 |
| Drawsko Pomorskie | 297269,46 | 39875,00 | 1322178,66 | 3269964,09 |
| Myślibórz | 283967,69 | 46415,00 | 1990292,00 | 3123644,57 |
| Białogard | 188243,61 | 30640,00 | 538860,00 | 3011897,80 |
| Karlino | 166522,92 | 45668,00 | 1707679,00 | 2997412,50 |
| Przybiernów | 291564,60 | 36850,00 | 2496690,00 | 2915646,00 |
| Sławno | 281099,43 | 49098,00 | 1899656,90 | 2810994,31 |
| Brojce | 426317,96 | 49662,00 | 1292598,45 | 2557907,73 |
| Węgorzyno | 358931,07 | 38149,00 | 926290,00 | 2512517,50 |
| Pełczyce | 137815,42 | 40488,00 | 487355,00 | 2342862,11 |
| Sławoborze | 292046,50 | 46634,00 | 753290,00 | 2336372,00 |
| Maszewo | 109171,24 | 48645,00 | 506605,00 | 2292596,00 |
| Drawno | 320326,78 | 48790,00 | 1382742,49 | 2242287,49 |
| Złocieniec | 366631,67 | 33497,00 | 914348,00 | 2199790,00 |
| Rąbino | 306079,75 | 48711,60 | 641715,02 | 2142558,26 |
| Sianów | 263146,72 | 43468,00 | 1333846,76 | 2105173,76 |
| Międzyzdroje | 1030414,22 | 739303,77 | 1321524,66 | 2060828,43 |
| Wolin | 334520,45 | 50000,00 | 797580,00 | 2007122,72 |
| Stargard Szczeciński - Miasto | 975474,94 | 888881,00 | 1062068,88 | 1950949,88 |
| Tychowo | 278433,89 | 49646,00 | 778885,64 | 1949037,22 |
| Świdwin | 213330,04 | 24954,00 | 816070,40 | 1919970,37 |
| Recz | 265023,56 | 22494,00 | 844259,96 | 1855164,92 |
| Resko | 436208,47 | 39695,00 | 672782,68 | 1744833,88 |
| Czaplinek | 189819,16 | 47150,00 | 849499,00 | 1708372,40 |
| Stepnica | 338532,00 | 42695,00 | 1499991,00 | 1692660,00 |
| Wałcz | 239681,62 | 46262,00 | 933824,32 | 1677771,32 |
| Kalisz Pomorski | 829595,55 | 696315,00 | 962876,10 | 1659191,10 |
| Gryfice | 74752,73 | 49494,00 | 662990,00 | 1642568,98 |
| Świerzno | 809320,18 | 49474,35 | 1569166,00 | 1618640,35 |
| Dębno | 199515,00 | 48770,00 | 583434,00 | 1596120,00 |
| Chojna | 313990,20 | 49970,00 | 699865,00 | 1569951,00 |
| Karnice | 304848,20 | 48995,00 | 875781,00 | 1524241,00 |
| Kołbaskowo | 79657,27 | 35600,00 | 685126,00 | 1513488,20 |
| Banie | 756144,50 | 49973,00 | 1462316,00 | 1512289,00 |
| Darłowo | 299446,80 | 50000,00 | 845074,00 | 1497234,00 |
| Dolice | 729068,14 | 425389,97 | 1032746,30 | 1458136,27 |
| Trzcińsko-Zdrój | 271886,13 | 49147,00 | 1052577,50 | 1444490,84 |
| Ostrowice | 715992,50 | 658680,00 | 773305,00 | 1431985,00 |
| Biały Bór | 216282,13 | 49492,00 | 751099,40 | 1297692,75 |
| Suchań | 215504,50 | 48848,00 | 605378,00 | 1293027,00 |
| Postomino | 387235,91 | 154856,74 | 631286,00 | 1161707,74 |
| Trzebiatów | 192294,07 | 34982,08 | 939470,00 | 1153764,41 |
| Gryfino | 229756,60 | 48600,00 | 598906,00 | 1148783,00 |
| Kozielice | 556646,40 | 47554,00 | 1065738,80 | 1113292,80 |
| Warnice | 554937,72 | 489018,90 | 620856,53 | 1109875,43 |
| Widuchowa | 277205,75 | 49440,00 | 515619,00 | 1108823,00 |
| Dobra | 1083421,92 | 1083421,92 | 1083421,92 | 1083421,92 |
| Osina | 1073847,60 | 1073847,60 | 1073847,60 | 1073847,60 |
| Człopa | 515630,30 | 394880,60 | 636380,00 | 1031260,60 |
| Nowogródek Pomorski | 167072,50 | 39560,00 | 778935,00 | 1002435,00 |
| Barwice | 82801,50 | 49886,00 | 443934,00 | 993618,05 |
| Manowo | 97292,89 | 49900,00 | 475924,00 | 875636,00 |
| Mirosławiec | 85740,25 | 39000,00 | 262629,00 | 857402,50 |
| Tuczno | 840722,00 | 840722,00 | 840722,00 | 840722,00 |
| Mieszkowice | 771147,10 | 771147,10 | 771147,10 | 771147,10 |
| Siemyśl | 367330,43 | 320100,00 | 414560,85 | 734660,85 |
| Bobolice | 182333,15 | 49680,00 | 360864,00 | 729332,60 |
| Choszczno | 177168,50 | 113110,00 | 319664,00 | 708674,00 |
| Będzino | 691930,00 | 691930,00 | 691930,00 | 691930,00 |
| Chociwel | 97056,87 | 46820,00 | 385538,00 | 679398,08 |
| Borne Sulinowo | 96741,19 | 43225,00 | 288822,00 | 677188,34 |
| Mielno | 432535 | 49984,00 | 617100,00 | 1198612,00 |
| Dobrzany | 48861,27 | 42244,00 | 50000,00 | 635196,50 |
| Świeszyno | 294491,00 | 49942,00 | 539040,00 | 588982,00 |
| Stara Dąbrowa | 143193,24 | 47738,00 | 425389,97 | 572772,97 |
| Grzmiąca | 49988,98 | 49947,00 | 50000,00 | 549878,79 |
| Ustronie Morskie | 264912,50 | 47298,00 | 482527,00 | 529825,00 |
| Ińsko | 123388,88 | 47146,00 | 347373,50 | 493555,50 |
| Nowe Warpno | 49800,99 | 48610,00 | 50000,00 | 448208,88 |
| Bierzwnik | 122029,67 | 49338,00 | 267193,00 | 366089,00 |
| Moryń | 337709,00 | 337709,00 | 337709,00 | 337709,00 |
| Przelewice | 50000,00 | 50000,00 | 50000,00 | 250000,00 |
| Kamień Pomorski | 49895,00 | 49740,00 | 49970,00 | 199580,00 |
| Płoty | 46040,25 | 41580,00 | 49754,00 | 184161,00 |
| Polanów | 173504,00 | 173504,00 | 173504,00 | 173504,00 |
| Bielice | 48583,53 | 46580,00 | 49742,00 | 145750,60 |
| Radowo Małe | 49774,25 | 49598,50 | 49950,00 | 99548,50 |
| Marianowo | 49633,00 | 49608,00 | 49658,00 | 99266,00 |
| Lipiany | 49487,50 | 49015,00 | 49960,00 | 98975,00 |
| Darłowo - Miasto | 50000,00 | 50000,00 | 50000,00 | 50000,00 |
| Białogard - Miasto | 49975,84 | 49975,84 | 49975,84 | 49975,84 |
| Brzeżno | 49950,00 | 49950,00 | 49950,00 | 49950,00 |
| Golczewo | 49944,20 | 49944,20 | 49944,20 | 49944,20 |
| Malechowo | 49060,00 | 49060,00 | 49060,00 | 49060,00 |
| Krzęcin | 48100,00 | 48100,00 | 48100,00 | 48100,00 |
| Kobylanka | 43389,20 | 43389,20 | 43389,20 | 43389,20 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Gminy, w przypadku których złożono w 2009 roku wnioski aplikacyjne na największą kwotę to: Szczecin (łączna suma wnioskowanego dofinansowania: 50.120.766,57 PLN), Goleniów (11.118.160,65 PLN), Nowogard (10.387.090,56 PLN).

W przypadku kilku gmin łączna kwota złożonych wniosków nie przekroczyła 50 tys. PLN, przy czym tak niska kwota wynika z faktu, iż złożono tam tylko po jednym wniosku dotyczącym projektów realizowanych we wskazanych gminach. Gminy te to: Białogard – Miasto (49975,84 PLN), Brzeżno (49950,00 PLN), Golczewo (49944,20 PLN), Malechowo (49060,00 PLN), Krzęcin (48100,00 PLN), Kobylanka (43389,20 PLN).

Jednocześnie, występuje kilka gmin, w odniesieniu do których nie wnioskowano o dofinansowanie żadnego projektu. Są to: Barwice, Boleszkowice, Cedynia, Dygowo, Dziwnów, Kołobrzeg miasto, Rewal, Rymań, Sławno miasto, Stare Czarnowo, Szczecinek – miasto, Świdwin – miasto, Wałcz – miasto, Wierzchowo. W ich przypadku, siłą rzeczy, kwota wnioskowanego dofinansowania, wyniosła 0 PLN.

Tabela . Wartość dofinansowania jakiego udzielono w 2009 roku w odniesieniu do projektów o zasięgu gminnym

| Gmina będąca obszarem realizacji projektu | Wnioskowane dofinansowanie (w PLN) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Średnia | Minimum | Maksimum | Suma |
| Szczecin | 663873,76 | 334474,00 | 2068900,00 | 5310990,09 |
| Goleniów | 614268,21 | 38300,00 | 2231565,00 | 3071341,07 |
| Dobra (Szczecińska) | 444259,10 | 49736,00 | 2021639,50 | 2221295,50 |
| Nowogard | 199596,00 | 39944,00 | 817600,00 | 1796364,00 |
| Wałcz | 316309,86 | 48810,00 | 933824,32 | 1581549,32 |
| Świerzno | 1569166,00 | 1569166,00 | 1569166,00 | 1569166,00 |
| Banie | 1462316,00 | 1462316,00 | 1462316,00 | 1462316,00 |
| Świnoujście | 609189,63 | 227933,82 | 990445,43 | 1218379,25 |
| Kozielice | 556646,40 | 47554,00 | 1065738,80 | 1113292,80 |
| Dobra | 1083421,92 | 1083421,92 | 1083421,92 | 1083421,92 |
| Dolice | 1032746,30 | 1032746,30 | 1032746,30 | 1032746,30 |
| Pyrzyce | 322767,99 | 49953,41 | 868350,56 | 968303,97 |
| Biesiekierz | 909095,20 | 909095,20 | 909095,20 | 909095,20 |
| Połczyn-Zdrój | 796810,00 | 796810,00 | 796810,00 | 796810,00 |
| Postomino | 393071,37 | 154856,74 | 631286,00 | 786142,74 |
| Świdwin | 374433,49 | 42151,97 | 706715,00 | 748866,97 |
| Sławoborze | 696180,00 | 696180,00 | 696180,00 | 696180,00 |
| Police | 334061,50 | 47980,00 | 620143,00 | 668123,00 |
| Kołobrzeg | 621198,08 | 621198,08 | 621198,08 | 621198,08 |
| Warnice | 620856,53 | 620856,53 | 620856,53 | 620856,53 |
| Suchań | 605378,00 | 605378,00 | 605378,00 | 605378,00 |
| Węgorzyno | 559738,00 | 559738,00 | 559738,00 | 559738,00 |
| Białogard | 538860,00 | 538860,00 | 538860,00 | 538860,00 |
| Karlino | 169916,72 | 49575,00 | 410207,15 | 509750,15 |
| Resko | 508790,00 | 508790,00 | 508790,00 | 508790,00 |
| Chociwel | 385538,00 | 385538,00 | 385538,00 | 385538,00 |
| Koszalin | 374622,50 | 374622,50 | 374622,50 | 374622,50 |
| Bobolice | 360864,00 | 360864,00 | 360864,00 | 360864,00 |
| Biały Bór | 347414,65 | 347414,65 | 347414,65 | 347414,65 |
| Szczecinek | 342380,00 | 342380,00 | 342380,00 | 342380,00 |
| Pełczyce | 48621,57 | 40488,00 | 50000,00 | 340351,00 |
| Łobez | 339896,00 | 339896,00 | 339896,00 | 339896,00 |
| Czaplinek | 278599,40 | 278599,40 | 278599,40 | 278599,40 |
| Sławno | 103452,00 | 49098,00 | 157806,00 | 206904,00 |
| Maszewo | 49968,33 | 49950,00 | 50000,00 | 149905,00 |
| Gryfice | 49901,36 | 49752,08 | 49994,00 | 149704,08 |
| Bielice | 48583,53 | 46580,00 | 49742,00 | 145750,60 |
| Stepnica | 47564,67 | 42695,00 | 50000,00 | 142694,00 |
| Stargard Szczeciński | 49888,00 | 49888,00 | 49888,00 | 99776,00 |
| Trzcińsko-Zdrój | 49616,80 | 49336,80 | 49896,80 | 99233,60 |
| Sianów | 49430,00 | 48860,00 | 50000,00 | 98860,00 |
| Drawsko Pomorskie | 49141,37 | 49080,00 | 49202,73 | 98282,73 |
| Borne Sulinowo | 46498,42 | 43225,00 | 49771,84 | 92996,84 |
| Trzebiatów | 44811,17 | 40380,00 | 49242,33 | 89622,33 |
| Przelewice | 50000,00 | 50000,00 | 50000,00 | 50000,00 |
| Grzmiąca | 49999,52 | 49999,52 | 49999,52 | 49999,52 |
| Białogard - Miasto | 49975,84 | 49975,84 | 49975,84 | 49975,84 |
| Barwice | 49971,00 | 49971,00 | 49971,00 | 49971,00 |
| Kamień Pomorski | 49970,00 | 49970,00 | 49970,00 | 49970,00 |
| Golczewo | 49944,20 | 49944,20 | 49944,20 | 49944,20 |
| Manowo | 49910,00 | 49910,00 | 49910,00 | 49910,00 |
| Nowogródek Pomorski | 49570,00 | 49570,00 | 49570,00 | 49570,00 |
| Krzęcin | 48100,00 | 48100,00 | 48100,00 | 48100,00 |
| Dobrzany | 46844,00 | 46844,00 | 46844,00 | 46844,00 |
| Mirosławiec | 45150,00 | 45150,00 | 45150,00 | 45150,00 |
| Kołbaskowo | 44000,00 | 44000,00 | 44000,00 | 44000,00 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Jeśli chodzi o gminy, które otrzymały największą łączną kwotę dofinansowania w ramach projektów, które były adresowane bezpośrednio do danej gminy, to są to przede wszystkim: Szczecin (łączna kwota otrzymanego dofinansowania: 5.310.990,09 PLN), Goleniów (3.071.341,07 PLN), Dobra Szczecińska (2.221.295,00 PLN). W przypadku pozostałych gmin łączna kwota dofinansowania udzielonego w ramach konkursów prowadzonych w 2009 roku nie przekroczyła kwot 2 mln PLN.

Najniższe – poniżej 50 tys. PLN – udzielone dofinansowanie dotyczy 11 gmin: Grzmiącej, Białogardu – Miasta, Barwic, Kamienia Pomorskiego, Golczewa, Manowa, Nowogródka Pomorskiego, Krzęcina, Dobrzan, Mirosławca i Kołbaskowa. Tak niska łączna kwota dofinansowania wynika w tym przypadku z faktu, iż w gminach tych realizowano pojedyncze projekty dotyczące tzw. inicjatyw oddolnych, gdzie wnioskowana kwota dofinansowania nie przekraczała 50 tys. PLN.

W przypadku pozostałych – niewymienionych w tabeli – gmin mamy do czynienia z sytuacją braku możliwości transferu środków z komponentu regionalnego PO KL do danej gminy. Wynika to z faktu, iż nie jest realizowany żaden projekt – złożony w ramach konkursów w 2009 roku, który byłby adresowany do danej gminy.

Analiza zbliżona do powyższej przeprowadzona została także dla powiatów. W tym przypadku uwzględniono projekty, których wnioskodawcy określili obszar realizacji projektu jako: konkretny powiat (1 powiat) oraz kilka gmin (na terenie 1 powiatu). Wyniki przeprowadzonej analizy – odpowiednio dla wszystkich projektów złożonych oraz projektów realizowanych.

Tabela . Kwoty na jakie złożono wnioski w 2009 roku w odniesieniu do projektów o zasięgu powiatowym

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Powiat będący obszarem realizacji projektu | Wnioskowane dofinansowanie (w PLN) | | | |
| Średnia | Minimum | Maksimum | Suma |
| Powiat szczecinecki | 808358,76 | 49946,60 | 1706533,58 | 11479738,89 |
| Powiat policki | 706734,14 | 49613,00 | 2860585,00 | 10408410,49 |
| Powiat stargardzki | 548044,03 | 25420,00 | 1902820,00 | 10332074,57 |
| Powiat choszczeński | 855769,70 | 216396,73 | 1796855,00 | 8238533,25 |
| Powiat łobeski | 900145,88 | 50000,00 | 2988425,00 | 7368595,54 |
| Powiat drawski | 955865,89 | 340703,70 | 1902249,69 | 6803453,39 |
| Powiat koszaliński | 1010376,95 | 45461,52 | 1963012,00 | 6228783,10 |
| Powiat myśliborski | 948085,15 | 47760,00 | 1430098,00 | 6090820,90 |
| Powiat goleniowski | 652229,44 | 48915,00 | 1303163,50 | 5705392,12 |
| Powiat gryficki | 723157,85 | 45986,00 | 2319810,40 | 5424109,18 |
| Powiat m. Szczecin | 992958,76 | 332265,55 | 1938814,00 | 5055038,91 |
| Powiat świdwiński | 179357,91 | 48940,00 | 1200482,94 | 5005203,14 |
| Powiat białogardzki | 583402,46 | 38081,00 | 1616230,00 | 4891769,23 |
| Powiat gryfiński | 944489,88 | 45566,00 | 1337660,00 | 4645578,56 |
| Powiat kołobrzeski | 589084,93 | 255398,40 | 752304,00 | 2181262,80 |
| Powiat wałecki | 295833,33 | 50000,00 | 1133000,00 | 1825000,00 |
| Powiat kamieński | 775688,81 | 727109,62 | 824267,99 | 1551377,61 |
| Powiat sławieński | 330183,00 | 49410,00 | 472444,00 | 990549,00 |
| Powiat m. Koszalin | 511977,20 | 511977,20 | 511977,20 | 511977,20 |
| Powiat pyrzycki | 49333,40 | 48830,00 | 49836,80 | 98666,80 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Jeśli chodzi o projekty o zasięgu powiatowym (realizowane na terenie całego powiatu lub kilku gmin zlokalizowanych w obrębie jednego powiatu), to z największą kwotą wnioskowanego dofinansowania mamy do czynienia w trzech powiatach: szczecineckim (łączna kwota wnioskowanego dofinansowania wyniosła: 11.479.738,89 PLN), polickim (10.408.410,49 PLN) oraz stargardzkim (10.332.074,57 PLN).

Spośród powiatów, w przypadku których wnioskowano o wsparcie na realizację projektów ich dotyczących wyraźnie najmniejsza kwota wnioskowanego dofinansowania dotyczy powiatu pyrzyckiego (98.666,80 PLN). Jedyny powiat, w przypadku którego kwota wnioskowanego dofinansowania wyniosła 0 PLN, to Świnoujście, co wynika z faktu braku projektów adresowanych do tego właśnie powiatu.

Tabela . Wartość dofinansowania jakiego udzielono w 2009 roku w odniesieniu do projektów o zasięgu gminnym

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Powiat będący obszarem realizacji projektu | Wnioskowane dofinansowanie (w PLN) | | | |
| Średnia | Minimum | Maksimum | Suma |
| Powiat choszczeński | 725811,68 | 216396,73 | 1796855,00 | 2903246,73 |
| Powiat stargardzki | 645466,68 | 426545,63 | 1227589,37 | 2713081,54 |
| Powiat koszaliński | 1005744,68 | 45461,52 | 1963012,00 | 2108444,10 |
| Powiat drawski | 1496735,00 | 1496735,00 | 1496735,00 | 1496735,00 |
| Powiat myśliborski | 659138,00 | 49676,00 | 1268600,00 | 1318276,00 |
| Powiat wałecki | 1133000,00 | 1133000,00 | 1133000,00 | 1133000,00 |
| Powiat goleniowski | 1041223,00 | 1041223,00 | 1041223,00 | 1041223,00 |
| Powiat kamieński | 824267,99 | 824267,99 | 824267,99 | 824267,99 |
| Powiat policki | 690665,48 | 690665,48 | 690665,48 | 690665,48 |
| Powiat szczecinecki | 234527,82 | 49946,60 | 419109,04 | 469055,64 |
| Powiat pyrzycki | 49836,80 | 49836,80 | 49836,80 | 49836,80 |
| Powiat gryficki | 49269,32 | 49269,32 | 49269,32 | 49269,32 |
| Powiat białogardzki | 38081,00 | 38081,00 | 38081,00 | 38081,00 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Spośród projektów realizowanych, które dotyczą konkretnych powiatów z najwyższymi kwotami udzielonego dofinansowania mamy do czynienia w przypadku projektów, które realizowane są na terenie powiatów: choszczeńskiego, stargardzkiego oraz koszalińskiego. We wszystkich tych powiatach kwota uruchomionego dofinansowania przekroczyła 2 mln złotych.

Wzbogaceniem i podsumowaniem powyższych danych są dane dotyczące łącznych kwot wnioskowanego dofinansowania na poziomie podregionów. Dane te powstały w rezultacie zagregowania kwot dofinansowania dotyczących projektów o zasięgu gminnym oraz powiatowym (uprzednio klasyfikując każdą gminę i powiat do odpowiedniego podregionu). Poniższa tabela prezentuje uzyskane w ten sposób dane.

Tabela . Wartość wnioskowanego i udzielonego dofinansowania w podziale na podregiony

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Podregion | Łączna kwota wnioskowanego dofinansowania (wszystkie projekty złożone) (w PLN) | Łączna kwota wnioskowanego dofinansowania (projekty realizowane) (w PLN) |
| Koszaliński | 116.078.962,19 | 14.879.698,68 |
| Stargardzki | 92.296.809,39 | 15.271.389,92 |
| Szczecin | 55.175.805,48 | 5.310.990,09 |
| Szczeciński | 83.411.703,55 | 15.098.888,09 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań

Trzy podregiony (koszaliński, stargardzki, szczeciński) cechuje zbliżona – oscylująca wokół 15 mln złotych – wartość dofinansowania udzielonego na realizowane tam projekty. Jedynie w przypadku Szczecina wartość ta jest znacząco mniejsza i wynosi ok. 5 mln złotych. Podobne różnice odnotowano w przypadku łącznej kwoty wnioskowanego dofinansowania.

W odniesieniu do podregionów przeprowadzono również analizę identyfikującą jaki odsetek całości wnioskowanego dofinansowania stanowi dofinansowanie udzielone. Tego rodzaju analiza pozwala stwierdzić, w jakim stopniu zostały zaspokojone potrzeby wnioskodawców aplikujących o wsparcie w ramach komponentu regionalnego PO KL. Odsetki dla poszczególnych podregionów przedstawiają się następująco:

* Podregion koszaliński – 12,82%,
* Podregion stargardzki – 16,55%,
* Podregion m. Szczecin – 9,63%,
* Podregion szczeciński – 18,10%.

Analizując powyższe dane należy stwierdzić, iż w najmniejszym stopniu – tylko jednej dziesiątej – zostały zaspokojone potrzeby projektodawców tych przedsięwzięć, których obszar realizacji dotyczył Szczecina. Z kolei najpełniejsza realizacja potrzeb wnioskodawców miała miejsce w przypadku podregionu szczecińskiego – tutaj udzielono wsparcia stanowiącego 18,10% całości wnioskowanego dofinansowania.

### Podsumowanie

Analizę dotyczącą rozkładu geograficznego wsparcia w ramach komponentu regionalnego PO KL przeprowadzono na dwóch poziomach. Pierwszy dotyczył lokalizacji wnioskodawców. Dominują projektodawcy z woj. zachodniopomorskiego – projekty złożone przez tę kategorię podmiotów aplikujących stanowiły 85,6% wszystkich wniosków. Jeszcze większa dominacja podmiotów z woj. zachodniopomorskiego ujawniła się wśród beneficjentów – 97,2% podmiotów, które otrzymały dofinansowanie stanowią te, które swoją siedzibę mają w woj. zachodniopomorskim. Sytuację tę ocenić należy jednoznacznie pozytywnie, okazuje się bowiem, iż o uzyskanie wsparcia starają się głównie podmioty z obszaru woj. zachodniopomorskiego. Ten funkcjonalny model aplikowania o wsparcie w największym stopniu dotyczy Priorytetu VII, gdzie 93,6% wniosków złożyli wnioskodawcy z woj. zachodniopomorskiego, w najmniejszym zaś – Priorytetu VIII. Dlatego też, to w tym ostatnim obszarze wsparcia uzasadnione jest zwiększenie puli punktów za diagnozę i adekwatność problemów do specyfiki lokalnej, co uzasadnione jest podwyższonym ryzykiem projektów „kopiowanych” przez wnioskodawców z innych regionów, ew. wniosków, w których identyfikacja problemu przeprowadzona została pobieżnie.

Jeśli chodzi o poszczególne poziomy analizy terytorialnej to należy wskazać, iż największy udział w grupie wnioskodawców i beneficjentów miały podmioty z następujących obszarów geograficznych:

* podregiony: wnioskodawcy – koszaliński, m. Szczecin; beneficjenci – m. Szczecin, koszaliński,
* powiaty: wnioskodawcy – m. Szczecin, goleniowski, m. Koszalin; beneficjenci – m. Szczecin, goleniowski, m. Koszalin,
* gminy: wnioskodawcy – Szczecin, Koszalin, Nowogard, Stargard Szczeciński, Gryfice; beneficjenci – Szczecin, Koszalin, Nowogard, Pełczyce.

Jednocześnie w przypadku części gmin mamy do czynienia z sytuacją niezłożenia w 2009 roku żadnego wniosku przez podmiot mający siedzibę w danej gminie. Są to: Białogard (gmina ), Boleszkowice, Cedynia, Dygowo, Dziwnów, Kobylanka, Międzyzdroje, Radowo Małe, Rewal, Rymań, Stare Czarnowo, Szczecinek (gmina), Świdwin (gmina). Gminy te – przynajmniej w 2009 roku – pozostawały całkowicie wyłączone nawet z potencjalnego korzystania ze wsparcia w ramach komponentu regionalnego PO KL.

Drugi wariant analiz dotyczył projektów realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w 2009 roku. Jeśli chodzi o zasięg realizowanych projektów, to dominowały przedsięwzięcia o możliwie najbardziej lokalnym, tj. gminnym charakterze. Choć przedsięwzięcia o tak silnie lokalnym charakterze cechuje z reguły mniejsza skala realizacji, to jednak – przynajmniej potencjalnie – mamy w ich przypadku do czynienia z najwyższym stopniem adekwatności wobec specyfiki lokalnej i potrzeb grupy docelowej. Należy jednocześnie zauważyć, że z powyższej prawidłowości wyłamuje się Priorytet VIII, w którym ponad dwie trzecie realizowanych projektów miało zasięg wojewódzki, a jedynie co dziesiąte przedsięwzięcie było realizowane na poziomie gminnym. Nie powinno dziwić, że wraz z rosnącym zasięgiem realizowanych projektów wzrasta także średnia wielkość wnioskowanego i otrzymanego dofinansowania.

Przeprowadzono również analizę dotyczącą obszarów geograficznych, na których realizowane są projekty dofinansowane w 2009 roku. Jeśli chodzi o najbardziej szczegółowy poziom analizy, czyli poziom gminny, to zauważyć należy, iż pomimo faktu, że niejednokrotnie w odniesieniu do określonych gmin dofinansowano w 2009 roku kilka dedykowanych im projektów (z największą liczbą projektów mamy do czynienia w gminach: Nowogard, Szczecin, Pełczyce, Goleniów, Wałcz (gmina), Stargard Szczeciński (gmina), Sianów i Dobra Szczecińska), to jednak jest w woj. zachodniopomorskim jest aż kilkadziesiąt gmin, do których nie zaadresowano bezpośrednio żadnego projektu (mówimy tu o projektach, w przypadku których wnioskodawca zadeklarował we wniosku aplikacyjnym projektodawca realizację projektu wyłącznie na terenie danej gminy lub m.in. na jej obszarze, jeśli projekt realizowany był na terenie kilku gmin).

Wydaje się, że niezbędne jest podjęcie działań adresowanych do grupy gmin, dla których w 2009 roku nie przygotowano żadnych projektów. Pozwoliłoby to na zrównoważenie dystrybucji wsparcia w ramach komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim. Jest to możliwe przede wszystkim poprzez wprowadzenie kryteriów strategicznych premiujących realizację tych projektów, które byłyby adresowane właśnie do jednej lub kilku gmin dotychczas niewykazywanych przez wnioskodawców jako obszar realizacji ich projektów. Co ważne, działania zorientowane na bardziej równomierną dystrybucję wsparcia powinny dotyczyć właśnie szczebla gminnego. Wynika to z faktu, iż tylko wtedy premiowane będą rzeczywiście te obszary, które w chwili obecnej nie są reprezentowane w gronie gmin objętych realizowanymi projektami. Przyjęcie w rekomendowanych działaniach klucza powiatowego byłoby mniej funkcjonalne – w poszczególnych powiatach, w których realizowano relatywnie mało projektów, mogą bowiem znajdować się gminy, w których liczba projektów jest satysfakcjonująca (w nich kumuluje się wsparcie dla danego powiatu – najczęściej są to większe ośrodki miejskie).

Biorąc pod uwagę, w jakich obszarach wsparcia aktualnie mamy do czynienia z największą koncentracją wsparcia, a tym samym, w których gminach nie są realizowane projekty, które byłyby im dedykowane, największe uzasadnienie premiowania projektów o określonym obszarze realizacji dotyczy Priorytetu VIII. To właśnie tam jest bowiem największy problem, jeśli chodzi o brak – choćby względnego – zrównoważenia dystrybucji udzielanego dofinansowania.

Jeśli chodzi o poziom powiatowy, to w 2009 roku nie było przypadku, by w którymkolwiek z powiatów nie był realizowany choć jeden projekt (choć w powiecie świdwińskim oraz Świnoujściu był to właśnie jeden projekt). Względnie równomiernie rozkłada się wsparcie na poziomie podregionów (zagregowano w tym przypadku wsparcie adresowane do gmin i powiatów z danego podregionu, łącząc jednocześnie m. Szczecin i podregion szczeciński) – w każdej części województwa mamy do czynienia z ok. 50 projektami. Analiza kwot jakie otrzymały poszczególne podregiony wykazała, iż w większości z nich kwota otrzymanego wsparcia oscylowała wokół 15 mln złotych, wyjątek stanowi jedynie m. Szczecin, gdzie wartość udzielonego wsparcia wyniosła 5 mln. Jednocześnie to właśnie w przypadku tego ostatniego podregionu mamy do czynienia z największą skalą różnic pomiędzy wielkością dofinansowania wnioskowanego i udzielonego. Innymi słowy, to w przypadku tego obszareu geograficznego stopień finansowych potrzeb wnioskodawców został zaspokojony w najmniejszym stopniu.

## Ocena postępu realizacji Działań na podstawie kluczowych wskaźników monitorowania realizacji Programu

W niniejszej części raportu analizie poddane zostały dane monitoringowe obrazujące stopień realizacji wskaźników realizacji PO KL w woj. zachodniopomorskim. W analizie wykorzystano najświeższe dane monitoringowe dostępne w momencie realizacji badania, tj. dane prezentujące stopień realizacji wskaźników na dzień 31.03.2010. Poniżej przedstawiono zestawienia tabelaryczne zawierające dane dotyczące: wartości docelowych poszczególnych wskaźników, stopnia realizacji wskaźników na dzień 10.07.2009 (wartość analizowana w ubiegłorocznym raporcie), stopnia realizacji wskaźników na dzień 31.03.2009 (bieżący stopień realizacji wskaźników), różnicy pomiędzy bieżącym i ubiegłorocznym stopniem realizacji wskaźników (wartość ta obrazuje dynamikę wzrostu stopnia realizacji wskaźników).

W prezentowanych zestawieniach kolorem różowym zaznaczono kolumnę, w której prezentowane są dane dotyczące aktualnego stopnia realizacji danego wskaźnika, zaś kolorem czerwonym wartości dotyczące tych wskaźników, w przypadku których występuje ryzyko nieosiągnięcia zaplanowanych wartości (biorąc pod uwagę, że okres wdrażania komponentu regionalnego PO KL zbliża się do półmetku, przyjęto założenie, iż z wysokim poziomem ryzyka nieosiągnięcia założonych wartości wskaźników mamy do czynienia w przypadku aktualnego stopnia realizacji wskaźnika nieprzekraczającego 50%).

Analizując poniższe dane trzeba jednak podkreślić, iż już w momencie ich analizy są one częściowo nieaktualne. Podczas wywiadów jakościowych zwrócono uwagę na fakt, iż analiza wniosków rekomendowanych do uzyskania dofinansowania w rezultacie ostatnich konkursów pozwala stwierdzić, iż w wielu przypadkach osiągnięte wartości wskaźników ulegną wyraźnej poprawie. Biorąc jednak pod uwagę, iż powyższa konkluzja opiera się na założeniach projektów zawartych we wnioskach nie może ona zostać wprowadzona do analizy prezentowanej poniżej, która opiera się na danych sprawozdawczych i obejmuje działania już zrealizowane.

### Priorytet VI

W poniższej tabeli przedstawiono dane dotyczące stopnia realizacji wskaźników w Priorytecie VI PO KL w woj. zachodniopomorskim.

Tabela . Stopień realizacji wskaźników w Priorytecie VI PO KL w woj. zachodniopomorskim

| **L.p.** | **Nazwa wskaźnika** | **Wartość docelowa wskaźnika** | **Stopień realizacji wskaźnika (10.07.2009)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.03.2010)** | **Różnica pomiędzy stopniem realizacji wskaźnika w 2009 roku, a stopniem realizacji wskaźnika w 2010 roku (w punktach procentowych)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Liczba osób, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu | 45 377 | 22,92% | 45,31% | 22,39 |
| - w tym liczba osób w wieku 15-24 lata | 11 299 | 34,82% | 66,51% | 31,69 |
| - w tym liczba osób w wieku 15-24 lata zamieszkujących obszary wiejskie | 2 715 | 57,94% | 114,59% | 56,65 |
| - w tym liczba osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy | 16683 | nie dotyczy | 79,64% | nie dotyczy |
| a) w tym liczba osób niepełnosprawnych | 1 277 | 14,41% | 25,45% | 11,04 |
| b) w tym liczba osób długotrwale bezrobotnych | 4 747 | 56,77% | 120,62% | 63,85 |
| c) w tym liczba osób z terenów wiejskich | 5 614 | 57,82% | 132,97% | 75,15 |
| - w tym liczba osób w wieku 50-64 lata | 7 289 | 12,25% | 26,80% | 14,55 |
| - w tym liczba osób, które zostały objęte Indywidualnym Planem Działania | 17 211 | 2,79% | 5,16% | 2,37 |
| 2 | Liczba osób bezrobotnych, które otrzymały wsparcie w ramach projektu w okresie pierwszych 100 dni od dnia zarejestrowania w urzędzie pracy w grupie osób młodych (15-24 lata) | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 3 | Liczba kluczowych pracowników PSZ, którzy zakończyli udział w szkoleniach realizowanych w systemie pozaszkolnym, istotnych z punktu widzenia regionalnego rynku pracy | 245 | 6,53% | 15,10% | 8,57 |
| 4 | Liczba osób, które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej | 3 952 | 35,80% | 90,61% | 54,81 |
| a) w tym liczba osób w wieku 15-24 lata | 1 130 | 17,52% | 37,35% | 19,83 |
| b) w tym liczba osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy | 0 | 0,00% | 122,42% | 122,42 |
| - w tym liczba osób niepełnosprawnych | 128 | 1,56% | 17,97% | 16,41 |
| - w tym liczba osób długotrwale bezrobotnych | 475 | 76,84% | 168,63% | 91,79 |
| - w tym liczba osób z terenów wiejskich | 561 | 80,39% | 199,29% | 118,90 |
| c) w tym liczba osób w wieku 50-64 lata | 510 | 19,61% | 50,98% | 31,37 |
| 5 | Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| - w tym przekazanych osobom w wieku 15-24 lata | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| - w tym przekazanych osobom znajdującym się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| a) w tym osobom niepełnosprawnym | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| b) w tym osobom długotrwale bezrobotnym | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| b) w tym osobom z terenów wiejskich | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| - w tym przekazanych osobom w wieku 50-64 lata | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 6 | Liczba projektów wspierających rozwój inicjatyw lokalnych | 26 | 26,92% | 100,00% | 73,08 |
| 7 | Liczba osób które uzyskały prawo jazdy kategorii B | 50 | 0,00% | nie dotyczy | nie dotyczy |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych monitoringowych na dzień 31.03.2010

Analizując kolejno wskaźniki, w przypadku których aktualny stopień realizacji wskaźników nie przekracza 50% wskazać należy na następujące prawidłowości. Problem ten dotyczy m.in. wskaźnika odnoszącego się do liczby osób, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu (który to wskaźnik należy traktować jako główną miarę postępu realizacji Priorytetu VI). Aktualnie stopień realizacji tego wskaźnika wynosi 45,31%, co może sugerować problemy w osiągnięciu jego wartości docelowej, która wynosi 45 377 osób. Wydaje się jednak, że akurat w przypadku tego wskaźnika ryzyko to pozostaje relatywnie niewielkie, gdyż – z jednej strony – aktualny stopień realizacji tego wskaźnika, choć nie przekracza 50%, to i tak jest względnie wysoki. Z drugiej zaś, zauważyć należy dużą dynamikę wzrostu stopnia osiągnięcia tego wskaźnika (ponad 20 punktów procentowych w porównaniu z ubiegłym rokiem). Jeśli dynamika ta zostanie utrzymana, to osiągnięcie założonej wartości rzeczonego wskaźnika nie powinno stanowić problemu.

Analizując dane wskaźnikowe dotyczące poszczególnych kategorii osób, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu VI, to ze szczególnymi trudnościami w osiągnięciu założonych wartości wskaźników mamy do czynienia w przypadku: osób niepełnosprawnych (stopień realizacji wskaźnika wynoszący 25,45%) oraz osób w wieku 50-64 lat (26,80%). W chwili obecnej szanse na realizację założonych wartości wskaźników dotyczących obu grup ocenić należy jako bardzo niewielkie, tym bardziej, że ubiegłoroczny postęp w realizacji tego wskaźnika okazał się w obu przypadkach ograniczony i wyniósł, odpowiednio: 11,04 i 14,55 punktów procentowych. Niezbędne wydaje się w tym przypadku podjęcie działań zorientowanych na zwiększenie aktywności wnioskodawców do włączania obu grup (i szerzej – osób reprezentujących inne grupy defaworyzowane) do realizowanych projektów. Optymalnym rozwiązaniem byłoby w takim przypadku uwzględnianie więcej niż jednej kategorii defaworyzowanej w ramach danego projektu, dlatego należy w taki sposób zmodyfikować system kryteriów, by premiował właśnie te przedsięwzięcia, w których przewidziany jest udział różnych kategorii osób defaworyzowanych.

Dodatkowo, w odniesieniu do osób w wieku 50-64 lat, które biorą udział w projektach szkoleniowych realizowanych w ramach Priorytetu VI niska osiągnięta wartość wskaźnika może mieć swoją przyczynę w relatywnej nieadekwatności projektów *stricte* szkoleniowych do rzeczywistych potrzeb tej grupy. Wydaje się bowiem, iż osoby w wieku powyżej 50 lat są w mniejszym stopniu zainteresowane podwyższaniem swoich kwalifikacji, w większym zaś – szybkim powrotem do aktywności zawodowej po okresie pozostawania bez pracy[[45]](#footnote-45). Osoby te – co nie powinno dziwić – będą w szczególności dążyć do udziału w projektach, które dają, jeśli nie gwarancję, to choćby dużą szansę na znalezienie zatrudnienia. Dlatego też uzasadnionym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie kryterium strategicznego, które premiowałoby te projekty adresowane do osób w wieku 50-64 lat, które uwzględniają element subsydiowanego zatrudnienia (lub przynajmniej staży / praktyk zawodowych).

Z wyjątkowo niskim stopniem realizacji wskaźnika mamy do czynienia w przypadku wskaźnika dotyczącego liczby osób objętych Indywidualnym Planem Działania – wynosi on jedynie 5,16% (od ostatniego pomiaru wzrost stopnia realizacji niniejszego wskaźnika wyniósł jedynie 2,37 punktów procentowych. W chwili obecnej – i przy tak niewielkiej dynamice wzrostu – szanse na osiągnięcie założonej wartości niniejszego wskaźnika ocenić należy jako bardzo małe. Nie zmienia to jednak faktu, iż należy w kolejnych latach podjąć działania zmierzające do zwiększenia liczby osób objętych IPD. Biorąc pod uwagę korzyści jakie wynikają dla uczestnika projektu z faktu opracowania dla niego IPD, zasadnym jest wprowadzenie – poprzez kryteria dostępu – obligatoryjności tego instrumentu wsparcia. Trzeba jednak w tym miejscu podkreślić wskazywany w badaniu jakościowym problem polegający na tym, iż w wielu przypadkach wnioskodawcy nie do końca trafnie identyfikują, czym jest IPD[[46]](#footnote-46). W rezultacie IPD utożsamiane są przez część wnioskodawców np. ze wsparciem psychologiczno-doradczym i w przypadku uwzględniania w projekcie tego ostatniego, IPD nie są już oferowane grupie docelowej:

|  |
| --- |
| *Wśród projektodawców Indywidualne Plany Działań zazębiają się ze wsparciem psychologiczno-doradczym.* (IDI-4) |

Dlatego też, wprowadzenie rzeczonej obligatoryjności musiałoby zostać poprzedzone określonymi działaniami informacyjno-promocyjnymi, których celem byłoby zwiększenie poziomu wiedzy projektodawców w zakresie opracowywania IPD.

Relatywnie niska okazała się także wartość wskaźnika dotyczącego liczby kluczowych pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia (15,10%). Niemniej jednak w przypadku tego wskaźnika, nawet przy relatywnie małej dynamice wzrostu stopnia jego realizacji (8,57 punktów procentowych w porównaniu z 2008 rokiem) jego niska wartość nie stanowi zagrożenia, gdyż wskaźnik ten odnosi się do realizacji projektu systemowego, który ma charakter długoletni, a jego przebieg w kolejnych latach powinien zapewnić osiągnięcie wartości docelowej.

Dwa ostatnie wskaźniki, których osiągnięta wartość kształtuje się obecnie na relatywnie niskim poziomie, dotyczą projektów, których uczestnicy uzyskali środki na podjęcie działalności gospodarczej. Liczba osób, które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej jest aktualnie szczególnie mała w przypadku: osób w wieku 15-24 lata (37,35%) oraz osób niepełnosprawnych (17,97%).

W przypadku osób młodych problem relatywnie niskiego poziomu wskaźników związanych z pozyskaniem środków na podjęcie działalności gospodarczej może wynikać – podobnie jak w przypadku adresowania projektów szkoleniowych do osób starszych – z częściowej nieadekwatności określonego instrumentu wsparcia do specyfiki grupy docelowej[[47]](#footnote-47). Wydaje się bowiem, iż osoby z tej grupy wiekowej niejednokrotnie kontynuują edukację, skupiając się przede wszystkim na zdobywaniu wiedzy i umiejętności, a nie uruchamianiu – potencjalnie ryzykownych – przedsięwzięć biznesowych:

|  |
| --- |
| *W tej kategorii wiekowej ludzie mają jeszcze niesprecyzowane plany na przyszłość i raczej patrzą pod kątem studiów, ew. pracy dorywczej.* (IDI-4) |

Dlatego też, jeśli znacząco miałaby się zwiększyć osiągnięta wartość omawianego wskaźnika, konieczne byłoby podjęcie – adresowanych właśnie do osób młodych – działań informacyjnych, w których akcentowane byłyby korzyści płynące z prowadzenia własnej działalności gospodarczej, a które jednocześnie zapewniałyby dostęp do informacji ułatwiających młodym przedsiębiorcom prowadzenie własnej firmy (np. prezentacja oferty regionalnych IOB, ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia realizowanego w formule inkubatorów przedsiębiorczości).

Z kolei jeśli chodzi o osoby niepełnosprawne to podkreślić należy, iż w przypadku tej grupy występuje szczególny – i powtarzający się także w odniesieniu do innych wskaźników dotyczących tej kategorii – problem. Kluczowym czynnikiem wydaje się tu generalna trudność związana z rekrutacją i udziałem w projekcie tej grupy osób (realizacja projektu uwzględniającego udział osób niepełnosprawnych wymaga chociażby spełnienia określonych wymogów infrastrukturalnych, jednocześnie wnioskodawcy obawiają się tego, iż niepełnosprawny uczestnik będzie musiał na którymkolwiek z etapów realizacji projektu zrezygnować z udziału w nim ze względów zdrowotnych):

|  |
| --- |
| *Niekiedy projektodawcy obawiają się objęcia wsparciem osób niepełnosprawnych – objęcie wsparciem osoby niepełnosprawnej oznacza, że musi być dostosowana infrastruktura i ten obowiązek będzie ciążył na projektodawcy.* (IDI3) |

W związku z tym, nawet zmiana w obszarze kryteriów strategicznych, której celem jest premiowanie projektów adresowanych do osób niepełnosprawnych, może nie odnieść zakładanego rezultatu. Wydaje się, że duże znaczenie mają tu również działania aktywizujące samych niepełnosprawnych (w tym kontekście pozytywnie ocenić należy działania Powiatowych Urzędów Pracy, o których wspominano w badaniu jakościowym, a które dotyczyły bardziej aktywnego informowania osób niepełnosprawnych o oferowanych formach wsparcia w związku z rozpoczynaniem własnej działalności gospodarczej).

Jeśli natomiast chodzi o wskaźniki, których wartości docelowe zostały już w chwili obecnej przekroczone, to sytuacja ta dotyczy przede wszystkim:

* liczba osób w wieku 15-24 lata zamieszkujących obszary wiejskie, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu VI (114,59%);
* liczba osób długotrwale bezrobotnych, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu VI (120,62%);
* liczba osób z terenów wiejskich, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu VI (132,97%);
* liczba osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej (122,42%);
* liczba osób długotrwale bezrobotnych, które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej (168,63%);
* liczba osób z terenów wiejskich, które uzyskały środki na podjecie działalności gospodarczej (199,29%).

We wszystkich powyższych przypadkach przekroczenie docelowych wartości wskaźników stanowi rezultat znaczącego wzrostu dynamiki ich osiągania, czego potwierdzeniem jest fakt dużych różnic pomiędzy wartościami osiągniętymi w 2008 roku, a wartościami osiągniętymi w 2009 roku. Należy ocenić to pozytywnie.

### Priorytet VII

W poniższej tabeli przedstawiono dane dotyczące stopnia realizacji wskaźników w Priorytecie VII PO KL w woj. zachodniopomorskim na dzień 31.03.2010.

Tabela . Stopień realizacji wskaźników w Priorytecie VII PO KL w woj. zachodniopomorskim (stan na dzień 31.03.2010)

| **L.p.** | **Nazwa wskaźnika** | **Wartość docelowa wskaźnika** | **Stopień realizacji wskaźnika (10.07.2009)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.03.2010)** | **Różnica pomiędzy stopniem realizacji wskaźnika w 2009 roku, a stopniem realizacji wskaźnika w 2010 roku (w punktach procentowych)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji | 33134 | 5,55% | 10,45% | 4,9 |
| - w tym osoby z terenów wiejskich | 7137 | 18,69% | 28,86% | 10,17 |
| 2 | Liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów | 22089 | 20,03% | 21,76% | 1,73 |
| 3 | Liczba pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej bezpośrednio zajmujących się aktywną integracją, którzy w wyniku wsparcia z EFS podnieśli swoje kwalifikacje w systemie pozaszkolnym | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| - w tym liczba pracowników socjalnych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej (OPS i PCPR) | 852 | 153,29% | 161,27% | 7,98 |
| 4 | Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w Priorytecie | 7468 | 14,43% | 25% | 10,57 |
| 5 | Liczba instytucji wspierających ekonomię społeczną, które otrzymały wsparcie w ramach Priorytetu | 2 | 2750,00% | b.d. | nie dotyczy |
| 6 | Liczba inicjatyw z zakresu ekonomii społecznej wspartych z EFS | 15 | 0,00% | 686,67% | 686,67 |
| 7 | Liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej | 1273 | 26,00% | 109,35% | 83,35 |
| 8 | Liczba projektów wspierających rozwój inicjatyw na rzecz aktywizacji i integracji społeczności lokalnych | 95 | 0,00% | 72,63% | 72,63 |
| 9 | Inne wskaźniki określone w Planie Działania dla Priorytetu | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 10 | Liczba osób długotrwale bezrobotnych, które zakończyły udział w projekcie | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 11 | Liczba osób niepełnosprawnych, które zakończyły udział w projekcie | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 12 | Liczba podmiotów Ekonomii Społecznej, które otrzymały wsparcie | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 13 | Liczba osób, które zakończyły udział szkoleniach w ramach projektu | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 14 | w tym na obszarach wiejskich | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 15 | Organizacja 42 h cyklu szkoleń i warsztatów | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 16 | Zawiązanie 2 partnerstw lokalnych | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 17 | Liczba spotkań promujących ekonomię społeczną | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 18 | Liczba szkoleń z zakresu ekonomii społecznej | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 19 | Liczba osób przeszkolonych z zakresu ekonomii społecznej | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 20 | Liczba godzin doradczych i usług finansowych ,prawnych i marketingowych dla osób i organizacji | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 21 | Liczba godzin doradczych i usług specjalistycznych z zakresu ekonomii społecznej i aktywnej integracji dla osób i organizacji | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 22 | Liczba powstałych Centrów Ekonomii Społecznej | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 23 | "Parasoli" jako instytucji wsparcia ES | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 24 | Liczba powstałych partnerstw lokalnych na rzecz rozwoju ES i integracji | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 25 | Liczba nowych, zarejestrowanych przez beneficjentów podmiotów ekonomii społecznej, w tym KIS | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 26 | Liczba nowych usług społecznych | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 27 | 1 wypracowana strategia | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 28 | 18 godzin przepracowanych warsztatów | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 29 | 12 godzin przepracowanych warsztatów | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 30 | 2 informatory po projekcie (łączny nakład 8000 szt.) | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 31 | 1 zorganizowane Dożynki nowowarpieńskie | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 32 | 1 uzupełnione porozumienie | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 33 | 20 liderów lokalnych posiadających certyfikaty ukończenia szkolenia | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych monitoringowych na dzień 31.03.2010

Spośród listy wskaźników dotyczących Priorytetu VII w przypadku czterech mamy do czynienia z realnym ryzykiem nieosiągnięcia założonych wartości docelowych. Pierwszy wskaźnik dotyczy liczby klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji (stopień realizacji tego wskaźnika wynosi 10,45%). Powiązany z nim jest także drugi wskaźnik o niskim stopniu dotychczasowej jego realizacji, tj. liczba klientów instytucji pomocy społecznej z terenów wiejskich, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji (28,86%). W obu przypadkach otwartym pozostaje pytanie, które postawiono w ramach poprzedniego badania, a które odnosiło się do prawidłowości określenia przez IZ docelowych wartości obu wskaźników, a tym samym realności ich osiągnięcia. Dodatkowo, ujawnionym w badaniu jakościowym, czynnikiem, który wpływa niekorzystnie stopień realizacji obu wskaźników jest sposób jego naliczania – uwzględnia on osoby, które zakończyły swoją partycypację w projekcie, podczas gdy w wielu przypadkach (jeśli w odniesieniu do danej osoby nie zostały osiągnięte założone cele związane z aktywną integracją) uczestnik projektu kontynuuje w kolejnym roku swój udział w nim. W rezultacie taki uczestnik, choć bierze udział w projekcie nie przyczynia się do osiągnięcia omawianego wskaźnika. W celu rozwiązania powyższego problemu zaplanowano podjęcie działań zaadresowanych do podmiotów realizujących projekty w ramach Priorytetu VII, których celem będzie ograniczenie zjawiska przedłużającej się partycypacji tych samych uczestników projektu oraz zapewnienie udziału w projektach nowych osób.

Wskaźnikiem, którego aktualna osiągnięta wartość pozostaje na bardzo niskim poziomie jest także wskaźnik dotyczący liczby klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów (21,76%). Podobnie jak w przypadku dwóch wcześniej analizowanych wskaźników, problemem jest tu także ograniczona dynamika wzrostu stopnia osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika – w porównaniu z 2008 rokiem wzrost ten wyniósł jedynie 1,73 punkta procentowego (w przypadku dwóch pierwszych wskaźników wyniósł on, odpowiednio: 4,9 i 10,17 punktów procentowych). Ograniczona dynamika wzrostu może częściowo wynikać z faktu, że – z racji systemowego charakteru obszarów wsparcia, których dotyczą omawiane wskaźniki – w 2009 roku nie był prowadzony nabór nowych projektów, a jedynie kontynuowano projekty, których realizację rozpoczęto rok wcześniej.

Ostatni wskaźnik o niskim stopniu osiągnięcia założonej wartości docelowej to liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w Priorytecie – osiągnięta wartość tego wskaźnika wynosi 25%, przy czym w porównaniu z poprzednim rokiem wzrosła ona o 10,57 punktów procentowych. Biorąc pod uwagę niską wartość niniejszego wskaźnika (powiązanego z działaniami realizowanymi w ramach Poddziałania 7.2.1) oraz skuteczność w osiągnięciu wartości docelowych wskaźników odnoszących się do Poddziałania 7.2.2, uzasadnione jest by po roku 2010 nie ogłaszać już konkursów w ramach Poddziałania 7.2.2 skupiając się na skutecznym zaadresowaniu wsparcia w ramach Poddziałania 7.2.1, a tym samym zwiększeniu szans w zakresie osiągnięcia założonych wartości wskaźników.

Jeśli natomiast chodzi o te wskaźniki, w przypadku których osiągnięto już założone wartości docelowe (niekiedy nawet wielokrotnie je przekraczając), to są to:

* liczba pracowników socjalnych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej (OPS i PCPR) bezpośrednio zajmujących się aktywną integracją, którzy w wyniku wsparcia z EFS podnieśli swoje kwalifikacje w systemie pozaszkolnym (161,27%);
* liczba inicjatyw z zakresu ekonomii społecznej wspartych z EFS (686,67%);
* liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej (109,35%).

Poza pierwszym wskaźnikiem, czynnikiem wpływającym na tak wysoki stopień realizacji wskaźników były wyniki realizacji projektów w ostatnim roku, o czym świadczy duży wzrost wartości osiągniętych wskaźników w porównaniu z 2009 rokiem. W przypadku pierwszego z przywołanych wskaźników wzrost ten był minimalny i wyniósł jedynie 7,98 punktów procentowych (oznacza to, że założoną wartość docelową wskaźnika osiągnięto już w ubiegłym roku).

### Priorytet VIII

W poniższej tabeli przedstawiono dane dotyczące stopnia realizacji wskaźników w Priorytecie VIII PO KL w woj. zachodniopomorskim na dzień 31.03.2010.

Tabela . Stopień realizacji wskaźników w Priorytecie VIII PO KL w woj. zachodniopomorskim (stan na dzień 31.03.2010)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa wskaźnika** | **Wartość docelowa wskaźnika** | **Stopień realizacji wskaźnika (10.07.2009)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.03.2010)** | **Różnica pomiędzy stopniem realizacji wskaźnika w 2009 roku, a stopniem realizacji wskaźnika w 2010 roku (w punktach procentowych)** |
| 1 | Liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych (projekty o charakterze regionalnym) | 8 493 | 0,00% | 0,29% | 0,29 |
| 2 | Liczba pracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projektach szkoleniowych | 7 605 | 50,09% | 113,18% | 63,09 |
| - w tym liczba osób w wieku powyżej 50. roku życia | 1 432 | 62,57% | 126,12% | 63,55 |
| 3 | Liczba przedsiębiorstw, których pracownicy zakończyli udział w szkoleniach w ramach Priorytetu | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 4 | Liczba podmiotów, którym udzielono wsparcia w zakresie skutecznego przewidywania i zarządzania zmianą | 30 | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 5 | Liczba pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacji w przedsiębiorstwach, którzy zostali objęci działaniami szybkiego reagowania | 1 118 | 0,00% | 0,36% | 0,36 |
| 6 | Liczba partnerstw (sieci współpracy) zawiązanych na szczeblu lokalnym i regionalnym | 12 | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 7 | Liczba osób, które ukończyły udział w stażach lub szkoleniach praktycznych w podziale na: | 25 | 0,00% | 0,00% | 0 |
| - pracowników przedsiębiorstw w jednostkach naukowych | 15 | 0,00% | 0,00% | 0 |
| - pracowników naukowych w przedsiębiorstwach | 10 | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 8 | Liczba osób, które były objęte wsparciem w zakresie rozpoczynania własnej działalności gospodarczej typu spin off lub spin out | 40 | 472,50% | 930,00% | 457,5 |
| 9 | Liczba doktorantów, którzy otrzymali stypendia naukowe | 160 | 39,38% | 62,50% | 23,12 |
|  | Liczba osób, które otrzymały: | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
|  | a) jednorazowy dodatek relokacyjny/ mobilnościowy | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
|  | b) jednorazowy dodatek motywacyjny | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
|  | c) środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
|  | Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych monitoringowych na dzień 31.03.2010

Specyfiką Priorytetu VIII w odniesieniu do postępu realizacji mierzonego osiągniętymi wartościami wskaźników jest to, że zdecydowana większość uwzględnionych wskaźników przyjmuje aktualnie wysoką (niekiedy skrajnie wysoką, tj. wielokrotnie przekraczającą założone wartości docelowe) lub skrajnie niską (zerową lub bliską zeru) wartość. Wyjątek stanowi tu jedynie kryterium dotyczące liczby doktorantów, którzy otrzymali stypendia naukowe (stopień realizacji tego wskaźnika wyniósł 62,5%, przy czym dotyczy on Poddziałania 8.2.2 i odnosi się do projektów systemowych, których realizacja rozpoczęła się w 2008 roku).

Do pierwszej grupy wskaźników zaliczyć należy wskaźniki następujące:

* liczba pracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projektach szkoleniowych (113,18%);
* liczba pracujących osób dorosłych w wieku powyżej 50. roku życia, które zakończyły udział w projektach szkoleniowych (126,12%);
* liczba osób, które były objęte wsparciem w zakresie rozpoczynania własnej działalności gospodarczej typu spin off lub spin out (930%).

Trudno ocenić, na ile za przekroczenie założonych wartości docelowych wskaźników odpowiada niedoszacowanie tychże. Bez wątpienia z największym prawdopodobieństwem takiego niedoszacowania mamy do czynienia w przypadku ostatniego z przywołanych wskaźników, gdzie aktualny stopień przekroczenia założonych wartości docelowych jest bardzo duży (choć częściowo za tak wysoki stopień realizacji rzeczonego wskaźnika odpowiada duża popularność w ramach Poddziałania 8.2.1 projektów dotyczących wspierania osób w zakresie rozpoczynania własnej działalności gospodarczej typu spin off lub spin out). W przypadku wszystkich trzech wskaźników warto natomiast zauważyć, że osiągnięcie wartości docelowych nie miało charakteru skokowego, lecz progresywny – stopień realizacji tych wskaźników okazał się w ostatnim roku zbliżony do skali postępu ich realizacji rok wcześniej.

Jeśli natomiast chodzi o wskaźniki cechujące się szczególnie wysokim ryzykiem niezrealizowania, to w Priorytecie VIII są to:

* liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych (projekty o charakterze regionalnym (0,29%);
* liczba podmiotów, którym udzielono wsparcia w zakresie skutecznego przewidywania i zarządzania zmianą (0,00%);
* liczba pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacji w przedsiębiorstwach, którzy zostali objęci działaniami szybkiego reagowania (0,36%);
* liczba partnerstw (sieci współpracy) zawiązanych na szczeblu lokalnym i regionalnym (0,00%);
* liczba osób, które ukończyły udział w stażach lub szkoleniach praktycznych (0,00%);
* liczba pracowników przedsiębiorstw w jednostkach naukowych, które ukończyły udział w stażach lub szkoleniach praktycznych (0,00%);
* liczba pracowników naukowych w przedsiębiorstwach, które ukończyły udział w stażach lub szkoleniach praktycznych (0,00%).

W przypadku pierwszego wskaźnika należy zwrócić uwagę na fakt, iż – w porównaniu z sytuacją z 2008 roku – nie występuje już problem dotyczący braku formalnych rozstrzygnięć dotyczących pomocy publicznej, co wpłynęło na brak możliwości aplikowania o wsparcie przedsiębiorstw zainteresowanych realizacją projektów szkoleniowych. W 2009 roku sytuacja zmieniła się, a jednocześnie wyłączenie w ramach Poddziałania 8.1.1 trzeciego typu projektów, zogniskowało wsparcie w ramach typów adresowanych właśnie do konkretnych przedsiębiorstw. Wydaje się jednak, że kluczowym problemem pozostaje w chwili obecnej brak lub zbyt mała liczba projektów, których realizacja przyczyniałaby się do osiągnięcia niniejszego wskaźnika, ale jego całkowicie nierealistycznie określona wartość docelowa (choćby w porównaniu z wartością docelową wskaźnika dotyczącego pracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projektach szkoleniowych).

Niskie wartości pozostałych spośród przywołanych powyżej wskaźników stanowią bezpośredni rezultat – zidentyfikowanego wcześniej – małego zainteresowania i/lub małej liczby realizowanych projektów w ramach określonych typów. Wskaźniki dotyczące liczby: podmiotów, którym udzielono wsparcia w zakresie skutecznego przewidywania i zarządzania zmianą, pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacji w przedsiębiorstwach, którzy zostali objęci działaniami szybkiego reagowania, partnerstw (sieci współpracy) zawiązanych na szczeblu lokalnym i regionalnym, powiązane są z Poddziałaniem 8.1.2, gdzie liczba realizowanych projektów jest ograniczona i nie odnoszą się one do wszystkich dostępnych typów. Z kolei, wskaźniki dotyczące udziału w stażach lub szkoleniach praktycznych odnoszą się do Poddziałania 8.2.1, a konkretnie jednego z realizowanych w jego ramach typów, które cieszy się śladowym zainteresowaniem wnioskodawców. W związku z powyższym, ewentualne działania zorientowane na zrealizowanie założonych wartości niniejszych wskaźników muszą być zorientowane na zwiększenie liczby realizowanych projektów we wskazanych obszarach wsparcia. Rekomendacje dotyczące tych działań zostały przedstawione w części rekomendacyjnej raportu.

Jednocześnie raz jeszcze wskazać na zastrzeżenie przywołane na początku części raportu poświęconej wskaźnikom realizacji komponentu regionalnego PO KL – sytuacja w odniesieniu do osiąganych wartości wskaźników, choć analizowane dane mają najbardziej aktualny charakter, jest już w chwili obecnej inna niż wskazywałaby na to przywoływane wartości wskaźników. W przypadku Priorytetu VIII zastrzeżenie to jest o tyle istotne, że w żadnym innym obszarze wsparcia nie zidentyfikowano tylu wskaźników o zerowym stopniu realizacji ich wartości docelowej. W badaniu jakościowym wskazano na następujące spośród powyższych wskaźników o zerowym stopniu realizacji, w których istnieje duża szansa na osiągnięcie założonych wartości docelowych[[48]](#footnote-48): liczba podmiotów, którym udzielono wsparcia w zakresie skutecznego przewidywania i zarządzania zmianą; liczba pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacji w przedsiębiorstwach, którzy zostali objęci działaniami szybkiego reagowania; liczba partnerstw (sieci współpracy) zawiązanych na szczeblu lokalnym i regionalnym[[49]](#footnote-49). Oznaczałoby to, że poważny problem w realizacji założonych wartości wskaźników dotyczy tak naprawdę tylko wskaźnika odnoszącego się do staży pracowników przedsiębiorstw w jednostkach naukowych (z danych uzyskanych w trakcie badania jakościowego wynika, że wskaźnik dotyczący sytuacji odwrotnej – stażów pracowników naukowych w przedsiębiorstwach – powinien zostać zrealizowany; aktualnie pojawił się jeden projekt tego typu).

### Priorytet IX

W poniższej tabeli przedstawiono dane dotyczące stopnia realizacji wskaźników w Priorytecie IX PO KL w woj. zachodniopomorskim na dzień 31.03.2010.

Tabela . Stopień realizacji wskaźników w Priorytecie IX PO KL w woj. zachodniopomorskim (stan na dzień 31.03.2010)

| **L.p.** | **Nazwa wskaźnika** | **Wartość docelowa wskaźnika** | **Stopień realizacji wskaźnika (10.07.2009)** | **Stopień realizacji wskaźnika (31.03.2010)** | **Różnica pomiędzy stopniem realizacji wskaźnika w 2009 roku, a stopniem realizacji wskaźnika w 2010 roku (w punktach procentowych)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Liczba ośrodków wychowania przedszkolnego, które uzyskały wsparcie w ramach Priorytetu | 68 | 91,18% | 107,35% | 16,17 |
| 2 | Liczba dzieci w wieku 3-5 lat, które uczestniczyły w różnych formach edukacji przedszkolnej na obszarach wiejskich | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 3 | Liczba szkół (podstawowych, gimnazjów i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne), które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach Priorytetu | 544 | 23,71% | 54,04% | 30,33 |
| - w tym na obszarach miejskich | 223 | 34,98% | 69,96% | 34,98 |
| - w tym na obszarach wiejskich | 321 | 15,89% | 42,99% | 27,1 |
| 4 | Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które wdrożyły programy rozwojowe | 155 | 17,42% | 37,42% | 20 |
| 5 | Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych | 117 | 8,55% | 17,09% | 8,54 |
| 6 | Liczba uczniów w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, którzy zakończyli udział w stażach i praktykach w ramach Priorytetu | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |
| 7 | Liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu | 6523 | 1,70% | 5,14% | 3,44 |
| 8 | Liczba nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach | 2766 | 35,83% | 73,32% | 37,49 |
| - w tym nauczyciele na obszarach wiejskich | 2100 | 9,29% | 23,33% | 14,04 |
| - w tym nauczyciele kształcenia zawodowego | 327 | 24,77% | 51,68% | 26,91 |
| 9 | Liczba oddolnych inicjatyw społecznych podejmowanych w ramach Priorytetu | 86 | 53,49% | 96,51% | 43,02 |
| 10 | Liczba gmin, w których zrealizowano oddolne inicjatywy społeczne w ramach Priorytetu | nie określono | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych monitoringowych na dzień 31.03.2010

W przypadku Priorytetu IX problem aktualnego stopnia realizacji docelowych wartości wskaźników, który nie przekracza 50% dotyczy następujących wskaźników:

* Liczba szkół (podstawowych, gimnazjów i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne) z terenów wiejskich, które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach Priorytetu (aktualny stopień realizacji wartości docelowej wskaźnika wynosi 42,99%) – choć w niniejszym przypadku aktualny stopień realizacji wskaźnika plasuje się poniżej 50%, to jednak przy utrzymaniu aktualnej dynamiki wzrostu stopnia jego realizacji (od ubiegłego roku wzrost ten wyniósł 27,1 punktów procentowych), osiągnięcie założonej wartości docelowej nie powinno stanowić problemu.
* Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które wdrożyły programy rozwojowe (37,42%) – podobnie jak w przypadku poprzedniego wskaźnika, choć aktualny stopień realizacji wskaźnika plasuje się poniżej 50%, to jednak przy utrzymaniu aktualnej dynamiki wzrostu stopnia jego realizacji (od ubiegłego roku wzrost ten wyniósł 20 punktów procentowych), osiągnięcie założonej wartości docelowej nie powinno stanowić problemu.
* Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych (17.09%) – w tym przypadku postęp realizacji wskaźnika odnotowany od ubiegłego roku okazał się bardzo niewielki (8,54), co przy utrzymaniu się tej tendencji będzie skutkować małym prawdopodobieństwem osiągnięcia założonej wartości docelowej; analizując może działania zaradcze w tym zakresie kluczowe jest wskazanie głównych przyczyn aktualnie niskiej wartości tego wskaźnika:

|  |
| --- |
| *Pracodawcy nie są zainteresowani współpracą ze szkołami, gdyż szkoły to jest zupełnie inna mentalność. Szkoła rządzi się swoimi zasadami, jest często zbiurokratyzowana, wszystko długo trwa. Z kolei przedsiębiorcy są dobrze zorganizowani, są nastawieni na zysk. I to się trochę rozmija.* (IDI-7) |

Wydaje się, że powyższy problem jest na tyle poważny i złożony, że jego rozwiązanie przekracza kompetencje IP oraz zagadnienia związane z wdrażaniem PO KL. Być może częściowym rozwiązaniem byłoby w tym przypadku przyjęcie modelu, w którym placówka oświatowa współpracuje z sektorem przedsiębiorstw nie poprzez bezpośrednią kooperację z konkretnymi firmami, lecz nawiązanie kontaktu z instytucjami otoczenia biznesu (w szczególności mającymi charakter organizacji branżowych i zawodowych) i za ich pośrednictwem podejmowanie wspólnych działań z przedsiębiorstwami. W takim modelu przedsiębiorstwa byłyby częściowo odciążone z „balastu” biurokratycznego towarzyszącego wspólnym przedsięwzięciom realizowanym ze szkołami.

* Liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu (5,14%) – aktualny stopień realizacji niniejszego wskaźnika nie daje podstaw do stwierdzenia, iż jego wartość docelowa zostanie osiągnięta. Wydaje się, że w dużej mierze problemy dotyczące omawianego wskaźnika stanowią rezultat negatywnej specyfiki obszaru wsparcia, do którego się on odnosi, tj. Działania 9.3. Możliwe działania zaradcze w odniesieniu do Działania 9.3 zostały wskazane w tabeli rekomendacji należy je traktować również jako instrument zwiększania stopnia realizacji ww. wskaźnika. Jednocześnie jednak należy stwierdzić, iż część spośród rekomendowanych działań ma charakter długookresowy i dotyczy generalnej redefinicji Działania 9.3, co oznacza, iż mogą one nie odnieść satysfakcjonującego rezultatu w obecnym okresie wdrażania.
* Liczba nauczycieli na obszarach wiejskich, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach (23,33%) – wskaźnik ten został dotychczas zrealizowany w niespełna jednej czwartej, podczas gdy wskaźnik dotyczący ogólnej liczby nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach (bez względu na obszar – wiejski lub miejski) został już osiągnięty w blisko trzech czwartych (73,32%). Oznacza to, że problem dotyczy głównie uczestnictwa w doskonaleniu zawodowym nauczycieli z obszarów wiejskich. I choć wprowadzono w 2009 roku kryterium strategiczne premiujące te projekty, w których brali udział nauczyciele z obszarów wiejskich (kryterium to obowiązuje także w 2010 roku), to w kontekście bardzo niskiego stopnia realizacji wskaźnika rozwiązanie to ocenić należy jako niewystarczające. Jednocześnie, biorąc pod uwagę fakt, iż prawdopodobnie w bieżącym roku zostanie osiągnięty ogólny wskaźnik dla tego rodzaju projektów, to należałoby rozważyć zasadność wprowadzenia kryterium dostępu, które ograniczałoby możliwość dofinansowania tylko tych projektów przewidujących krótkie formy doszkalające dla nauczycieli, które byłyby adresowane do nauczycieli z obszarów wiejskich.

### Podsumowanie

Celem przeprowadzonej powyżej analizy było określenie stopnia postępu realizacji komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim w oparciu o najbardziej aktualne dane wskaźnikowe. W rezultacie udało się – po pierwsze – zidentyfikować te obszary wdrażania, w których już teraz można mówić o osiągnięciu założonych wartości docelowych, ew. bardzo wysokim poziomie zrealizowanych wskaźników, co przy zaobserwowanym tempie ich realizacji oznacza, że nie powinno być trudności z ich osiągnięciem w całym okresie wdrażania. Po drugie, precyzyjnie wskazano te obszary realizacji Programu na poziomie regionalnym, gdzie zdecydowanie ujawnia się duże ryzyko niezrealizowania założonych wartości wskaźników. Szczególnie istotny jest ten drugi wymiar prowadzonej analizy – biorąc pod uwagę, iż znajdujemy się aktualnie mniej więcej w połowie okresu wdrażania Programu, możliwe jest jeszcze podjęcie ewentualnych działań zaradczych, które zdynamizowałyby proces realizacji poszczególnych wskaźników. Jest to tym pilniejsze, że w przypadku części wskaźników, których aktualna wartość osiągnięta kreuje bardzo duże ryzyko nieosiągnięcia założonych wartości docelowych z niekorzystną sytuacją w zakresie ich realizacji mamy do czynienia od początku wdrażania komponentu regionalnego PO KL. Z jednej strony oznacza to trwały charakter ograniczonej dynamiki wzrostu osiągniętej wartości wskaźników, z drugiej zaś skutkuje dużym dystansem do nadrobienia w kolejnych latach.

Wspólną cechą wszystkich Priorytetów jest różnorodność stopnia realizacji poszczególnych wskaźników. Oznacza to, że praktycznie w przypadku każdego obszaru wsparcia występują wskaźniki, których osiągnięte wartości przekraczają założone wartości docelowe (czasem wielokrotnie), a jednocześnie w odniesieniu do części wskaźników stopień ich realizacji kształtuje się na bardzo niskim (niekiedy zerowym) poziomie.

W Priorytecie VI głównym problemem okazał się niewystarczający poziom reprezentowania w realizowanych projektów wybranych kategorii uczestników projektów, tj. w szczególności: osób niepełnosprawnych, osób w wieku 50-64 lata, a w przypadku uczestników projektów przewidujących przekazanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej także osób w wieku 15-24 lata. Z osiągniętą wartością wskaźnika poniżej 50% mamy do czynienia także w przypadku ogólnej liczby osób, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu, ale tutaj czynnikiem niwelującym ryzyko nieosiągnięcia założonej wartości docelowej jest relatywnie duże tempo wzrostu wartości wskaźnika w porównaniu z ubiegłym rokiem (przy założeniu, iż tempo to zostanie utrzymane w kolejnych latach). Wydaje się, że nie należy także zakładać niezrealizowania wskaźnika dotyczącego udziału kluczowych pracowników PSZ w szkoleniach realizowanych w systemie pozaszkolnym, istotnych z punktu widzenia regionalnego rynku pracy – choć osiągnięta wartość tego wskaźnika jest aktualnie bardzo niska, to ów fakt nie wynika z ograniczonej skuteczności w realizacji projektów go dotyczących, lecz faktu, iż wskaźnik ten odnosi się do projektu systemowego i zostanie „naliczony” po jego zakończeniu.

Najpoważniejszy problem związany z potencjalnym niezrealizowaniem założonej wartości docelowej wskaźnika dotyczy liczby osób, które objęte Indywidualnym Planem Działania. Jest to o tyle niepokojące, że IPD są jednym z najbardziej kompleksowych instrumentów wsparcia dla osób pozostających bez zatrudnienia (a jednocześnie, stanowią wysoce funkcjonalny punkt wyjścia do projektowania i wdrażania innych narzędzi pomocy). W badaniu realizowanym w 2009 roku, kiedy wartość wskaźnika kształtowała się na jeszcze niższym poziomie wskazywano na problem stosowania IPD przez wnioskodawców, lecz niewykazywania go wśród zaplanowanych produktów. Mieliśmy więc do czynienia z sytuacją, w której uczestnicy projektów byli objęci IPD, a jednocześnie nie przyczyniało się to do wzrostu wartości analizowanego wskaźnika. W niniejszym badaniu wskazano na dodatkowy problem relatywnego braku kompetencji wnioskodawców w trafnym identyfikowaniu czym jest ten instrument wsparcia, co niekiedy skutkuje projektami, w których poszczególne elementy IPD są stosowane, lecz nie są one ujmowane w ramach jednego narzędzia adresowanego do uczestników projektu. W związku z powyższym, w celu zniwelowania ryzyka nieosiągnięcia założonej wartości docelowej wskaźnika uzasadnione jest podjęcie, z jednej strony, działań zorientowanych na zwiększenie kompetencji wnioskodawców w opracowywaniu IPD, a jednocześnie wprowadzenie poprzez system kryteriów instrumentu zobowiązania wnioskodawców do obejmowania uczestników projektów Indywidualnymi Planami Działań (dotyczy Poddziałania 6.1.1.).

W Priorytecie VI są również takie wskaźniki, w przypadku których już w chwili obecnej mamy do czynienia ze zrealizowaniem założonych wartości docelowych. Dotyczą one określonych kategorii uczestników, którzy zakończyli udział w projektach (osoby w wieku 15-24 lata zamieszkujące obszary wiejskie, osoby długotrwale bezrobotne, osoby z terenów wiejskich) lub uzyskali środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej (osoby znajdujące się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, osoby długotrwale bezrobotne, osoby z obszarów wiejskich).

W przypadku Priorytetu VII największy problem dotyczy wskaźników powiązanych z projektami realizowanymi przez instytucje pomocy społecznej – na niskim poziomie kształtują się następujące wskaźniki związane z tym obszarem wsparcia: liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji, liczba osób z terenów wiejskich, którzy jako klienci instytucji pomocy społecznej zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji, liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów. W tym przypadku kluczowym czynnikiem generującym ryzyko niezrealizowania założonej wartości docelowej wskaźników jest fakt ograniczonej rotacji uczestników projektów systemowych (w przypadku niezrealizowania w odniesieniu do danego uczestnika celów związanych z aktywną integracją kontynuuje on swój udział w projekcie w kolejnym roku), co przy przyjętej metodologii obliczania omawianego wskaźnika (dotyczy on osób, które zakończyły udział w projekcie) skutkuje bardzo niską jego wartością. Uzasadnione jest w związku z powyższym podjecie działań prowadzących do zwiększenia napływu nowych uczestników projektów i efektywne „wychodzenie” z projektów dotychczasowych uczestników (w badaniu jakościowym wskazano na to, iż podejmowane są już działania zmierzające do tego, by skłonić realizatorów projektów do większej rotacji ich uczestników i – tym samym – obejmowania wsparciem nowych osób). Na relatywnie niskim poziomie kształtuje się też wartość wskaźnika dotyczącego liczby osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projektach.

Jeśli natomiast chodzi o wskaźniki, które dotychczas zostały w Priorytecie VII przekroczone, to przede wszystkim dotyczą one przedsięwzięć związanych z ekonomią społeczną: liczba inicjatyw z zakresu ekonomii społecznej wspartych z EFS (gdzie przekroczenie założonej wartości wskaźnika okazało się kilkukrotne) oraz liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej. Wobec tego faktu oraz relatywnie niskiego wskaźnika dotyczącego dotychczasowej wielkości wsparcia dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym uzasadnione jest skoncentrowanie wsparcia w kolejnych latach na Poddziałaniu 7.2.1, a w zdecydowanie mniejszym stopniu adresować wsparcie do wnioskodawców w Poddziałaniu 7.2.2. Aktualna wartość wskaźnika przekraczająca 100% dotyczy także wskaźnika „liczba pracowników socjalnych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej (OPS i PCPR) bezpośrednio zajmujących się aktywną integracją, którzy w wyniku wsparcia z EFS podnieśli swoje kwalifikacje w systemie pozaszkolnym”.

Priorytet VIII cechują największe dysproporcje pomiędzy dotychczas osiągniętymi wartościami poszczególnych wskaźników. Z jednej strony mamy grupę wskaźników, których osiągnięta wartość wynosi 0 lub oscyluje wokół 0. Problem dotyczy bardzo różnych wskaźników (dotyczących różnych kwestii i odnoszących się do różnych obszarów wsparcia, począwszy od liczby przedsiębiorstw objętych wsparciem szkoleniowym (8.1.1.), poprzez wskaźniki odnoszące się do projektów dotyczących zmianą gospodarczą (8.1.2), aż po wskaźniki obrazujące przepływ kadr w formule stażowej pomiędzy sektorem przedsiębiorstw a sferą B+R (8.2.1). Różnorodne są też najbardziej prawdopodobne przyczyny niskiej wartości rzeczonych wskaźników: przeszacowanie wartości docelowej (liczba firm objętych wsparciem szkoleniowym), bardzo mała liczba projektów (wskaźniki dotyczące zmiany gospodarczej) lub bardzo mała liczba określonych typów projektów (liczba uczestników staży wśród pracowników przedsiębiorstw i jednostek naukowych), co z kolei skutkuje koniecznością podjęcia zróżnicowanych działań zaradczych (zostały one zaproponowane w części rekomendacyjnej raportu).

Z drugiej strony, w Priorytecie VIII mamy do czynienia ze wskaźnikami, których wartości docelowe zostały już teraz przekroczone. Są to: liczba pracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projektach szkoleniowych, liczba pracujących osób dorosłych w wieku powyżej 50. roku życia oraz – wskaźnik przekroczony blisko dziesięciokrotnie – liczba osób, które były objęte wsparciem w zakresie rozpoczynania własnej działalności gospodarczej typu spin off lub spin out. Skala przekroczenia założonej wartości docelowej ostatniego wskaźnika uzasadnia wyłączenie tego typu projektów z dofinansowania w Podziałaniu 8.2.1, m.in., by zwiększyć aktywność wnioskodawców w realizacji projektów reprezentujących inne typy (w szczególności projekty stażowe, gdzie dotychczasowe wartości osiągnięte wskaźników są bardzo niskie).

Tak naprawdę jedynym wskaźnikiem, którego aktualna osiągnięta wartość nie kształtuje się na bardzo niskim lub znacznie przekroczonym poziomie jest wskaźnik „liczba doktorantów, którzy otrzymali stypendia naukowe”, który aktualnie osiągnięty jest w 62,5%. Jednakże ten wskaźnik odnosi się do realizacji projektu systemowego.

W przypadku Priorytetu IX, choć w odniesieniu do 5 wskaźników nie udało się dotychczas osiągnąć stopnia realizacji wskaźników na poziomie 50%, to ze szczególnie trudną sytuacją mamy do czynienia w przypadku następujących wskaźników (uwzględniono tu zarówno osiągniętą wartość wskaźnika, jak i dotychczasowe tempo wzrostu): liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych; liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu; liczba nauczycieli z obszarów wiejskich, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach. W pierwszym przypadku kluczową przyczyną, na którą wskazywano w badaniu jakościowym jest odmienność sposobów funkcjonowania przedsiębiorstw i placówek oświatowych, co utrudnia podejmowanie wspólnych przedsięwzięć. W przypadku drugim, niska wartość wskaźnika stanowi bezpośredni rezultat błędów związanych ze zdefiniowaniem obszaru wsparcia, który do tego wskaźnika się odnosi (Działanie 9.3). Najtrudniej jest wyjaśnić jednoznacznie niską wartość osiągniętą ostatniego wskaźnika, bez wątpienia jednak wskazuje ona na problem pasywności nauczycieli z obszarów wiejskich w uczestnictwie doskonaleniu zawodowym (lub też braku adresowanej do nich oferty w tym zakresie).

Zjawisko przekroczenia założonych wartości docelowych wskaźników dotyczy w Priorytecie IX przede wszystkim liczby ośrodków wychowania przedszkolnego, które uzyskały wsparcie w ramach Priorytetu oraz liczby oddolnych inicjatyw społecznych podejmowanych w ramach Priorytetu. Przekroczenia te jednak nie są tak znaczące, jak w wybranych przypadkach dotyczących innych obszarów wsparcia.

Podsumowując analizę, należy zauważyć, że wskaźniki, w przypadku których ryzyko nieosiągnięcia założonych wartości docelowych jest relatywnie duże stanowią mniejszość spośród wszystkich omawianych miar postępu realizacji komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, co świadczy o tym, iż generalnie postęp realizacji komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim ocenić należy jako satysfakcjonującą. W oparciu o analizowane wartości wskaźników zauważyć należy, że największy problem dotyczy Priorytetu VIII, jednak i tam – jak wskazano w badaniu jakościowym – aktualna sytuacja, która wyłania się z analizy wniosków z ostatnich konkursów, każe myśleć pozytywnie o tym, iż w wielu przypadkach dotychczasowy dystans zostanie nadrobiony (lub wręcz, że przekroczone zostaną wartości docelowe wskaźników).

Jeśli chodzi o zidentyfikowane najczęstsze przyczyny aktualnie niskiej wartości założonych wskaźników to najczęściej były to: brak lub mała liczba określonych typów projektów, brak lub mała liczba określonych kategorii uczestników projektów, przeszacowanie wartości docelowych wskaźników.

# WNIOSKI I REKOMENDACJE

W ramach podsumowania przedstawione zostały poniżej najważniejsze wnioski i rekomendacje stanowiące rezultat przeprowadzonych badań i analiz.

## Wnioski

Najważniejsze wnioski i rekomendacje wynikające z badania przedstawione zostały w formie analizy SWOT, która prezentuje:

* **mocne strony** (*strenghts*) – elementy korzystnie wpływające na proces realizacji komponentu regionalnego PO KL i stopień realizacji celów,
* **słabe strony** (*weaknesses*) – elementy niekorzystnie wpływające na proces realizacji komponentu regionalnego PO KL i stopień realizacji celów,
* **szanse** (*opportunities*) – czynniki, których wykorzystanie (zdyskontowanie) może przyczynić się realizacji komponentu regionalnego PO KL i osiągnięcia celów,
* **zagrożenia** (*threats*) – czynniki, których oddziaływanie może zagrozić realizacji komponentu regionalnego PO KL i osiągnięciu celów, a które wymagają określonego rodzaju działań niwelujących ich negatywny wpływ na proces wdrażania PO KL   
  w regionie.

| **MOCNE STRONY** | **SŁABE STRONY** |
| --- | --- |
| * Wprowadzenie w Działaniu 6.2 wymogu posiadania rocznego doświadczenia szkoleniowego w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej lub doświadczenia w przyznawaniu środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości, co pozwala zapewnić prawidłową i skuteczną realizację dofinansowanego przedsięwzięcia. * Duża dostępność obszarów wsparcia dotyczących inicjatyw lokalnych (niski poziom konkurencji oraz wysoka kwota alokacji) gwarantująca dostęp do uzyskania wsparcia dla relatywnie mało doświadczonych podmiotów. * Ograniczenie możliwości realizacji projektów w Poddziałaniu 9.1.1 do tych obszarów województwa, w których udział dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym lub innymi formami wychowania przedszkolnego jest niższy niż 30%. * Dominacja w Poddziałaniu 6.1.1 typów projektów przewidujących kompleksowy charakter wsparcia dla osób pozostających bez zatrudnienia. * Kompleksowość wsparcia grupy docelowej oferowanego w ramach Działania 6.2, poprzez zobowiązanie wnioskodawców do uwzględniania w realizowanych projektach wszystkich przewidzianych typów. * Duża adekwatność forma wsparcia realizowanych w ramach Poddziałania 7.2.1 do potrzeb osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. * Kompleksowość wsparcia grupy docelowej oferowanego w ramach Poddziałania 7.2.2, poprzez zobowiązanie wnioskodawców do uwzględniania w realizowanych projektach wszystkich przewidzianych typów. * Skoncentrowanie wsparcia w Poddziałaniu 9.1.1 na tworzeniu ośrodków edukacji przedszkolnej. * Doświadczenie i poziom kwalifikacji członków KOP oraz osób przeprowadzających ocenę formalną. * Generalnie prawidłowo funkcjonujący system oceny i kryteriów wyboru projektów (wraz z odpowiednim katalogiem kryteriów merytorycznych i formalnych). * Ograniczona skala zjawiska przeszacowania i niedoszacowania wag punktowych dotyczących poszczególnych kryteriów merytorycznych. * Wysoki poziom jednoznaczności i precyzyjności kryteriów merytorycznych skutkujący spójnością dokonywanych ocen przez obie osoby oceniający dany wniosek. | * Ograniczona promocja Poddziałania 8.1.3 wśród partnerów społecznych. * Częściowo negatywny charakter selekcji wniosków w ramach Działania 9.5. * Relatywnie niejasny i zawierający nieprecyzyjny katalog oferowanych form wsparcia opis Działania 9.2. * Skomplikowany charakter przedsięwzięć dofinansowywanych w ramach Poddziałania 8.1.2 wpływający niekorzystnie na poziom zainteresowania tym obszarem wsparcia. * Nieadekwatność części instrumentów wsparcia do specyfiki grupy docelowej w Działaniu 9.3. * Niejasność sposobu scharakteryzowania typów projektów w ramach Działania 9.3. * Nieuzasadniona klasyfikacja typów projektów w przypadku obszarów wsparcia dotyczących inicjatyw lokalnych oraz ograniczenie uzasadnienie dla wydzielenia obszarów wsparcia dotyczących inicjatyw lokalnych pomiędzy poszczególne Priorytety. * Niewłaściwe i zbyt ogólne sformułowanie określeń charakteryzujących poszczególne typy w przypadku Poddziałania 7.2.1. * Niewystarczająca ilość i jakość informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym w kontekście rzetelnej oceny złożonego wniosku. * Deklaratywny charakter część informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym, które stanowią przedmiot oceny merytorycznej. * Zbyt duża liczba kryteriów strategicznych prowadzącą do rozproszenia dostępnej puli punktowej. * Zbyt mała ilość czasu przeznaczonego na przeprowadzenie oceny formalnej w konkursach dotyczących najpopularniejszych obszarów wsparcia. * Ograniczony wpływ kryteriów strategicznych w sytuacji dużej kwoty alokacji w danym konkursie (a tym samym – dużych szans na uzyskanie wsparcia). |

| **SZANSE** | **ZAGROŻENIA** |
| --- | --- |
| * Duża liczba potencjalnych beneficjentów (szkoły i placówki oświatowe prowadzące kształcenie ogólne), przy jednoczesnej łatwości w rekrutacji grupy docelowej w Poddziałaniu 9.1.2. * Ograniczony – w przypadku większości obszarów wsparcia – stopień ryzyka niezrealizowania celów dla danych Działań/Poddziałań stanowiący rezultat wysokiego poziomu zainteresowania wnioskodawców oraz wystarczającej liczby realizowanych projektów. * Wysoki poziom zainteresowania wnioskodawców oraz liczba dofinansowanych projektów w większości przypadków nie kreują ryzyka niezrealizowania celów dla danych obszarów wsparcia. * Wyłączenie z możliwości uzyskania dofinansowania w ramach Poddziałania 6.1.1, 7.2.1 i 8.1.2 projektów o charakterze badawczym. * Możliwość elastycznego reagowania na zmiany w postępie realizacji komponentu regionalnego PO KL poprzez zmiany w katalogu kryteriów dostępu i strategicznych. * Poprawa jakości składanych wniosków dzięki ograniczeniu liczby składanych wniosków. * Zdecydowana dominacja wśród podmiotów aplikujących i realizujących projekty podmiotów z woj. zachodniopomorskiego. * Zdecydowana dominacja projektów o zasięgu lokalnym. * Względnie równomierna dystrybucja udzielonego wsparcia finansowego pomiędzy poszczególne podregiony województwa. * Wysoki stopień realizacji wskaźników dotyczących rozwoju ekonomii społecznej regionie. * Wysoki stopień realizacji wskaźników dotyczących rozwoju kompetencji w zakresie tworzenia firm spin-off i spin-out. * Duża ilość placówek edukacji przedszkolnej objętych wsparciem w ramach Poddziałania 9.1.1. | * Trudność w dotarciu i skutecznej rekrutacji wybranych kategorii uczestników projektów: osoby pozostające bez zatrudnienia, osoby niepełnosprawne, osoby w wieku 15-24 lata oraz 50-64 lata. * Względna nowość problematyki ekonomii społecznej, która stanowi problem w odniesieniu do zainteresowania Poddziałaniem 7.2.2. * Trudności w dokładnym zrozumieniu przez wnioskodawców zagadnień dotyczących pomocy publicznej, co skutkuje odrzucaniem złożonych wniosków lub trudnościami na etapie ich realizacji. * Ograniczony stopień rozwoju sektora B+R w woj. zachodniopomorskim, w tym przede wszystkim niska aktywność w obszarze współpracy pomiędzy jednostkami naukowymi a przedsiębiorstwami wpływający na ograniczone zainteresowanie Poddziałaniem 8.2.1. * Ograniczona ilość podmiotów mogących aplikować o wsparcie w ramach Poddziałań: 8.1.3 i 8.2.1. * Niski poziom zainteresowania relatywnie dużą ilością typów projektów w ramach Poddziałania 6.1.1. * Składanie w ramach określonych obszarów wsparcia wniosków przygotowywanych pierwotnie dla innych Działań/Poddziałań lub typów projektów, w sytuacji, gdy typ wsparcia, w ramach którego pierwotnie aplikował wnioskodawca został wyłączony z dofinansowania. * Niski poziom zainteresowania Poddziałaniem 8.1.3. * Niski poziom zainteresowania typami projektów w Poddziałaniu 8.2.1, które dotyczą różnych form współpracy sektora nauki i przedsiębiorstw. * Nieosiągnięcie w Priorytecie VIII celu dotyczącego zwiększenia transferu wiedzy i wzmocnienie powiązań sfery B+R z przedsiębiorstwami, służącego rozwojowi gospodarczemu regionów. * Nietrwałość rezultatów wsparcia udzielonego w ramach Poddziałania 9.1.1. * Niski poziom zainteresowania wnioskodawców projektami innowacyjnymi. * Względnie duży udział projektodawców spoza województwa w Priorytecie VIII (gł. Poddziałania 8.1.1. i 8.2.1). * Wysoki stopień koncentracji wnioskodawców w Szczecinie. * Brak wnioskodawców aplikujących o wsparcie z blisko połowy gmin woj. zachodniopomorskiego. * Brak projektów dedykowanych danej gminie dotyczący kilkudziesięciu gmin w regionie. * Niski stopień objęcia uczestników projektów Indywidualnymi Planami Działań w Priorytecie VI. * Zerowy lub oscylujący wokół zerowego stopień realizacji relatywnie dużej liczby wskaźników w Priorytecie VIII (stan na 31.03.2010). * Ograniczona kooperacja placówek oświatowych z przedsiębiorstwami. * Relatywnie niska jakość merytoryczna projektów składanych w ramach Priorytetu IX, w tym – w szczególności – Poddziałania 9.1.2. |

## Rekomendacje

Poniżej przedstawione zostały rekomendacje odnoszące się do najistotniejszych problemów zidentyfikowanych w trakcie ewaluacji. Rekomendacje przedstawiono w podziale na dwa typy rekomendacji:

* **rekomendacje operacyjne** (dotyczące kwestii bieżącej realizacji programu oraz usprawnień w jego obrębie, często o charakterze technicznym (ich wdrożenie nie determinuje w sposób bardzo istotny skutecznej i efektywnej realizacji programu)[[50]](#footnote-50),
* **rekomendacje kluczowe** (dotyczące istotnych kwestii realizacji programu, w sposób znaczący wpływających na jego skuteczną i efektywną realizację (dotyczące zarówno systemu wdrażania, jak i kształtu strategii).

### Rekomendacje operacyjne

| **Lp.** | **Wniosek (strona w raporcie)** | **Rekomendacja** | **Adresat rekomendacji** | **Sposób wdrożenia rekomendacji** | **Termin wdrożenia rekomendacji** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Czynnikiem wpływającym niekorzystnie na jakość merytoryczną składanych wniosków jest możliwość składania przez wnioskodawców więcej niż jednego wniosku aplikacyjnego w ramach jednego konkursu. (s. 36) | Należy rozważyć celowość wprowadzenia kryterium dostępu polegającego na możliwości złożenia przez wnioskodawcę max. 2 wniosków projektowych w ramach jednego konkursu w odniesieniu do większości ogłaszanych konkursów. | Instytucja Pośrednicząca | W 2009 roku oraz w chwili obecnej tego rodzaju rozwiązanie zostało wprowadzone do zestawu kryteriów dostępu obowiązujących w odniesieniu do wybranych obszarów wsparcia. (*vide* np. Poddziałania: 6.1.1 i 7.2.2 oraz Działanie 7.3). Wydaje się jednak, że zasadnym byłoby wprowadzenie takiego kryterium dostępu w odniesieniu do większej liczby konkursów / obszarów wsparcia. Celem wprowadzenia takiego rozwiązania byłoby nie tyle zapewnienie możliwości uzyskania dofinansowania większej liczbie podmiotów (w przypadku niektórych obszarów wsparcia takie działanie nie jest konieczne ze względu na niski poziom zainteresowania wnioskodawców), ale raczej zagwarantowanie odpowiednio wysokiej jakości merytorycznej składanych wniosków aplikacyjnych. Tego rodzaju skutek wprowadzenia rzeczonego kryterium dostępu został zaobserwowany w przypadku Poddziałania 6.1.1, gdzie pomimo – co naturalne – zmniejszenia się liczby składanych wniosków podniosła się ich jakość merytoryczna. Wynika to z faktu, iż wnioskodawca przygotowując tylko jeden projekt na potrzeby procedury aplikacyjnej jest w stanie w większym stopniu dopracować poszczególne jego aspekty niż ma to miejsce w przypadku składania kilku wniosków.  Optymalne byłoby wprowadzenie mniejszego ograniczenia nie w obrębie całego Działania/Poddziałania, ale jedynie poszczególnych typów projektów, które są w jego ramach określone. Biorąc jednak, iż w wielu przypadkach projekty obejmują kilka typów projektów, a jednocześnie uwzględniając fakt, iż sposób określenia poszczególnych typów projektów nie jest jednoznaczny (typy projektów nie są rozłączne, lecz zazębiają się ze sobą) wprowadzenie takiego rozwiązania ocenić należy jako mało realne. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | W przypadku niektórych obszarów wsparcia (mających zbliżony charakter i zawartych w tym samym Priorytecie) występuje asymetria skali i charakteru odpowiedzialności beneficjentów w odniesieniu do osiąganych rezultatów. W chwili obecnej z zaistniałą sytuacją zróżnicowania poziomu odpowiedzialności beneficjentów za osiągane rezultaty w Działaniach o zbliżonym charakterze dotyczy Priorytetu VI, a w ramach Priorytetu: Poddziałania 6.1.1 i 6.2. Wydaje się, że mniejszy zakres odpowiedzialności beneficjentów w Poddziałaniu 6.1.1 wpływa na większą skłonność beneficjentów do realizowania projektów w jego ramach, co może skutkować ograniczoną dostępem grupy docelowej do form wsparcia oferowanych w ramach Działania 6.2. (s. 36) | Należy dążyć – w miarę możliwości – do wyrównywania poziomu odpowiedzialności beneficjentów za osiągane rezultaty w przypadku, gdy rozbieżności w tym zakresie dotyczą Działań o zbliżonym charakterze (w szczególności w ramach jednego Priorytetu). | Instytucja Pośrednicząca | W przypadku wskazanych obszarów wsparcia (Poddziałanie 6.1.1 i Działanie 6.2) trudno byłoby mówić o całkowitym zrównaniu odpowiedzialności realizatorów projektów w zakresie osiąganych przez nich rezultatów. Trudno bowiem oczekiwać, by w Poddziałaniu 6.1.1 odsetek osób, które znajdują zatrudnienie w rezultacie osiąganego wsparcia osiągany był na poziomie zbliżonym do odsetka osób, które w rezultacie wsparcia otrzymanego w ramach Działania 6.2 rozpoczynają własną działalność gospodarczą. Zasadne jest jednak wprowadzenie jednego z dwóch wskazanych poniżej wymogów częściowych dla beneficjentów Działania 6.1.1.:   * wprowadzenie kryterium dostępu określającego, iż projekt musi zakładać określony wzrost poziomu zatrudnienia w grupie docelowej (przy czym wzrost ten powinien być określony na możliwym do osiągnięcia – *ergo* niezbyt wysokim – poziomie; funkcją wprowadzenia takiego instrumentu jest nie tyle znaczący wzrost zatrudnienia będący bezpośrednim rezultatem projektu, ale raczej uświadomienie projektodawcom konieczności takiego planowania projektu, by wsparcie szkoleniowo-doradcze było postrzegane jako narzędzie realnej poprawy sytuacji zawodowej beneficjentów, a nie korzyść sama w sobie), * wprowadzenie kryterium strategicznego, które pozwalałoby na różnicowanie projektów ze względu na zadeklarowany poziom wzrostu zatrudnienia w grupie docelowej projektu (im wyższy odsetek osób, które w określonym czasie od zakończenia swojego udziału w projekcie znajdzie zatrudnienie, tym większa liczba punktów uzyskanych w ramach tego kryterium; w przypadku projektów, w ramach których realizowane są szkolenia prowadzące do podniesienia, uzupełnienia lub zmiany kwalifikacji zawodowych zadeklarowany wzrost zatrudnienia powinien dotyczyć zatrudnienia uwzględniającego kwalifikacje i kompetencje nabyte w rezultacie projektu – w przeciwnym razie dodatkowe punkty za spełnienie tego kryterium mogłyby uzyskiwać także te projekty, w których wsparcie kompetencyjne okazało się niewłaściwie ukierunkowane). | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | W Priorytecie VII (podobnie jak w 2008 roku) najmniejszym zainteresowaniem wśród konkursowych obszarów wsparcia cieszy się Poddziałanie 7.2.2 „Wsparcie ekonomii społecznej”. (s. 38) | Biorąc pod uwagę, że jednym ze zidentyfikowanych czynników wpływających niekorzystnie na popularność tego obszaru wsparcia jest względny nowy charakter problematyki związanej z ekonomią społeczną za zasadne uznać należy podejmowanie działań zorientowanych na skuteczną popularyzację tego zagadnienia. Może się bowiem okazać, że promocja samego Poddziałania 7.2.2 będzie nieskuteczna ze względu na niezaznajomienie potencjalnych wnioskodawców z samym zagadnieniem ekonomii społecznej. | Instytucja Pośrednicząca | Należy rozważyć przeprowadzeni akcji promocyjnej realizowanej przez IP we współpracy z podmiotami wspierającymi i promującymi ekonomię społeczną w woj. zachodniopomorskim. Celem tego rodzaju działań promocyjnych powinna być nie tylko promocja instrumentów wspierających ekonomię społeczną, które są dostępne w komponencie regionalnym PO KL, ale – w pierwszej kolejności – promocja ekonomii społecznej i jej użyteczności w kontekście ograniczania zjawiska społecznego wykluczenia.  Dokładny charakter i forma tego rodzaju akcji zależne są od możliwości finansowych i wykonawczych IP oraz ewentualnych partnerów (akcja może mieć charakter jednorazowy – przed rozpoczęciem konkursu dotyczącego Poddziałania 7.2.2 lub systematyczny i może obejmować jeden lub kilka z następujących instrumentów i kanałów promocyjnych: spotkania informacyjne, konferencja, publikacje promocyjne, witryna internetowa, prezentacja dobrych praktyk dotyczących realizacji przedsięwzięć w zakresie ekonomii społecznej.  W przypadku, gdy tego rodzaju akcja nie byłaby możliwa (brak wystarczających zasobów finansowych, osobowych i organizacyjnych) zasadne byłoby wprowadzenie dodatkowego kryterium strategicznego w Poddziałaniu 7.2.2, które pozwalałoby premiować projekty, w których komponent promocyjny jest szczególnie dobrze zaprojektowany i kompleksowy, a zakres działań promujących ekonomię społeczną możliwe szeroki. Ze względu na założenie o kompleksowym charakterze wsparcia oferowanego wnioskodawcom w ramach Poddziałania 7.2.2 nie jest natomiast celowe wyłączanie promocyjnego typu projektu jako odrębnego rodzaju dofinansowywanych przedsięwzięć i wspieranie projektów, które mają wyłącznie promocyjny charakter. | * + Tryb ciągły / Okres bezpośrednio poprzedzający nabór wniosków w Poddziałaniu 7.2.2   + (2) Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | Pomimo tego, że w 2009 roku obowiązywały już wytyczne dotyczące wsparcia noszącego znamiona pomocy publicznej zagadnienie to stanowi jeden z najbardziej niejasnych aspektów aplikowania o wsparcie, co w rezultacie prowadzi do często odrzucania projektów, które pozostają niezgodne z zasadami pomocy publicznej. (s. 40-41) | W działaniach informacyjno-promocyjnych adresowanych do potencjalnych wnioskodawców (Priorytet VIII, Poddziałania: 8.1.1 i 8.2.1 – projekty stażowe) należy położyć szczególny nacisk na zagadnienie pomocy publicznej. | Instytucja Pośrednicząca | Biorąc pod uwagę, że pomoc publiczna stanowi nadal bardzo istotny problem dla wnioskodawców należy zaplanować i zrealizować dwie kategorie działań:   * położenie szczególnego nacisku w ramach ogólnych działań informacyjno-promocyjnych podejmowanych w odniesieniu do Priorytetu VIII i poprzedzających ogłaszanie kolejnych konkursów na zagadnienie pomocy publicznej, * dodatkowe działania informacyjno-promocyjne, które będą dedykowane wyłącznie kwestii pomocy publicznej, spośród których najistotniejsze to: systematyczne szkolenia poświęcone pomocy publicznej (ze szczególnym uwzględnieniem błędów najczęściej popełnianych przez wnioskodawców w odniesieniu do kwestii pomocy publicznej); zamieszczenie i systematyczna aktualizacja na stronie internetowej WUP, w zakładce dotyczącej pomocy publicznej katalogu błędów najczęściej popełnianych przez wnioskodawców, które dotyczą pomocy publicznej i skutkują odrzuceniem wniosku w trakcie procedury aplikacyjnej, z jednoczesnym wskazaniem sposobów ich unikania; oddelegowanie w Wydziale Projektów dla Przedsiębiorców osoby, która pełniłaby funkcję konsultanta ds. pomocy publicznej, zarówno dla potencjalnych wnioskodawców, jak i osób zajmujących się wdrażaniem Priorytetu VIII oraz – w szczególności – oceną merytoryczną złożonych wniosków (stopień skomplikowania zagadnienia pomocy publicznej sprawia, że należy dążyć do ograniczenia zjawiska rozproszenia – a tym samym fragmentaryczności – wiedzy dotyczącej pomocy publicznej wśród pracowników Wydziału Projektów dla Przedsiębiorców; dodatkowo, rekomendowane rozwiązanie pozwoli także na ułatwienie procesu pozyskiwania informacji i wyjaśnień dotyczących pomocy publicznej przez wnioskodawców i pracowników WUP, którzy potrzebują wsparcia merytorycznego w tym zakresie). | Okres poprzedzający nabór wniosków w ramach Priorytetu VIII |
|  | W przypadku Poddziałania 8.2.1 problemem wpływającym na ograniczone zainteresowanie tym obszarem wsparcia jest m.in. niski poziom współpracy pomiędzy sektorem B+R a przedsiębiorstwami. (s. 41) | W celu zwiększenia aktywności beneficjentów w aplikowaniu o wsparcie w ramach Poddziałania 8.2.1 konieczne jest podejmowanie nie tylko działań dotyczących samego Poddziałania 8.2.1, ale także działań zorientowanych na wzrost świadomości w zakresie kooperacji pomiędzy przedsiębiorstwami a światem nauki i korzyści, które wynikają z tego rodzaju współpracy. | Instytucja Pośrednicząca | Należy w tym miejscu podkreślić, iż IP nie tylko nie dysponuje wystarczającymi zasobami (finansowymi, osobowymi, organizacyjnymi) by samodzielnie rozwiązać zidentyfikowany w tym miejscu problem, ale także, że nie jest to obszar jej kompetencji i odpowiedzialności. Z drugiej jednak strony, wskazany problem kreuje realne bariery we wdrażaniu komponentu regionalnego PO KL, co uzasadnia podjęcie przez IP pewnej aktywności w tym zakresie.  Uwzględniając obie ww. kwestie wydaje się, że optymalną – i realną do przeprowadzenia przez IP – formułą działania jest w tym przypadku:   * przeprowadzenie dedykowanych spotkań informacyjnych dla jednostek naukowych, które w przedsięwzięciach przewidzianych w ramach Poddziałania 8.2.1 powinny pełnić rolę inicjatywną, * przeprowadzenie dedykowanych spotkań informacyjnych dla przedstawicieli instytucji otoczenia biznesu oraz organizacji zrzeszających przedsiębiorstwa (izby, zrzeszenia, związki pracodawców itp.) w celu zwiększenia stopnia świadomości korzyści płynących ze współpracy z sektorem naukowym (w przypadku przedsiębiorstw próba trafienia z rozproszonymi działaniami informacyjno-promocyjnymi do firm rzeczywiście mogących nawiązać współpracę z sektorem B+R byłaby najprawdopodobniej nieskuteczna; dlatego też wszelkie działania informacyjno-promocyjne należy adresować do ww. typów organizacji, co jednocześnie jest tym bardziej uzasadnione, że podmioty działające w ramach wskazanych organizacji cechuje z reguły większy potencjał niż pozostałych przedsiębiorstw, co tym bardziej predestynuje je do kooperowania z jednostkami naukowymi. | Okres poprzedzający nabór wniosków w Działaniu 8.2.1 |
|  | W przypadku Poddziałania 6.1.1 mamy do czynienia z bardzo dużą popularnością czterech typów projektów, przy jednocześnie niskim zainteresowaniu pozostałymi instrumentami wsparcia. (s. 51-52) | W przypadku Poddziałania 6.1.1 należy dążyć do zwiększenia poziomu zainteresowania wnioskodawców mniej popularnymi typami projektów nie poprzez wyłączanie określonych typów projektów lub obligatoryjność łączenia poszczególnych typów projektów, lecz poprzez wprowadzenie kryteriów strategicznych dotyczących uwzględnienia w planowanych projektach działań, które są przewidziane w typach projektów cieszącym się najmniejszym zainteresowaniem beneficjentów. | Instytucja Pośrednicząca | Uwzględniając dotychczasowy poziom zainteresowania poszczególnymi typami projektów przyjąć należy, iż kryterium strategiczne, którego wprowadzenie jest w tym miejscu rekomendowane powinno dotyczyć uwzględniania w realizowanych projektach następujących działań:   * wsparcie doradczo-szkoleniowe pracownika, który uzyskał zatrudnienie w ramach projektu prowadzące do jego adaptacji w miejscu pracy, * wspieranie inicjatyw na rzecz podnoszenia mobilności geograficznej (regionalnej i międzyregionalnej) osób pozostających bez zatrudnienia (w tym zwłaszcza osób zamieszkujących na obszarach wiejskich) m.in. poprzez dofinansowanie przejazdów z miejsca zamieszkania do miejsca pracy oraz zwrot kosztów zakwaterowania, * upowszechnianie i promocja alternatywnych i elastycznych form zatrudnienia oraz metod organizacji pracy (w tym m.in. telepraca, praca w niepełnym wymiarze czasu pracy, praca rotacyjna), * wsparcie doradczo-szkoleniowe pracownika, który uzyskał zatrudnienie w ramach projektu prowadzące do jego adaptacji w miejscu pracy (wsparcie pomostowe), * organizacja kampanii promocyjnych i akcji informacyjnych mających na celu zachęcenie pracodawców do zatrudnienia osób z grup znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy, * opracowanie i rozpowszechnianie informacji o ofertach pracy, możliwościach udziału w szkoleniach i stażach oraz innych oferowanych usługach i instrumentach aktywizacji zawodowej, w tym m.in. poprzez zastosowanie nowoczesnych i wielokanałowych technik informacyjnych i komunikacyjnych, * szkolenia oraz specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji rynku pracy działających na terenie regionu (z wyłączeniem Publicznych Służb Zatrudnienia), powiązane ze specyfiką zadań realizowanych przez te instytucje na regionalnym rynku pracy, * rozwój dialogu, partnerstwa publiczno-społecznego i współpracy na rzecz rozwoju zasobów ludzkich na poziomie regionalnym i lokalnym.   Dodatkowo, w zależności od poziomu zainteresowania nowym typem projektów przewidzianym w Planie Działań na 2010 rok (jednorazowe dodatki relokacyjne (mobilnościowe) dla pracownika, który uzyskał zatrudnienie w wyniku wsparcia udzielonego w ramach projektu w odległości powyżej 50 km od miejsca zamieszkania) powyższa lista może zostać wzbogacona także o ten typ projektu.  W razie potrzeby, w ramach wdrażania niniejszej rekomendacji dopuszczalna jest priorytetyzacja poszczególnych działań (powiązanych z typami projektów cieszącymi się najmniejszym zainteresowaniem wnioskodawców) w taki sposób, by liczba punktów przyznawanych w ramach proponowanego kryterium była różna dla poszczególnych działań dodatkowych. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | W 2009 roku wyłączono z Planu Działań dotyczącego Poddziałania 6.1.1 możliwość realizacji projektów zorientowanych na prowadzenie, publikowanie i upowszechnianie badań i analiz dotyczących sytuacji na regionalnym i lokalnym rynku pracy, w tym m.in. tworzenie regionalnych obserwatoriów rynku pracy oraz monitoring migracji zarobkowych na terenie regionu. (s. 52-53) | Rozwiązanie przyjęte w 2009 roku, które polega na wyłączeniu z możliwości realizacji w ramach Poddziałania 6.1.1 projektów o charakterze badawczym powinno zostać utrzymane do zakończenia okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim. | Instytucja Pośrednicząca | Z Planów Działań na kolejne lata należy wykluczyć możliwość realizacji w ramach Poddziałania 6.1.1 projektów o charakterze badawczym, przy jednoczesnym dopuszczeniu możliwości realizacji działań badawczych w pozostałych typach projektów (lecz bez dodatkowego premiowania tych projektów, które przewidują realizację określonych działań badawczych).  Rekomendowane rozwiązanie nie wpłynie niekorzystnie na stan wiedzy na temat sytuacji na regionalnym i lokalnym rynku pracy, gdyż zagadnienia badawcze, które byłyby podejmowane w tego rodzaju projektów są już w przeważającej mierze eksplorowane w ramach inicjatyw badawczych funkcjonujących w woj. zachodniopomorskim (*vide* „Zachodniopomorskie Obserwatorium Rynku Pracy”). | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok i lata kolejne |
|  | W 2009 roku wyłączono z Planu Działań dotyczącego Działania 6.2 możliwość realizacji projektów zorientowanych na: promocję przedsiębiorczości i samozatrudnienia poprzez kampanie promocyjno-informacyjne oraz upowszechnianie dobrych praktyk z zakresu rozwoju przedsiębiorczości. (s. 54) | Rozwiązanie przyjęte w 2009 roku, które polega na wyłączeniu z możliwości realizacji w ramach Działania 6.2 projektów o charakterze promocyjnym powinno zostać utrzymane do zakończenia okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim. | Instytucja Pośrednicząca | Z Planów Działań na kolejne lata należy wykluczyć możliwość realizacji w ramach Poddziałania 6.2 projektów o charakterze promocyjnym. Jednocześnie jednak należy podjąć działania zmierzające do większej aktywności w obszarze promocji realizatorów pozostałych typów projektów. W rezultacie funkcja promocyjna będzie skutecznie realizowana poprzez projekty zakładające konkretne wsparcie dla grupy docelowej.  Spośród rekomendowanych działań wskazać należy przede wszystkim na:   * wprowadzenie kryteriów strategicznych w zakresie przewidzianych w projekcie działań promocyjnych pozwalających na skuteczną promocję nie tylko samego projektu i jego rezultatów, ale także idei przedsiębiorczości i korzyści wynikających z prowadzenia własnej działalności gospodarczej, * wprowadzenie wymogu prezentacji na witrynie internetowej projektu charakterystyk przedsięwzięć uruchomionych w rezultacie dofinansowanego projektu; tego rodzaju *case studiem* powinny obejmować przynajmniej takie kwestie jak: profil utworzonego podmiotu, charakterystyka osoby/osób, które uruchomiły daną działalność, czynniki sukcesu, problemy związane z rozpoczynaniem własnej działalności gospodarczej i sposoby ich rozwiązania (wprowadzenie niniejszego wymogu pozwoli na realizację zadań, które wcześniej wpisywały się w typ projektu: „upowszechnianie dobrych praktyk z zakresu rozwoju przedsiębiorczości”). | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok i lata kolejne |
|  | W przypadku Poddziałania 7.2.1 mamy do czynienia z bardzo dużą popularnością trzech typów projektów, przy jednocześnie wyraźnie niższym zainteresowaniu większością pozostałych instrumentami wsparcia. (s. 58) | W przypadku Poddziałania 7.2.1 należy dążyć do zwiększenia poziomu zainteresowania wnioskodawców mniej popularnymi typami projektów nie poprzez wyłączanie określonych typów projektów lub obligatoryjność łączenia poszczególnych typów projektów, lecz poprzez wprowadzenie kryteriów strategicznych dotyczących uwzględnienia w planowanych projektach działań, które są przewidziane w typach projektów cieszącym się najmniejszym zainteresowaniem beneficjentów. | Instytucja Pośrednicząca | Uwzględniając dotychczasowy poziom zainteresowania poszczególnymi typami projektów przyjąć należy, iż kryterium strategiczne, którego wprowadzenie jest w tym miejscu rekomendowane powinno dotyczyć uwzględniania w realizowanych projektach następujących działań:   * wsparcie (m.in. prawne, organizacyjne, szkoleniowe i finansowe) dla tworzenia i działalności podmiotów integracji społecznej, w tym: centrów integracji społecznej, klubów integracji społecznej, zakładów aktywności zawodowej oraz podmiotów działających na rzecz aktywizacji społeczno-zawodowej (których podstawowym zadaniem nie jest działalność gospodarcza) z wyjątkiem warsztatów terapii zajęciowej; * staże, subsydiowane zatrudnienie i zajęcia reintegracji zawodowej u pracodawcy; * rozwój nowych form i metod wsparcia indywidualnego i środowiskowego na rzecz integracji zawodowej i społecznej (w tym np. środowiskowej pracy socjalnej, centrów aktywizacji lokalnej, animacji lokalnej, streetworkingu, coachingu, treningu pracy); * rozwój usług społecznych przezwyciężających indywidualne bariery w integracji społecznej, w tym w powrocie na rynek pracy; * wsparcie tworzenia i działalności środowiskowych instytucji aktywizujących osoby niepełnosprawne w tym zaburzonepsychicznie; * promocja i wsparcie wolontariatu w zakresie integracji osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym; * wsparcie dla tworzenia i funkcjonowania pozaszkolnych form integracji społecznej młodzieży (świetlice środowiskowe w tym z programem socjoterapeutycznym, kluby środowiskowe) połączonych z realizacją działań w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej; * organizowanie akcji i kampanii promocyjno – informacyjnych m.in. z zakresu równości szans, mobilności i elastyczności zawodowej, promowania postaw aktywnych oraz przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu; * rozwój dialogu, partnerstwa publiczno-społecznego i współpracy na rzecz rozwoju zasobów ludzkich na poziomie regionalnym i lokalnym;   Z listy tej wyłączono projekty zaklasyfikowane do typu „prowadzenie, publikowanie i upowszechnianie badań i analiz z zakresu polityki społecznej w regionie (w tym działań mających na celu przygotowanie i wdrażanie gminnych lub powiatowych strategii rozwiązywania problemów społecznych)”. Choć ich niewielki udział w całości złożonych wniosków uzasadniałby premiowanie tych projektów, które przewidują uwzględnienie zadań badawczych, to jednak w tym przypadku rekomendowanym rozwiązaniem jest całkowite wyłączenie projektów badawczych z dostępnych form wsparcia w Poddziałaniu 7.2.1.  W razie potrzeby, w ramach wdrażania niniejszej rekomendacji dopuszczalna jest priorytetyzacja poszczególnych działań (powiązanych z typami projektów cieszącymi się najmniejszym zainteresowaniem wnioskodawców) w taki sposób, by liczba punktów przyznawanych w ramach proponowanego kryterium była różna dla poszczególnych działań dodatkowych. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | W przypadku Poddziałania 7.2.1 dopuszczono w 2009 roku możliwość realizacji projektów dotyczących prowadzenia, publikowania i upowszechniania badań i analiz z zakresu polityki społecznej w regionie. Wydaje się jednak, że podobnie jak w przypadku Poddziałania 6.1.1 nie jest uzasadnione dalsze wspieranie projektów o profilu badawczym, które – w Poddziałaniu 7.2.1 – dotyczą polityki społecznej w regionie. (s. 57) | W kolejnych latach należy utrzymać rozwiązanie przyjęte w Planie Działań na 2010 rok, które polega na wyłączeniu z możliwości realizacji w ramach Poddziałania 7.2.1 projektów o charakterze badawczym. Rzeczone wyłączenie powinno zostać utrzymane do zakończenia okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim. | Instytucja Pośrednicząca | Z Planów Działań na kolejne lata należy wykluczyć możliwość realizacji w ramach Poddziałania 7.2.1 projektów o charakterze badawczym, przy jednoczesnym dopuszczeniu możliwości realizacji działań badawczych w pozostałych typach projektów (lecz bez dodatkowego premiowania tych projektów, które przewidują realizację określonych działań badawczych).  Rekomendowane rozwiązanie nie wpłynie niekorzystnie na stan wiedzy na temat sytuacji w zakresie polityki społecznej w regionie, gdyż zagadnienia badawcze, które byłyby podejmowane w tego rodzaju projektach są już w przeważającej mierze eksplorowane w ramach inicjatyw badawczych funkcjonujących w woj. zachodniopomorskim (*vide* „Obserwatorium Integracji Społecznej”). | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok i lata kolejne |
|  | Wnioski składane w ramach obszarów wsparcia dotyczących inicjatyw lokalnych (Działania: 6.3, 7.3, 9.5) cechuje niska jakość merytoryczna wynikająca z ograniczonego potencjału aplikacyjnego wnioskodawców. (60-61) | Biorąc pod uwagę, że w przypadku inicjatyw lokalnych mamy do czynienia z ograniczoną kwotą dofinansowania dla jednego projektu, przy jednocześnie względnie wysokiej kwocie alokacji. Tym istotniejsze jest więc stworzenie mechanizmów zapewniających wyższą jakość merytoryczną wniosków, by jak największy odsetek wnioskodawców mógł skorzystać z dostępnej pomocy (zliberalizowanie procedury selekcyjnej nie byłoby właściwe ze względu na fakt, iż już w chwili obecnej rygoryzm oceny jest w przypadku omawianych obszarów wsparcia niższy niż w pozostałych Działaniach/Poddziałaniach). | Instytucja Pośrednicząca | Należy rozważyć wdrożenie możliwych instrumentów wsparcia zorientowanych na podwyższenie jakości merytorycznej wniosków składanych w ramach konkursów na dofinansowanie inicjatyw lokalnych:   * Stworzenie „Mobilnego Punktu Konsultacyjnego EFS” – MPK EFS funkcjonowałby jako jednostka (osoba) doradzająca podmiotom zainteresowanym aplikowaniem o wsparcie na realizację inicjatyw lokalnych w ramach dyżurów, które byłyby prowadzone w okresie poprzedzającym proces naboru wniosków we wszystkich powiatach woj. zachodniopomorskiego; dyżury odbywałyby się w siedzibach wszystkich Powiatowych Urzędów Pracy i stwarzałyby możliwość bezpośrednich konsultacji bez konieczności wizyty w Szczecinie lub Koszalinie (należy pamiętać, że projekty realizowane w ramach inicjatyw lokalnych mają z założenia charakter lokalny i są realizowane przez podmioty działające na szczeblu lokalnym); głównym celem MPK EFS byłaby możliwość skonsultowania z ekspertami (pracownikami WUP) swojego pomysłu na projekt oraz pozyskanie informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania wniosku aplikacyjnego. * Promocja i wsparcie tworzenia partnerstw, w ramach których podmioty, które dotychczas nie aplikowały o środki wspólnotowe kooperują z – pełniącymi rolę swoistych tutorów, a jednocześnie także korzystających z przyznanego dofinansowania – bardziej doświadczonymi partnerami. Możliwe są tu m.in. dwa rodzaje działań. Po pierwsze, należałoby wprowadzić kryterium strategiczne pozwalające premiować projekty realizowane w następującym modelu partnerstwa: podmiot nieposiadający doświadczenia w realizacji projektów z EFS z podmiotem dysponującym określonym doświadczeniem w tym zakresie (premia punktowa powinna być w takim przypadku przyznawana projektowi, by zwiększyć jego szansę na wysoką pozycję na liście rankingowej, ale także powinna być przyznawana podmiotowi bardziej doświadczonemu; w drugim wspomnianym przypadku premia punktowa byłaby dyskontowana przez wnioskodawcę w momencie aplikowania o wsparcie w innym Poddziałaniu / Działaniu / Priorytecie. | W najwcześniejszym możliwym terminie – przed rozpoczęciem kolejnych naborów wniosków dot. inicjatyw lokalnych |
|  | W przypadku wyłączania z dofinansowania określonych typów projektów istnieje ryzyko sztucznego modyfikowania projektów, które pierwotnie planowane były jako przedsięwzięcia, które ostatecznie zostały wyłączone z Planu Działań. Projekty te cechuje mniejsza adekwatność do celów poszczególnych obszarów wsparcia, co w rezultacie prowadzi do sytuacji, w której wsparcie otrzymują projekty, które w ograniczonym stopniu będą się przyczyniać do realizacji celów Działania / Priorytetu. (s. 62-63) | W celu ograniczenia ryzyka składania projektów, które pierwotnie były dedykowane typom projektów, które zostały wykluczone z dofinansowania należy instrument wyłączania typów projektów z Planów Działań jako rozwiązanie stosowane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. | Instytucja Pośrednicząca | Instrument wyłączania określonych typów projektów powinien być stosowany jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach i dotyczyć przede wszystkim tych przypadków, w których podobieństwo pomiędzy typami wyłączonymi z dofinansowania i dopuszczonymi do uzyskania wsparcia nie jest duże (co uniemożliwia wymuszony „przepływ” pomiędzy typami projektów).  Zamiast wyłączania określonych typów projektów, domyślnym sposobem kształtowania popularności poszczególnych typów projektów powinno być odpowiednie modyfikowanie kryteriów strategicznych i dostępu. Takie rozwiązanie zwiększa atrakcyjność preferowanych obszarów wsparcia, nie zamykają jednak możliwości realizowania żadnego z typu projektów. | Tryb ciągły |
|  | W przypadku Poddziałania 8.1.2 wykluczono w 2009 roku możliwość realizacji projektów dotyczących badań i analiz dotyczących trendów rozwojowych i prognozowania zmian gospodarczych zachodzących w regionie oraz formułowania właściwych mechanizmów zaradczych, upowszechniania wyników tych badań i analiz oraz związanej z nimi wymiana informacji. Rozwiązanie to należy ocenić pozytywnie, gdyż wydaje się, że podobnie jak w przypadku Poddziałań: 6.1.1 i 7.2.1 nie jest uzasadnione dalsze wspieranie projektów o profilu badawczym. (s. 64) | W kolejnych latach należy utrzymać rozwiązanie przyjęte w Planie Działań na 2009 (oraz na 2010 rok), które polega na wyłączeniu z możliwości realizacji w ramach Poddziałania 8.1.2 projektów o charakterze badawczym. Rzeczone wyłączenie powinno zostać utrzymane do zakończenia okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim. | Instytucja Pośrednicząca | Z Planów Działań na kolejne lata należy wykluczyć możliwość realizacji w ramach Poddziałania 8.1.2 projektów o charakterze badawczym, przy jednoczesnym dopuszczeniu możliwości realizacji działań badawczych w pozostałych typach projektów (lecz bez dodatkowego premiowania tych projektów, które przewidują realizację określonych działań badawczych).  Rekomendowane rozwiązanie nie wpłynie niekorzystnie na stan wiedzy na zmiany gospodarczej w regionie, gdyż zagadnienia badawcze, które byłyby podejmowane w tego rodzaju projektach są już w przeważającej mierze eksplorowane w ramach inicjatyw badawczych funkcjonujących w woj. zachodniopomorskim. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok i lata kolejne |
|  | W 2009 roku po raz kolejny bardzo ograniczonym zainteresowaniem wnioskodawców w ramach Poddziałania 8.1.2 cieszyły się projekty, które stanowią meritum tego obszaru wsparcia, tj. działania adresowane bezpośrednio do przedsiębiorstw, które dotykają problemy związane z modernizacją i adaptacją do nowych warunków. (s. 64) | Uwzględniając bardzo małą liczbę projektów zapewniających przedsiębiorstwom kompleksowe wsparcie w procesach modernizacyjnych i adaptacyjnych należy podjąć alternatywne działania zmierzające do zapewnienia grupie docelowej dostępu do zróżnicowanych form wsparcia w tym zakresie (w szczególności rozwiązań w obszarze *outplacementu*). | Instytucja Pośrednicząca | Należy rozważyć możliwość przyjęcia formuły systemowej dla typu projektów obejmującego wsparcie dla osób zwolnionych, przewidzianych do zwolnienia lub zagrożonych zwolnieniem z pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, zatrudnionych u pracodawców przechodzących procesy adaptacyjne i modernizacyjne, realizowane w formie tworzenia i wdrażania programów zwolnień monitorowanych (*outplacement*). Trwały charakter niskiego poziomu zainteresowania tego rodzaju projektami wydaje się ograniczać skuteczność ewentualnych działań zorientowanych na wzrost popularności rzeczonego typu projektów np. modyfikację obowiązujących kryteriów dostępu i/lub strategicznych.  Celem realizacji niniejszego typu projektów w formule systemowej byłoby stworzenie trwałej struktury wsparcia dla przedsiębiorstw przechodzących procesy modernizacyjne i adaptacyjne, bez konieczności opracowywania i realizowania odrębnych projektów dla każdego pracodawcy (jest to tym bardziej uzasadnione, że w wielu przypadkach skala np. realizowanych redukcji zatrudnienia jest na tyle mała, że nie uzasadnia realizacji dedykowanego projektu dla danej firmy; jeśli jednak przedsiębiorstwo mogłoby skorzystać w ramach projektu systemowego z pomocy oferowanej w celu ograniczenia negatywnych skutków procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych przez wyspecjalizowany podmiot, to na pewno stanowiłoby to duże ułatwienie w płynnym przeprowadzeniu niezbędnych zmian w firmie). | W najwcześniejszym możliwym terminie |
|  | Od 2008 roku obserwować można stały brak zainteresowania Poddziałaniem 8.1.3 (bardzo mała liczba złożonych wniosków, tylko jeden projekt który uzyskał dofinansowanie w 2009 roku). (s. 65) | Biorąc pod uwagę złożoność i różnorodność czynników wpływających na niski poziom zainteresowania wnioskodawców Poddziałaniem 8.1.3, a także fakt, iż dotychczasowa popularność tego obszaru wsparcia wśród potencjalnych wnioskodawców jest bardzo mała konieczne jest podjęcie intensywnych i kompleksowych działań o charakterze zaradczym.  Rekomendacje wskazane w sąsiedniej kolumnie mają – wyjątkowo – zarówno operacyjny, jak i kluczowy charakter, wynika to ze złożoności problemu niskiego zainteresowania Poddziałaniem 8.1.3, przez co niezbędne są działania zarówno na poziomie centralnym (IZ), jak i regionalnym (IP). | Instytucja Pośrednicząca  Instytucja Zarządzająca | Wśród możliwych instrumentów zwiększania poziomu zainteresowania potencjalnych wnioskodawców Poddziałaniem 8.1.3 wskazać należy przede wszystkim na (instrumenty te można wdrożyć pakietowo lub niezależnie; w przypadku wdrożenia niektórych rekomendacji inne okażą się zbędne – np. w przypadku poszerzenia kategorii potencjalnych wnioskodawców nie będzie uzasadnienia dla kampanii informacyjnej adresowanej do potencjalnych wnioskodawców):   * zmniejszenie stopnia restrykcyjności w określeniu kategorii, które mogą aplikować o wsparcie w ramach niniejszego Poddziałania (tematyka i charakter dofinansowywanych przedsięwzięć nie uzasadnia w żaden sposób zawężenia grupy potencjalnych wnioskodawców do partnerów społecznych, tj. związków zawodowych i organizacji pracodawców); rozwiązaniem pośrednim byłoby zliberalizowanie wymogów dotyczących podmiotów realizujących projekty w ramach Poddziałania 8.1.3 przy jednoczesnym wprowadzeniu kryterium dostępu polegającego na konieczności zawiązania partnerstwa z partnerem społecznym (związek zawodowy, organizacja pracodawców), * rozważenie możliwości zwiększenia kwoty alokacji w kolejnych konkursach dotyczących Poddziałania 8.1.3, * przeprowadzenie akcji informacyjnej adresowanej bezpośrednio do potencjalnych wnioskodawców (związki zawodowe i organizacje pracodawców), której celem byłoby wskazanie możliwości realizacji projektów w ramach Poddziałania 8.1.3 i korzyści wynikających z realizacji tego typu projektów dla wnioskodawcy, * wyłączenie Poddziałania 8.1.3 z komponentu regionalnego PO KL i realizacja związanych z nim celów i działań w ramach Poddziałania 2.1.2 wdrażanego na poziomie centralnym. | * Opracowanie Planów Działań na 2011 rok * W najwcześniej-szym możliwym terminie |
|  | W Poddziałaniu 8.2.1 poziom zainteresowania wnioskodawców oferowanymi formami wsparcia był bardzo mały i silnie zróżnicowany w poszczególnych typach projektów. (s. 66) | Uwzględniając wyniki naboru w 2009 roku, a także mając świadomość nieskuteczności rozwiązania polegającego na wykluczeniu dotychczas najpopularniejszych typów projektów (rozwiązanie to zastosowano w 2010 roku i jak na razie nie przyczyniło się ono do zwiększenia poziomu zainteresowania oferowanym wsparciem) należy zastosować innego rodzaju działania zorientowane na zwiększenie poziomu zainteresowania Poddziałaniem 8.2.1. | Instytucja Pośrednicząca | Należy przywrócić możliwość aplikowania o dofinansowanie wszystkich typów projektów przy jednoczesnym wymogu obligatoryjnego łączenia typów projektów w taki sposób, by łączyć w ramach danego przedsięwzięcia typy cieszące się, odpowiednio: małym i dużym zainteresowaniem wnioskodawców. W przypadku Poddziałania 8.2.1 wymóg ten mógłby dotyczyć np. szkoleń i doradztwa dla pracowników uczelni i jednostek naukowych, doktorantów, studentów i absolwentów uczelni zamierzających rozpocząć własną działalność gospodarczą typu spin off lub spin out oraz staży i szkoleń praktycznych dla: pracowników przedsiębiorstw w jednostkach naukowych oraz pracowników naukowych (uczelni i innych jednostek naukowych) w przedsiębiorstwach. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | Nowy typ projektów wprowadzony w 2009 roku w Poddziałaniu 8.2.1 (tymczasowe zatrudnienie w MŚP wysoko wykwalifikowanego personelu) cieszył się bardzo małym zainteresowaniem wnioskodawców. (s. 66) | Należy podjąć działania zmierzające do zwiększenia aktywności wnioskodawców w aplikowaniu o wsparcie w ramach tego typu projektów, przede wszystkim poprzez przełamanie ewentualnych obaw dotyczących złożonego i zaawansowanego charakteru przedsięwzięć o takim profilu. | Instytucja Pośrednicząca | Optymalnym rozwiązaniem wskazanego problemu byłoby wprowadzenie do projektów tego typu komponentu doradczego – wnioskodawcy uzyskiwaliby dofinansowanie na realizację elementów doradztwa pozwalających na dokładną identyfikację potrzeb w zakresie wysoko wykwalifikowanego personelu oraz skuteczną i trafną rekrutację osób o odpowiednim poziomie kompetencji (włącznie z zaprojektowaniem i przeprowadzeniem procedury rekrutacyjnej pozwalającej na jednoznaczną weryfikację kompetencji kandydatów w zakresie uzasadnionym charakterem stanowiska pracy, na które prowadzona jest rekrutacja w ramach projektu) | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | Dotychczasowe rezultaty wdrażania Poddziałania 9.1.1 nie są satysfakcjonujące, co uzasadnia podjęcie (lub kontynuowanie działań zainicjowanych w 2010 roku) kroków zorientowanych na zwiększenie efektywności wdrażania rzeczonego obszaru wsparcia. (s. 67) | Należy podjąć działania, które pozwolą na osiągnięcie dwojakiego rodzaju celów: (a) realnej poprawy sytuacji w zakresie edukacji przedszkolnej w całym regionie, (b) zapewnienia trwałości rezultatów dofinansowanych projektów. | Instytucja Pośrednicząca | Katalog działań podejmowanych na rzecz realnej poprawy sytuacji w zakresie edukacji przedszkolnej w całym regionie oraz zapewnienia trwałości rezultatów dofinansowanych projektów powinien w szczególności obejmować:   * utrzymanie w kolejnych latach kryterium dostępu określającego, iż projekt realizowany będzie na terenie, gmin, w których udział dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym lub innymi formami wychowania przedszkolnego jest niższy niż 30%, * prowadzenie monitoringu rozkładu geograficznego dofinansowanych projektów w celu identyfikacji tych gmin, które pomimo niskiego wskaźnika „uprzedszkolnienia” nie są obecne w procedurze naboru wniosków o wsparcie na utworzenie placówek przedszkolnych i skierowanie do nich bezpośrednich działań informacyjno-promocyjnych, * utrzymanie w kolejnych latach możliwości realizacji wyłącznie projektów, które zorientowane są na tworzenie, a nie utrzymanie placówek edukacji przedszkolnej, * zobowiązanie beneficjentów do utrzymania trwałości rezultatów projektu (zapewnienia funkcjonowania utworzonej placówki przedszkolnej w określonym horyzoncie czasowym; wydaje się, że minimalny okres funkcjonowania placówki przedszkolnej, do którego powinien się zobowiązać beneficjent to 3 lata (pozwoli t o zapewnić przynajmniej jednemu rocznikowi dzieci przejście całego cyklu edukacji przedszkolnej w jednej placówce), * wykluczenie z możliwości aplikowania o wsparcie tych wnioskodawców, którzy zamknęli placówki przedszkolne utworzone w wyniku otrzymania dofinansowania w ramach Poddziałania 9.1.1.. | * Opracowanie Planów Działań na 2011 rok i lata kolejne * Tryb ciągły |
|  | W Działaniu 9.2, które dotyczy kształcenia zawodowego relatywnie niewielki udział wśród składanych projektów stanowią przedsięwzięcia uwzględniające w swoich ramach element doradztwa edukacyjno-zawodowego. (s. 69-70) | Należy dążyć do zwiększenia w ramach Działania 9.2 liczby projektów zawierających element doradztwa edukacyjno-zawodowego adresowanego do uczniów placówek kształcenia zawodowego. | Instytucja Pośrednicząca | Optymalnym rozwiązaniem, które mogłoby zwiększyć ilość projektów zawierających element doradztwa edukacyjno-zawodowego, bez jednoczesnego zmniejszania liczby projektów innego typu (w szczególności tych, które w chwili obecnej cieszą się największą popularnością wśród wnioskodawców) jest zobowiązanie – za pomocą kryteriów dostępu – beneficjentów do włączania niniejszego elementu do swoich projektów lub też premiowanie – za pomocą kryteriów strategicznych – tych projektów, które taki element przewidują. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | W przypadku niektórych zagadnień stanowiących element charakterystyki projektu brakuje we wniosku aplikacyjnym informacji (lub są one niskiej jakości, co ogranicza ich użyteczność), które umożliwiałaby jego rzetelną ocenę. (s. 95-96) | W działaniach informacyjnych i szkoleniowych adresowanych do wnioskodawców należy szczególnie akcentować (a także jednoznacznie wyjaśniać) kwestie, które obecnie nastręczają podmiotom aplikującym największe trudności na etapie wypełniania wniosku aplikacyjnego. | Instytucja Pośrednicząca | Uzasadnione jest podjęcie działań informacyjnych i szkoleniowych szczególnie w odniesieniu do takich zagadnień podejmowanych we wniosku aplikacyjnym jak:   * diagnoza i analiza problemu, dla którego dofinansowywany projekt ma stanowić rozwiązanie, * wskazanie faktycznych powiązań pomiędzy zidentyfikowanym problemem a celami projektu i zaplanowanymi w jego ramach działaniami i rezultatami, * wyczerpująca i jednoznaczna charakterystyka grupy docelowej wraz z uzasadnieniem jej wyboru, * precyzyjnie określone „twardy” rezultaty projektu, * sposób monitorowania rezultatów projektu, * informacje dotyczące uwzględnienia zasady równości szans kobiet i mężczyzn w planowanym projekcie.   Biorąc pod uwagę, że powyższe zagadnienia nie odnoszą się jedynie do wybranych obszarów wsparcia, uzasadnione jest adresowanie ewentualnych działań informacyjno-szkoleniowych dotyczących tych zagadnień do wnioskodawców aplikujących we wszystkich obszarach wsparcia. Rekomendowane działania powinny obejmować w szczególności:   * akcentowanie wskazanych kwestii w trakcie szkoleń i spotkań informacyjnych adresowanych do wnioskodawców, * wprowadzenie do instrukcji wypełniania wniosku dodatkowych zapisów i wskazówek, które pozwoliłyby zmniejszyć ryzyko braku lub niskiej jakości informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym, które dotyczą powyższych zagadnień, * zamieszczenie na stronie internetowej sekcji poświęconej „dobrym praktykom” wypełniania wniosków aplikacyjnych, w której prezentowane byłyby wybrane fragmenty składanych wniosków aplikacyjnych stanowiące modelowe przykłady opisu ww. zagadnień we wnioskach aplikacyjnych (cytowane fragmenty wniosków musiałyby zostać poddane edycji w sposób uniemożliwiający identyfikację wnioskodawcy, a ich publikacja musi być poprzedzona zgodą wnioskodawcy). | W najwcześniejszym możliwym terminie |
|  | Blisko połowa osób zajmujących się oceną merytoryczną wniosków aplikacyjnych zwróciła uwagę na problem deklaratywności informacji, które stanowią podstawę do przeprowadzenia oceny spełniania określonych kryteriów merytorycznych. (s. 95-96) | Należy – w miarę możliwości, gdyż nie zawsze jest realne przezwyciężenie problemu deklaratywności informacji podawanych przez wnioskodawców – dążyć do zobowiązywania wnioskodawców, by w sposób możliwe precyzyjny i jednoznaczny uzasadniali oraz dokumentowali podawane przez siebie te informacje, które są wykorzystywane w trakcie procedury oceny wniosku. | Instytucja Pośrednicząca | Biorąc pod uwagę, jakich zagadnień i kryteriów dotyczy najczęściej problem deklaratywności danych zawartych we wniosku zasadne jest podjęcie następującego rodzaju działań zorientowanych ograniczenie wskazanego problemu:   * zobowiązanie wnioskodawców do podawania w części diagnostycznej dokładnych źródeł podawanych informacji, przypisów, odwołań, także poprzez podanie linków internetowych, pod którymi można znaleźć informacje podawane przez wnioskodawcę, * uzasadnienie zgodności projektu z zapisami dokumentów strategicznych poprzez dokładne przyporządkowanie par: cel/działanie projektu ↔ cel zapisany w dokumencie strategicznym (odrębnie dla każdego z przypadków deklarowanej przez wnioskodawcę zgodności), * załączenie do składanego wniosku aplikacyjnego dokumentów potwierdzających informacje podawane przez wnioskodawcę w polu 3.5 dotyczących doświadczenia podmiotu oraz kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację projektu. | W najwcześniejszym możliwym terminie |
|  | W chwili obecnej – choć wymagana jest zgodność celów projektu z odpowiednimi dokumentami strategicznymi – wnioskodawcy nie mają obowiązku wykazania zgodności celów projektu ze Strategią Rozwoju Województwa. (s. 101-102) | Należy rozważyć zasadność wprowadzenia kryterium dostępu zobowiązującego wnioskodawców do wykazania zgodności celów projektu ze Strategią Rozwoju Województwa. | Instytucja Pośrednicząca | Proponowana rekomendacja nie powinna dotyczyć wszystkich obszarów wsparcia. Należy zidentyfikować (a być może także skonsultować z Urzędem Marszałkowskim Woj. Zachodniopomorskiego) priorytetowe obszary rozwoju województwa i dokonać „przypisania” do nich poszczególnych obszarów wsparcia w ramach komponentu regionalnego PO KL. Obowiązywanie proponowanego kryterium dostępu powinno dotyczyć tylko tych obszarów wsparcia, które pozostają powiązane z obszarami priorytetowymi dla rozwoju województwa. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | W 2009 roku przeprowadzono po raz pierwszy w ramach komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim nabór projektów innowacyjnych (w Poddziałaniu 6.1.1 i Działaniu 9.2). Stwierdzić jednak należy, iż zainteresowanie wnioskodawców tym typem projektów okazało się bardzo małe. (s. 73) | Należy podjąć działania zorientowane na wzrost zainteresowania wnioskodawców projektami innowacyjnymi. | Instytucja Pośrednicząca | Jeśli chodzi o działania, jakie IP może podjąć w celu zwiększenia zainteresowania wnioskodawców aplikowaniem o wsparcie na realizację projektów innowacyjnych, to wskazać należy przede wszystkim na:   * przeprowadzanie konkursów dotyczących projektów innowacyjnych w formule otwartej (w 2009 i 2010 roku przyjęto dla tych konkursów formułę zamkniętą, która może niekorzystnie wpływać na liczbę złożonych wniosków, szczególnie w przypadku przedsięwzięć tak złożonych jak projekty innowacyjne, gdzie czas niezbędny do przygotowania wniosku aplikacyjnego jest dłuższy), * podjęcie próby wytypowania potencjalnych podmiotów w regionie, które mogłyby być zainteresowane realizacją projektów innowacyjnych i dysponują odpowiednim potencjałem w tym zakresie (np. wśród podmiotów realizujących projekty w ramach PIW EQUAL) i adresowanie do tych dedykowanych działań informacyjnych (oraz w miarę możliwości – wsparcie w tworzeniu partnerstw tworzonych na potrzeby realizacji projektów innowacyjnych). | * Opracowanie Planów Działań na 2011 rok * Okres poprzedzający nabór wniosków dot. projektów innowacyjnych |
|  | Jednym z problemów wskazanych w odniesieniu do ograniczonego zainteresowania projektami innowacyjnymi okazała się być współpraca z Krajową Instytucją Wspomagającą dla PO KL, która powinna wspierać IP i wnioskodawców w zakresie realizacji projektów innowacyjnych. (s. 73) | Należy wdrożyć rozwiązania zwiększające skuteczność działań KIW na poziomie regionalnym. | Instytucja Pośrednicząca | Jeśli chodzi o działania, które może w tym zakresie podjąć WUP (w części poświęconej rekomendacjom strategicznym wskazano na działania, które powinny zostać podjęte przez KIW), to byłyby to przede wszystkim działania informacyjne:   * zamieszczenie na stronie WUP (zakładka „Innowacyjności i ponadnarodowość”) bezpośredniego linku do strony KIW, * zamieszczenie na stronie internetowej WUP (w zakładce „Innowacyjność i ponadnarodowość”) informacji o Punkcie Kontaktowym ds. innowacyjności i współpracy ponadnarodowej, wraz podaniem bezpośrednich danych kontaktowych do osób, które w ramach WUP realizują zadania rzeczonego Punktu. | W najwcześniejszym możliwym terminie – przed rozpoczęciem naboru wniosków dot. projektów innowacyjnych |
|  | Bardzo niska osiągnięta dotychczas wartość wskaźnika dotyczącego liczby osób objętych IPD uzasadnia podjęcie działań zorientowanych na skłonienie projektodawców do włączania tego instrumentu w zakres swoich projektów. (s. 179) | W przypadku projektów w ramach Poddziałania 6.1.1, które adresowane są do osób pozostających bez zatrudnienia należy wprowadzić w ramach systemu kryteriów rozwiązanie, które zapewni zwiększenie liczby uczestników projektów, którzy są objęci IPD. | Instytucja Pośrednicząca | W Planie Działań na 2010 rok wprowadzono kryterium strategiczne dotyczące objęcia uczestników projektu IPD. Wydaje się jednak, że ze względu na duży dystans do nadrobienia w ramach wskaźnika dotyczącego tej kwestii, a jednocześnie znaczenie tego instrumentu wsparcia dla zwiększenia generalnej skuteczności projektów adresowanych do osób pozostających bez zatrudnienia, celowe byłoby wprowadzenie kryterium dostępu zobowiązującego wnioskodawców do obejmowania wszystkich uczestników projektów Indywidualnymi Planami Działań. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | Problemem w przypadku konieczności opracowywania IPD dla uczestników projektu może być niewystarczający poziom wiedzy beneficjentów dotyczący tego instrumentu wsparcia. (s. 179) | Wprowadzenie obligatoryjności objęcia uczestników projektu IPD w Poddziałaniu 6.1.1 powinno być poprzedzone wsparciem merytorycznym potencjalnych wnioskodawców w zakresie opracowywania tego rodzaju dokumentów. | Instytucja Pośrednicząca | By kryterium dostępu zobowiązujące wnioskodawców do przygotowania IPD dla uczestników projektu nie stało się barierą graniczącą dostępność środków należy zapewnić wnioskodawcom odpowiednie wsparcie w tym zakresie: szkolenie dotyczące metodologii opracowania IPD, przygotowanie krótkiego podręcznika dotyczącego opracowywania IPD, zamieszczenie na stronie internetowej WUP przykładowych IPD. | W najwcześniejszym możliwym terminie – okres poprzedzający nabór wniosków w Poddziałaniu 6.1.1 |
|  | Wskaźniki realizacji komponentu regionalnego PO KL wskazują na relatywnie niski udział osób z grup defaworyzowanych w realizowanych projektach. (s. 113, 177, 188) | Należy podjąć – głównie w obszarze kryteriów – działania zorientowane na zwiększenie udziału osób z grup defaworyzowanych w realizowanych projektach. | Instytucja Pośrednicząca | Rozwiązania dotyczące wskazanego problemu powinny mieć dwutorowy charakter:   * wprowadzenie kryterium dostępu zobowiązującego projektodawcę do objęcia wsparciem w ramach projektu przynajmniej jednej kategorii osób zaklasyfikowanych do grup defaworyzowanych (tj. głównie osoby niepełnosprawne, osoby w wieku pow. 45 roku życia, osoby zamieszkujące w gminach o szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-ekonomicznej); * wprowadzenie jednego kryterium strategicznego (o dużej wadze punktowej) dotyczącego włączenia do udziału w projekcie osób reprezentujących grupy defaworyzowane, kryterium to powinno być skonstruowane w taki sposób, by liczba punktów za włączenie do projektu każdej kolejnej grupy osób była większa niż włączenie jednej kategorii osób defaworyzowanych (przykładowo, za włączenie jednej kategorii osób przyznawanych byłoby 10 punktów, ale przy dwóch kategoriach liczba przyznanych punktów nie wynosiłaby 20 punktów, lecz 30 – 10 punktów za pierwszą kategorię, i 20 za drugą); przy naliczaniu punktów za spełnienie niniejszego kryterium strategicznego nie byłaby uwzględniana kategoria osób wskazana w odniesieniu do spełnienia kryterium dostępu. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | W przypadku obszarów wsparcia, w których kwota alokacji przekracza poziom zainteresowania wnioskodawców poziom spełniania kryteriów strategicznych pozostaje relatywnie niewielki, co stawia pod znakiem zapytania efektywność kierunkowania wsparcia za pomocą systemu kryteriów. (s. 112) | Należy dążyć do tego, by – w przypadku, gdy niewielu wnioskodawców deklaruje spełnienie kryteriów strategicznych (a tym samym fakt ich spełnienia nie różnicuje składanych wniosków) – w inny sposób zapewnić spełnianie przez system kryteriów funkcji kierunkowania wsparcia. | Instytucja Pośrednicząca | W przypadku, gdy niewielu wnioskodawców deklaruje spełnienie kryteriów strategicznych (a tym samym fakt ich spełnienia nie różnicuje składanych wniosków) należy dążyć do zastępowania kryteriów strategicznych kryteriami dostępu. | Tryb ciągły |
|  | Pozytywnie oceniono wprowadzenie – na poziomie kryteriów dostępu – kryteriów dotyczących doświadczenia wnioskodawcy. (s. 99) | Należy dążyć do wprowadzenia niniejszego kryterium w odniesieniu do możliwie dużej liczby obszarów wsparcia, stanowi ono bowiem jedno z bardziej skutecznych narzędzi zapewniania skutecznej realizacji dofinansowanego projektu. | Instytucja Pośrednicząca | Należy utrzymać rzeczone kryterium w ramach tych obszarów wsparcia, w których już ono obowiązuje (np. Działanie 6.2, Poddziałanie 7.2.1) oraz rozszerzyć zakres jego obowiązywania na możliwie dużą ilość obszarów wsparcia (z wyłączeniem Działań: 6.3, 7.3, 9.5, które powinny pozostać otwarte także na podmioty nieposiadające doświadczenia w odniesieniu do tematyki projektu). Podkreślić trzeba w tym miejscu, że wymóg doświadczenia powinien dotyczyć doświadczeń dotyczących tematyki projektu, a nie realizacji projektów współfinansowanych ze środków wspólnotowych. Rekomendowane kryterium ma bowiem za zadanie zapewnić osiągnięcie założonych celów, a nie formalną poprawność przebiegu działań w ramach projektu. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | Dotychczasowe modyfikacje kryteriów obowiązujących w ramach obszarów wsparcia dotyczących inicjatyw lokalnych nie stanowią wystarczającej gwarancji, iż dofinansowywane przedsięwzięcia będą mieć rzeczywiście oddolny charakter. (s. 114-115) | Należy dokonać dalszych modyfikacji systemu kryteriów, by zapewnić oddolny charakter inicjatyw realizowanych w ramach Działań: 6.3, 7.3 i 9.5. | Instytucja Pośrednicząca | Wydaje się, że w chwili obecnej (po dwuletnim okresie realizacji projektów o charakterze inicjatyw oddolnych) zasadne byłoby wprowadzenie kryterium dostępu określającego, iż projektodawcą jest organizacja pozarządowa działająca lokalnie na obszarze realizacji projektu (aktualnie jest to kryterium strategiczne). W sytuacji ograniczonego potencjału takich organizacji zawsze możliwe byłoby nawiązanie partnerstwa z bardziej doświadczonym podmiotem spoza obszaru realizacji projektu, niemniej jednak dominującą rolę pełniłaby w takim projekcie partnerskim organizacja lokalna.  Wprowadzenie niniejszego kryterium może doprowadzić do zmniejszenia się liczby składanych wniosków, ale jednocześnie dałoby ono gwarancję, iż dofinansowywane są jedynie inicjatywy o rzeczywiście oddolnym charakterze. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | Niejednokrotnie kryteria strategiczne nie spełniają swojej funkcji ze względu na zbyt dużą ich liczbę, a tym samym rozproszenie dostępnej puli punktów. (s. 138) | Należy dążyć do skumulowania puli punktów dotyczących kryteriów strategicznych w ramach ograniczonej liczby kryteriów. | Instytucja Pośrednicząca | Dla zapewnienia skuteczności oddziaływania kryteriów strategicznych niezbędne jest dążenie do skumulowania puli dostępnych punktów poprzez:   * dokonanie przeglądu dotychczasowych kryteriów i ograniczenie liczby kryteriów strategicznych obowiązujących w danym konkursie, * zgrupowanie zbliżonych tematycznie kryteriów strategicznych w ramach jednego kryterium i wprowadzenie zasady, by liczba punktów za spełnienie każdego kolejnego kryterium cząstkowego rosła wraz z liczbą kryteriów, które spełni wnioskodawca. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | W przypadku projektów realizowanych w ramach Priorytetu VI relatywnie niski pozostaje wskaźnik objęcia działaniami projektowymi osób w kategorii wiekowej 50-64 lata. (s. 178) | W celu zwiększenia udziału wskazanej grupy uczestników w ramach realizowanych projektów należy wprowadzić – do projektów adresowanych do tej kategorii osób – elementy stanowiące dodatkową zachętę do udziału w projekcie i przełamujące ewentualne bariery uczestnictwa. | Instytucja Pośrednicząca | Ze względu na fakt, iż osoby starsze są w mniejszym stopniu zainteresowane podwyższaniem kompetencji, w większym zaś – odzyskaniem utraconego zatrudnienia, należy wprowadzić kryterium strategiczne, które premiować będzie te projekty, w których osobom starszym oferowane będzie nie tylko wsparcie kompetencyjne, ale także subsydiowane zatrudnienie, czy – w mniej funkcjonalnym wariancie – staże i praktyki zawodowe. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | W Priorytecie VI na bardzo niskim poziomie kształtuje się wartość wskaźnika dotyczącego liczby osób w wieku 15-24 lata, które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej. Wydaje się, że – przynajmniej częściowo – może to wynikać z nieadekwatności niniejszego instrumentu wsparcia do specyfiki wskazanej grupy docelowej. (s. 179-180) | Należy podjąć działania informacyjne adresowane to tej grupy wiekowej, których celem byłoby zwiększenie zainteresowania projektami zakładającymi wsparcie związane z zakładaniem własnej działalności gospodarczej. | Instytucja Pośrednicząca | Rekomendowane działania informacyjne powinny być prowadzone w sposób zapewniający dotarcie do grupy docelowej (uczniowie szkół średnich i studenci) i zawierać – w wariancie minimalnym – informacje dotyczące korzyści płynących z założenia własnej działalności gospodarczej oraz wsparcia dla sektora przedsiębiorstw istniejącego w regionie (ze szczególnym uwzględnieniem form wsparcia adresowanych szczególnie do młodych przedsiębiorców, w tym inkubatorów przedsiębiorczości).  Tego rodzaju działania informacyjne mogłyby stanowić przedmiot dofinansowywanych projektów w ramach Działania 6.2, ale ze względu na fakt wyłączenia projektów promocyjnych („promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia poprzez kampanie promocyjno-informacyjne”) nie jest to możliwe. Dlatego też działania te musiałyby być prowadzone, bądź przez IP, w ramach ogólnej promocji PO KL wśród potencjalnych grup docelowych, bądź też przez realizatorów projektów. W tym drugim przypadku, celowe byłoby wprowadzenie kryteriów strategicznych, które pozwoliłyby premiować te spośród projektów przewidujących udział osób ze wskazanej kategorii wiekowej, które uwzględniałyby przeprowadzenie ww. działań informacyjnych. | W najwcześniejszym możliwym terminie – przed rozpoczęciem naboru wniosków w ramach Działania 6.2 |
|  | W przypadku Działania 9.4 mamy do czynienia z bardzo niską wartością wskaźnika dotyczącego liczby nauczycieli z obszarów wiejskich korzystających z dokształcania w ramach krótkich form, przy jednocześnie wysokim stopniu realizacji wskaźnika dotyczącego ogólnej liczby nauczycieli. (s. 190) | Należy wprowadzić – inne niż stosowane do tej pory kryterium strategiczne – rozwiązania zapewniające osiągnięcie założonej wartości docelowej tego wskaźnika. | Instytucja Pośrednicząca | Zasadne jest rozważanie, by dotychczasowe kryterium strategiczne premiujące projekty adresowane do nauczycieli z obszarów wiejskich zastąpić kryterium dostępu umożliwiającym uzyskanie dofinansowania jedynie na realizację projektów skierowanych do nauczycieli z obszarów wiejskich. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | W przypadku części gmin mamy do czynienia z sytuacją braku złożonych i realizowanych projektów i/lub braku wnioskodawców mających siedzibę w danej gminie. (s. 174) | Dla osiągnięcia zrównoważenia terytorialnego struktury wnioskodawców oraz projektów uzasadnione jest podjęcie działań zorientowanych na zwiększenie aktywności potencjalnych wnioskodawców w tych częściach województwa oraz zwiększenie liczby projektów dedykowanych poszczególnym gminom. | Instytucja Pośrednicząca | Uzasadnione jest podjęcie dwojakiego rodzaju działań:   * działania informacyjno-promocyjne – chodzi w tym przypadku o podjęcie działań informacyjnych na poziomie lokalnym, w tych gminach, w których aktywność aplikacyjna jest ograniczona w celu podniesienia poziomu wiedzy w zakresie wdrażania komponentu regionalnego PO KL oraz zachęcenia potencjalnych wnioskodawców do aplikowania; * wprowadzenie kryteriów strategicznych premiujących: (a) podmioty z tych gmin, które do tej pory cechowała ograniczona aktywność aplikacyjna zlokalizowanych w nich podmiotów, (b) projekty realizowane w tych gminach, w których w chwili obecnej nie realizowano projektów im dedykowanych.   Preferencje powinny dotyczyć najniższego poziomu, czyli poziomu gminnego. Adresowanie wsparcia np. do poszczególnych powiatów mogłaby cechować ograniczona trafność z tego względu, iż w powiatach o dużej aktywności aplikacyjnej i absorpcyjnej występują niejednokrotnie gminy, których aktywność w tym zakresie jest relatywnie mała i, odwrotnie, przy ograniczonej aktywności aplikacyjnej i absorpcyjnej cechującej dany powiat znajdują się w nim niekiedy gminy (najczęściej dotyczy to większych ośrodków miejskich), których sytuacja jest w tym zakresie lepsza niż całego powiatu. Biorąc powyższe pod uwagę, ewentualne wsparcie na szczeblu gminnym uznać należy za najtrafniej zaadresowane.  Rekomendowane wsparcie powinno w szczególności dotyczyć Priorytetu VIII, który pozostaje najbardziej niezrównoważony terytorialnie (koncentracja w dużych ośrodkach miejskich, duża liczba gmin, w których nie ma żadnych wnioskodawców/beneficjentów oraz nie występują projekty im dedykowane). | * Tryb ciągły * Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | W przypadku Poddziałania 8.1.1 i 8.2.1 mamy do czynienia ze szczególną dużą skalą występowania zjawiska koncentracji wnioskodawców w kilku wybranych częściach województwa, relatywnie dużą liczbą wnioskodawców spoza województwa oraz dużą liczbą gmin, w których nie występuje żaden wnioskodawca. (s. 142-143) | W odniesieniu do Poddziałań: 8.1.1 oraz 8.2.1, które cechuje bardzo duża aktywność wnioskodawców spoza obszaru realizacji projektu należy w szczególny sposób weryfikować część diagnostyczną wniosku aplikacyjnego, w której identyfikowany jest problem, który ma zostać rozwiązany dzięki realizacji projektu oraz wnikliwie oceniać adekwatność proponowanych działań do lokalnej specyfiki. Wynika to z faktu, iż to właśnie w tych dwóch obszarach wsparcia występuje szczególnie duże ryzyko projektów „kopiowanych” przez wnioskodawców z innych regionów. | Instytucja Pośrednicząca | W celu rozwiązania wskazanego problemu możliwe jest podjęcie dwojakiego rodzaju działań:   * premiowanie wniosków składanych przez wnioskodawców działających na danym obszarze lub składanych w partnerstwie z podmiotami działającymi na danym obszarze (podobnie jak ma to miejsce w przypadku inicjatyw lokalnych), * zwiększenie puli punktów w odniesieniu do części wniosku „Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu” w przypadku wskazanych obszarów wsparcia, co pozwoliłoby w większym stopniu różnicować składane wnioski ze względu na ich adekwatność wobec realnych problemów występujących na obszarze realizacji projektu. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | Zalecane przez IZ kryterium dotyczące wykorzystywania w realizowanych projektach sprzętu komputerowego zakupionego ze środków EFS w ramach projektów realizowanych w okresie 2004-2006 ocenić należy jako nietrafione, ze względu na to, iż sprzęt ten jest w chwili obecnej w dużej mierze przestrzały. (s. 113) | Należy zrezygnować ze stosowania kryterium dotyczącego wykorzystywania w realizowanych projektach sprzętu komputerowego zakupionego ze środków EFS w latach 2004-2006. | Instytucja Zarządzająca | Biorąc pod uwagę, iż jest to kryterium zalecane przez IZ (obowiązuje ono także w 2010 roku), to IZ powinna przekazać do IP zalecenie o wycofaniu niniejszego kryterium z katalogu kryteriów obowiązujących w kolejnych latach. | Opracowanie Planów Działań na 2011 rok |
|  | Część problemów związanych z brakiem lub niską jakością informacji, które powinny zostać zawarte we wniosku aplikacyjnym, by ocena merytoryczna mogła być przeprowadzona w sposób rzetelny wynika z niewłaściwej konstrukcji wniosku aplikacyjnego i GWA. (s. 95) | Należy, w miarę możliwości, dokonać modyfikacji formularza wniosku aplikacyjnego oraz aplikacji służącej do przygotowania wniosku (GWA), by ograniczyć problem braku lub niskiej jakości informacji zawartych we wniosku. | Instytucja Zarządzająca | Ewentualne działania w zakresie modyfikacji formularza wniosku aplikacyjnego mające na celu zapewnienie osobom oceniającym dostęp do możliwie wyczerpujących informacji niezbędnych na etapie oceny merytorycznej powinny w szczególności obejmować:   * wprowadzenie do GWA rozwiązania modyfikującego sposób wprowadzania informacji o celach, działaniach i rezultatach, by wnioskodawca musiał dokonać przypisania, odpowiednio: (a) rezultatów do planowanych działań, (b) działań do założonych celów (rozwiązanie to powinno mieć postać tabeli, w której każdy wiersz odpowiadałby określonemu celowi i w ramach tego wiersza wnioskodawca – w kolejnych kolumnach – określałby planowane działania i założone rezultaty, * rozważanie możliwości zwiększenia ilości znaków w polu „Charakterystyka projektu”, * w przypadku podjęcia decyzji o niezwiększaniu ilości znaków w dotychczasowych polach dotyczących charakterystyki projektu zasadne byłoby wprowadzenie dodatkowego pola we wniosku aplikacyjnym, w którym – w ramach określonej ilości znaków – wnioskodawca mógłby wprowadzić dowolne informacje pogłębiające charakterystykę projektu w wybranym przez wnioskodawcę aspekcie (dzięki temu wnioskodawca mógłby szczególny nacisk położyć na te kwestie, które w największym stopniu – w jego odczuciu – decydują o wysokiej jakości projektu). | W najwcześniejszym możliwym terminie |
|  | Jednym z problemów wskazanych w odniesieniu do ograniczonego zainteresowania projektami innowacyjnymi okazała się być współpraca z Krajową Instytucją Wspomagającą dla PO KL, która powinna wspierać IP i wnioskodawców w zakresie realizacji projektów innowacyjnych. (s. 73) | Należy wdrożyć rozwiązania usprawniające kooperację pomiędzy IP a KIW oraz zwiększające skuteczność wsparcia oferowanego przez KIW w odniesieniu do realizacji projektów innowacyjnych. | Krajowa Instytucja Wspomagająca dla PO KL | Katalog rekomendowanych działań dotyczących działań KIW dla PO KLi jej współpracy z IP obejmuje przede wszystkim:   * wzbogacenie sekcji „FAQ” na witrynie internetowej KIW dla PO KL (na dzień 31.05.2010 znajduje się tam tylko 5 pytań dotyczących projektów innowacyjnych), * zamieszczanie aktualnych informacji o planowanych i realizowanych konkursach umożliwiających uzyskanie dofinansowania na realizację projektów innowacyjnych * wprowadzenie do zakresu tematycznego szkoleń także szkoleń dotyczących szeroko rozumianej problematyki innowacyjności oraz projektowania i zarządzania projektami innowacyjnymi (nie tylko w kontekście realizacji projektów innowacyjnych w ramach PO KL) * stałe wsparcie ze strony konkretnego eksperta („opiekuna” przypisanego do danej IP) w momencie realizacji projektu innowacyjnego w ramach danej IP. | W najwcześniejszym możliwym terminie |

### Rekomendacje kluczowe

| **Lp.** | **Wniosek (strona w raporcie)** | **Rekomendacja (strona w raporcie)** | **Adresat rekomendacji** | **Sposób wdrożenia rekomendacji** | **Termin realizacji** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Największą popularnością w komponencie regionalnym PO KL cieszyły się w 2009 roku Działania dotyczące realizacji tzw. inicjatyw lokalnych (6.3, 7.3, 9.5). Wnioski złożone w ramach ww. Działań stanowiłby blisko jedną trzecią (32,2%) wszystkich wniosków złożonych w ramach komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku. Wskazane obszary wsparcia cechuje bardzo duże podobieństwo wynikające z tożsamego charakteru projektodawców, sposobu określenia grupy docelowej, typów projektów oraz generalnego celu tego rodzaju inicjatyw, tj. oddolnej aktywizacji społeczności lokalnych. Różnice dotyczą jedynie obszaru tematycznego dofinansowanych inicjatyw (aktywność zawodowa, integracja społeczna, edukacja). Biorąc jednak pod uwagę, że sposób scharakteryzowania inicjatyw oddolnych jest w dokumentach programowych (a w konsekwencji także w Planach Działań) jest relatywnie ogólny, niejednokrotnie wnioskodawcy niewłaściwie adresują składane wnioski (np. poprzez składanie w Priorytecie VII wniosków dotyczących projektów przewidujących realizację festynów sportowych czy szkoleń, które powinny być składane w konkursach dotyczących odpowiednio: Działania 9.5 i Działania 6.3). (s. 35, 37, 43) | Inicjatywy lokalne powinny stanowić odrębny rodzaj projektów nie tylko w poszczególnych Priorytetach, ale w całym komponencie regionalnym PO KL. | Instytucja Zarządzająca | Należy wprowadzić obszar wsparcia dotyczący inicjatyw lokalnych, który nie byłby przypisany do któregokolwiek z Priorytetów tematycznych. Dzięki temu udałoby się wyeliminować lub znacząco ograniczyć problem niewłaściwego adresowania projektów o danym charakterze, co skutkować może ich odrzuceniem na etapie oceny formalnej lub nieosiągnięciem minimum punktowego wymaganego na etapie oceny merytorycznej. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że niewłaściwa identyfikacja obszaru wsparcia, w ramach którego wnioskodawca powinien aplikować o dofinansowanie w wielu przypadkach w wielu przypadkach stanowi rezultat nieprecyzyjnej charakterystyki inicjatyw oddolnych w dokumentach programowych (niejednokrotnie nie jest możliwe jednoznaczne rozróżnienie projektów zorientowanych aktywizację społeczną i zawodową mieszkańców lub też takie rozróżnienie ma charakter arbitralny).  Wyłączenie inicjatyw oddolnych z klasyfikacji odnoszącej się do poszczególnych Priorytetów umożliwiłoby także dofinansowanie przedsięwzięć przewidujących kompleksową aktywizację mieszkańców (w różnych wymiarach funkcjonowania społeczności lokalnej). | Przyszły okres programowania |
|  | Typy projektów wskazane w ramach Działań: 6.3, 7.3 i 9.5 (inicjatywy lokalne) zostały wskazane w sposób wysoce nieprecyzyjny i uniemożliwiający jednoznaczne przyporządkowanie konkretnego projektu do danego typu. (s. 94) | W przypadku tzw. inicjatyw lokalnych należy zrezygnować z określania dopuszczalnych typów projektów i pozostawić wnioskodawcom możliwe duży zakres dowolności w realizacji projektów, które spełniają wymogi stawiane inicjatywom lokalnym. | Instytucja Zarządzająca | Biorąc pod uwagę, że w ramach poprzedniej rekomendacji wskazana została celowość zintegrowania trzech Działań dotyczących inicjatyw lokalnych w ramach jednego obszaru wsparcia, niniejszą rekomendację traktować należy jako dopełnienie i uszczegółowienie sugerowanej zmiany.  W ramach nowego (jednego) obszaru wsparcia dotyczącego inicjatyw lokalnych nie należy uwzględniać typów projektów, które dotychczas dopuszczano w każdym z trzech omawianych Działań (6.3, 7.3, 9.5). Rodzaj dofinansowywanych inicjatyw należy określić możliwie szeroko, tj. jako „inicjatywy lokalne w obszarze aktywizacji zawodowej i edukacyjnej oraz integracji społecznej”.  W operacjonalizacji nowego obszaru wsparcia skupić się należy nie tyle na doprecyzowywaniu opisów poszczególnych typów projektów (katalog potencjalnych działań wnioskodawców, które mogą liczyć na dofinansowanie powinien być możliwie szeroki), ale raczej na jednoznaczne wskazanie podmiotu/inicjatywy uprawnionej do aplikowania o wsparcie, co powinno zapobiec wypływowi środków przeznaczonych na realizację inicjatywy lokalnej poza daną gminę/miejscowość | Przyszły okres programowania |
|  | W przypadku Działania 9.3 mamy do czynienia z dużą niejasnością charakterystyki poszczególnych typów projektów, zaś w odniesieniu do najpopularniejszego typu projektów w tym obszarze wsparcia (edukacja w formach szkolnych adresowana do osób dorosłych) występuje relatywna nieadekwatność dostępnej formy wsparcia do specyfiki grupy docelowej. (s. 44) | Należy dopuścić możliwość realizacji dodatkowych form wsparcia w odniesieniu do typów projektów, które cieszą się największym zainteresowaniem ze strony beneficjentów. | Instytucja Zarządzająca | Kluczowe w ramach niniejszej rekomendacji jest dopuszczenie w przypadku projektów dotyczących kształcenia w formach szkolnych osób dorosłych także elementu krótkich form doszkalających (kursy), gwarantujących szybkie uzyskanie określonych kwalifikacji zawodowych (w celu ograniczenia „przepływu” do niniejszego Działania projektów szkoleniowych z pozostałych obszarów wsparcia należy ww. formy doszkalające traktować jako element dodatkowy wobec form szkolnych (innymi słowy, nie byłoby możliwe dofinansowanie w ramach Działania 9.3 projektów, które przewidują jedynie krótkie formy doszkalające). | W najwcześniejszym możliwym terminie |
|  | W 2009 roku przeprowadzono po raz pierwszy w ramach komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim nabór projektów innowacyjnych (w Poddziałaniu 6.1.1 i Działaniu 9.2). Stwierdzić jednak należy, iż zainteresowanie wnioskodawców tym typem projektów okazało się bardzo małe. (s. 73) | Należy rozważyć możliwość zasadniczej modyfikacji formuły naboru i realizacji projektów innowacyjnych w ramach komponentu regionalnego PO KL. | Instytucja Zarządzająca | W ramach ewentualnych działań ze strony IZ, których celem byłoby zwiększenie poziomu zainteresowania wnioskodawców wsparciem oferowanym w ramach projektów innowacyjnych rozważyć należy przede wszystkim następujące działania:   * włączenie projektów innowacyjnych jako jednego z typu projektów dopuszczalnych w ramach naboru wniosków dla całości danego Działania/Poddziałania – tego rodzaju rozwiązanie, po pierwsze, będzie mieć oddziaływanie psychologiczne i pozwoli zredukować obawy przed projektami innowacyjnymi traktowanymi jako przedsięwzięcia całkowicie odrębne wobec pozostałych typów projektów; po drugie, dzięki takiemu rozwiązaniu zwiększy się katalog potencjalnych działań dotyczących kierunkowania wsparcia (odpowiednie zmiany kryteriów strategicznych w taki sposób, by premiowały one projekty innowacyjne, zobowiązanie do łączenia popularnych typów projektów z projektami innowacyjnymi poprzez wprowadzenie odpowiednich kryteriów dostępu), * wyłączenie projektów innowacyjnych z komponentu regionalnego PO KL i realizacja ich na poziomie centralnym, * zobowiązanie Instytucji Pośredniczących do realizacji projektów innowacyjnych w formule systemowej, a nie konkursowej (pozwoli to m.in. na większą koncentrację kwoty alokacji). | Przyszły okres programowania |

# SPIS WYKRESÓW

[Wykres 1. Typy projektów w ramach Działania 6.1.1 „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy” 50](#_Toc265689513)

[Wykres 2. Typy projektów w ramach Działania 6.2 „Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia” 53](#_Toc265689514)

[Wykres 3. Typy projektów w ramach Działania 6.3 „Inicjatywy lokalne na rzecz podnoszenia poziomu aktywności zawodowej na obszarach wiejskich” 55](#_Toc265689515)

[Wykres 4. Typy projektów w ramach Poddziałania 7.2.1 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” 57](#_Toc265689516)

[Wykres 5. Typy projektów w ramach Poddziałania 7.2.2 „Wsparcie ekonomii społecznej” 59](#_Toc265689517)

[Wykres 6. Typy projektów w ramach Działania 7.3 „Inicjatywy lokalne na rzecz aktywnej integracji” 60](#_Toc265689518)

[Wykres 7. Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.1 „Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw” 61](#_Toc265689519)

[Wykres 8. Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.2 „Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie” 63](#_Toc265689520)

[Wykres 9. Typy projektów w ramach Poddziałania 8.1.3 „Wzmacnianie lokalnego partnerstwa na rzecz adaptacyjności” 65](#_Toc265689521)

[Wykres 10. Typy projektów w ramach Podziałania 8.2.1 „Wsparcie dla współpracy sfery nauki i przedsiębiorstw” 66](#_Toc265689522)

[Wykres 11. Typy projektów w ramach Poddziałania 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych” 68](#_Toc265689523)

[Wykres 12. Typy projektów w ramach Poddziałania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” 69](#_Toc265689524)

[Wykres 13. Typy projektów w ramach Działania 9.3 „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego” 70](#_Toc265689525)

[Wykres 14. Typy projektów w ramach Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” 71](#_Toc265689526)

[Wykres 15. Typy projektów w ramach Działania 9.5 „Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich” 72](#_Toc265689527)

[Wykres 16. Struktura próby ze względu na funkcję pełnioną w procesie oceny wniosków 84](#_Toc265689528)

[Wykres 17. Struktura wiekowa członków KOP 84](#_Toc265689529)

[Wykres 18. Ogólny staż pracy członków KOP 85](#_Toc265689530)

[Wykres 19. Staż pracy na obecnym stanowisku pracy członków KOP będących pracownikami WUP 86](#_Toc265689531)

[Wykres 20. Wcześniejsze doświadczenia członków KOP będących pracownikami WUP we wdrażaniu lub realizacji projektów finansowanych ze środków unijnych 86](#_Toc265689532)

[Wykres 21. Związek pracy aktualnie wykonywanej przez ekspertów zewnętrznych z problematyką projektów finansowanych ze środków wspólnotowych 87](#_Toc265689533)

[Wykres 22. Poziom wykształcenia członków KOP 88](#_Toc265689534)

[Wykres 23. Doświadczenie w przeprowadzaniu merytorycznej oceny wniosków aplikacyjnych składanych w ramach innych Programów 89](#_Toc265689535)

[Wykres 24. Inne Programy, w ramach których członkowie KOP przeprowadzali ocenę merytoryczną złożonych wniosków aplikacyjnych 89](#_Toc265689536)

[Wykres 25. Działania oraz Poddziałania, w ramach których uczestnicy badania dokonywali oceny merytorycznej złożonych wniosków aplikacyjnych w 2009 roku 90](#_Toc265689537)

[Wykres 26. Średnia liczba wniosków ocenianych przez uczestników badania w ramach poszczególnych Działań i Poddziałań 91](#_Toc265689538)

[Wykres 27. Ogólna ocena systemu kryteriów oceny merytorycznej wniosków złożonych w ramach komponentu regionalnego PO KL w 2009 roku 92](#_Toc265689539)

[Wykres 28. Ocena kryteriów merytorycznych w wybranych aspektach 93](#_Toc265689540)

[Wykres 29. Ocena informacji zawartych we wnioskach aplikacyjnych pod względem ich wystarczalności na potrzeby dokonania oceny merytorycznej 94](#_Toc265689541)

[Wykres 30. Występowanie problemu opierania oceny merytorycznej na informacjach mających charakter deklaratywny 95](#_Toc265689542)

[Wykres 31. Częstość występowania problemu nieadekwatności przyznanej liczby punktów wobec rzeczywistej jakości projektu 97](#_Toc265689543)

[Wykres 32. Struktura odpowiedzi na pytanie dotyczące zawyżania wag punktowych niektórych kryteriów 98](#_Toc265689544)

[Wykres 33. Opinia na temat zaniżania wag punktowych niektórych kryteriów 99](#_Toc265689545)

[Wykres 34. Struktura odpowiedzi respondentów na pytanie o zbędność niektórych kryteriów oceny merytorycznej 100](#_Toc265689546)

[Wykres 35. Struktura odpowiedzi respondentów na pytanie o zasadność wprowadzenia dodatkowych kryteriów oceny merytorycznej zwiększających skuteczność w premiowaniu projektów realizujących cele PO KL 101](#_Toc265689547)

[Wykres 36. Ocena przydatności szkoleń i uzyskanych informacji pod kątem dostarczenia użytecznych informacji niezbędnych do rzetelnej oceny merytorycznej złożonych wniosków 102](#_Toc265689548)

[Wykres 37. Ocena ilości czasu przeznaczonego na ocenę merytoryczną wniosków 103](#_Toc265689549)

[Wykres 38. Struktura wiekowa osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku 104](#_Toc265689550)

[Wykres 39. Ogólny staż pracy osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku 104](#_Toc265689551)

[Wykres 40. Staż pracy na obecnym stanowisku pracy osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku 105](#_Toc265689552)

[Wykres 41. Wcześniejsze doświadczenia osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku we wdrażaniu lub realizacji projektów finansowanych ze środków unijnych 105](#_Toc265689553)

[Wykres 42. Poziom wykształcenia osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków złożonych w 2009 roku 106](#_Toc265689554)

[**Wykres 43. Ogólna ocena systemu kryteriów oceny formalnej wniosków złożonych w ramach komponentu regionalnego PO KL w 2009 roku** 107](#_Toc265689555)

[Wykres 44. Ocena kryteriów formalnych w wybranych aspektach 107](#_Toc265689556)

[Wykres 45. Ocena informacji zawartych we wnioskach aplikacyjnych pod względem ich wystarczalności na potrzeby dokonania oceny formalnej 108](#_Toc265689557)

[**Wykres 46. Ocena stopnia możliwości dokonania oceny spełnienia danego kryterium oceny formalnej według schematu „spełnia – nie spełnia”** 109](#_Toc265689558)

[Wykres 47. Struktura odpowiedzi respondentów na pytanie o zbędność niektórych kryteriów oceny formalnej 109](#_Toc265689559)

[Wykres 48. Struktura odpowiedzi respondentów na pytanie o zasadność wprowadzenia dodatkowych kryteriów oceny formalnej zwiększających skuteczność w dopuszczaniu projektów odpowiednich i odrzucaniu projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym 110](#_Toc265689560)

[Wykres 49. Ocena ilości czasu przeznaczonego na ocenę formalną wniosków 111](#_Toc265689561)

[Wykres 50. Różnice w ilości punktów przyznanych za ogólne kryteria merytoryczne przeciętnemu projektowi pomiędzy poszczególnymi 117](#_Toc265689562)

[Wykres 51. Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.1 „Cele projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów 118](#_Toc265689563)

[Wykres 52. Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium 3.1 „Cele projektu” 119](#_Toc265689564)

[Wykres 53. Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów 121](#_Toc265689565)

[Wykres 54. Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium 3.2 „Grupy docelowe projektu” 122](#_Toc265689566)

[Wykres 55. Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.3 „Działania” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów 124](#_Toc265689567)

[Wykres 56. Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium 3.3 „Działania” 125](#_Toc265689568)

[Wykres 57. Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów 127](#_Toc265689569)

[Wykres 58. Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium 3.4 „Rezultaty i produkty projektu” 128](#_Toc265689570)

[Wykres 59. Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów 130](#_Toc265689571)

[Wykres 60. Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium 3.5 „Potencjał projektodawcy i sposób zarządzania projektem” 131](#_Toc265689572)

[Wykres 61. Średnie oceny (wartości punktowe) uzyskane przez projekty poddane ocenie merytorycznej w ramach kryterium IV „Wydatki projektu” w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania oraz grupy projektów 133](#_Toc265689573)

[Wykres 62. Różnice pomiędzy poszczególnymi Priorytetami w ilości punktów przyznanych projektom w kryterium IV „Wydatki projektu” 134](#_Toc265689574)

[Wykres 63. Zasięg projektów realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, które otrzymały dofinansowanie w 2009 roku 159](#_Toc265689575)

[Wykres 64. Zasięg projektów realizowanych w ramach Priorytetu VI komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, które otrzymały dofinansowanie w 2009 roku 160](#_Toc265689576)

[Wykres 65. Zasięg projektów realizowanych w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, które otrzymały dofinansowanie w 2009 roku 160](#_Toc265689577)

[Wykres 66. Zasięg projektów realizowanych w ramach Priorytetu VIII komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, które otrzymały dofinansowanie w 2009 roku 161](#_Toc265689578)

[Wykres 67. Zasięg projektów realizowanych w ramach Priorytetu IX komponentu regionalnego PO KL w woj. zachodniopomorskim, które otrzymały dofinansowanie w 2009 roku 162](#_Toc265689579)

[Wykres 68. Średnia wielkość dofinansowania w poszczególnych kategoriach wyróżnionych ze względu na zasięg realizacji projektu (wszystkie złożone projekty) 163](#_Toc265689580)

[Wykres 69. Średnia wielkość dofinansowania w poszczególnych kategoriach wyróżnionych ze względu na zasięg realizacji projektu (projekty realizowane) 164](#_Toc265689581)

# SPIS TABEL

[Tabela 1. Zestawienie wniosków aplikacyjnych – zebranych i poddanych analizie 31](#_Toc265689582)

[Tabela 2. Charakterystyka wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie VI PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku 35](#_Toc265689583)

[Tabela 3. Charakterystyka wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie VII PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku 37](#_Toc265689584)

[Tabela 4. Charakterystyka wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie VIII PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku 40](#_Toc265689585)

[Tabela 5. Charakterystyka wniosków złożonych w ramach poszczególnych Działań w Priorytecie IX PO KL w woj. zachodniopomorskim w 2009 roku 43](#_Toc265689586)

[Tabela 6. Stopień ryzyka nieosiągnięcia celów poszczególnych Działań Priorytetu VI PO KL 75](#_Toc265689587)

[Tabela 7. Stopień ryzyka nieosiągnięcia celów poszczególnych Działań Priorytetu VII PO KL 77](#_Toc265689588)

[Tabela 8. Stopień ryzyka nieosiągnięcia celów poszczególnych Działań Priorytetu VIII PO KL 79](#_Toc265689589)

[Tabela 9. Stopień ryzyka nieosiągnięcia celów poszczególnych Działań Priorytetu IX PO KL 80](#_Toc265689590)

[Tabela 10. Kwoty na jakie złożono wnioski w 2009 roku w odniesieniu do projektów o zasięgu gminnym 168](#_Toc265689591)

[Tabela 11. Wartość dofinansowania jakiego udzielono w 2009 roku w odniesieniu do projektów o zasięgu gminnym 170](#_Toc265689592)

[Tabela 12. Kwoty na jakie złożono wnioski w 2009 roku w odniesieniu do projektów o zasięgu powiatowym 172](#_Toc265689593)

[Tabela 13. Wartość dofinansowania jakiego udzielono w 2009 roku w odniesieniu do projektów o zasięgu gminnym 173](#_Toc265689594)

[Tabela 14. Wartość wnioskowanego i udzielonego dofinansowania w podziale na podregiony 173](#_Toc265689595)

[Tabela 15. Stopień realizacji wskaźników w Priorytecie VI PO KL w woj. zachodniopomorskim 177](#_Toc265689596)

[Tabela 16. Stopień realizacji wskaźników w Priorytecie VII PO KL w woj. zachodniopomorskim (stan na dzień 31.03.2010) 182](#_Toc265689597)

[Tabela 17. Stopień realizacji wskaźników w Priorytecie VIII PO KL w woj. zachodniopomorskim (stan na dzień 31.03.2010) 185](#_Toc265689598)

[Tabela 18. Stopień realizacji wskaźników w Priorytecie IX PO KL w woj. zachodniopomorskim (stan na dzień 31.03.2010) 188](#_Toc265689599)

# SPIS MAP

[Mapa 1. Struktura podmiotów aplikujących o środki ze względu na województwo będące siedzibą wnioskodawcy 140](#_Toc265689600)

[Mapa 2. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VI ze względu na województwo będące siedzibą wnioskodawcy 141](#_Toc265689601)

[Mapa 3. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VII ze względu na województwo będące siedzibą wnioskodawcy 141](#_Toc265689602)

[Mapa 4. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VIII ze względu na województwo będące siedzibą wnioskodawcy 142](#_Toc265689603)

[Mapa 5. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu IX ze względu na województwo będące siedzibą wnioskodawcy 142](#_Toc265689604)

[Mapa 6. Struktura podmiotów aplikujących o środki ze względu na powiat będący siedzibą wnioskodawcy 143](#_Toc265689605)

[Mapa 7. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VI ze względu na powiat będący siedzibą wnioskodawcy 144](#_Toc265689606)

[Mapa 8. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VII ze względu na powiat będący siedzibą wnioskodawcy 144](#_Toc265689607)

[Mapa 9. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VIII ze względu na powiat będący siedzibą wnioskodawcy 145](#_Toc265689608)

[Mapa 10. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu IX ze względu na powiat będący siedzibą wnioskodawcy 145](#_Toc265689609)

[Mapa 11. Struktura podmiotów aplikujących o środki ze względu na gminę będącą siedzibą wnioskodawcy 146](#_Toc265689610)

[Mapa 12. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VI ze względu na gminę będącą siedzibą wnioskodawcy 147](#_Toc265689611)

[Mapa 13. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VII ze względu na gminę będącą siedzibą wnioskodawcy 148](#_Toc265689612)

[Mapa 14. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu VIII ze względu na gminę będącą siedzibą wnioskodawcy 149](#_Toc265689613)

[Mapa 15. Struktura podmiotów aplikujących o środki z Priorytetu IX ze względu na gminę będącą siedzibą wnioskodawcy 150](#_Toc265689614)

[Mapa 16. Struktura beneficjentów ze względu na powiat będący siedzibą podmiotu realizującego projekt 151](#_Toc265689615)

[**Mapa 17. Struktura beneficjentów Priorytetu VI ze względu na powiat będący siedzibą podmiotu realizującego projekt** 152](#_Toc265689616)

[Mapa 18. Struktura beneficjentów Priorytetu VII ze względu na powiat będący siedzibą podmiotu realizującego projekt 152](#_Toc265689617)

[Mapa 19. Struktura beneficjentów Priorytetu VIII ze względu na powiat będący siedzibą podmiotu realizującego projekt 153](#_Toc265689618)

[Mapa 20. Struktura beneficjentów Priorytetu IX ze względu na powiat będący siedzibą podmiotu realizującego projekt 153](#_Toc265689619)

[Mapa 21. Struktura beneficjentów ze względu na gminę będącą siedzibą podmiotu realizującego projekt 154](#_Toc265689620)

[Mapa 22. Struktura beneficjentów Priorytetu VI ze względu na gminę będącą siedzibą podmiotu realizującego projekt 155](#_Toc265689621)

[Mapa 23. Struktura beneficjentów Priorytetu VII ze względu na gminę będącą siedzibą podmiotu realizującego projekt 156](#_Toc265689622)

[Mapa 24. Struktura beneficjentów Priorytetu VIII ze względu na gminę będącą siedzibą podmiotu realizującego projekt 157](#_Toc265689623)

[Mapa 25. Struktura beneficjentów Priorytetu IX ze względu na gminę będącą siedzibą podmiotu realizującego projekt 158](#_Toc265689624)

[Mapa 26. Gminy objęte projektami dofinansowanymi w 2009 roku 165](#_Toc265689625)

[Mapa 27. Powiaty objęte projektami dofinansowanymi w 2009 roku 167](#_Toc265689626)

# SPIS SCHEMATÓW

[Schemat 1. Koncepcja realizacji badania 28](#_Toc265689627)

[Schemat 2. Cele analizy desk/Web research 29](#_Toc265689628)

# ANEKSY – NARZĘDZIA BADAWCZE

Poniżej przedstawiono narzędzia badawcze, które zostały wykorzystane w trakcie badania, tj.:

* kwestionariusz wywiadu CAWI dla członków KOP,
* kwestionariusz wywiadu CAWI dla osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków,
* dyspozycje do wywiadu IDI.

## Kwestionariusz wywiadu CAWI dla członków KOP

Szanowni Państwo,

**Wypełnienie niniejszej ankiety nie powinno Państwu zająć więcej niż 10 minut.**

**Przechodzenie do kolejnych pytań możliwe jest dzięki przyciskowi „Następny krok”.** **Prosimy o uważne wypełnianie ankiety – cofanie się do pytań na które już udzielili Państwo odpowiedzi (poprzez użycie przycisku „Wstecz” w przeglądarce internetowej) spowoduje utratę informacji zapisanych na poprzedniej stronie.** Jedynie w sytuacji, gdy na ekranie pojawi się informacja, iż na poprzedniej stronie nie udzielili Państwo odpowiedzi na wymagane pytania, prosimy użyć przycisku „Wstecz” w przeglądarce internetowej, by wrócić na poprzednią stronę i uzupełnić brakujące odpowiedzi.

By uniknąć konieczności wracania na poprzednią stronę ankiety prosimy zwracać uwagę na informacje zawarte przy poszczególnych pytaniach oraz nie pozostawiać niewypełnionych pól w ankiecie.

**Ankieta jest automatycznie zapisywana, dzięki czemu mogą Państwo przerwać wypełnianie ankiety i powrócić do niej w dowolnym momencie, bez utraty wprowadzonych wcześniej informacji**. Jeśli zdecydują się Państwo na przerwanie wypełniania ankiety prosimy o naciśnięcie przycisku „Następny krok” na stronie, na której zamierzają Państwo zakończyć wypełnianie ankiety w danym momencie. Do wypełniania ankiety można powrócić klikając ponownie na link otrzymany e-mailem. Zostaną Państwo przeniesieni do miejsca, od którego należy kontynuować wypełnianie ankiety.

Proszę się również nie obawiać utraty wprowadzonych danych przy przypadkowym zamknięciu przeglądarki internetowej czy „zawieszeniu się” komputera – wprowadzone przez Państwa dotychczas informacje zostaną zapisane.

W razie jakichkolwiek wątpliwości lub pytań prosimy o kontakt pod numerem telefonu (61) 622 92 06 i adresem poczty elektronicznej: [badaniepokl@re-source.pl](mailto:badaniepokll@re-source.pl).

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Proszę określić swoją funkcję w procesie oceny wniosków złożonych w ramach komponentu regionalnego PO KL w 2009 roku?** | |
| 1. pracownik WUP będący członkiem KOP |  |
| 1. ekspert |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **2. W ramach jakich Działań/Poddziałań PO KL był(a) P. zaangażowany(a) w proces merytorycznej oceny wniosków w 2009 roku?** | |
| 1. 6.1.1 |  |
| 1. 6.2 |  |
| 1. 6.3 |  |
| 1. 7.2.1 |  |
| 1. 7.2.2 |  |
| 1. 7.3 |  |
| 1. 8.1.1 |  |
| 1. 8.1.2 |  |
| 1. 8.1.3 |  |
| 1. 8.2.1 |  |
| 1. 9.1.1 |  |
| 1. 9.1.2 |  |
| 1. 9.2 |  |
| 1. 9.3 |  |
| 1. 9.4 |  |
| 1. 9.5 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. Jaka jest szacunkowa liczba wniosków z komponentu regionalnego PO KL, które oceniał(a) P. w ramach oceny merytorycznej w 2009 roku?**  Pytanie dotyczy tylko tych Działań/Poddziałań, w ramach których respondent dokonywał oceny merytorycznej w 2009 roku. | |
| 1. 6.1.1 | ⎯ ⎯ |
| 1. 6.2 | ⎯ ⎯ |
| 1. 6.3 | ⎯ ⎯ |
| 1. 7.2.1 | ⎯ ⎯ |
| 1. 7.2.2 | ⎯ ⎯ |
| 1. 7.3 | ⎯ ⎯ |
| 1. 8.1.1 | ⎯ ⎯ |
| 1. 8.1.2 | ⎯ ⎯ |
| 1. 8.1.3 | ⎯ ⎯ |
| 1. 8.2.1 | ⎯ ⎯ |
| 1. 9.1.1 | ⎯ ⎯ |
| 1. 9.1.2 | ⎯ ⎯ |
| 1. 9.2 |  |
| 1. 9.3 |  |
| 1. 9.4 |  |
| 1. 9.5 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **4. Czy poza oceną wniosków z komponentu regionalnego PO KL zajmuje się P. lub zajmował(a) oceną merytoryczną wniosków z innych programów?** | |
| 1. tak |  |
| 1. nie |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **5. W ramach jakich innych programów zajmuje się P. lub zajmował(a) oceną merytoryczną wniosków aplikacyjnych?**  Pytanie zadawane jest tylko respondentom, którzy zajmowali się oceną merytoryczną w ramach innych Programów? | |
| 1. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka |  |
| 1. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko |  |
| 1. Regionalne Programy Operacyjne |  |
| 1. Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego |  |
| 1. Sektorowy Program Operacyjny Rozwój Zasobów Ludzkich |  |
| 1. Sektorowy Program Operacyjny Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw |  |
| 1. Programy Ramowe |  |
| 1. inne ………………………………………………………………………………………………………………… |  |
| 1. inne ………………………………………………………………………………………………………………… |  |
| 1. inne ………………………………………………………………………………………………………………… |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **6. Jak ogólnie ocenia P. system kryteriów oceny merytorycznej wniosków z komponentu regionalnego PO KL obowiązujący w 2009 roku?**  Proszę ocenić poniższe problemy w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zdecydowanie negatywną ocenę, a 5 – zdecydowanie pozytywną ocenę systemu kryteriów oceny wniosków. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **7. W jakim stopniu zgadza się z poniższymi stwierdzeniami dotyczącymi kryteriów oceny merytorycznej wniosków w komponencie regionalnym PO KL w 2009 roku?**  Proszę ocenić poniższe problemy w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że zdecydowanie nie zgadza się P. z danym stwierdzeniem, a 5, że zdecydowanie zgadza się P. z danym stwierdzeniem.  Rotacja wymiarów oceny | | | | | |
| 1. Kryteria merytoryczne z 2009 roku dawały gwarancję wyboru projektów odpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Kryteria merytoryczne z 2009 roku dawały gwarancję wyboru najlepszych spośród wszystkich złożonych wniosków aplikacyjnych. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Kryteria merytoryczne z 2009 roku były jasne i zrozumiałe. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Kryteria merytoryczne z 2009 roku były jednoznaczne. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Kryteria merytoryczne z 2009 roku były spójne. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

|  |  |
| --- | --- |
| **8. Czy informacje zawarte w ocenianych wnioskach były wystarczające ze względu na wymogi oceny merytorycznej?** | |
| 1. zdecydowanie tak |  |
| 1. raczej tak |  |
| 1. ani tak, ani nie |  |
| 1. raczej nie |  |
| 1. zdecydowanie nie |  |

|  |
| --- |
| **9. Jakich informacji niezbędnych do przeprowadzenia oceny merytorycznej najbardziej P. brakowało?**  Pytanie zadawane jest tylko tym respondentom, którzy w poprzednim pytaniu wybrali wariant „raczej nie” lub „zdecydowanie nie”. |
| 1 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  2 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  3 ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

|  |  |
| --- | --- |
| **10. Czy w trakcie oceny merytorycznej wniosków w 2009 roku dostrzegał(a) P. problem opierania oceny o takie informacje zawarte we wniosku, które ocenić należy jako czysto deklaratywne?** | |
| 1. zdecydowanie tak |  |
| 1. raczej tak |  |
| 1. ani tak, ani nie |  |
| 1. raczej nie |  |
| 1. zdecydowanie nie |  |

|  |
| --- |
| **11. Jakich kryteriów problem ten dotyczył w największym stopniu? Proszę podać obszar wsparcia (Działanie/Poddziałanie) i kryterium.**  Pytanie zadawane jest tylko tym respondentom, którzy w poprzednim pytaniu wybrali wariant „raczej tak” lub „zdecydowanie tak”. |
| 1 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  2 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  3 ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

|  |  |
| --- | --- |
| **12. Czy w trakcie oceny wniosków zdarzały się P. sytuacje, w których zmuszony(a) był(a) P. do przyznania dużej liczby punktów projektom, które uznał(a) P. za słabe (i odwrotnie – przyznania małej liczby punktów projektom, które uznał(a) P. za dobre i ciekawe?** | |
| 1. bardzo często |  |
| 1. często |  |
| 1. czasami |  |
| 1. rzadko |  |
| 1. nigdy |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **13. W jakim stopniu zgadza się z poniższymi stwierdzeniami dotyczącymi wag punktowych przyznanych poszczególnym kryteriom merytorycznym w 2009 roku?**  Proszę ocenić poniższe problemy w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że zdecydowanie nie zgadza się P. z danym stwierdzeniem, a 5, że zdecydowanie zgadza się P. z danym stwierdzeniem. | | | | | |
| 1. Wagi punktowe niektórych kryteriów merytorycznych z 2009 roku zostały zawyżone. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Wagi punktowe niektórych kryteriów merytorycznych z 2009 roku zostały zaniżone. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

|  |
| --- |
| **14. W przypadku których kryteriów merytorycznych z 2009 roku ich wagi punktowe zostały zawyżone? Proszę podać obszar wsparcia (Działanie/Poddziałanie) i kryterium.**  Pytanie zadawane jest tylko tym respondentom, którzy w poprzednim pytaniu wskazali ocenę 4 i 5 w odniesieniu do stwierdzenia „Wagi punktowe niektórych kryteriów merytorycznych z 2009 roku zostały zawyżone”. |
| 1 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  2 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  3 ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

|  |
| --- |
| **15. W przypadku których kryteriów merytorycznych z 2009 roku ich wagi punktowe zostały zaniżone? Proszę podać obszar wsparcia (Działanie/Poddziałanie) i kryterium.**  Pytanie zadawane jest tylko tym respondentom, którzy w poprzednim pytaniu wskazali ocenę 4 i 5 w odniesieniu do stwierdzenia „Wagi punktowe niektórych kryteriów merytorycznych z 2009 roku zostały zaniżone”. |
| 1 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  2 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  3 ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

|  |  |
| --- | --- |
| **16. Czy uważa P., że niektóre kryteria merytoryczne z 2009 roku były zbędne i można je wyeliminować?** | |
| 1. zdecydowanie tak |  |
| 1. raczej tak |  |
| 1. ani tak, ani nie |  |
| 1. raczej nie |  |
| 1. zdecydowanie nie |  |
| **17. Które kryteria merytoryczne z 2009 roku były zbędne i można je wyeliminować? Proszę podać obszar wsparcia (Działanie/Poddziałanie) i kryterium.**  Pytanie zadawane jest tylko tym respondentom, którzy w poprzednim pytaniu wybrali wariant odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak”. | |
| 1 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  2 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  3 ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… | |

|  |  |
| --- | --- |
| **18. Czy uważa P., że do kryteriów merytorycznych obowiązujących w 2009 roku należałoby dodać inne, by zwiększyć skuteczność kryteriów merytorycznych w premiowaniu projektów dających największą gwarancję realizacji celów PO KL na poziomie regionalnym?** | |
| 1. zdecydowanie tak |  |
| 1. raczej tak |  |
| 1. ani tak, ani nie |  |
| 1. raczej nie |  |
| 1. zdecydowanie nie |  |

|  |
| --- |
| **19. Jakie kryteria należałoby dodać? Proszę podać obszar wsparcia (Działanie/Poddziałanie) i kryterium.**  Pytanie zadawane jest tylko tym respondentom, którzy w poprzednim pytaniu wybrali wariant odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak”. |
| 1 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  2 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  3 ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

|  |  |
| --- | --- |
| **20. Czy szkolenia i materiały informacyjne, które P. otrzymał(a) były pomocne i dostarczyły P. wystarczającej wiedzy do rzetelnej oceny merytorycznej wniosków?** | |
| 1. zdecydowanie tak |  |
| 1. raczej tak |  |
| 1. ani tak, ani nie |  |
| 1. raczej nie |  |
| 1. zdecydowanie nie |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **21. Jak ocenia P. ilość czasu przeznaczonego na ocenę merytoryczną wniosków w 2009 roku z punktu widzenia ich rzetelnej oceny?** | |
| 1. ilość czasu była właściwa |  |
| 1. czasu było zdecydowanie za dużo |  |
| 1. czasu było raczej za dużo |  |
| 1. czasu było raczej za mało |  |
| 1. czasu było zdecydowanie za mało |  |
| 1. trudno powiedzieć |  |

**METRYCZKA:**

|  |  |
| --- | --- |
| **22. Jaki jest P. staż pracy zawodowej ogółem?** | |
| 1. do 1 roku |  |
| 1. powyżej 1 roku do 3 lat |  |
| 1. powyżej 3 lat do 5 lat |  |
| 1. powyżej 5 lat do 10 lat |  |
| 1. powyżej 10 lat |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **23. Jak długo P. pracuje w obecnym miejscu pracy?**  Dotyczy tylko pracowników WUP. | |
| 1. do 1 roku |  |
| 1. powyżej 1 roku do 2 lat |  |
| 1. powyżej 2 lat do 5 lat |  |
| 1. powyżej 5 lat |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **24. Czy wcześniej pracował(a) P. na stanowisku związanym z wdrażaniem programów lub realizacją projektów współfinansowanych z UE?**  Dotyczy tylko pracowników WUP. | |
| 1. tak |  |
| 1. nie |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **25. Na jakim stanowisku P. obecnie pracuje?**  Dotyczy tylko pracowników WUP. | |
| 1. niekierowniczym |  |
| 1. kierowniczym |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **26. Czy P. aktualna praca jest związana z wdrażaniem programów lub realizacją projektów współfinansowanych z UE?**  Dotyczy tylko ekspertów. | |
| 1. tak |  |
| 1. nie |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **27. Jakie P. ma wykształcenie?** | |
| 1. średnie |  |
| 1. wyższe licencjackie |  |
| 1. wyższe magisterskie/inżynierskie |  |
| 1. stopień naukowy doktora |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **28. W jakim jest P. wieku?** | |
| 1. 25 lat lub mniej |  |
| 1. 26-35 lat |  |
| 1. 36-45 lat |  |
| 1. powyżej 45 lat |  |

## Kwestionariusz wywiadu CAWI dla osób przeprowadzających ocenę formalną wniosków

Szanowni Państwo,

**Wypełnienie niniejszej ankiety nie powinno Państwu zająć więcej niż 10 minut.**

**Przechodzenie do kolejnych pytań możliwe jest dzięki przyciskowi „Następny krok”.** **Prosimy o uważne wypełnianie ankiety – cofanie się do pytań na które już udzielili Państwo odpowiedzi (poprzez użycie przycisku „Wstecz” w przeglądarce internetowej) spowoduje utratę informacji zapisanych na poprzedniej stronie.** Jedynie w sytuacji, gdy na ekranie pojawi się informacja, iż na poprzedniej stronie nie udzielili Państwo odpowiedzi na wymagane pytania, prosimy użyć przycisku „Wstecz” w przeglądarce internetowej, by wrócić na poprzednią stronę i uzupełnić brakujące odpowiedzi.

By uniknąć konieczności wracania na poprzednią stronę ankiety prosimy zwracać uwagę na informacje zawarte przy poszczególnych pytaniach oraz nie pozostawiać niewypełnionych pól w ankiecie.

**Ankieta jest automatycznie zapisywana, dzięki czemu mogą Państwo przerwać wypełnianie ankiety i powrócić do niej w dowolnym momencie, bez utraty wprowadzonych wcześniej informacji**. Jeśli zdecydują się Państwo na przerwanie wypełniania ankiety prosimy o naciśnięcie przycisku „Następny krok” na stronie, na której zamierzają Państwo zakończyć wypełnianie ankiety w danym momencie. Do wypełniania ankiety można powrócić klikając ponownie na link otrzymany e-mailem. Zostaną Państwo przeniesieni do miejsca, od którego należy kontynuować wypełnianie ankiety.

Proszę się również nie obawiać utraty wprowadzonych danych przy przypadkowym zamknięciu przeglądarki internetowej czy „zawieszeniu się” komputera – wprowadzone przez Państwa dotychczas informacje zostaną zapisane.

W razie jakichkolwiek wątpliwości lub pytań prosimy o kontakt pod numerem telefonu (61) 622 92 06 i adresem poczty elektronicznej: [badaniepokl@re-source.pl](mailto:badaniepokll@re-source.pl).

|  |  |
| --- | --- |
| **1. W ramach jakich Działań/Poddziałań PO KL był(a) P. zaangażowany(a) w proces formalnej oceny wniosków w 2009 roku?** | |
| 1. 6.1.1 |  |
| 1. 6.2 |  |
| 1. 6.3 |  |
| 1. 7.2.1 |  |
| 1. 7.2.2 |  |
| 1. 7.3 |  |
| 1. 8.1.1 |  |
| 1. 8.1.2 |  |
| 1. 8.1.3 |  |
| 1. 8.2.1 |  |
| 1. 9.1.1 |  |
| 1. 9.1.2 |  |
| 1. 9.2 |  |
| 1. 9.3 |  |
| 1. 9.4 |  |
| 1. 9.5 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. Jak ogólnie ocenia P. system kryteriów oceny formalnej wniosków z komponentu regionalnego PO KL obowiązujący w 2009 roku?**  Proszę ocenić poniższe problemy w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zdecydowanie negatywną ocenę, a 5 – zdecydowanie pozytywną ocenę systemu kryteriów oceny wniosków. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. W jakim stopniu zgadza się z poniższymi stwierdzeniami dotyczącymi kryteriów oceny formalnej wniosków w komponencie regionalnym PO KL w 2009 roku?**  Proszę ocenić poniższe problemy w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że zdecydowanie nie zgadza się P. z danym stwierdzeniem, a 5, że zdecydowanie zgadza się P. z danym stwierdzeniem.  Rotacja wymiarów oceny | | | | | |
| 1. Kryteria formalne z 2009 roku dawały gwarancję dopuszczania projektów odpowiednich i odrzucania projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Kryteria formalne z 2009 roku były jasne i zrozumiałe. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Kryteria formalne z 2009 roku były jednoznaczne. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Kryteria formalne z 2009 roku były spójne. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Kryteria formalne z 2009 roku były zbyt szczegółowe. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

|  |  |
| --- | --- |
| **4. Czy informacje zawarte w ocenianych wnioskach były wystarczające ze względu na wymogi oceny formalnej?** | |
| 1. zdecydowanie tak |  |
| 1. raczej tak |  |
| 1. ani tak, ani nie |  |
| 1. raczej nie |  |
| 1. zdecydowanie nie |  |

|  |
| --- |
| **5. Jakich informacji niezbędnych do przeprowadzenia oceny formalnej najbardziej P. brakuje?**  Pytanie zadawane jest tylko tym respondentom, którzy w poprzednim pytaniu wybrali wariant „raczej nie” lub „zdecydowanie nie”. |
| 1 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  2 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  3 ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

|  |  |
| --- | --- |
| **6. Czy obowiązujące kryteria formalne umożliwiały bezproblemową ocenę wniosków wg schematu „spełnia-nie spełnia”?** | |
| 1. zdecydowanie tak |  |
| 1. raczej tak |  |
| 1. ani tak, ani nie |  |
| 1. raczej nie |  |
| 1. zdecydowanie nie |  |

|  |
| --- |
| **7. Proszę wskazać te kryteria, w których zerojedynkowy schemat oceny był niemożliwy lub utrudniony.**  Pytanie zadawane jest tylko tym respondentom, którzy w poprzednim pytaniu wybrali wariant „raczej nie” lub „zdecydowanie nie”. |
| 1 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  2 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  3 ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

|  |  |
| --- | --- |
| **8. Czy informacje zawarte w ocenianych wnioskach były wystarczające ze względu na wymogi oceny formalnej?** | |
| 1. zdecydowanie tak |  |
| 1. raczej tak |  |
| 1. ani tak, ani nie |  |
| 1. raczej nie |  |
| 1. zdecydowanie nie |  |

|  |
| --- |
| **9. Jakich informacji niezbędnych do przeprowadzenia oceny formalnej najbardziej P. brakowało?**  Pytanie zadawane jest tylko tym respondentom, którzy w poprzednim pytaniu wybrali wariant „raczej nie” lub „zdecydowanie nie”. |
| 1 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  2 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  3 ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

|  |  |
| --- | --- |
| **10. Czy uważa P., że niektóre kryteria formalne z 2009 roku były zbędne i można je wyeliminować?** | |
| 1. zdecydowanie tak |  |
| 1. raczej tak |  |
| 1. ani tak, ani nie |  |
| 1. raczej nie |  |
| 1. zdecydowanie nie |  |

|  |
| --- |
| **11. Które kryteria formalne z 2009 roku były zbędne i można je wyeliminować? Proszę podać obszar wsparcia (Działanie/Poddziałanie) i kryterium.**  Pytanie zadawane jest tylko tym respondentom, którzy w poprzednim pytaniu wybrali wariant odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak”. |
| 1 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  2 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  3 ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

|  |  |
| --- | --- |
| **12. Czy uważa P., że do kryteriów formalnych obowiązujących w 2009 roku należałoby dodać inne, by zwiększyć skuteczność kryteriów formalnych w dopuszczaniu projektów odpowiednich i odrzucaniu projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym?** | |
| 1. zdecydowanie tak |  |
| 1. raczej tak |  |
| 1. ani tak, ani nie |  |
| 1. raczej nie |  |
| 1. zdecydowanie nie |  |

|  |
| --- |
| **13. Jakie kryteria należałoby dodać? Proszę podać obszar wsparcia (Działanie/Poddziałanie) i kryterium.**  Pytanie zadawane jest tylko tym respondentom, którzy w poprzednim pytaniu wybrali wariant odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak”. |
| 1 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  2 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  3 ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

|  |  |
| --- | --- |
| **14. Jak ocenia P. ilość czasu przeznaczonego na ocenę formalną wniosków w 2009 roku z punktu widzenia ich rzetelnej oceny?** | |
| 1. ilość czasu była właściwa |  |
| 1. czasu było zdecydowanie za dużo |  |
| 1. czasu było raczej za dużo |  |
| 1. czasu było raczej za mało |  |
| 1. czasu było zdecydowanie za mało |  |
| 1. trudno powiedzieć |  |

**METRYCZKA:**

|  |  |
| --- | --- |
| **15. Jaki jest P. staż pracy zawodowej ogółem?** | |
| 1. do 1 roku |  |
| 1. powyżej 1 roku do 3 lat |  |
| 1. powyżej 3 lat do 5 lat |  |
| 1. powyżej 5 lat do 10 lat |  |
| 1. powyżej 10 lat |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **16. Jak długo P. pracuje w obecnym miejscu pracy?** | |
| 1. do 1 roku |  |
| 1. powyżej 1 roku do 2 lat |  |
| 1. powyżej 2 lat do 5 lat |  |
| 1. powyżej 5 lat |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **17. Czy wcześniej pracował(a) P. na stanowisku związanym z wdrażaniem programów lub realizacją projektów współfinansowanych z UE?** | |
| 1. tak |  |
| 1. nie |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **18. Na jakim stanowisku P. obecnie pracuje?** | |
| 1. niekierowniczym |  |
| 1. kierowniczym |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **27. Jakie P. ma wykształcenie?** | |
| 1. średnie |  |
| 1. wyższe licencjackie |  |
| 1. wyższe magisterskie/inżynierskie |  |
| 1. stopień naukowy doktora |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **28. W jakim jest P. wieku?** | |
| 1. 25 lat lub mniej |  |
| 1. 26-35 lat |  |
| 1. 36-45 lat |  |
| 1. powyżej 45 lat |  |

## Dyspozycje do wywiadu IDI

1. DANE DOTYCZĄCE WYWIADU

|  |  |
| --- | --- |
| **Data** |  |
| **Miejsce** |  |
| **Uwagi, ew. problemy** |  |
| **Osoba przeprowadzająca wywiad** |  |

2. INFORMACJE WSTĘPNE – CHARAKTERYSTYKA RESPONDENTA

|  |  |
| --- | --- |
| **Wydział – Zespół – Stanowisko** |  |
| **Zadania realizowane przez respondenta ściśle związane z wdrażaniem PO KL w województwie zachodniopomorskim** |  |
| **Priorytety / Działania PO KL, w których wdrażanie zaangażowany jest/był respondent** |  |

3. PRZYCZYNY NISKIEGO POZIOMU ZAINTERESOWANIA OKREŚLONYMI DZIAŁANIAMI PO KL

Poniższe kwestie do dyskusji określają strukturę tej części wywiadu, bez wskazywania szczegółowych kwestii merytorycznych dot. konkretnych Działań. Te ostatnie wynikać bowiem będą z rezultatów przeprowadzonej analizy danych zastanych (wnioski aplikacyjne). Respondenci zostaną – na potrzeby wywiadu – zapoznani z wynikami tej analizy. Jednocześnie, w ramach wprowadzenia, respondenci zostaną poinformowani, iż badanie dotyczy konkursów z 2009 roku (w tym: kryteriów oceny wniosków obowiązujących w ramach naborów prowadzonych w tym okresie).

Poniższa struktura wywiadu będzie powielana w odniesieniu do tych Działań, w odniesieniu do których zidentyfikowano w ramach analizy danych zastanych relatywnie niski poziom zainteresowania wnioskodawców.

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Poziom zainteresowania wnioskodawców określonymi Działaniami | Jakie czynniki miały w P. odczuciu największy wpływ na relatywnie niskie zainteresowanie wskazanymi Działaniami? | * Czy przyczyn zaistniałego stanu rzeczy upatruje P. raczej w błędnym zdefiniowaniu Działań, czy też niskiej skuteczności w dotarciu do potencjalnych wnioskodawców? * Czy niskie zainteresowanie wskazanymi Działaniami należy traktować jako problem? Czy należy podejmować działania zmierzające do zmiany zaistniałego stanu rzeczy? * Jeśli tak, jakie działania należałoby podjąć w celu wyeliminowania tych czynników lub osłabienia ich niekorzystnego wpływu na poziom zainteresowania wnioskodawców? |

4. PRZYCZYNY NISKIEGO POZIOMU ZAINTERESOWANIA OKREŚLONYMI TYPAMI PROJEKTÓW PO KL

Poniższe kwestie do dyskusji określają strukturę tej części wywiadu, bez wskazywania szczegółowych kwestii merytorycznych dot. konkretnych typów projektów. Te ostatnie wynikać bowiem będą z rezultatów przeprowadzonej analizy danych zastanych (wnioski aplikacyjne). Respondenci zostaną – na potrzeby wywiadu – zapoznani z wynikami tej analizy.

Poniższa struktura wywiadu będzie powielana w odniesieniu do tych typów projektów, w odniesieniu do których zidentyfikowano w ramach analizy danych zastanych relatywnie niski poziom zainteresowania wnioskodawców.

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Poziom zainteresowania wnioskodawców określonymi typami projektów | Jakie czynniki miały w P. odczuciu największy wpływ na relatywnie niskie zainteresowanie wskazanymi typami projektów? | * Czy przyczyn zaistniałego stanu rzeczy upatruje P. raczej w błędnym określeniu typów projektów, czy też niskiej skuteczności w dotarciu do potencjalnych wnioskodawców? * Czy niskie zainteresowanie wskazanymi typami projektów należy traktować jako problem? Czy należy podejmować działania zmierzające do zmiany zaistniałego stanu rzeczy? * Jeśli tak, jakie działania należałoby podjąć w celu wyeliminowania tych czynników lub osłabienia ich niekorzystnego wpływu na poziom zainteresowania wnioskodawców? |

5. WSKAŹNIKI MONITOROWANIA REALIZACJI PROGRAMU

Niniejsza część wywiadu przeprowadzona zostanie w oparciu o dane sprawozdawcze dotyczące stanu wdrożenia PO KL w woj. zachodniopomorskim. Wprowadzenie poniższych kwestii do wywiadu będzie możliwe tylko w sytuacji dostarczenia rzeczonych danych Wykonawcy przed rozpoczęciem wywiadów IDI.

Poniższa struktura wywiadu będzie powielana w odniesieniu do tych wskaźników, w odniesieniu do których zidentyfikowano w ramach analizy danych zastanych relatywnie wysoki poziom ryzyka związanego z nieosiągnięciem planowanych wartości wskaźników.

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Stopień realizacji wskaźników monitorowania Programu | Jakie czynniki miały w P. odczuciu największy wpływ na wskazany stopień realizacji tych wskaźników monitorowania Programu, w odniesieniu do których istnieje duże prawdopodobieństwo przekroczenia założonych wartości lub ich nieosiągnięci? | * Czy przyczyn zaistniałego stanu rzeczy upatruje P. raczej w błędnym określeniu docelowych wartości wskaźników, czy też niskim poziomie efektywności realizowanych projektów? * Czy wskazane rozbieżności należy traktować jako problem? Czy należy podejmować działania zmierzające do zmiany zaistniałego stanu rzeczy? * Jeśli tak, jakie działania należałoby podjąć w celu wyeliminowania tych czynników lub osłabienia ich niekorzystnego wpływu na występowanie rozbieżności pomiędzy zaplanowanymi o osiąganymi wartościami wskaźników monitorowania PO KL? |

6. OCENA SYSTEMU KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| --- | --- | --- |
| Funkcjonowanie systemu kryteriów wyboru projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL | Jak ogólnie ocenia P. system kryteriów obowiązujący przy wyborze projektów w komponencie regionalnym PO KL? | * Czy na poziomie generalnym system kryteriów wyboru projektów w komponencie regionalnym PO KL ocenia P. pozytywnie czy negatywnie? Dlaczego? * Jakie czynniki (elementy systemu kryteriów wyboru projektów) w największym stopniu wpływają na P. ocenę? * Czy ogólnie rzecz biorąc wydaje się P., iż obowiązujący system kryteriów daje gwarancję wyboru projektów odpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? Dlaczego? |
| Trafność kryteriów formalnych | Jak ocenia P. kryteria formalne wyboru projektów obowiązujące w komponencie regionalnym PO KL pod kątem dopuszczania projektów odpowiednich i odrzucania projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? | * Które kryteria cechuje największa trafność? Dlaczego? * Które kryteria cechuje najmniejsza trafność? Dlaczego? * Jak należy przeformułować najmniej trafne kryteria formalne, by zwiększyć ich trafność? * Które kryteria formalne są zbędne i można je wyeliminować bez szkody dla rezultatów procedury wyboru projektów? * Jakie – nieobecne w aktualnym systemie kryteriów – kryteria formalne należałoby dodać, by zwiększyć skuteczność w dopuszczaniu projektów odpowiednich i odrzucaniu projektów nieodpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? |
| Trafność kryteriów merytorycznych | Jak ocenia P. kryteria merytoryczne wyboru projektów obowiązujące w komponencie regionalnym PO KL pod kątem premiowania projektów dających największą gwarancję realizacji celów PO KL na poziomie regionalnym? | * Które kryteria dają największą gwarancję premiowania odpowiednich projektów? Dlaczego? * Które kryteria nie dają (lub dają bardzo małą) gwarancję premiowania projektów odpowiednich z punktu widzenia celów PO KL na poziomie regionalnym? Dlaczego? * Jak należy przeformułować kryteria merytoryczne, które nie premiują projektów najbardziej odpowiednich, by zwiększyć ich skuteczność pod tym względem? * Które kryteria merytoryczne są zbędne i można je wyeliminować? * Jakie – nieobecne w aktualnym systemie kryteriów – kryteria merytoryczne należałoby dodać, by zwiększyć skuteczność w premiowaniu projektów dających największą gwarancję realizacji celów PO KL na poziomie regionalnym? |

7. PODSUMOWANIE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zagadnienie** | **Pytanie główne** | **Pytania pomocnicze** |
| Podsumowanie przebiegu wywiadu i wypowiedzi respondenta | Czy chciał(a)by P. dodać coś jeszcze do swoich dotychczasowych wypowiedzi? | * Co z tego, co zostało tu powiedziane uważa P. za najważniejsze? Na co należy zwrócić szczególną uwagę? * Czy w trakcie wywiadu pominęliśmy jakieś istotne kwestie, o których warto i należałoby wspomnieć? Jakie to kwestie? |

1. Badani dokonywali oceny na skali 1-5, gdzie 1 oznacza, że zdecydowanie nie zgadzają się z danym stwierdzeniem, a 5, że zdecydowanie się z nim zgadzają [↑](#footnote-ref-1)
2. Pośrednim potwierdzeniem rzeczonej spójności jest również fakt relatywnie małej skali dokonywania oceny przez trzecią osobę. [↑](#footnote-ref-2)
3. [www.wwpe.gov.pl/index.php?params%5Bsection\_id%5D=4&params%5Bcategory\_id%5D=120](http://www.wwpe.gov.pl/index.php?params%5Bsection_id%5D=4&params%5Bcategory_id%5D=120) [↑](#footnote-ref-3)
4. Analiza porównawcza nie obejmuje jednak instrumentów wsparcia dotyczących inicjatyw lokalnych (Działania: 6.3, 7.3, 9.5), które zostały wyłączone z zakresu badania prowadzonego w 2009 roku. [↑](#footnote-ref-4)
5. Jeśli wyłączymy te osoby z grona uczestników badania, to rzeczywisty wskaźnik responsywności okaże się jeszcze wyższy i wyniesie 75%. [↑](#footnote-ref-5)
6. Wskazane różnice są też pośrednio wskaźnikiem różnic w skali złożoności dofinansowywanych projektów – brak dodatkowych wymogów dotyczących doświadczenia wnioskodawcy oraz mniejsza minimalna wartość projektu wskazują, iż Działanie 6.1.1 jest przez samego grantodawcę postrzegane jako mniej złożone, a tym samym adresowane do potencjalne szerszej grupy podmiotów aplikujących o wsparcie. Dodatkowo, nie sposób nie wspomnieć o tym, iż odpowiedzialność beneficjenta jest w przypadku Działania 6.2 większa (konieczność utrzymania uzyskanych rezultatów projektu) niż ma to miejsce w odniesieniu do projektów realizowanych w ramach Poddziałania 6.1.1, gdzie odpowiedzialność realizatora projektu ogranicza się właściwie do prawidłowej i zgodnej z przyjętymi założeniami realizacji dofinansowanego przedsięwzięcia. Zasadnym wydaje się rozważenie wprowadzenia także w Działaniu 6.1.1 takich efektów realizacji projektów, które miałyby charakter zobowiązania gwarantującego trwałość osiąganych efektów. [↑](#footnote-ref-6)
7. I to pomimo faktu, iż w Poddziałaniu 7.2.1 zawężono grupę potencjalnych wnioskodawców poprzez wprowadzenie w ramach kryteriów dostępu kryterium doświadczenia („minimum roczne doświadczenie w realizacji przedsięwzięć przewidywanych w ramach przedłożonego projektu, w szczególności w obszarze marginalizacji społecznej”), co nie występuje w Poddziałaniu 7.2.2. [↑](#footnote-ref-7)
8. Sam fakt znacząco większej liczby dofinansowywanych typów projektów w Poddziałaniu 7.2.1 w porównaniu z Poddziałaniem 7.2.2 traktować należy jako czynnik zwiększający – w recepcji wnioskodawców – atrakcyjność tego obszaru wsparcia. [↑](#footnote-ref-8)
9. Co więcej, w badaniu jakościowym zaakcentowano kwestię rygoryzmu w ocenie merytorycznej wniosków składanych w ramach Poddziałania 7.2.2. Takie podejście wynika z przekonania, iż w sytuacji ograniczonej kwoty alokacji nie można rozpraszać posiadanych środków finansowych, lecz należy starać się identyfikować i dofinansowywać te projekty, które w sposób komplementarny łączą wszystkie usługi przewidziane w SzOP. Choć przyjęte podejście skutkuje odpowiednio mniejszą liczbą przedsięwzięć, które uzyskały dofinansowanie, to jednak w kontekście celów Poddziałania uznać je należy za uzasadnione i zwiększające szanse na stworzenie trwałej infrastruktury wsparcia dla podmiotów ekonomii społecznej. [↑](#footnote-ref-9)
10. Potwierdzeniem tej tezy jest sytuacja z jaką mieliśmy do czynienia w 2009 roku. Pomimo tego, iż przesunięto część środków w ramach Priorytetu VIII w kierunku Działania 8.2 (m.in. poprzez rezygnację z możliwości dofinansowania projektów dla pracowników, którzy z własnej inicjatywy są zainteresowani nabyciem nowych, uzupełnianiem lub podwyższaniem kwalifikacji i umiejętności w ramach Poddziałania 8.1.1.) zainteresowanie tym obszarem wsparcia nie tylko nie wzrosło, ale wręcz spadło (z 30 wniosków 2008 roku do 16 w 2009 roku). [↑](#footnote-ref-10)
11. Z informacji uzyskanych w trakcie badania jakościowego wynika, że IP złożyła do IZ zapytanie w sprawie możliwości wprowadzania do projektów ramach Działania 9.3 także – dodatkowo – krótkich form kształcenia (kursy zawodowe), które dawałaby beneficjentom określonego rodzaju kwalifikacje zawodowe wcześniej niż edukacja w formach szkolnych. Propozycję IP ocenić należy jak najbardziej pozytywnie, jako potencjalnie wysoce skuteczny instrument zwiększania zainteresowania wsparciem oferowanym w ramach Działania 9.3. Biorąc pod uwagę, że zapytanie dotyczące tej kwestii zostało już przekazane do IZ, w części rekomendacyjnej niniejszego raportu wskazana kwestia została podjęta w podrozdziale dotyczącym rekomendacji strategicznych (adresowanych do IZ). [↑](#footnote-ref-11)
12. Tym bardziej więc pozytywnie ocenić należy fakt, iż w Planie Działań na 2010 rok utrzymano rozwiązanie limitujące ilość typów projektów możliwych do realizacji i wyłączono typ przewidujący dofinansowanie już istniejących placówek przedszkolnych . [↑](#footnote-ref-12)
13. Tym bardziej, że niejednokrotnie są one adekwatną odpowiedzią na rzeczywiste problemy lokalnego rynku pracy. [↑](#footnote-ref-13)
14. Rozbieżność polegająca na pozytywnej ocenie wyłączenia z typów projektów dopuszczonych do dofinansowania przedsięwzięć o charakterze badawczym, przy jednoczesnym rekomendowaniu działań zorientowanych na premiowanie realizacji innych typów projektów cieszących się dotychczas ograniczonym zainteresowaniem ze strony wnioskodawców wynika ze specyfiki rzeczonego typu projektów. Projekty badawcze nie są instrumentem pozwalającym na bezpośrednią poprawę sytuacji osób pozostających bez zatrudnienia, ich wyłączenie nie pozbawi więc tej grupy docelowej określonej formy bezpośredniego wsparcia. [↑](#footnote-ref-14)
15. Na potrzeby analizy prowadzonej w ramach niniejszego raportu przyjęto, iż całość projektów zaklasyfikowano do pierwszego typu, który tak naprawdę mieści w sobie wszystkie inicjatywy dofinansowywane w ramach Działania 6.3. Z kolei w przypadku dwóch pozostałych typów klasyfikacja konkretnego projektu do danego typu była dokonywana tylko w przypadku jednoznacznego wskazania przez wnioskodawcę, iż planuje realizację danego typu projektu (choć, jak wskazano powyżej, uprawnione byłoby zaklasyfikowanie zdecydowanej większości projektów do każdego z trzech typów, co jednak wynika nie tyle z szerokiego zakresu tematycznego projektów, ile nieprecyzyjnego sformułowania charakterystyk poszczególnych typów). [↑](#footnote-ref-15)
16. W porównaniu z 2008 rokiem zainteresowanie Poddziałaniem 7.2.2 rzeczywiście uległo zmniejszeniu (z 52 wniosków złożonych w 2008 roku do 39 złożonych rok później). [↑](#footnote-ref-16)
17. W 2008 roku liczba złożonych wniosków była większa (N=8), ale wszystkie spośród z nich zostały odrzucone. [↑](#footnote-ref-17)
18. Temu miało służyć wprowadzenie kryterium dostępu określającego, iż projekt realizowany będzie na terenie, gmin, w których udział dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym lub innymi formami wychowania przedszkolnego jest niższy niż 30%. [↑](#footnote-ref-18)
19. Podejście to wynika w sposób bezpośredni z problematyki badania, gdzie poza oceną udziału poszczególnych typów projektu przedmiotem analizy uczyniono także kwestię ryzyka nieosiągnięcia celów poszczególnych Priorytetów w rezultacie braku określonego typu projektów. [↑](#footnote-ref-19)
20. Jeden z uczestników badania CAWI oszacował, że problem deklaratywności informacji zawartych we wniosku aplikacyjnym, które stanowią podstawę do przeprowadzenia oceny merytorycznej dotyczy (w przypadku projektów w ramach PO KL) ok. 85% całej zawartości opisowej wniosku aplikacyjnego. Choć zapewne wskazany odsetek należałoby uznać za przeszacowany, to bez wątpienia omawiany tu problem jest realny i może negatywnie wpływać na przebieg oceny merytorycznej. [↑](#footnote-ref-20)
21. Wydaje się, że – przynajmniej częściowo – jest to korzystne z punktu widzenia obiektywizmu dokonywanej oceny. W przypadku krytycznej oceny przypisanych wag punktowych członkowie KOP mogliby bowiem celowo umniejszać lub zwiększać znaczenie pewnych kryteriów poprzez odpowiednie modyfikowanie liczby przyznawanych przez siebie punktów w ramach danego kryterium. [↑](#footnote-ref-21)
22. Na zasadność wprowadzenia kryterium zgodności celów projektu z celami Strategii Rozwoju Województwa zwrócono także uwagę w badaniu jakościowym realizowanym wśród przedstawicieli kadry kierowniczej WUP. [↑](#footnote-ref-22)
23. Optymalnym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie niniejszego ograniczenia nie w odniesieniu do całości Działania/Poddziałania, lecz tylko poszczególnych typów projektów. Biorąc jednak pod uwagę łącznie typów projektów przez wnioskodawców, a jednocześnie nie zawsze klarowny podział pomiędzy poszczególnymi typami projektów, tego rodzaju rozwiązanie ocenić należy jako mało realne. [↑](#footnote-ref-23)
24. Dotyczy to przede wszystkim grupy docelowej projektów realizowanych w ramach Priorytetu VI, gdzie adresatami realizowanych przedsięwzięć są osoby znajdujące się w trudnej sytuacji na rynku pracy. [↑](#footnote-ref-24)
25. Jednocześnie, w przypadku kryterium dotyczącego wykorzystywania rezultatów PIW EQUAL należy zasygnalizować dwie kwestie. Po pierwsze, kryterium to generuje ryzyko, iż ograniczone szanse będą miały podmioty, które nie mają doświadczeń z zakresu wdrażania PIW EQUAL, ale posiadają interesujące i nowe pomysły w ramach planowanych projektów. Po drugie (ów fakt ogranicza jednocześnie ryzyko zasygnalizowane powyżej), jak do tej pory aktywność wnioskodawców w dążeniu do spełnienia rzeczonego kryterium była ograniczona. [↑](#footnote-ref-25)
26. Test Levene`a =19,782, p=0,014, test Brown-Forsythe=16,990, p=0,000 [↑](#footnote-ref-26)
27. Test Levene`a =3,579, p=0,014, test Brown-Forsythe=9,911, p=0,000 [↑](#footnote-ref-27)
28. Test Levene`a =3,579, p=0,013, test Brown-Forsythe=0,117, p=0,950, [↑](#footnote-ref-28)
29. Test Levene`a =4,641, p=0,003, test Brown-Forsythe=6,460, p=0,000 [↑](#footnote-ref-29)
30. Test Levene`a =5,369, p=0,001, test Brown-Forsythe=1,259, p=0,239 [↑](#footnote-ref-30)
31. Test Levene`a =12,038, p=0,000, test Brown-Forsythe=14,607, p=0,000 [↑](#footnote-ref-31)
32. Test Levene`a =10,421, p=0,000, test Brown-Forsythe=5,126, p=0,002 [↑](#footnote-ref-32)
33. Test Levene`a =5,425, p=0,001, test Brown-Forsythe=1,412, p=0,245 [↑](#footnote-ref-33)
34. Test Levene`a =16,961, p=0,000, test Brown-Forsythe=17,448, p=0,000 [↑](#footnote-ref-34)
35. Test Levene`a =11,312, p=0,000, test Brown-Forsythe=6,068, p=0,000 [↑](#footnote-ref-35)
36. Test Levene`a =1,834, p=0,142, ANOVA F= 0,408, p=0,748 [↑](#footnote-ref-36)
37. Test Levene`a =24,937, p=0,000, test Brown-Forsythe=15,446, p=0,000 [↑](#footnote-ref-37)
38. Test Levene`a =13,385, p=0,000, test Brown-Forsythe=6,417, p=0,000 [↑](#footnote-ref-38)
39. Test Levene`a =2,943, p=0,034, test Brown-Forsythe=0,700, p=0,554 [↑](#footnote-ref-39)
40. Test Levene`a =11,372, p=0,000, test Brown-Forsythe=7,018, p=0,000 [↑](#footnote-ref-40)
41. Test Levene`a =0,139, p=0,936, ANOVA F= 0,641, p=0,589 [↑](#footnote-ref-41)
42. Pośrednim potwierdzeniem rzeczonej spójności jest również fakt relatywnie małej skali dokonywania oceny przez trzecią osobę. [↑](#footnote-ref-42)
43. Należy w tym miejscu podkreślić, iż znaczna część rekomendacji dotyczących kryteriów wyboru projektów była już prezentowana w częściach raportu poświęconych: ocenie zainteresowania poszczególnymi Działaniami / Poddziałaniami oraz udziałowi poszczególnych typów projektów w ramach określonych obszarów wsparcia. Wynika to z faktu, iż kryteria stanowią główny i najbardziej skuteczny instrument kierunkowania wsparcia w określonych Działaniach / Poddziałaniach i typach projektów. Wnioski i rekomendacje zawarte w niniejszej części stanowią ich uzupełnienie. [↑](#footnote-ref-43)
44. Podkreślmy raz jeszcze – nie oznacza to, że w wymienionych gminach nie są podejmowane żadne działania objęte dofinansowaniem w 2009 roku. Możliwe jest bowiem, iż była w nich realizowana część zadań w projektach realizowanych na szczeblu powiatowym lub wojewódzkim. Natomiast żaden z dofinansowanych projektów nie był adresowany konkretnie do którejś ze wskazanych gmin. [↑](#footnote-ref-44)
45. Pośrednim potwierdzeniem tego faktu są – przywoływane w trakcie badania jakościowego – przypadki wycofywania się z projektów osób, które w trakcie trwania projektu znajdowały zatrudnienie (niezwiązane z ich udziałem w projekcie). [↑](#footnote-ref-45)
46. Problem był także sygnalizowany badaniu prowadzonym w 2009 roku, gdzie zwracano uwagę, iż część wnioskodawców nie wykazywała wśród rezultatów projektu opracowania IPD, podczas gdy faktycznie taka forma wsparcia była oferowana uczestnikom projektu. [↑](#footnote-ref-46)
47. Warto bowiem zauważyć, że problem dotyczący ograniczonej partycypacji ludzi w wieku 15-24 lata nie odnosi się do całości Priorytetu VI (tu wskaźniki związane z tą kategorią osób osiągają znacznie wyższe wartości), a jedynie do przedsięwzięć uwzględniających dotowanie uruchamianej działalności gospodarczej. [↑](#footnote-ref-47)
48. Szacunek ten został przeprowadzony w oparciu założenia i cele projektów, dla których aktualnie podpisywane są umowy o dofinansowanie. [↑](#footnote-ref-48)
49. Obserwacja ta wynika z analizy zapisów wniosków, w odniesieniu do których rozpoczęto procedurę podpisywania umowy. [↑](#footnote-ref-49)
50. Uwzględniając problematykę niniejszego badania, a także realne możliwości i kompetencje IP w zakresie wpływania na poszczególne aspekty procesu wdrażania komponentu regionalnego PO KL, rekomendacje operacyjne w przeważającej mierze dotyczą zmian w obszarze kryteriów (formalnych oraz merytorycznych, w tym: dostępu i strategicznych), które stanowią główny instrument kierunkowania wsparcia pozostający w dyspozycji IP. [↑](#footnote-ref-50)