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# Streszczenie

W okresie od października do grudnia 2011 r. na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie zrealizowano badanie, którego celem była ocena i analiza wsparcia przedsięwzięć zmierzających do powstania nowych podmiotów gospodarczych.

Badaniem objęci zostali uczestnicy projektów Poddziałania 6.1.3, Działania 6.2 oraz Poddziałania 8.1.2 PO KL, którzy otrzymali jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Do grupy tej dobrane zostały dwie grupy kontrolne: uczestników projektów PO KL, którzy nie otrzymali dotacji, oraz firmy, które powstały na terenie województwa w podobnym okresie, lecz bez współudziału środków EFS. Ze względu   
na zmiany w Programie – wprowadzenie instrumentów zwrotnych – dodatkowo przebadano uczestników Poddziałania 8.2.1 nakierowanego na rozwój przedsiębiorczości akademickiej, dotychczasowych projektodawców Poddziałania 6.1.3, Działania 6.2 oraz Poddziałania 8.1.2, a także potencjalnych operatorów wsparcia w postaci pożyczek na rozwój przedsiębiorczości.

Poniżej przedstawiono główne wnioski płynące z badania.

*Ocena wsparcia przedsięwzięć zmierzających do powstania nowych podmiotów gospodarczych i ich adekwatność do potrzeb regionalnych*

* Do końca listopada 2011 r. w Priorytecie VI przyznano **7 571 dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, w tym 85% (dokładnie 6 467) w ramach Poddziałania 6.1.3 oraz 1104 w Działaniu 6.2**. Środki przyznawane w ramach **Poddziałania 8.1.2 mają marginalne znaczenie**, co wynika m.in. z późniejszego wprowadzenia tej formy wsparcia. Do końca grudnia 2010 r. w województwie zachodniopomorskim przyznano jednie 54 tego typu dotacji.
* Mężczyźni częściej są beneficjentami tego typu wsparcia (63%), a Działanie 6.2 w nieznacznym stopniu niweluje tę różnicę ze względu na płeć (60%). Ogółem   
  w Priorytecie VI jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności otrzymuje 14% uczestniczek projektów (28% uczestników), w tym: 13% uczestniczek Poddziałania 6.1.3 (28% uczestników) oraz 35% uczestniczek Działania 6.2 w porównaniu do blisko co drugiego mężczyzny.
* Uczestnicy, którzy otrzymali jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Poddziałania 6.1.3 i Działania 6.2. różną się ze względu   
  na wiek, wykształcenie, miejsce zamieszkania, opiekę nad dziećmi oraz status na rynku pracy. W porównaniu do projektów systemowych wsparcie udzielne w ramach **Działania 6.2 częściej trafia do osób młodych, niepełnosprawnych**, **posiadających wyższe wykształcenie oraz mających pod swoją opieką dzieci lub osoby zależne**. W powiatowych urzędach pracy środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej najczęściej otrzymują osoby **w wieku 25-34 lata, o wykształceniu ponadgimnazjalnym.** Ze względu na bardziej rozproszony i lokalny zasięg działalności powiatowych urzędów pracy to te instytucje częściej ze wsparciem docierają na obszary wiejskie.
* Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji Programu za I półrocze 2011 r. w województwie **51% przyznanych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej trafia do osób w szczególnej sytuacji na rynku pracy** (o 8 p.p. mniej niż w całej Polsce). Wynika to   
  z niższego niż w innych województwach udziału dotacji przyznanym mieszkańcom obszarów wiejskich.
* Gdyby zaistniała taka możliwość w przyszłości, zdecydowana większość badanych uczestników **Poddziałania 6.1.3**, którzy otrzymali dotację, oraz uczestników, którzy nie otrzymali środków, **przystąpiłoby do innego projektu unijnego (odpowiednio 93% i 92%)**. Istotnie statystycznie rzadziej taką chęć wyrażają osoby, które otrzymały środki w ramach **Działania 6.2 (83%)**. W grupie 58% uczestników Działania 6.2,   
  którzy nie otrzymali środków na rozpoczęcie działalności, chęć partycypacji   
  w kolejnych projektach jest wyższa i wynosi 87%.
* Nowopowstałe firmy mają formę **indywidualnej działalności gospodarczej** i działają zazwyczaj **w branży usługowej (71%)**.
* **13% przyznanych dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej trafia do osób zamieszkałych w Szczecinie, w tym 9% dotacji przyznanych w Poddziałaniu 6.1.3 oraz 39% w Działaniu 6.2**. Pomimo znacznej liczby przyznanych dotacji mieszkańcom Szczecina nie oznacza to, iż w całym Priorytecie VI mają oni największe szanse   
  na otrzymanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.   
  Na 10 tys. mieszkańców w wieku produkcyjnym najmniej dotacji trafia   
  do mieszkańców Świnoujścia, Szczecina, powiatu kołobrzeskiego – powiatów o niskiej stopie bezrobocia w skali województwa. Największe szanse na otrzymanie dotacji mają natomiast mieszkańcy powiatów o wysokiej stopie bezrobocia – łobeskiego   
  i białogardzkiego. W przypadki Poddziałania 6.1.3 występuje **silna korelacja pomiędzy stopą bezrobocia rejestrowanego a liczbą przyznanych dotacji na 10 tys. mieszkańców danego powiatu**. **Takiej zależności nie ma natomiast w przypadku Działania 6.2**, gdzie wsparcie koncentruje się na terenie powiatów w bliskiej odległości od dużych ośrodków miejskich: Szczecin, powiat policki, powiatów   
  w południowej (choszczeński, myśliborski) i północnej części województwa.
* Zdecydowana większość osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej, **założyło firmy (97%)**, a w momencie badania **funkcjonuje 77% z nich**.
* **W 30 miesięcy po zakończeniu wsparcia wartość wskaźnika utrzymania działalności stabilizuje się na poziomie 62%.** Uzyskany wynik należy uznać za bardzo dobry biorąc pod uwagę, że w Polsce po roku funkcjonowania przeżywa średnio 76%, a po dwóch jedynie 58% podmiotów powstałych w 2008 r.
* **93%** osób, które otworzyły firmy przy pomocy EFS, **w rozruch firmy angażowało dodatkowe środki**, zazwyczaj mniejsze niż wysokość przyznanej dotacji (65%).
* W ciągu ostatnich 2 lat funkcjonowania nowopowstałe firmy **bardzo rzadko**   
  – zazwyczaj z braku potrzeby – **korzystały lub rozważały skorzystanie z finansowania zwrotnego dostępnego na rynku**. O pożyczkę osoby te zwracały się do banków lub rodzin i znajomych.
* **Obecną sytuację prowadzonej firmy za zdecydowanie pewną ocenia 25% badanych, którzy otrzymali dotację, oraz 24% firm, które utworzone zostały w podobnym okresie, lecz bez pomocy EFS**. Mężczyźni (31%) lepiej oceniają obecną sytuację powstałych przy pomocy dotacji firm niż kobiety (16%).
* **70% działających w chwili badania firm w ciągu najbliższych paru lat planuje dokonać jakiejś istotnej inwestycji**. Niemal równie często takie plany mają firmy (64%), które powstały bez współudziału PO KL.
* **Blisko co drugi badany przedsiębiorca (48%) w ciągu najbliższych paru lat na potrzeby rozwoju swojej firmy zamierza ubiegać się o jakiekolwiek finansowanie zwrotne**, takie jak np. kredyt, pożyczka lub wejście kapitałowe. Takie plany ma 43% badanych firm w próbie kontrolnej.
* **W przypadku 52% badanych fakt otrzymania dotacji nie miał wpływu na decyzję o rozpoczęciu działalności gospodarczej**. Porównując aktywność uczestników Działania 6.2, którzy otrzymali i nie otrzymali środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, **efekt jałowej straty (*deadweight*) można oszacować na poziomie 30%**.
* **W pierwszym roku prowadzenia działalności największą barierą badanych firm   
  są wysokie koszty prowadzenia firmy (62%)**. Co piąty badany jako barierę postrzega brak znajomości prawa oraz umiejętności prowadzenia własnej firmy. Problem ten wskazują przedsiębiorcy niezależnie od uczestnictwa w krótszym (Poddziałanie 6.1.3) czy dłuższym (6.2, 8.1.2) wsparciu mającym przygotować te osoby do prowadzenia działalności gospodarczej.
* Wśród 23% osób, które zlikwidowały lub zawiesiły działalność, **41% zlikwidowało   
  ją z powodu nierentowności**. Innymi często wymienianymi powodami były: wzrost kosztów lub podatków (24%) oraz powody rodzinne lub osobiste (22%). Te same trzy przyczyny były również najczęściej podawane w przypadku zawieszenia działalności. Odsetek osób wskazujących na powody rodzinne lub osobiste był wyższy wśród badanych kobiet (28%) niż wśród mężczyzn (18%).

Ocena nowych miejsc pracy w regionie powstałych w wyniku realizacji projektów współfinansowanych z PO KL i ich adekwatność w stosunku do potrzeb regionalnych

* W większości firm założonych dzięki dotacjom jedynym stałym pracownikiem jest właściciel, ale istnieje również grupa, obejmująca **15% badanych przedsiębiorstw, która zatrudnia poza nim inne osoby** – jedną lub kilka. **Średnia liczba stałych pracowników w momencie badania wynosiła 1,25**. Wraz z upływem czasu   
  od zakończenia wsparcia zmniejsza się odsetek przedsiębiorstw, które przetrwały,   
  ale w tych, które nadal funkcjonują, średnie zatrudnienie stopniowo rośnie: przedsiębiorstwa powstałe w związku ze wsparciem zakończonym w 2008 roku,   
  pod koniec 2011 roku, czyli po trzech latach, zatrudniały średnio 1,54 stałego pracownika. Można zatem sformułować wniosek, że trwałość powstałych miejsc pracy zależy głównie od okresu funkcjonowania przedsiębiorstwa – firmy,   
  które utrzymały się na rynku, rozwijały się i nie tylko nie likwidowały utworzonych,   
  ale przeciwnie, stopniowo generowały coraz więcej nowych miejsc pracy.

Różnice w zakresie wsparcia przy rozpoczęciu działalności gospodarczej w ramach PO KL w stosunku do innych źródeł finansowania

* Na rynku **nie ma dostępnej oferty finansowania dłużnego, w ramach której byłyby oferowane pożyczki/kredyty tej wielkości (do 50 tysięcy złotych) o tak atrakcyjnym oprocentowaniu**, dodatkowo wspomagane przez pomoc szkoleniową i doradczą. W tym sensie proponowany **produkt ma charakter unikatowy**.
* Kluczowe znaczenie ma jednak wprowadzenie określonych rozwiązań, dotyczących **zabezpieczeń udzielanych pożyczek**, zapewne w postaci bliskiej współpracy operatora programu z funduszami poręczeń kredytowych. Udzielanie pożyczek wyłącznie w oparciu o zabezpieczenia oferowane przez pożyczkobiorców może bardzo znacznie ograniczyć zainteresowanie programem.
* Natomiast współpraca z funduszem poręczeń kredytowych może doprowadzić   
  do znaczącego **podwyższenia kosztów ponoszonych przez pożyczkobiorców**. Prowizje pobierane przez te instytucje są wprawdzie zróżnicowane, jednak   
  w przypadku największych z nich (Polfund i ZRFPK) utrzymują się na dość wysokim poziomie.
* Przy braku akceptowalnego rozwiązania problemu poręczeń, znaczenia mogą nabrać **produkty konkurencyjne w postaci kredytów udzielanych przez banki Pekao SA oraz FM Bank**. Są one wprawdzie wyraźnie mniej atrakcyjne (mniejsza kwota finansowania oraz rynkowe oprocentowanie), jednakże ich wielką zaletą   
  są (w przypadku Pekao SA tylko dla kredytów do 10 tysięcy złotych) minimalne wymogi, dotyczące zabezpieczeń.
* **Część funduszy pożyczkowych działających w regionie współpracuje z funduszami poręczeniowymi**; chociaż (podobnie jak w przypadku 2 wymienionych banków) oprocentowanie udzielanych pożyczek jest zbliżone do oprocentowania rynkowego, to w sytuacji braku rozwiązania kwestii zabezpieczeń **ich oferta może stać się konkurencyjna dla PO KL**.

Ocena możliwości zastosowania zwrotnych instrumentów wspierających rozpoczęcie działalności gospodarczej w kontekście zmian w PO KL

* Na podstawie wcześniejszych doświadczeń Funduszu Pracy, planów pracy „na swoim” bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy (17%) oraz uczestników projektów (53%), można się spodziewać, że **zainteresowanie pożyczkami finansowanymi z EFS będzie dosyć duże, aczkolwiek mniejsze niż bezzwrotnymi formami wsparcia**. 18% uczestników projektów, którzy dotąd nie otrzymali środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej jest zainteresowana wsparciem pożyczkowym. Ostateczny popyt na wsparcie zależy od określenia jasnych **i rozłącznych grup docelowych zwrotnych i bezzwrotnych instrumentów wsparcia oraz dostępności poręczeń udzielanych pożyczek**.
* **Zainteresowanie tego typu instrumentem ze strony potencjalnych operatorów należy uznać jako stosunkowo wysokie** **(z wyjątkiem banków sieciowych)**, przy czym bardzo wiele zależy od warunków, na jakich będzie funkcjonować instrument: dopuszczalnego udziału niespłaconych pożyczek, wymogów dotyczących zabezpieczeń, sposobów rozliczania kosztów zarządzania, statusu przekazanych środków po jednokrotnym obrocie, kryteriów wyboru pośredników finansowych.

Na podstawie przeprowadzonych badań sformułowano następujące rekomendacje:

1. Należy zaktualizować bazę PEFS 2007 o nowe formy wsparcia oferowane w ramach Poddziałania 8.1.2 i Działania 6.2.
2. Należy ulepszać wsparcie szkoleniowo-doradcze oferowane młodym przedsiębiorcom w ramach projektów systemowych poprzez nawiązanie współpracy z Punktami Konsultacyjnymi Krajowego Systemu Usług.
3. Bezzwrotne instrumenty oferowane w Działaniu 6.2 należy nakierować na wsparcie przedsiębiorczości kobiet.
4. Przy wyborze operatorów wsparcia należy promować instytucje łączące wsparcie pożyczkowe z poręczeniowym lub współpracujące z funduszami poręczeniowymi.
5. Należy doprecyzować warunki świadczenia wsparcia przez operatorów a następnie poddać je konsultacjom.
6. Należy zbadać możliwość udzielania reporęczeń w ramach Inicjatywy JEREMIE pożyczek oferowanych w ramach PO KL.

# Summary

From October to December 2011 at request of the Voivodeship Labour Office in Szczecin a study was conducted, the objective of which was to evaluate and analyse the support for projects aimed at establishing new businesses.

The study comprised participants of projects of Sub-Measure 6.1.3, Measure 6.2 and Sub-Measure 8.1.2 of HC OP, who received a non-repayable grant. Among them two control groups were selected: participants of projects under HC OP, who had not been granted funding and companies established in the region within a similar period but without ESF support. Because of changes in the Programme – introduction of repayable instruments, the study also comprised participants of Sub-Measure 8.2.1 oriented on the development of academic entrepreneurship, current beneficiaries of Sub-Measure 6.1.3, Measure 6.2 and Sub-Measure 8.1.2 and also prospective operators of support in the form of loans for the development of entrepreneurship.

Below are presented the main conclusions of the study.

*Evaluation of the support for projects oriented on establishing new businesses and their adequacy to regional needs*

* By the end of November 2011, **7 571 grants for business start-up had been awarded under** **Priority VI, including 85% (specifically 6 467) under Sub-Measure 6.1.3 and 1104 under Measure 6.2.** Funds granted under **Sub-Measure 8.1.2 are of minor importance**, among others due to the fact that such form of support was implemented later. By the end of December 2010, only 54 grants of the said type were awarded in Zachodniopomorskie region.
* Men are more often the beneficiaries of such support (63%). To little extent does Measure 6.2 eliminate the difference owing to gender (60%). In total under Priority VI start-up incentives had been awarded to 14% of female participants (vs. 28% male participants), including 13% of female participants under Sub-Measure 6.1.3 (vs. 28% male participants) and 35% female participants of Measure 6.2 compared to almost every second man.
* Participants granted start-up incentives under Sub-Measure 6.1.3 and Measure 6.2 differ in terms of age, education, place of residence, care over children and status on the labour market. Compared to systemic projects, support under **Measure 6.2 is granted to young people, the disabled, individuals with higher education and those who take care of children or dependants**. In local (poviat) labour offices funds for business start-up are often granted to individuals **aged 25-34** **with higher secondary education**. Owing to more dispersed and local activity, poviat labour offices often reach rural areas with such support.
* According to Annual Implementation Report of the Programme in the 1st half of year 2011 in the region **51% of the funds granted for business start-up is directed to individuals in a difficult situation on the labour market** (by 8 p.p. less than across Poland). This stems from lower – than in other regions – share of grants awarded to inhabitants of rural areas.
* If such opportunity was given in the future, majority of the surveyed participants of **Sub-Measure 6.1.3** who were awarded a grant and participants who did not receive funds, **would join a different EU funded project (respectively 93% and 92%).** Statistically seldom such readiness is expressed by persons who benefited under **Measure 6.2 (83%).** In a group of 58% participants of Measure 6.2 who did not receive funds for business start-up, willingness to join further projects is higher and accounts for 87%.
* Newly established firms adopt the form of **sole proprietorship** and usually **operate in the line of services (71%).**
* **13% of grants allocated for business start-up is directed to persons domiciled in Szczecin, including 9% of grants awarded under Sub-Measure 6.1.3 and 39% under Measure 6.2.** Despite a considerable number of grants awarded to the inhabitants of Szczecin, it does not mean that within the framework of Priority VI such individuals are the most likely to receive funds for business start-up. In 10 thousand inhabitants in productive age the smallest number of grants is awarded to the residents of Świnoujście, Szczecin, poviat Kołobrzeski – i.e. areas with low unemployment rate in the regional scale. The most likely to receive grants are residents of poviats with high unemployment rate, such as Łobeski and Białogardzki. In case of Sub-Measure 6.1.3 there is **strong correlation between the rate of registered unemployment and the number of grants awarded per 10 thousands residents of a particular poviat. There is no such dependence in case of Measure 6.2,** where support concentrates in poviats close to large towns: Szczecin, poviat Policki, poviats in the southern (Choszczeński, Myśliborski) and northern areas of the region.
* A majority of those who were awarded grants for business start-up, **established firms (97%),** whereas at the time of the study **77% of them continued business activity.**
* **After 30 months upon end of the support the business continuation ratio is stabilising at the level of 62%.** This result should be considered as very good, considering the fact that in Poland on average 76% continues operations after one year of functioning and after two years only 58% of businesses established in 2008.
* **93%** of individuals who established firms with the aid of ESF, used **additional resources for the launch of their business**, usually lower than the non-repayable grant (65%).
* Over the last 2 years of functioning newly established companies seldom – mostly because of no such need – **took advantage or considered the use of repayable financing available on the market**. Those individuals usually applied for loans to banks or relatives and acquaintances.
* **The present standing of the business is considered as definitely certain by 25% of respondents who were awarded the grants and 24% of firms established in a similar period but without the aid of ESF.** Men (31%) regard the present situation of businesses established with the use of grants better than women (16%).
* **70% of firms operating at the time of the study is planning a considerable investment within the next few years.** Just as frequently such plans have firms (64%) established without the aid of HC OP.
* **Almost every second businessperson covered by the study (48%) is planning in the next few years to apply for refundable financing** **for business development,** e.g. credit, loan or capital contribution. Such plans have 43% of the studied firms in the control group.
* **In case of 52% of respondents the fact of being awarded the grant had no impact on the decision about the start of business activity**. Comparing the activity of participants under Measure 6.2 who did and did not receive resources for business start-up, the **deadweight** **effect accounts for 30%.**
* **In the first year of business the greatest barrier for the studied firms include high costs of business management (62%).** Every fifth respondent regards as a barrier the lack of knowledge of law and business running skills. This problem is pointed by entrepreneurs regardless of participation in short-term (Sub-Measure 6.1.3) and long-term (6.2, 8.1.2) support aimed at preparing those persons to run a business.
* Among 23% of individuals who liquidated or suspended business activity, **41% terminated their business owing to non-profitability.** Other causes include increase of costs or taxes (24%) as well as family or personal causes (22%). The same three causes were also most often referred to in case of business suspended. The percentage of persons referring to family or personal causes was higher among studied women (28%) than men (18%).

Evaluation of new jobs in the region created in result of projects co-financed under HC OP and their adequacy to regional needs

* In most companies established with ESF support the only regular employee is the owner, however there is a group – accounting for **15% of the studied businesses, that employs other persons besides the owner** – one or several. **The average number of regular employees at the moment of the study accounted for 1.25.** With the lapse of time from the end of the support, the percentage of businesses, which continue operations, is falling but firms that continue their operations gradually increase the average employment: enterprises established with the support finalised in 2008 employed at the end of 2011, i.e. after three years on average 1.54 regular employee. Therefore, it may be concluded that the durability of the established jobs depends mainly on the duration of the firm – businesses that have remained on the market continue to develop their operations and not only they do not liquidate jobs but on the contrary – steadily generate more new jobs.

Differences in support at the start of business activity within the framework of HC OP compared to other sources of financing

* There is **no offer of debt financing available on the market where loans/credits of such amount (up to PLN 50 thousand) would be offered at such an attractive interest rate**, additionally combined with training and advisory assistance. In this sense the proposed **product is of unique character.**
* It is vital to introduce specific solutions regarding **collaterals for the loans granted**, probably in the form of close cooperation of the programme’s operator with the loan guarantee funds. Loans granted solely on the basis of collaterals offered by borrowers may to a large extent limit the interest in the programme.
* Collaboration with the loan guarantee fund may result in considerable **increase of costs incurred by borrowers**. Fees charged by those institutions are differentiated, nevertheless in case of major funds (Polfund and ZRFPK) they remain on a relatively high level.
* In the absence of an acceptable solution as regards the guarantees, **competitive products in the form of credit facilities granted by banks such as Pekao SA and FM Bank** may become important. While they are noticeably less attractive (less amount of financing and market interest rate), their great plus is (in case of Pekao SA – only with regard to credit facilities up to PLN 10 thousand) minimum collateral requirements.
* **Part of the loan funds operating in the region cooperate with guarantee funds,** though (like in case of the aforementioned two banks) the interest rate is similar to the market rates, then if the collateral issue is not solved, **their offer may become competitive for HC OP.**

Evaluation of the possibilities of applying repayable instruments supporting business start-up in the context of changes under HC OP

* Based on earlier experiences of the Labour Fund, plans of “self-employment” among the unemployed registered in labour offices (17%) and project beneficiaries (53%), it may be expected that the **interest in loans financed under ESF may be relatively high but lower than in case of non-repayable forms of support**. 18% of project participants who so far did not receive funds for business start-up is interested in loan support. The final demand for support shall depend on the definition of clear and **different target groups of repayable and non-repayable instruments of support and the availability of guarantees for the loans granted.**
* **Interest in such type of instrument among potential operators should be considered as relatively high (except for network banks),** however much depends on the conditions on which such instrument shall function: the admissible share of non-repayable loans, requirements regarding collaterals, method of settlement of management costs, status of resources after one-off turnover, criteria of selecting financial brokers.

In result of the study, the following recommendations have been formulated:

1. PEFS 2007 database should be updated by new forms of support offered within the framework of Sub-Measure 8.1.2 and Measure 6.2.
2. Training and advisory support offered to young entrepreneurs within the framework of systemic projects should be improved by establishing cooperation with Advisory Centres of the National Service System.
3. Non-repayable instruments offered under Measure 6.2 should be dedicated to supporting entrepreneurship among women.
4. When selecting the support operators, institutions should be promoted that combine loan support with guarantees or cooperate with guarantee funds.
5. Conditions for providing support by the operators should be specified and thereafter consulted.
6. The possibility of granting re-guarantees under JEREMIE initiative with regard to loans offered under HC OP ought to be examined.
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# 1 Wprowadzenie

### 1.1 Przedmiot, cel i założenia badania

W ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) dla osób bezrobotnych   
lub planujących rozpoczęcie działalności gospodarczej dostępne są jednorazowe środki na rozwój przedsiębiorczości. W zależności od instrumentu wsparcia, takie osoby mogą starać się o dofinansowanie w wysokości do 40 tys. zł (Działanie 6.2 oraz Poddziałanie 8.1.2) lub około 20 tys. zł w Poddziałaniu 6.1.3 realizowanym przez urzędy pracy. Ze względu na skalę udzielonego wsparcia – przyznane ponad **7,5 tys. dotacji do końca listopada 2011 r.**[[1]](#footnote-1), oraz ze względu na zmiany w sposobie oferowania wsparcia – prowadzenie instrumentów zwrotnych, Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie (WUP w Szczecinie), Instytucja Pośrednicząca (IP)   
dla komponentu regionalnego PO KL, podjął decyzję o realizacji badania, którego celem była **ocena i analiza wsparcia przedsięwzięć zmierzających do powstania nowych podmiotów gospodarczych w ramach Poddzaiałania 6.1.3, Działania 6.2 oraz Poddziałania 8.1.2**. Poniższy schemat prezentuje obszary badania oraz jego cele szczegółowe.

**Cele szczegółowe**

**Obszary badania**

**Cel**

## 

Ocena i analiza wsparcia przedsięwzięć zmierzających do powstania nowych podmiotów gospodarczych w ramach Poddziałania 6.1.3, Działania 6.2 oraz Poddziałania 8.1.2

### 1.2 Metodologia

W badaniu wykorzystywane zostały następujące metody zbierania danych:

* analiza danych zastanych;
* analiza kryteriów przyznawania środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej;
* wywiady kwestionariuszowe realizowane techniką wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo (CATI) z osobami, które prowadzą firmy założone z wykorzystaniem dotacji (N=442);
* wywiady kwestionariuszowe realizowane techniką wywiadów osobistych z wykorzystaniem papierowej ankiety (PAPI) z osobami, które prowadzą firmy założone z wykorzystaniem dotacji (N=115);
* wywiady kwestionariuszowe realizowane techniką wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo (CATI) z osobami, które uczestniczyły w projektach, ale nie uzyskały wsparcia w postaci dotacji (N=320);
* wywiady kwestionariuszowe realizowane techniką wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo (CATI) z przedsiębiorcami, którzy rozpoczęli prowadzenie działalności gospodarczej w tym samym okresie, co osoby wsparte w ramach PO KL, lecz sami nie otrzymali i nie starali się o takie wsparcie (N=100);
* wywiady kwestionariuszowe realizowane techniką wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo (CATI) z uczestnikami Poddziałania 8.2.1 (N=50);
* badanie ankietowe za pośrednictwem Internetu (CAWI) skierowane   
  do projektodawców (zwrot 34 ankiet z 89 wysłanych zaproszeń do udziału w badaniu);
* wywiady z projektodawcami: koordynatorami projektów oraz z doradcami zawodowymi bezpośrednio świadczącymi wsparcie uczestnikom (N=8);
* indywidualne wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji świadczących zwrotne i bezzwrotne wsparcie dla nowo powstających i młodych przedsiębiorców (N=5);
* studia przypadków przedsiębiorców, którzy otrzymali jednorazowe środki   
  na rozpoczęcie działalności gospodarczej (N=3);
* panel dyskusyjny z przedstawicielami IP (osoby odpowiedzialne za programowanie wsparcia oraz nadzorujące realizację projektów objętych badaniem).

Rysunek Schemat przebiegu badania

### 

### 1.3 Okoliczności towarzyszące badaniu

Badanie zrealizowano z uczestnikami projektów PO KL, którzy zakończyli udział w projektach od początku realizacji Programu do końca sierpnia 2011[[2]](#footnote-2) r. Ze względów technicznych, niezależnych od Wykonawcy i Zamawiającego, baza została przygotowana z trzytygodniowym opóźnieniem, co miało to wpływ na sposób realizacji badania. Na etapie oferty zakładano sekwencyjny sposób realizacji badania – planowano w pierwszej kolejności realizację badań na próbie zasadniczej osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej, a następnie w losowo-warstwowo dobranej grupie kontrolnej.   
Ze względu na opóźnienie w przekazaniu danych zdecydowano się na realizację badań równolegle, w kwotach ze względu na płeć i wiek reprezentatywnych, zgodnie z bazą PEFS 2007, dla osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Ze względu na losowo-warstwowy charakter prób z alokacją nieproporcjonalną konieczne było zastosowanie procedury ważenia. Konieczność taka wynikała ponadto z problemów z dotarciem do uczestników Działania 6.2[[3]](#footnote-3). Ostatecznie próbę kontrolną i zasadniczą poddano procedurze ważenia według następujących cech: Poddziałanie/Działanie, płeć, wiek, wykształcenie, rok zakończenia udziału w projekcie. Dzięki ważeniu struktura próby zasadniczej ze względu na te cechy została zrównana ze strukturą populacji (co umożliwia wyciąganie wniosków o populacji na podstawie próby), a struktura próby kontrolnej   
ze strukturą próby zasadniczej (co umożliwia interpretację różnicy między tymi próbami jako efektu przyznanej dotacji, a nie kontrolowanych cech). Z ważenia wyłączono uczestników projektów realizowanych w ramach Poddziałania 8.1.2, ponieważ z powodu braku w dostarczonych bazach PEFS 2007 informacji o przekazaniu środków na założenie działalności gospodarczej, nie można było ustalić struktury tej populacji.

Tabela Liczba zrealizowanych wywiadów

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Środki na rozpoczęcie działalności | | Suma |
|  | Tak | Nie |  |
| 6.1.3 | 483 | 201 | 684 |
| 6.2 | 68 | 92 | 160 |
| 8.1.2 | 7 | 27 | 34 |
| 8.2.1 | 0 | 50 | 50 |
| Mikroprzedsiębiorstwa | 0 | 100 | 100 |
| Suma | 558 | 470 | 1028 |

Tabela Struktura próby zasadniczej i kontrolnej

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 6.1.3 | | | 6.2 | | |
|  |  | Populacja wg PEFS 2007 | Przeważona próba zasadnicza | Przeważona próba kontrolna | Populacja wg PEFS 2007 | Przeważona próba zasadnicza | Przeważona próba kontrolna |
| Płeć | Kobieta | 37,3% | 37,3% | 37,3% | 39,75% | 39,8% | 39,7% |
| Mężczyzna | 62,7% | 62,7% | 62,7% | 60,25% | 60,2% | 60,3% |
| Wiek | do 24 | 15,7% | 15,7% | 15,7% | 28,0% | 28,1% | 28,0% |
| 25-34 | 44,1% | 44,1% | 44,1% | 36,5% | 36,5% | 36,5% |
| 35-49 | 30,6% | 30,6% | 30,6% | 26,75% | 26,7% | 26,7% |
| 50+ | 9,6% | 9,6% | 9,6% | 8,75% | 8,7% | 8,8% |
| Wykształcenie | Podstawowe/gimnazjalne | 11,8% | 11,8% | 11,8% | 2,0% | 2,0% | 2,0% |
| Ponadgimnazjalne | 60,4% | 60,4% | 60,4% | 15,75% | 15,7% | 15,8% |
| Pomaturalne | 6,3% | 6,3% | 6,3% | 27,75% | 27,7% | 27,8% |
| Wyższe | 21,5% | 21,5% | 21,5% | 54,5% | 54,5% | 54,5% |
| Rok zakończenia wsparcia | 2008 | 20,8% | 20,8% | 20,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| 2009 | 29,5% | 29,5% | 29,5% | 3,5% | 3,5% | 3,5% |
| 2010 | 37,0% | 37,0% | 37,0% | 66,75% | 66,8% | 66,7% |
| 2011 | 12,7% | 12,7% | 12,7% | 29,75% | 29,8% | 29,8% |

Ze względu na brak informacji o udzielonym wsparciu dotacyjnym w przypadku Poddziałania 8.1.2 badania zrealizowane zostały techniką CATI, a nie, jak planowano na etapie oferty, PAPI. Kontaktowano się ze wszystkimi uczestnikami projektów, które zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zawierały wsparcie w postaci dotacji na rozpoczęcie działalności[[4]](#footnote-4). Spośród 94 osób uczestniczących w tego typu projektach, zrealizowano wywiady z 34,   
w tym 7 osób otrzymało środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Ze względu   
na niską liczebność badanej próby w raporcie nie są przedstawiane wyniki   
dla tego Poddziałania.

Zbadanie efektu netto wsparcia, w postaci jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, realizowano również na podstawie badań grupy kontrolnej dobranej spośród przedsiębiorców, którzy rozpoczęli prowadzenie działalności gospodarczej w tym samym okresie, co osoby wsparte w ramach badanych Działań i Poddziałań PO KL.

Badanie CATI przeprowadzone zostało z przedstawicielami mikroprzedsiębiorstw zarejestrowanych na terenie województwa zachodniopomorskiego. Niestety na potrzeby tego typu badań nie ma możliwości pozyskania z REGON bazy tej grupy przedsiębiorstw   
(GUS nie udostępnia takich danych). W celu realizacji baza do badania została pozyskana od firmy Call4You. Pochodziła z aktualizowanej na bieżąco bazy danych obejmującej dane około miliona polskich firm i instytucji, spośród których na potrzeb badania dokonano losowego doboru 1071 prywatnych mikroprzedsiębiorstw z obszaru województwa zachodniopomorskiego, założonych nie wcześniej niż w 2008 roku. Inne bazy, których użycie było rozważane (takich jak baza Firmy 2011 HBI Polska, baza Teleadreson), nie zawierały wystarczającej liczby przedsiębiorstw spełniających kryteria badania.

Również próba kontrolna mikroprzedsiębiorstw została przeważona w ten sposób,   
aby zrównać jej strukturę ze strukturą próby zasadniczej przedsiębiorstw prowadzonych przez osoby, które otrzymały wsparcie w postaci środków na założenie działalności gospodarczej. Przy ważeniu uwzględniono takie zmienne jak: branża, wielkość firmy (działalność jednoosobowa / zatrudniająca pracowników poza właścicielem) oraz rok założenia. Dzięki temu zabiegowi wyeliminowano wpływ tych czynników na różnice między próbą zasadniczą a próbą kontrolną.

Tabela Struktura próby zasadniczej i kontrolnej mikroprzedsiębiorstw

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Przeważona próba zasadnicza | Przeważona próba kontrolna |
| Branża | Rolnictwo | 1,6% | 1,6% |
| Przemysł | 3,3% | 3,3% |
| Budownictwo | 23,7% | 23,7% |
| Usługi | 71,2% | 71,2% |
| Odmowa odpowiedzi | 0,2% | 0,2% |
| Wielkość przedsiębiorstwa | Jednoosobowe | 84,9% | 84,9% |
| Zatrudniające pracowników | 15,1% | 15,1% |
| Rok założenia firmy | 2008 | 13,4% | 13,4% |
| 2009 | 28,1% | 28,1% |
| 2010 | 38,0% | 38,0% |
| 2011 | 20,6% | 20,6% |

# Wsparcie przedsiębiorczości i jego adekwatność do potrzeb regionu

W rozdziale scharakteryzowano osoby, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności oraz profil gospodarczy nowopowstałych podmiotów.

### 2.1 Uczestnicy

Wsparcie w postaci środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej przyznawane   
jest w ramach Poddziałania 6.1.3, Działania 6.2 oraz Poddziałania 8.1.2 PO KL. Ze względu   
na łatwy dostęp do potencjalnych odbiorów oraz uproszczony system wyboru projektów, zdecydowana większość uczestników PO KL, którzy otrzymali środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej, pozyskała je w ramach projektów systemowych realizowanych przez powiatowe urzędy pracy. Zgodnie ze stanem bazy PEFS 2007, przekazanej w ramach badania, środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej otrzymało i rozliczyło 6 846 osób,   
w tym aż 94% środków przyznanych zostało w ramach Poddziałania 6.1.3[[5]](#footnote-5). Ogółem w bazie PEFS zawarte się dane 7379 osób, które otrzymały środki (oznacza to iż 553 osoby   
nie zakończyły jeszcze udziału w projekcie). Przedstawiona dalej charakterystyka udzielonego wsparcia przeprowadzona została dla osób, które zakończyły udział w projekcie, o ile nie zostało to wyraźnie zaznaczone w tekście. Liczba przyznanych dotacji wg stanu bazy PEFS 2007 jest wyższa niż stan sprawozdany na koniec pierwszego półrocza 2011 r. Zgodnie   
ze sprawozdaniem z realizacji Programu do końca czerwca 2011 r. w Priorytecie VI przyznano 6 454 środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej (w tym 89% przyznanych zostało   
w ramach Działania 6.1), co plasuje województwo w połowie stawki pod tym względem.

Wykres Liczba przyznanych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej w latach 2007-2011   
w ramach Priorytetu VI PO KL



Źródło: Sprawozdanie z realizacji PO KL za I półrocze 2011 r.

Liczba przyznawanych środków dynamicznie rośnie. Zgodnie z przekazanymi   
przez Zamawiającego informacjami **na koniec listopada 2011 r. w Priorytecie VI przyznano 7 571 środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej**, **w tym 85% (dokładnie 6 467)   
w ramach Poddziałania 6.1.3** **oraz 1 104 w Działaniu 6.2**.

W Poddziałaniu 6.1.3 PO KL beneficjentami są powiatowe urzędy pracy, natomiast grupą docelową (uczestnikami projektów) są osoby zarejestrowane w urzędzie pracy, jako bezrobotne, w tym przede wszystkim osoby znajdujące się w szczególnej sytuacji na rynku pracy, wymienione w art. 49 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późn. zm.). Zgodnie z danymi prezentowanymi w Sprawozdaniu z realizacji Programu za I półrocze 2011 r. w ramach całego Priorytetu VI w Polsce środki trafiają częściej do mężczyzn (62%). Podobną sytuację można zaobserwować w województwie zachodniopomorskim, gdzie również to mężczyźni korzystają z tego typu wsparcia w ramach Poddziałania 6.1.3, jak i Priorytetu VI (63% zgodnie z bazą PEFS 2007). W niewielkim stopniu Działanie 6.2 niweluje te różnice ze względu na płeć   
– również w jego ramach, to mężczyźni częściej są beneficjantami tego typu wsparcia.   
Na 511 mężczyzn objętych wsparciem w ramach Działania 6.2, środki na rozpoczęcie Działalności otrzymało 241 (47%). Ogółem w Priorytecie VI jednorazowe środki   
na rozpoczęcie działalności otrzymuje 14% uczestniczek projektów (28% uczestników), w tym: 13% uczestniczek Poddziałania 6.1.3 (28% uczestników) oraz 35% uczestniczek Działania 6.2  
 w porównaniu do blisko co drugiego mężczyzny (patrz Wykres 1).

Dane z bazy PEFS 2007 nieznacznie odbiegają od monitoringu Programu w województwie,   
**na koniec listopada 2011 r. również to mężczyźni częściej korzystają z tego typu wsparcia (61%)**. W porównaniu z bazą PEFS 2007 natomiast nieznacznie lepiej wygląda relacja   
ze względu na płeć w Działaniu 6.2, w którym to do końca listopada 2011 r. 54% przyznanych środków trafiło do mężczyzn.

Sytuacja w PO KL nie odbiega zatem od tendencji ogólnopolskich, zgodnie z danymi GUS,   
w 2009 r. to mężczyźni częściej zakładali firmy (63,6%), osoby poniżej 30 roku życia (33%)   
oraz w wieku 30-39 (34,5%), z wykształceniem średnim (40,1%) lub wyższym (37,4%)[[6]](#footnote-6). Wśród wspartych w Priorytecie występuje wyższy niż w kraju udział osób do 30 roku życia,   
które założyły działalność gospodarczą (40%).

Wykres Udział osób, które otrzymały środki na podjęcie działalności gospodarczej



Źródło: Baza PEFS 2007. Stan na 10.2011 r.

Pomiędzy projektami systemowymi powiatowych urzędów pracy a projektami konkursowymi Działania 6.2. występują różnice ze względu na wiek, wykształcenie, miejsce zamieszkania, opiekę nad dziećmi oraz status na rynku pracy, w charakterystyce osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

* Według bazy PEFS 2007 dotacje otrzymują najczęściej osoby **w wieku 25-34 lata (44%)**. Odsetek osób młodych (do 25 roku życia), którym przyznano środki   
  w województwie jest taki sam jak w całym Programie (16%)[[7]](#footnote-7). W porównaniu   
  z projektami systemowymi wsparcie udzielne w ramach **Działania 6.2 częściej trafia do osób młodych i niepełnosprawnych.** Blisko co trzeci uczestnik Działania 6.2   
  oraz jedynie 16% uczestników projektów systemowych powiatowych urzędów pracy nie ukończył 25 roku życia.
* Pomiędzy oboma typami interwencji występują również **różnice w wykształceniu osób, które otrzymały dotację**. W Poddziałaniu 6.1.3 ze wsparcia korzystają osoby   
  o wykształceniu ponadgimnazjalnym (60%), natomiast w Działaniu 6.2 częściej osoby   
  z wykształceniem wyższym (55%).
* Zgodnie z kryterium dostępu stosowanym przez Instytucję Pośredniczącą, **żadna   
  z przyznanych dotacji nie trafiła do osób zameldowanych poza województwem zachodniopomorskim**. Natomiast ze względu na bardziej rozproszony i lokalny zasięg działalności powiatowych urzędów pracy to te instytucje częściej ze wsparciem docierają na obszary wiejskie. Blisko **co trzeci wsparty w Poddziałaniu 6.1.3 zameldowany jest na terenach wiejskich w porównaniu do jedynie co piątego uczestnika Działania 6.2**.
* W Działaniu 6.2 jedynie 42% osób przystępujących do projektów otrzymuje dotację,   
  w tym znaczny jest udział osób nieaktywnych zawodowo (43%) natomiast udział osób pracujących i zarejestrowanych jako bezrobotne jest podobny i wynosi 29-28%.   
  W projektach systemowych powiatowych urzędów pracy ze względu na ograniczenia ustawowe nie mogą uczestniczyć osoby niezarejestrowane jako bezrobotne   
  w urzędzie pracy.

Obecnie, środki przyznawane w ramach **Poddziałania 8.1.2 mają marginalne znaczenie**,   
co wynika m.in. z późniejszego wprowadzenia tej formy wsparcia. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zamawiającego do końca grudnia 2010 r. w województwie zachodniopomorskim **przyznano jedynie 54 tego typu dotacje**. W bazie PEFS 2007 w przypadku Działania 8.1 ta forma wsparcia nie występuje, dlatego też w poniżej tabeli nie scharakteryzowano kim są osoby, którym przyznano dotację. Zgodnie ze stanem bazy PEFS 2007 uczestnicy tego Poddziałania są nieznacznie starsi niż osoby biorące udział   
w Poddziałaniu 6.1.3 czy Działaniu 6.2 – spośród wszystkich badanych interwencji   
w Poddziałaniu 8.1.2 jest **najwyższy udział osób w wieku około emerytalnym (15%)**. Podobnie jak w Działaniu 6.2 uczestnicy Poddziałania 8.1.2 są lepiej wykształceni (46% osób   
z wykształceniem wyższym) i mają pod swoją opieką dzieci lub inne osoby zależne (16%   
w Poddziałaniu 8.1.2 oraz co dziesiąty uczestnik Działania 6.2). Projektodawcy Pddziałania, podobnie jak inni projektodawcy konkursowi rzadziej trafiają do osób zamieszkałych   
na obszarach wiejskich (24% uczestników Poddziałania 8.1.2 pochodzi z terenów wiejskich   
w porównaniu do 37% uczestników Poddziałania 6.1.3).

Tabela Charakterystyka uczestników projektów PO KL wg stanu bazy PEFS 2007 na 10.2011 r.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 6.1.3 | | | 6.2 | | | 8.1.2 | 8.2.1 | Ogółem os., którym przyznano środki | Ogółem uczestnicy projektów |
|  |  | Środki na rozpoczęcie działalności | | Ogółem 6.1.3 | Środki na rozpoczęcie działalności | | Ogółem 6.2 |
| Otrzymanie dotacji | | Tak | Nie | Tak | Nie |
|  |  | 6446 | 25936 | 32382 | 400 | 560 | 960 | 2051 | 1049 | 6846 | **36442** |
|  | 20% | 80% | 100% | 42% | 58% | 100% |  |  |  |  |
| Płeć | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Kobiety | 37% | 60% | 55% | 40% | 52% | 47% | 37% | 43% | 37% | 54% |
| Mężczyźni | 63% | 40% | 45% | 60% | 48% | 53% | 63% | 57% | 63% | 46% |
| Wiek | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | do 24 | 16% | 48% | 41% | 28% | 35% | 32% | 12% | 53% | 16% | 40% |
| 25-34 | 44% | 23% | 27% | 37% | 32% | 34% | 39% | 36% | 44% | 28% |
| 35-49 | 31% | 18% | 21% | 27% | 21% | 23% | 34% | 8% | 30% | 21% |
| 50-64 | 10% | 12% | 11% | 9% | 13% | 11% | 15% | 2% | 10% | 11% |
| 65+ | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 1% | 0% |  | 0% |
| Wykształcenie | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Podstawowe | 11% | 18% | 16% | 1% | 3% | 2% | 4% | 0% | 1% | 15% |
| Gimnazjalne | 1% | 4% | 3% | 2% | 1% | 1% | 2% | 0% | 10% | 3% |
| Ponadgimnazjalne | 60% | 60% | 60% | 28% | 39% | 35% | 28% | 25% | 58% | 56% |
| Pomaturalne | 6% | 6% | 6% | 16% | 18% | 17% | 19% | 24% | 7% | 7% |
| Wyższe | 21% | 13% | 15% | 55% | 40% | 46% | 46% | 51% | 23% | 18% |
| Miejsce zamieszkania | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Obszar wiejski | 30% | 38% | 37% | 19% | 30% | 26% | 24% | 12% | 29% | 35% |
| Obszar miejski | 70% | 62% | 63% | 81% | 70% | 74% | 76% | 88% | 71% | 65% |
|  | Poza terenem woj. | - | - | - | - | - | - | - | 1% | - | 0% |
| Opieka nad dziećmi | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | 6% | 5% | 5% | 11% | 9% | 10% | 16% | 5% | 6% | 6% |

Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji Programu za I półrocze 2011 r. w województwie **51% przyznanych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej trafia do osób w szczególnej sytuacji na rynku pracy** (o 8 p.p. mniej niż w całej Polsce), w tym do osób niepełnosprawnych (1%, o 1 p.p. mniej niż w kraju), długotrwale bezrobotnych (25%, o 1 p.p. więcej niż w całym Priorytecie VI), mieszkańców obszarów wiejskich (29%, o 10 p.p. mniej niż w całym kraju co wynika z wysokiego stopnia urbanizacji województwa). 9% środków trafiło do osób starszych w województwie w porównaniu do 8% w całym kraju.

Z racji skali projektów systemowych to stopień realizacji wskaźników w Poddziałaniu 6.1.3  
ma główny wpływ na wynik całego Priorytetu VI. Aż 55% uczestników Poddziałania zakwalifikowano do grup znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy podczas gdy   
ten sam wskaźnik w Działaniu 6.2 wynoski jedynie 27%. Zgodnie z intencją Programu projekty konkursowe Działania 6.2 częściej trafiają do osób rzadko rejestrujących się w urzędach pracy takich jak osoby niepełnosprawne. Blisko co dwudziesty uczestnik Działania,   
który otrzymał środki na rozpoczęcie działalności jest niepełnosprawny, w porównaniu   
do zaledwie 1% takich uczestników w Poddziałaniu 6.1.3.

Tabela Osoby którym przyznano środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Polska | | | Zachodniopomorskie | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | **Priorytet VI** | | | **Priorytet VI** | | | *w ramach Działania 6.1* | | | *w ramach Działania 6.2* | | |
| **K** | **M** | **O** | **K** | **M** | **O** | **K** | **M** | **O** | **K** | **M** | **O** |
| - w tym liczba osób w wieku 15-24 lata | 15% | 17% | 16% | 15% | 14% | 14% | 14% | 13% | 13% | 21% | 22% | 22% |
| - w tym liczba osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy | 55% | 61% | 59% | 48% | 52% | 51% | 51% | 55% | 53% | 25% | 29% | 27% |
| a) w tym liczba osób niepełnosprawnych | 2% | 1% | 2% | 1% | 1% | 1% | 0% | 1% | 1% | 3% | 5% | 4% |
| b) w tym liczba osób długotrwale bezrobotnych | 26% | 23% | 24% | 25% | 22% | 23% | 27% | 24% | 25% | 12% | 10% | 11% |
| c) w tym liczba osób z terenów wiejskich | 33% | 42% | 39% | 26% | 30% | 29% | 27% | 31% | 30% | 17% | 21% | 19% |
| - w tym liczba osób w wieku 50-64 lata | 6% | 8% | 8% | 7% | 11% | 9% | 7% | 11% | 9% | 6% | 12% | 10% |

Źródło: Sprawozdanie z realizacji PO KL za I półrocze 2011 r.

### 2.2 Udzielone wsparcie

#### 2.2.1 Poddziałanie 6.1.3

Podobnie jak w całym kraju[[8]](#footnote-8), **co piąty uczestnik Poddziałania 6.1.3** w województwie zachodniopomorskim **otrzymał środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej**. Osoba, której przyznano dotację z urzędu pracy otrzymała średnio **2,6 formy wsparcia** i spędziła w projekcie **niespełna 50 dni** (dane na podstawie bazy PEFS 2007). Dotacji zazwyczaj towarzyszyło poradnictwo zawodowe (55%), szkolenia (43%) lub pośrednictwo pracy (39%). Pod względem liczby otrzymanych form wsparcia nie ma znaczącej różnicy pomiędzy osobami, które otrzymały środki a pozostałymi uczestnikami Poddziałania – uczestnik projektów systemowych otrzymuje średnio 2,4 formy wsparcia.

Projektodawcy systemowi, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne wskazywali,   
że największą popularnością ze strony bezrobotnych cieszą się staże, zwłaszcza dla osób młodych (ze względu na możliwość skierowania na niego bezrobotnych na dłuższy okres). Staże cieszą się dużym zainteresowaniem również ze strony pracodawców, zainteresowanie to jest nieznacznie mniejsze odkąd wprowadzono konieczność zatrudnienia osoby   
na minimum 3 miesiące po zakończeniu stażu. Również dużym zainteresowaniem ze strony bezrobotnych cieszą się środki na rozpoczęcie działalności – w niektórych przypadkach zainteresowanych otrzymaniem dotacji jest 2-3-krotnie więcej niż dostępnych środków. Zainteresowanie potencjalnych uczestników jest brane pod uwagę przy planowaniu projektów systemowych na kolejny rok, lecz wybór form wsparcia jest determinowany dostępnością środków w ramach PO KL. Urzędy pracy starają się obsłużyć jak największą ilość bezrobotnych w ramach dostępnych środków, a nie oferować im kompleksowego wsparcia, składającego się z różnych form:

|  |  |
| --- | --- |
| ” | *„W tym roku osoby są objęte tylko jednym wsparciem, to jest z racji tego, że było mniej środków przekazanych nam do dyspozycji, mniej mogliśmy osób objąć wsparciem. Trzeba było kompleksowo też to całe wsparcie jakoś rozplanować, więc osoby jeśli idą na staż, to idą tylko na staż teraz. A jeśli na szkolenie, to na szkolenie”.*  *Projektodawca Poddziałania 6.1.3* |

Gdyby zaistniała taka możliwość **w przyszłości, 93% badanych uczestników Poddziałania, którzy otrzymali dotację oraz 92% uczestników, którzy nie otrzymali środków, przystąpiłoby do innego projektu unijnego**.

Osoby te poproszono o wskazanie z jakich typów wsparcia chcieliby skorzystać. Zdecydowana większość osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności dodatkowo zainteresowana jest wsparciem pomostowym[[9]](#footnote-9) (80%) oraz szkoleniami (54%), w tym szkoleniami zawodowymi (63%), kursami językowymi (53%), poradami lub szkoleniami dotyczącymi prowadzenia firmy (47%), szkoleniami z obsługi maszyn i urządzeń (32%), kursami komputerowymi na poziomie zaawansowanym (30%). Należy pamiętać, iż w chwili badania jedynie 76% osób, które otrzymały środki w ramach Poddziałania nadal prowadzi działalność gospodarczą, tym też można tłumaczyć 23% zainteresowanie tej grupy ponownym pozyskaniem środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, indywidualnymi planami działań (26%) oraz poradnictwem zawodowym (24%).

Natomiast osoby, które do tej pory nie otrzymały środków na rozpoczęcie działalności w pierwszej kolejności zainteresowane są wsparciem szkoleniowym (69%), w tym przede wszystkim szkoleniami zawodowymi uczącymi wykonywania konkretnego zawodu (75%), obsługi maszyn i urządzeń (np. tokarki, spawarki) – 59%, poradami lub szkoleniami dotyczącymi prowadzenia firmy (44%), kursami językowymi (44%), kursami komputerowymi   
na poziomie zaawansowanym (34%) lub podstawowym (27%), natomiast szkoleniami   
lub poradami „jak szukać pracy” zainteresowanych jest 14% badanych chcących się szkolić. Ponad połowa badanych uczestników chciałaby pozyskać środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej (56%) lub obyć staż (39%). Najwyraźniej osoby te nie zdają sobie jeszcze sprawy, iż pozyskanie środków na rozruch firmy nie wystarcza na jej dalsze prowadzenie, stąd znaczące różnice pomiędzy osobami, które otrzymały środki a pozostałymi uczestnikami w chęci uzyskania wsparcia pomostowego.

Wykres Chęć przystąpienia do kolejnego projektu unijnego oraz potrzebne wsparcie wśród uczestników Poddziałania 6.1.3



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie uczestników Podziałania 6.1.3, którzy otrzymali dotację (N=483) oraz jej nie otrzymali (N=201).

W urzędach pracy dotacje przyznawane są na wniosek bezrobotnego, który już przed   
jej przyznaniem musi wykazywać się postawą przedsiębiorczą:

|  |  |
| --- | --- |
| ” | „*osoby przedsiębiorcze muszą być, one same z siebie muszą tą przedsiębiorczą osobą być. Dlatego w tym przypadku bardziej kierujemy się zainteresowaniem osoby niż propozycją z naszej strony. Czyli tutaj same osoby przychodzą i stwierdzają, że chciałyby działalność gospodarczą rozpocząć*”  *Projektodawca Poddziałania 6.1.3* |

Ponadto osoba powinna mieć doświadczenie lub wykształcenie związane z planowaną działalnością gospodarczą. Po złożeniu wniosku o przyznanie dotacji osoby takie obywają rozmowę z doradcą zawodowym, który ewentualnie określa czy dana osoba ma przejść dodatkowo szkolenie „*ABC przedsiębiorczości”*. Szkolenie takie zawierać może element indywidualnych konsultacji, gdzie indywidualnie omawiane są wszystkie elementy biznes planu, możliwości promocji działalności, analizy rynku itp.

Projektodawcy systemowi ograniczeni ustawowo wysokością przyznawanej dotacji, zauważają konkurencję ze strony innych projektów PO KL (zwłaszcza 8.1.2). Zdaniem przedstawicieli urzędów pracy, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne projekty **Poddziałania 8.1.2 są bardziej atrakcyjne ze względu na wyższą kwotę dofinansowania i możliwość otrzymania wsparcia pomostowego**.

Uczestnik Poddziałania 6.1.3, z którym przeprowadzono wywiad indywidualny w ramach studium przypadku podkreślał, że **szybkość przyznawania środków** przez urzędy pracy   
jest największą zaletą tego typu wsparcia. Respondent planując założenie własnej firmy brał pod uwagę aplikowanie o dotację na rozwój gospodarki elektronicznej w ramach PO IG oraz wsparcie ze szczecińskiego Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości. Ostatecznie jednak zdecydował się skorzystać z projektu powiatowego urzędu pracy właśnie z uwagi   
na krótki czas przyznawania dotacji – około 1 miesiąca na rozpatrzenie wniosku, podczas gdy w źródłach alternatywnych wynosił on nawet 6 miesięcy *„chodzenia na zajęcia,   
które czasami pozostawiały dużo do życzenia”*. Dotacja była jedynym celem udziału   
w projekcie, lecz aby ją otrzymać badany musiał wziąć udział w obligatoryjnym 5-dniowym szkoleniu przygotowującym do rozpoczęcia działalności gospodarczej. Zajęcia obejmowały tematy tj.: księgowość, biznes w praktyce, zasady rozliczania i odprowadzania obowiązkowych składek ubezpieczenia zdrowotnego i emerytalnego. **Kursy nie spełniły oczekiwań** badanego: *„mogły więcej namieszać niż dobrego wnieść”*. Szkolenie było mało potrzebne, gdyż przekazywane informacje są generalnie łatwo dostępne w Internecie,   
a szkolenia były powadzone w nieatrakcyjnej formule (zbyt teoretyczne, nie przystosowane do realiów prowadzenia firmy). Poza tym część informacji, w opinii uczestnika, była nieprawidłowa, wręcz mogła wprowadzać w błąd (*„część informacji podanych na tych kursach mijała się z prawdą”*). Zagadnienia księgowe generalnie nie były zbyt potrzebne   
ze względu na to, że prowadzenie księgowości zazwyczaj zlecane jest na zewnątrz. Zaletą projektu było to, że jego **formuła była nieskomplikowana**, opis planowanej działalności gospodarczej był bardzo uproszczony, a decyzja o dofinansowaniu była podejmowana sprawnie.

#### 2.2.2 Działanie 6.2

Drugim źródłem wparcia dla osób zamierzających otworzyć własną firmę jest Działanie 6.2, w ramach którego wsparcie ma bardziej kompleksowy charakter (**średnia liczba otrzymanych form wsparcia, wśród osób które otrzymały środki, to 4,2**).

Wykres Formy wsparcia towarzyszące przyznaniu dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej



Źródło: Baza PEFS 2007. Stan na 10.2011 r.

W porównaniu z projektami systemowymi występuje znacząca różnica pod względem czasu spędzonego w projekcie. W Działaniu 6.2 średni **czas udziału w projekcie wynosi 474 dni**, ponieważ uwzględnia on 12-miesięczny okres, kiedy osoba zobowiązana jest do prowadzenia działalności gospodarczej. Nawet po odliczeniu tego okresu czas spędzony w projekcie przez uczestników Działania 6.2 jest o 60 dni dłuższy niż w przypadku osób, które starały się o środki w urzędzie pracy. Uczestnicy Działania 6.2, którzy ostatecznie nie otrzymali środków, brali udział średnio w ponad dwóch formach wsparcia, co zajęło im ponad 90 dni. Biorąc   
pod uwagę czas spędzony w projekcie Działania 6.2 – konieczność uczestniczenia   
w szkoleniach, sporządzenia biznesplanu oraz fakt, iż **jedynie 42% wszystkich uczestników tego Działania ostatecznie otrzymuje środki**, można spodziewać się niskich ocen udzielonego w nim wsparcia. Osoby te mogą czuć się rozczarowane, iż pomimo zainwestowanego czasu ostatecznie nie udało się pozyskać środków na rozpoczęcie działalności. Nie badano stopnia zadowolenia z udziału w projekcie, natomiast zadawano pytanie czy osoby chciałyby uczestniczyć w kolejnym projekcie unijnym. Co ciekawe to osoby, które otrzymały środki rzadziej wyrażały chęć uczestnictwa w kolejnych projektach unijnych (83%) niż ich koledzy, którzy ostatecznie nie otrzymali dotacji (87%). Wynikać to może z determinacji tych drugich do pozyskania środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej – 72% osób,   
które nie otrzymały środków zainteresowanych jest nadal tego typu wsparciem.

Ponad połowa osób, którym przyznano środki w ramach Działania 6.2 w ramach innych projektów unijnych chciałaby się doszkalać (64%), w tym głównie językowo (68%), korzystać z porad lub szkoleń dotyczących prowadzenia firmy (47%), kursów komputerowych   
na poziomie zaawansowanym (40%), szkoleń zawodowych (29%). Wśród innych typów szkoleń wymieniano szkolenia z zakresu księgowości/rachunkowości w mikrofirmach, zatrudniania nowych pracowników, BHP, menadżerskie i specjalistyczne szkolenia i studia.

Wykres Chęć przystąpienia do kolejnego projektu unijnego oraz potrzebne wsparcie wśród uczestników Działania 6.2



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie uczestników Podziałania 6.2, którzy otrzymali dotację (N=68) oraz jej nie otrzymali (N= 92).

Osoba, z którą przeprowadzono wywiad w ramach studium przypadku jako główne problemy związane z udziałem w projekcie wymieniała: **zróżnicowany poziom uczestników szkoleń**, **opóźnienia** **w przekazywaniu środków** oraz **uciążliwy sposób rozliczenia dotacji**[[10]](#footnote-10). Opóźnienia w przekazywaniu środków doprowadziły do konfliktu pomiędzy uczestnikami   
a projektodawcą. Uczestnicy nagłośnili sprawę w lokalnych mediach, opisali problem w liście do KPP Lewiatan, czym wymusili na projektodawcy wcześniejszą wypłatę środków. Uczestniczka odniosła wrażenie, że koordynator projektu może podejmować dowolne decyzje, nawet wbrew regulaminowi projektu, a uczestnicy muszą się na to zgadzać. Uczestnicy musieli realizować projekt zgodnie z złożonym wnioskiem, nawet gdy warunki rynkowe ulegały poważnym zmianom i wydawało się, że sztywne trzymanie się oryginalnych zapisów nie ma uzasadnienia:

* Biznes plan był przygotowywany zbyt szczegółowo, jednocześnie trudne   
  było dokonywanie w nim zmian.
* Wartość nabywanego wyposażenia musiała ściśle odpowiadać przyjętej we wniosku. Zakup w cenie np. o 10 gr. niższej niż przyjęto we wniosku, bez uzyskania specjalnego zezwolenia, był niemożliwy (*„trzeba było pisać do kierownika projektu o zgodę”*). W praktyce najłatwiejszym rozwiązaniem było znalezienie danego towaru w cenie zgodnej z wnioskiem, nawet jeśli oznaczało to zakup w mniej atrakcyjnej cenie.
* Wymóg zgodności zrealizowanych zakupów z projektem uniemożliwiał nabycie nowszych wersji oprogramowania komputerowego – przykładowo, gdy w grudniu 2009 system operacyjny Windows Vista został zastąpiony Windows 7 konieczne było sprowadzenie komputera ze starszą wersją z innego miasta, gdyż w Szczecinie nie był on już dostępny.
* Nazwa planowanego do zakupu wyposażenia musiała ściśle odpowiadać nazwie figurującej na fakturze sprzedawcy. W praktyce więc uczestnicy musieli na etapie pisania wniosku prosić sprzedawcę o podanie nazwy danego artykułu w jego programie finansowo-księgowym.

Pomimo tych mankamentów zdaniem respondentki projekt dobrze przygotowywał   
ją do założenia działalności, którą niestety zawiesiła z powodów osobistych.

#### 2.2.3 Poddziałanie 8.1.2

Równie czasochłonny jest udział w **Poddziałaniu 8.1.2** – czas spędzony w projekcie to **średnio 210 dni** przy korzystaniu średnio z jedynie **1,5 formy wsparcia**.

Perspektywa zwolnienia z pracy skłoniła osobę, z którą przeprowadzono wywiad indywidualny w ramach studium przypadku, do założenia własnej firmy. Przed przystąpieniem do projektu badany przez rok szukał dostępnych na rynku programów oferujących wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej. Sprawdzał ofertę m.in. w PUP, ale trudno było   
mu zakwalifikować się, gdyż nie znajdował się w grupie najbardziej preferowanych osób,   
np. bezrobotnych, absolwentów, matek.

|  |  |
| --- | --- |
| ” | *„kobiety mają łatwiej, (...) dla faceta po 35. roku trudno było znaleźć taki program, już naprawdę nie liczyłem, że znajdę, aż tu się trafił”*  *Uczestnik Poddziałania 8.1.2* |

Uczestnictwo w projekcie, w sytuacji pozostawania przez badanego zatrudnionym miało także tę zaletę, że **dawało czas na oswojenie się z myślą o nowym wyzwaniu**, jakim jest prowadzenie firmy. Ocena szkoleń i doradztwa indywidualnego przez respondenta,   
jest bardzo wysoka. Stworzenie biznes planu, choć mozolne i trudne, jednak pozwalało lepiej przygotować działalność (zweryfikować możliwe do osiągnięcia przychody oraz koszty), *„sprowadzało na ziemię”*. Zdobyta wiedza jest teraz wykorzystywana w praktyce.

### 2.3 Kryteria wyboru biznesplanów

Kryteria stosowane przy podejmowaniu decyzji o przyznawaniu wsparcia finansowego   
we wszystkich analizowanych projektach są do siebie podobne i sprowadzają się   
do następującego katalogu:

* Przynależność do grupy w szczególnej sytuacji na rynku pracy;
* Aktualna sytuacja na lokalnym rynku pracy;
* Efektywność ekonomiczna planowanego przedsięwzięcia, w aspekcie możliwości prowadzenia działalności gospodarczej w sposób ciągły przez okres nie krótszy   
  niż 12 miesięcy;
* Zapotrzebowanie na dany rodzaj działalności na obszarze działania firmy;
* Lokalizacja działalności gospodarczej na terenie powiatu;
* Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe wnioskodawcy; ocena zbieżności pomiędzy posiadanym przygotowaniem merytorycznym (wykształceniem, odbytymi szkoleniami, doświadczeniem zawodowym) a planowaną działalnością;
* Podjęte działania na rzecz planowanej działalności;
* Wysokość środków własnych posiadanych przez wnioskodawcę (lub posiadanie własnego lokalu lub maszyn lub odpowiednich pozwoleń);
* Celowość przeznaczenia wnioskowanych środków;
* Poprawność merytoryczna oraz realność planu przedsięwzięcia;
* Ocena proponowanego zabezpieczenia;
* Dochodowość przedsięwzięcia;
* Prawidłowość kalkulacji kosztów związanych z podjęciem działalności;
* Poprawne i czytelne wypełnienie wniosku;
* Ocena kosztów zakupów i ekonomiczna opłacalność wynikająca z planu finansowego;
* Rozwiązania alternatywne;
* Determinacja i zaangażowanie;
* Pomysł na biznes;
* Znajomość rynku, konkurencji i branży;
* Analiza zagrożeń i szans.

Pomimo dużej spójności w stosowaniu poszczególnych kryteriów znaleźć można różnice między poszczególnymi typami beneficjentów.

Tabela Kryteria przyznawania środków na rozwój przedsiębiorczości

|  | Urzędy pracy | Inne podmioty |
| --- | --- | --- |
| Kandydat | Zgodnie z regulaminami projekty skierowane są głównie do bezrobotnych zarejestrowanych w danym urzędzie i zamieszkałych na terenie powiatu.  Tylko 2 urzędy biorą pod uwagę osoby należące do grup priorytetowych, w pozostałych nie jest określone, czy komisja bierze fakt ten pod uwagę. | Sprecyzowana jest grupa odbiorców poszczególnych projektów, wśród nich są: kobiety, osoby niepełnosprawne, osoby do 25 roku życia, osoby powyżej 45 lub 50 roku życia, osoby wcześniej pracujące w przemyśle stoczniowym, absolwenci uczelni do 35 roku życia. Informacje te są podane w każdym regulaminie rekrutacyjnym. Ww. grupy traktowane są priorytetowo. |
| Środki finansowe | W ogólnych regulaminach o przyznanie środków finansowych na rozpoczęcie działalności zawarte są kryteria oceny proponowanej działalności. | Nie w każdym regulaminie widać szczegółowy opis tego, co będzie oceniane podczas analizy wniosku, zazwyczaj są to kryteria wymienione w kilku ogólnych punktach. Szczegółowe informacje pojawiają się w samym formularzu biznes planu. |
| Treść regulaminów | Często w treści regulaminu pojawia się kryterium, czy bezrobotny prowadził wcześniej działalność gospodarczą.  Są też pytania o środki finansowe lub posiadanie lokalu lub odpowiednich pozwoleń.  Pojawia się informacja z pytaniem o celowość dokonywanych zakupów w ramach działalności. | Rzadko pojawia się informacja o wcześniejszych próbach związanych z działalnością gospodarczą. Nie zawsze też pojawia się pytanie o wkład własny, czy inne dodatkowe środki.  Pytanie związane z wydatkami i zakupami pojawia się w treści wniosku. |
| Kryteria | Wszystkie urzędy skupiają swoją uwagę na stronie finansowej i na finansowym powodzeniu przedsięwzięcia. W regulaminach więc koncentrują się wyłącznie na stronie materialnej, w żadnym miejscu nie pojawia się wzmianka o determinacji wnioskodawcy i czy przedsiębiorstwo ma szanse powodzenia. Spojrzenie na twarde dane. Ważne jest, czy wnioskodawca ma środki własne. W jednym z urzędów pytano, czy małżonek lub małżonka korzystał/ła ze środków na założenie działalności gospodarczej. | W regulaminach instytucji często pojawia się kwestia pomysłu na biznes i ewentualnych rozwiązań alternatywnych. Spojrzenie na ogólne podejście i determinację. Ważne jest, czy wnioskodawca chce i wykazuje zainteresowanie otwarciem własnego przedsiębiorstwa.  Kategorie osobowościowe są podkreślane. Oczywiście treść wniosków skupia się na części finansowej. Jednak ważna jest inicjatywa i zaangażowanie. |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie regulaminów przyznawania środków.

Część instytucji dywersyfikuje swoich wnioskodawców na grupy strategiczne. Takie podejście w mierniejszym zakresie stosują urzędy pracy. Zaledwie w 2 urzędach brano pod uwagę grupy priorytetowe. Z przeanalizowanych informacji wynika, że na 57 projektów tylko część kieruje swoje propozycje do kobiet i osób niepełnosprawnych.

Tabela Grupy docelowe projektów

|  |  |
| --- | --- |
| Grupy strategiczne | Ilość projektów, w którym ta grupa jest traktowana priorytetowo |
| Kobiety wracające na rynek pracy po urodzeniu dziecka lub wchodzące na rynek pracy | 11 |
| Kobiety do 25 roku życia | 2 |
| Razem kobiety jako grupa priorytetowa | 13 |
| Osoby niepełnosprawne | 12 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie regulaminów przyznawania środków.

Strony internetowe natomiast zupełnie pomijają osoby niepełnosprawne, mimo tego,   
że stanowią grupę docelową projektów. Tylko w jednym przypadku pojawiło się zdjęcie mężczyzny na wózku inwalidzkim. Rysuje się natomiast równość pomiędzy kobietami a mężczyznami, jeśli chodzi o ich prezentację na zdjęciach zamieszczanych na stronach internetowych. W dwóch projektach język stosowany w regulaminie rozróżniał końcówki żeńskie w rzeczownikach i czasownikach.

### 2.4 Profil gospodarczy regionu

Na terenie województwa zachodniopomorskiego w 2009 r. działało ogółem 90,3 tys. przedsiębiorstw różnej wielkości. Aż 97,0% z nich to mikroprzedsiębiorstwa, w których zatrudnienie nie przekracza 9 osób. Na każde 1000 mieszkańców regionu przypada więc 53,3 aktywnych firm, najwięcej wśród wszystkich województw w Polsce – o blisko 10 więcej niż średnio w całym kraju (43,8). Co charakterystyczne, wskaźnik ten w Polsce jest nieznacznie wyższy niż w województwie zachodniopomorskim w przypadku firm średnich i dużych (łącznie odpowiednio: 0,5 oraz 0,3 przedsiębiorstwa na 1000 mieszkańców), natomiast wyraźnie wyższy w województwie zachodniopomorskim w przypadku firm mikro i małych. Uwidacznia   
to specyficzną cechę regionu: relatywnie **dużo jest tu firm małych i bardzo małych**, tj. zatrudniających nie więcej niż 49 pracowników, natomiast **firm średnich i dużych   
jest porównywalnie tyle co przeciętnie w innych częściach Polski**.

Prezentowane dane dotyczą wszystkich przedsiębiorstw aktywnych (za wyjątkiem zaklasyfikowanych wg PKD 2007 do sekcji A, K, O), dlatego są niższe niż liczba podmiotów wpisanych do rejestru REGON (215 tys. w 2009 r.).

Tabela Przedsiębiorstwa i pracujący według klas wielkości podmiotów w 2009 r.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | | Przedsiębiorstwa | | Pracujący (stan w dniu 31 XII) | |
| ogółem | na 1000 mieszkańców | ogółem | na 1000 mieszkańców |
| Polska | **ogółem** | **1 673 527** | **43,8** | **8 829 934** | **231,3** |
| małe | 1 654 606 | 43,4 | 4 587 488 | 120,2 |
| *w tym mikro* | *1 604 417* | *42,0* | *3 464 201* | *90,8* |
| średnie | 15 808 | 0,4 | 1 643 384 | 43,1 |
| duże | 3 113 | 0,1 | 2 599 062 | 68,1 |
| Województwo zachodniopomorskie | **ogółem** | **90 329** | **53,3** | **324 727** | **191,8** |
| małe | 89 661 | 53,0 | 214 578 | 126,7 |
| *w tym mikro* | *87 627* | *51,8* | *169 933* | *100,4* |
| średnie | 592 | 0,3 | 61 020 | 36,0 |
| duże | 76 | 0,0 | 49 129 | 29,0 |

Źródło: Główny Urząd Statystyczny, Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2009 roku, Warszawa 2011 r.

Znaczne różnice występują także w przypadku liczby pracowników. W całej Polsce,   
na 1000 mieszkańców, jest 231 osób pracujących w aktywnych przedsiębiorstwach, w województwie zachodniopomorskim ten wskaźnik wynosi tylko 192. W przeliczeniu na 1000 mieszkańców, w regionie mniej jest osób pracujących w firmach średnich oraz dużych   
(w regionie w firmach zatrudniających powyżej 249 osób pracuje przeszło dwa razy mniej pracowników niż przeciętnie w Polsce), więcej zaś w firmach mikro oraz małych. Tak więc   
w regionie udział osób pracujących w przedsiębiorstwach jest niższy niż w reszcie kraju.   
Na zachodniopomorskim rynku pracy przewaga zatrudnienia w firmach mikro i małych jest bardziej widoczna niż przeciętnie w całej Polsce.

Większość przedsiębiorstw w województwie zachodniopomorskim (28%) działa w sektorze handlu, 14% w budownictwie, a 9% w przemyśle. W sektorze usług najwięcej jest firm w następujących działach:

* działalność profesjonalna, naukowa i techniczna – 10%,
* opieka zdrowotna i pomoc społeczna – 9%,
* transport i gospodarka magazynowa – 8%,
* zakwaterowanie i gastronomia – 7%.

W porównaniu z całym krajem w województwie więcej jest firm usługowych z branży: turystycznej (zakwaterowanie i gastronomia), administrowanie i działalność wspierająca, opieka zdrowotna i pomoc społeczna, mniej zaś: handlowych i przemysłowych. Odsetek firm budowlanych w województwie oraz w całym kraju plasuje się na zbliżonym poziomie.

**Zdecydowana większość (99,4%) przedsiębiorstw założonych przez badanych uczestników projektów typu „start-up" (Poddziałanie 6.1.3, Działanie 6.2, Poddziałanie 8.1.2) miała formę indywidualnej działalności gospodarczej**, tak więc wpisują się one w ogólną tendencję w województwie.

**Blisko trzy czwarte nowopowstałych przedsiębiorstw działa w sektorze usług (71%), 23% w budownictwie, 4% w przemyśle, a 2% – w rolnictwie**. W porównaniu z całym województwem, więcej jest firm budowlanych, a mniej – przemysłowych, co zrozumiałe   
ze względu na wysokość przyznawanej dotacji.

Zgodnie z ogólną, obserwowaną na rynku prawidłowością, występują pewne istotne **różnice w strukturze branżowej między przedsiębiorstwami zakładanymi przez kobiety i przez mężczyzn**. Wśród kobiet najpopularniejszy okazuje się sektor usług, tę działalność prowadzi 91% kobiet w porównaniu z 59% mężczyzn. Natomiast mężczyźni częściej decydują się   
na działalność w branży budowlanej.

Zaobserwowano również, że osoby młode (do 24 roku życia) oraz z wykształceniem wyższym istotnie częściej zajmowały się usługami (odpowiednio 81% i 87% przypadków).

Tabela Struktura branżowa przedsiębiorstw zakładanych przez uczestników projektów

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ogółem | Kobieta | Mężczyzna |
| rolnictwo | 2% | 3% | 1% |
| przemysł | 4% | 3% | 4% |
| budownictwo | 23% | 2% | 36% |
| usługi | 71% | 91% | 59% |
| odmowa odpowiedzi | 0% | 1% | 0% |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI wśród uczestników projektów.

Jak wcześniej wspomniano ogółem w bazie PEFS znajdują się dane 7379 osób (w tym 553 osoby nie zakończyły jeszcze udziału w projektach), które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wcześniejsza charakterystyka uczestników opierała się wyłącznie o dane osób, które zakończyły udział we wsparciu, natomiast w poniższej analizie rozkładu przestrzennego wsparcia wykorzystano wszystkie dane zawarte w bazie PEFS.

W liczbach bezwzględnych **13% przyznanych dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej trafia do osób zamieszkałych w Szczecinie, w tym 9% dotacji przyznanych   
w Poddziałaniu 6.1.3 oraz 39% w Działaniu 6.2**. Rozkład przyznanych dotacji w ramach Poddziałania 6.1.3 jest zdecydowanie bardziej równomierny niż w Działaniu 6.2, co wynika   
z lokalnego zasięgu działalności projektodawców systemowych. Podobną silną koncentrację wsparcia na terenie miasta wojewódzkiego obserwowano w ramach Działania 2.5 ZPORR, które było realizowane na podobnych zasadach jak Działanie 6.2. W latach 2004-2006 również wsparcie koncentrowało się w Szczecinie, w którym zlokalizowanych było 35%[[11]](#footnote-11) firm powstałych w ramach Działania 2.5 ZPORR.

|  |  |
| --- | --- |
| Mapa Liczba przyznanych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Poddziałania 6.1.3 | Mapa Liczba przyznanych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Działania 6.2 |
|  |  |
| Źródło: Baza PEFS 2007 powiat w którym mieszkają osoby, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. | |

|  |
| --- |
| **Mapa 3 Liczba przyznanych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Poddziałania 6.1.3 oraz Działania 6.2**    Źródło: Baza PEFS 2007 powiat w którym mieszkają osoby, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. |

Liczba przyznanych dotacji w danym powiecie województwa zachodniopomorskiego (Pearson 0,8), pobodnie jak liczba w danym województwie w skali całego Programu (Pearson 0,86), zależy od liczby mieszkańców w wieku produkcyjnym na danym terenie.

Wykres Liczba przyznanych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej w latach 2007-2011 w Priorytecie VI na 10 tys. mieszkańców



Źródło: Sprawozdanie z realizacji PO KL za I półrocze 2011 r. oraz Bank Danych Lokalnych GUS.

Pomimo znacznej liczby przyznanych dotacji mieszkańcom Szczecina nie oznacza to,   
iż w całym Priorytecie VI mają oni największe szanse na otrzymanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Na 10 tys. mieszkańców w wieku produkcyjnym najmniej dotacji trafia do mieszkańców Świnoujścia, Szczecina, powiatu kołobrzeskiego – powiatów o niskiej stopie bezrobocia w skali województwa. Występują znaczne różnice pomiędzy Poddziałaniem 6.1.3 a Działaniem 6.2 w rozkładzie terytorialnym przyznanych środków. Wsparcie udzielone przez urzędy pracy koncentruje się w środkowej części województwa   
na terenie powiatu łobeskiego i białogardzkiego – powiatach o wysokiej stopie bezrobocia. Natomiast projektodawcy konkursowi docierają najczęściej do mieszkańców powiatów w bliskiej odległości od dużych ośrodków miejskich: Szczecin, powiat policki, powiatów w południowej (choszczeński, myśliborski) i północnej części województwa (Koszalin, powiat sławieński).

|  |  |
| --- | --- |
| Mapa Liczba przyznanych dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Poddziałania 6.1.3 na 10 tys. mieszkańców | Mapa Liczba przyznanych dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Działania 6.2 na 10 tys. mieszkańców |
|  |  |
| Źródło: Baza PEFS 2007 powiat w którym mieszkają osoby, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. | |

|  |
| --- |
| **Mapa 6 Liczba przyznanych dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Poddziałania 6.1.3 oraz Działania 6.2 na 10 tys. mieszkańców**    Źródło: Baza PEFS 2007 powiat w którym mieszkają osoby, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. |

Instytucja Pośrednicząca chcąc niwelować silną koncentrację wsparcia w Działaniu 6.2 wprowadziła kryteria strategiczne wyboru projektów. Od 2011 r. w Planie Działania istnieje kryterium, iż projekt ma być realizowany wyłącznie na terenie powiatu/powiatów, w których stopa bezrobocia powiatu na 31.12.2010 r. była równa lub większa od stopy bezrobocia województwa zachodniopomorskiego na 31.12.2010 r. Na podstawie danych zawartych   
w bazie PEFS 2007 przeanalizowano czy projektodawcy kierują się tym zaleceniem IP.   
Na 17 powiatów, z których pochodziły osoby, którym przyznano środki w ramach Działania 6.2 w 2011 r. cztery powiaty nie spełniały kryterium strategicznego określonego przez IP.   
W tym miejscu zaznaczyć należy, iż projektodawcy we wniosku o dofinansowanie określają czy w swoim projekcie chcą realizować projekt zgodnie z kryteriami strategicznymi czy też nie.

Tabela Realizacja kryteriów strategicznych przez projektodawców

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Stopa bezrobocia. Stan w końcu grudnia 2010 r. | Liczba dotacji przyznanych w ramach Działania 6.2 w 2011 r. | Spełnia/nie spełnia kryterium |
| Powiat białogardzki | 29,4 |  |  |
| Powiat drawski | 26,5 | 5 | **🗸** |
| Powiat kołobrzeski | 11,9 | 1 | **🗶** |
| Powiat koszaliński | 25,6 | 3 | **🗸** |
| Powiat sławieński | 21,4 | 14 | **🗸** |
| Powiat szczecinecki | 25,5 | 1 |  |
| Powiat świdwiński | 27,1 |  |  |
| Powiat wałecki | 19,2 |  |  |
| Powiat m. Koszalin | 10,7 |  |  |
| Powiat choszczeński | 26,2 | 1 | **🗸** |
| Powiat gryficki | 24,4 | 1 | **🗸** |
| Powiat myśliborski | 16,4 | 8 | **🗶** |
| Powiat pyrzycki | 27,2 | 3 | **🗸** |
| Powiat stargardzki | 19,9 | 6 | **🗸** |
| Powiat łobeski | 28,3 | 2 | **🗸** |
| Powiat m. Szczecin | 9,6 | 60 | **🗶** |
| Powiat goleniowski | 18,4 | 9 | **🗸** |
| Powiat gryfiński | 21,9 | 32 | **🗸** |
| Powiat kamieński | 26,3 | 3 | **🗸** |
| Powiat policki | 17 | 16 | **🗸** |
| Powiat m. Świnoujście | 11,2 | 1 | **🗶** |
| Zachodniopomorskie | 17,4 | 166 |  |

Źródło: [www.psz.gov.pl](http://www.psz.gov.pl) (stan na 12.2010 r.) oraz baza PEFS 2007 (stan na 10.2011 r.)

W latach 2008-2010 w województwie występuje **silna korelacja pomiędzy stopą bezrobocia rejestrowanego a liczbą przyznanych dotacji na 10 tys. mieszkańców danego powiatu**.   
W kolejnych latach wdrażania Programu w województwie wartość współczynnika korelacji Pearsona wynosiła 0,62 w 2008 r., 0,69 w 2009 r., oraz 0,52 w 2010 r. Natomiast jest to głównie zasługą projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, w których wysokość przyznanych środków na realizację aktywnych polityk rynku pracy ustalana jest przy pomocy algorytmu uwzględniającego stopę bezrobocia w powiecie. Projektodawcy konkursowi Działania 6.2, często sami określają powiaty, na terenie których zamierzają realizować projekty. W wyborach tych najwyraźniej nie kierują się tym kryterium, ponieważ **nie ma zależności pomiędzy stopą bezrobocia a liczbą przyznanych dotacji na 10 tys. mieszkańców w Działaniu 6.2** (korelacja Pearsona -0,11 w 2009 r. 0,07 w 2010 r.).

**W Priorytecie VI (głównie za sprawą Poddziałania 6.1.3) występuje zależność pomiędzy dochodami własnymi budżetów gmin i miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca a liczbą przyznanych dotacji na 10 tys. mieszkańców, choć nie jest ona silna.** W roku 2008 wartość współczynnika korelacji Pearsona wynosiła -0,32 osiągając najwyższą wartość bezwzględną   
(-0,4) w 2009 r. Oznacza to, że środki trafiają do gmin i miast na prawach powiatów o niższych dochodach własnych.

|  |
| --- |
| **Podsumowanie**  Zgodnie z ogólnopolską tendencją to mężczyźni częściej korzystają ze wsparcia  na rozpoczęcie działalności gospodarczej, a Działanie 6.2, zgodnie ze stanem bazy PEFS 2007, w niewielkim stopniu niweluje tę różnicę ze względu na płeć.  Wsparcie udzielone w ramach Działania 6.2 ma zdecydowanie bardziej kompleksowy charakter, lecz wiąże się z długim okresem udziału w projekcie. Pomimo niższej kwoty dofinansowania oraz braku wsparcia pomostowego wsparcie udzielane w Poddziałaniu 6.1.3 cieszy się dużym zainteresowaniem ze względu na prostą formułę przyznawania środków.  Gdyby zaistniała taka możliwość w przyszłości, zdecydowana większość badanych uczestników Poddziałania 6.1.3, którzy otrzymali dotację oraz uczestników,  którzy nie otrzymali środków, przystąpiłoby do innego projektu unijnego (odpowiednio 93%  i 92%). Istotnie statystycznie rzadziej taką chęć wyrażają osoby, które otrzymały środki w ramach Działania 6.2 (83%). Pomimo, iż 58% uczestników Działania 6.2 nie otrzymuje środków to fakt ten nie zniechęca ich do poszukiwania kolejnych projektów unijnych (87%).  Przy wyborze pomysłów na biznes urzędy pracy skupiają się głównie na kalkulacji finansowo-biznesowej, pomijając stronę osobowościową. Natomiast w przypadku pozostałych instytucji, świadczących wsparcie dotacyjne, duże znaczenie ma sam pomysł na biznes i jego innowacyjność, znajomość rynku i jego wymagania.  Nowopowstałe firmy mają formę indywidualnej działalności gospodarczej i działają głównie w branży usługowej (71%).  W liczbach bezwzględnych najwięcej dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej otrzymują mieszkańcy Szczecina, natomiast nie oznacza to iż mają oni największe szanse  na otrzymanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Na 10 tys. mieszkańców w wieku produkcyjnym najmniej dotacji trafia do mieszkańców Świnoujścia, Szczecina, powiatu kołobrzeskiego, najwięcej zaś do mieszkańców powiatu łobeskiego i białogardzkiego.  W przypadku projektów Poddziałania 6.1.3 występuje korelacja pomiędzy stopą bezrobocia w powiecie a liczbą przyznanych środków na 10 tys. mieszkańców. Dotacje przyznane  w Działaniu 6.2 nie są skorelowane z poziomem bezrobocia czy dochodami gmin  na 1 mieszkańca, w jego ramach środki docierają najczęściej do mieszkańców powiatów  w bliskiej odległości od dużych ośrodków miejskich: Szczecin, powiat policki, powiatów  w południowej (choszczeński, myśliborski) i północnej części województwa. |

# 3 Przeżywalność nowopowstałych podmiotów i ich rozwój

W rozdziale przedstawiono aktualną sytuację firm, które powstały przy pomocy środków EFS, problemy napotykane przez firmy w pierwszym roku prowadzenia działalności, przyczyny ich likwidacji oraz plany rozwoju.

### 3.1 Wskaźniki przeżycia

W momencie badania pracuje, we własnej firmie lub jest zatrudnionych, 85% uczestników którzy otrzymali środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz 49% z dobranej próby kontrolnej osób, które uczestniczyły w tych samych projektach PO KL, lecz nie otrzymały dotacji. Niezależnie od faktu otrzymania środków to mężczyźni częściej znajdowali lub utrzymywali zatrudnienie. Również w Działaniu 6.2 obserwuje się wyższy udział osób pracujących w chwili badania, na co może mieć wpływ status tych osób w momencie przystąpienia do projektu – część z nich była zatrudniona w chwili przystąpienia do projektu oraz fakt, iż dotacje w Działaniu udzielane były nieco później niż w projektach systemowych, a co za tym idzie czas funkcjonowania na rynku nowopowstałych firm jest krótszy.

Wykres Odsetek uczestników, pracujących po udziale w projekcie PO KL



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie uczestników projektów Poddziałania 6.1.3, 6.2, 8.1.2.

Po zakończeniu udziału w projekcie założyło własne firmy 97% osób, które otrzymały dotację. Pomimo przyznania dofinansowania **3% uczestników Poddziałania 6.1.3 zrezygnowało   
z jej założenia**. Przedstawiciele projektodawców systemowych, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne wskazywali, że takie przypadki się zdarzają i wówczas osoby   
te proszone są o zwrot przyznanych środków. **77% firm powstałych przy pomocy dotacji funkcjonuje w momencie badania**.

Na podstawie pytań kwestionariuszowych o prowadzenie własnej firmy w momencie badania oraz o długość okresu jej prowadzenia obliczono wskaźniki utrzymania działalności gospodarczych stworzonych w oparciu o dotacje. Jak się okazało, wszystkie badane przedsiębiorstwa funkcjonowały przez co najmniej 12 miesięcy – co jest niewątpliwie związane z takim wymogiem stawianym wobec uczestników projektów, którym przyznano środki finansowe. Odsetek firm, które przetrwały co najmniej 18 miesięcy od zakończenia wsparcia, był niewiele mniejszy – wynosił 96% Bardzo znaczący spadek wskaźnika utrzymania działalności gospodarczej następuje natomiast po upływie dwóch lat od zakończenia wsparcia, co można łączyć z końcem okresu ustawowych ulg finansowych   
dla nowopowstałych przedsiębiorstw. Około 30 miesięcy po zakończeniu wsparcia wartość tego wskaźnika wśród badanych uczestników projektów stabilizuje się na poziomie 62%

Wykres Wskaźnik utrzymania działalności gospodarczej po zakończeniu wsparcia



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Podobne wskaźniki przeżywalności nowopowstałych firm, dofinansowanych ze środków EFS, uzyskano w badaniu zrealizowanym w województwie łódzkim na grupie uczestników Działania 6.2[[12]](#footnote-12). W nim odsetek w funkcjonujących firm w 24 miesiącu wynosił 82%   
oraz znacznie spadał po przekroczeniu progu dwóch lat. W 25 miesiącu wskaźnik ten wynosił 74%.

Efektywność wsparcia w ramach PO KL można porównywać z Działaniem 2.5 ZPORR, w którym również osoby mogły otrzymać jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w wysokości do 20 tys. oraz wsparcie pomostowe. W Działaniu tym zakładano, że po 18 miesiącach po utworzeniu 75% firm będzie nadal funkcjonowało. W zrealizowanym w 2010 r. badaniu na grupie uczestników Działania 2.5 ZPORR w województwie zachodniopomorskim w co najmniej 1,5 roku po rozpoczęciu działalności gospodarczej funkcjonowało 77,2% wspartych przedsiębiorstw[[13]](#footnote-13).

W podobnym badaniu ogólnopolskim zrealizowanym w 2009 r. na próbie beneficjentów ostatecznych Działania 2.5 wskaźnik przeżywalności wynosił 78,57%[[14]](#footnote-14).

Wykres Wskaźniki przeżycia przedsiębiorstw utworzonych przez beneficjentów ostatecznych Działania 2.5 ZPORR



Źródło: EPRD (2010). Ocena efektów wspierania środkami ZPORR (działania 2.5, 3.4) i SPO WKP (działania 1.2.1, 1.2.2, 2.1, 2.2.1, 2.3) sektora MŚP w województwie zachodniopomorskim, ze szczególnym uwzględnieniem wzrostu innowacyjności i konkurencyjności, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego.

Powstaje pytanie, na ile wskaźniki przeżywalności badanych firm można porównywać   
do danych ogólnopolskich. Jest to dosyć trudne, gdyż wskaźniki te są dość mocno uzależnione od sytuacji rynkowej i podlegają znacznym zmianom w czasie. Przykładowo,   
po pierwszym roku działalność gospodarczą prowadziło aż 90,1% firm powstałych w 2009 roku, ale już tylko 67,6% firm powstałych w 2005 roku[[15]](#footnote-15). Z kolei po 2 latach działalność prowadziło 51% firm powstałych w 2005 roku, zaś po 3 latach 42% firm[[16]](#footnote-16). Zgodnie z danymi GUS[[17]](#footnote-17) przeżywalność podmiotów małych i bardzo małych powstałych w 2008 r., czyli   
w czasie gdy otrzymywali dotacje pierwsi uczestnicy Poddziałania 6.1.3, wynosiła 76% w 2009 r. oraz 58% w roku 2010. Zatem wskaźnik przeżycia podmiotów powstałych przy pomocy środków z EFS jest wyższy niż wszystkich mikropodmiotów funkcjonujących w Polsce, co należy ocenić pozytywnie. W 2010 r. funkcjonuje 77% podmiotów powstałych w 2009 r.

Wykres Wskaźnik przeżycia przedsiębiorstw powstałych w latach 2005-2009



Źródło: GUS (2011). Warunki powstania i działania oraz perspektywy rozwojowe polskich przedsiębiorstw powstałych w latach 2005-2009.

W celu zbadania kwestii czynników decydujących o trwałości podjętej działalności gospodarczej, a w szczególności skuteczności poszczególnych instrumentów wsparcia w tym zakresie, skonstruowano model regresji logistycznej oparty na danych z badań kwestionariuszowych CATI i PAPI. Analizą objęto przedsiębiorstwa założone przez uczestników projektów, którzy otrzymali środki na założenie działalności gospodarczej i w przypadku których od zakończenia wsparcia minęło więcej niż 24 miesiące. Binarną zmienną zależną była trwałość działalności, która przybierała wartość 1, jeżeli uczestnik nadal prowadził działalność w momencie badania, a wartość 0, jeżeli uczestnik jej w momencie badania   
nie prowadził. Model regresji logistycznej skonstruowano w czterech krokach:

1. W pierwszym kroku jako zmienną niezależną włączono liczbę miesięcy, które upłynęły od zakończenia wsparcia – co pozwala uwzględnić, że wraz z upływem czasu wskaźnik utrzymania działalności gospodarczej maleje.
2. W drugim kroku do modelu włączono te zmienne niezależne charakteryzujące odbiorcę wsparcia i jego firmę, które były istotnymi statystycznie predyktorami przetrwania firmy. Zmienne te zostały automatycznie dobrane spośród następujących cech:
   * płeć odbiorcy wsparcia;
   * wiek odbiorcy wsparcia;
   * wykształcenie odbiorcy wsparcia;
   * prowadzenie firmy przez rodziców odbiorcy wsparcia;
   * postawy przedsiębiorcze odbiorcy wsparcia mierzone za pomocą zgody z zestawem przedstawianych respondentowi stwierdzeń;
   * współfinansowanie założenia firmy ze środków własnych;
   * wielkość miejscowości, w której założona firma miała siedzibę;
   * branżę działalności założonej firmy;
   * korzystanie przez firmę ze środków unijnych (poza dotacją na jej założenie).
3. W trzecim kroku do modelu włączono informację o korzystaniu w ramach projektu z poszczególnych form wsparcia (poza środkami na założenie działalności gospodarczej), przy czym stopniowo wyeliminowano z modelu te formy wsparcia, które nie były statystycznie istotnymi predyktorami trwałości działalności gospodarczej. Okazało się, że mimo bardzo liberalnych kryteriów[[18]](#footnote-18) jedynie opracowanie Indywidualnego Planu Działania można uznać za czynnik, od którego statystycznie zależy utrzymanie działalności.
4. W czwartym kroku z modelu usunięto te zmienne niezależne charakteryzujące odbiorcę wsparcia i jego firmę, które w aktualnym modelu okazały się predyktorami nieistotnymi statystycznie[[19]](#footnote-19).

Zmienne niezależne, które pozostały w modelu, zostały przedstawione w tabeli poniżej.

Tabela Zmienne niezależne w modelu regresji logistycznej dla trwałości działalności gospodarczej

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zmienna | Poziom istotności | Wartość czynnika | Oszacowanie względnej zmiana szansy utrzymania dział. gosp. |
| Czas od uzyskania wsparcia | 0,016 | Wzrost o 1 miesiąc | -6% |
| Prowadzenie firmy przez rodziców odbiorcy wsparcia | 0,137 | Tak | +65% |
| Zgoda ze stwierdzeniem „O moim życiu decydują moje własne działania, a nie los lub inni” | 0,054 | Wzrost stopnia zgody o jeden punkt na czterostopniowej skali | +40% |
| Branża gospodarki | 0,155 | Przemysł | -71% |
| Wielkość miejscowości, w której ma siedzibę firma | 0,033 | Miasto 50-199 tys. mieszk. (kategoria odniesienia: miasto 10-49 tys. mieszk.) | +358% |
| Korzystanie z innego wsparcia ze środków unijnych | 0,099 | Tak | +531% |
| Forma wsparcia | 0,341 | Indywidualny Plan Działania | +207% |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z badania CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały środki na założenie działalności gospodarczej.

Uzyskany model można zinterpretować w następujący sposób:

* Większe szanse na utrzymanie działalności gospodarczej wydają się mieć ci badani, których rodzice również prowadzili własną firmę. Wskazuje to na międzypokoleniową transmisję umiejętności przydatnych w prowadzeniu firmy zachodzącą w ramach rodziny.
* Większe szanse na utrzymanie działalności gospodarczej mieli ci respondenci,   
  którzy w większym stopniu posiadali poczucie kontroli nad własnym życiem. Sugeruje to, że poczucie możliwości kształtowania sytuacji sprzyja prowadzeniu własnego przedsiębiorstwa. Związek przyczynowo-skutkowy może mieć jednak także odwrotny kierunek: losy założonej firmy mogą wpływać na opinie jej właściciela. Za sprawą mechanizmu psychologicznego znanego jako podstawowy błąd atrybucji, osoby, które odniosły sukces w prowadzeniu działalności gospodarczej, mogą mieć tendencje do przypisywania go własnym zdolnościom, a więc przypisywania samemu sobie większego wpływu na sytuację; natomiast osoby, które poniosły porażkę, mogą mieć skłonność do upatrywania jej przyczyn w czynnikach zewnętrznych i niezależnych, co wiąże się z pomniejszaniem własnego wpływu na sytuację.
* Mniejsze szanse na przetrwanie wydają się mieć te firmy badanych, które działały w sektorze przemysłu. Wyniki te można zestawić z danymi GUS, świadczącymi o stosunkowo niskiej przeżywalności nowo założonych przedsiębiorstw w tym sektorze w okresie 2009-2010, co jednak nie dotyczy przedsiębiorstw założonych w 2008 roku[[20]](#footnote-20).
* Szanse na utrzymanie działalności gospodarczej wydatnie zwiększało prowadzenie   
  jej w mieście liczącym 50-199 tys. mieszkańców (tj. Koszalinie lub Stargardzie Szczecińskim) – w porównaniu z prowadzeniem jej w mniejszym mieście.
* Znacznie większe szanse na przetrwanie miały te (nieliczne w próbie) firmy, które korzystały ze wsparcia również w ramach innych projektów niż ten, w którym przyznano środki na założenie własnej działalności gospodarczej. Może to wskazywać na pozytywny wpływ dalszego wsparcia założonych firm. Zależność statystyczna może być jednak związana również z większą operatywnością przedsiębiorstw, które pozyskały dodatkowe środki unijne, albo z tym, że firmy, które przetrwały do momentu badania, istniały średnio dłużej niż firmy zlikwidowane lub zawieszone, a zatem miały więcej czasu, aby pozyskać takie środki.
* Jedyną formą wsparcia, w przypadku której analizy pozwalają sformułować wniosek o pewnym (choć mało istotnym statystycznie) wpływie na prawdopodobieństwo utrzymania działalności gospodarczej, jest opracowanie Indywidualnego Planu Działania.
* Nie stwierdzono, by na szanse utrzymania działalności gospodarczej wpływały takie demograficzne cechy respondenta, jak płeć, wiek czy wykształcenie.

Do tego by nowo utworzona firma mogła przetrwać i pomyślnie się rozwijać konieczny jest, zdaniem samych uczestników, przede wszystkim człowiek o odpowiedniej postawie, z dobrym pomysłem, elastycznie reagujący na pojawiające się problemy. Wsparciem bardzo przydatnym osobie planującej założenie firmy jest pokazywanie tzw. dobrych praktyk   
– przykładów przedsiębiorców, którzy odnieśli sukces. Alternatywą dla szkoleń mógłby być mentoring przedsiębiorcy, który uczyłby (opierając się na swoim doświadczeniu) jak utrzymać się na rynku w czasie kryzysu, jak sobie radzić z różnymi trudnościami, jak podejmować decyzję i na czym polega w praktyce prowadzenie własnej działalności gospodarczej.   
Aby uodpornić się na możliwą do nadejścia dekoniunkturę każdy przedsiębiorca powinien nauczyć się oszczędzać, tak by w razie problemów, np. ze spadkiem obrotów, nie być natychmiast zagrożonym upadkiem, albo pogrążeniem się w długach.

### 3.2 Aktywność ekonomiczna

Zdecydowana większość osób, które otworzyły firmy przy pomocy EFS w rozruch firmy angażowało dodatkowe środki (93%), zazwyczaj mniejsze niż wysokość przyznanej dotacji (65%). Rzadziej tego typu inwestycji dokonywali uczestnicy Działania 6.2 (67%)   
niż Poddziałania 6.1.3 (94%).

Wykres Środki zaangażowane w rozruch firmy



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej (N=546), w tym w ramach Poddziałania 6.1.3 (N=471) i Działania 6.2 (N=68).

W ciągu ostatnich 2 lat funkcjonowania nowopowstałe firmy rzadko – zazwyczaj z braku potrzeby – korzystały lub rozważały skorzystanie z finansowania zwrotnego dostępnego na rynku. Uczestnicy Poddziałania 6.1.3 częściej kierowali się w celu pozyskania środków do banków – 11% udało się pozyskać kredyt a 6% nie. Uczestnicy Działania 6.2 w celu pozyskania środków częściej kierują się do znajomych lub rodziny.

Wykres Korzystanie z finansowania zwrotnego w ostatnich 2 latach funkcjonowania firmy



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej (N= 439), w tym w ramach Poddziałania 6.1.3 (N= 377) i Działania 6.2 (N=55).

Do rzadkości należy również korzystanie z usług instytucji otoczenia biznesu – 93% badanych firm w ciągu ostatnich 2 lat nie korzystała z ich usług. Również respondenci wywiadów indywidualnych nie korzystali ze wsparcia instytucji otoczenia biznesu. Większą aktywność   
w tym zakresie wykazują projektodawcy Działania 6.2, wśród których 15% korzystało z usług inkubatora przedsiębiorczości lub inkubatora technologicznego.

Powyższe informacje świadczą o dość niskiej znajomości istnienia oferty usługowej sektora instytucji otoczenia biznesu, która to – przynajmniej w części – adresowana jest również do osób podejmujących działalność gospodarczą. Taki właśnie profil posiada sieć Punktów Konsultacyjnych Krajowego Systemu Usług (KSU), które to oferują bezpłatne usługi informacyjne, w tym związane z podejmowaniem działalności gospodarczej i kwestiami dostępu do źródeł finansowania zewnętrznego (w województwie zachodniopomorskim działają cztery Punkty Konsultacyjne: dwa w Szczecinie oraz po jednym w Gryfinie   
i Koszalinie[[21]](#footnote-21)). W związku z tym, wydaje się wskazane co najmniej informowanie beneficjentów analizowanych działań wspierających (lub im podobnych) o istniejących możliwościach pozyskiwania dodatkowych usług, niezwykle przydatnych w procesach podejmowania działalności gospodarczej. Tego rodzaju element informacyjny powinien zostać silniej uwzględniony w projektach adresowanych do osób zainteresowanych podejmowaniem   
i indywidualnej działalności gospodarczej (zwłaszcza w Poddziałaniu 6.1.3). Korzystanie z tego rodzaju usług może ostatecznie wywoływać określone efekty synergii, co będzie skutkować lepszymi rezultatami, szczególnie jeśli chodzi o trwałość tworzonych mikroprzedsiębiorstw.

Wykres Korzystanie w ciągu w ostatnich 2 latach z usług instytucji otoczenia biznesu



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej (N= 439), w tym w ramach Poddziałania 6.1.3 (N= 377) i Działania 6.2 (N=55).

Obecną sytuację prowadzonej firmy za zdecydowanie pewną ocenia 25% badanych, którzy otrzymali dotację oraz 24% firm, które utworzone zostało w podobnym okresie lecz,   
bez pomocy EFS. W porównaniu z próbą kontrolną osoby, które założyły firmy przy pomocy środków EFS rzadziej deklarują, że występuje realne (10% w porównaniu do 17% w próbie kontrolnej) lub poważne ryzyko (2% w stosunku do 7%) upadłością. Są też bardziej zdecydowani w swoich opiniach odnośnie przyszłości firm.

Istotnie statystycznie częściej to mężczyźni lepiej oceniają obecną sytuację powstałych przy pomocy dotacji firm – 31% w stosunku do jedynie 16% kobiet, które uważają, że firmie   
nie zagraża obecnie ryzyko upadłości. Występujące różnice pomiędzy Działaniem 6.2 (35%) a Poddziałaniem 6.1.3 (25%) nie są istotne statystycznie.

Dwie spośród trzech osób, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne prowadzi obecnie działalność gospodarczą. Jedna z utworzonych firm (branża IT) działa na terenie całego województwa zachodniopomorskiego, sporadycznie także w innych częściach Polski. Perspektywy tej firmy są pozytywne, na szczecińskim rynku ma małą konkurencję, wciąż   
się rozwija i nie narzeka na brak zleceń czy niskie przychody, aczkolwiek jest to okupione wielkim nakładem sił i wytężoną pracą w wymiarze kilkunastu godzin dziennie. Kryzys nie dotknął firmy wprost, natomiast jest on widoczny, bo firmy-zleceniodawcy mają gorszą wypłacalność. Również druga z przebadanych osób pomyślnie widzi plany rozwoju firmy. Zdecydowała się na rozszerzenie planowanej działalności i zamierza świadczyć usługi   
na pobliskim rynku niemieckim.

Wykres Ocena obecnej sytuacji firmy



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz próbie kontrolnej przedsiębiorstw powstałych w podobnym okresie lecz bez udziału środków EFS.

W ciągu najbliższych paru lat planuje dokonać jakiejś istotnej inwestycji w swojej firmie aż 70% działających w chwili badania firm. Równie często takie plany mają firmy (64%),   
które powstały bez współudziału PO KL. Występująca tu różnica nie jest istotna statystycznie.

Wykres Plany inwestycyjne w ciągu najbliższych paru lat



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz próbie kontrolnej przedsiębiorstw powstałych w podobnym okresie lecz bez udziału środków EFS.

Blisko co drugi badany przedsiębiorca w ciągu najbliższych paru lat na potrzeby rozwoju swojej firmy zamierza ubiegać się o jakiekolwiek finansowanie zwrotne, takie jak np. kredyt, pożyczka lub wejście kapitałowe. Nieznacznie rzadziej (różnica nieistotna statystycznie) o tego typu finansowanie chcą się ubiegać przedstawiciele firm z próby kontrolnej.

Wykres Plany ubiegania się o jakiekolwiek finansowanie zwrotne, takie jak np. kredyt, pożyczka lub wejście kapitałowe



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz próbie kontrolnej przedsiębiorstw powstałych w podobnym okresie lecz bez udziału środków EFS.

Oprócz udziału w projekcie PO KL, jedynie 3% nowopowstałych firm korzystało kiedykolwiek z programów pomocowych finansowanych przez Unię Europejską, w tym znacznie częściej z tego typu wsparcia korzystali uczestnicy Działania 6.2 (13%). Osoby te brały udział w szkoleniach i konferencjach oraz doradztwie finansowanym ze środków EFS.

Wykres Korzystanie z programów pomocowych finansowanych przez Unię Europejską



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

### 3.3 Efekt netto

Dotacja i udział w projekcie bardzo ułatwiły założenie działalności gospodarczej przez uczestników, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne. Projekt, z oferowanym wsparciem, był również bodźcem do przyspieszenia założenia działalności gospodarczej. Decyzja o utworzeniu firmy, w ich przypadku, podjęta została niezależnie od udziału projekcie. Natomiast bez uzyskanej dotacji wyposażenie firmy byłoby znacznie skromniejsze.

Fakt otrzymania dotacji nie miał wpływu na decyzję o rozpoczęciu działalności gospodarczej ponad co drugiego badanego (52%). Gdyby nie taka możliwość na własną firmę zdecydowanie rzadziej zdecydowałyby się kobiety (42%) niż mężczyźni (57%).

Wykres Rozkład odpowiedzi na pytanie: *„Czy gdyby nie otrzymał(a) Pan(i) dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, to założył(a)by Pan(i) własną firmę korzystając z innych środków?”*



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Efekt netto udzielonego wsparcia można mierzyć nie tylko na podstawie deklaracji uczestników. Jak wcześniej wspominano w badaniu dobrano próbę kontrolną osób, które pomimo że uczestniczyły w tych samych projektach, nie otrzymały środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Grupy te zrównane zostały ze względu na cechy demograficzne tj. płeć, wykształcenie, wiek. Natomiast w badaniu nie kontrolowano nastawienia uczestników do prowadzenia działalności gospodarczej i ich postaw przedsiębiorących.

Nie ma znaczących różnic pod względem postaw przedsiębiorczych w próbie zasadniczej i kontrolnej. Nieznacznie częściej osoby z próby kontrolnej nie zgadają się z twierdzeniem,   
że lubią konkurować z innymi (22% z próby kontrolnej w porównaniu do 16% z zasadniczej), co jest istotną cechą przyszłego przedsiębiorcy.

Wykres Postawy przedsiębiorcze osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Wykres Postawy przedsiębiorcze osób, które nie otrzymały środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej



Źródło: Badanie CATI na próbie osób, które nie otrzymały dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Natomiast badane grupy znacząco różnią się pod względem preferencji miejsca zatrudnienia. Osoby w badanej grupie kontrolnej chętnie pracowałyby w państwowym zakładanie pracy (42% w stosunku do 15% osób w próbie zasadniczej). W obu badanych grupa występuje znaczy udział osób, które najchętniej pracowałyby na swoim. Prowadzenie własnej działalności odpowiadałaby 77% uczestnikom, którzy otrzymali dotację oraz blisko co drugiej osobie z próby kontrolnej.

Wykres Rozkład odpowiedzi na pytanie: *„Gdyby zależało to wyłącznie od Pana(i), to jaka praca najbardziej by Pan(u/i) odpowiadała?”*



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie uczestników projektów Poddziałania 6.1.3, 6.2, 8.1.2.

Porównując aktywność uczestników w kierunku zakładania własnej działalności gospodarczej należy zauważyć, iż efekt jałowej straty jest niewielki. Na 97% firm utworzonych przez osoby, które otrzymały środki przypada jedynie 7% podmiotów utworzonych przez osoby, które nie otrzymały tego typu wsparcia. Natomiast na wynik ten mogą mieć wpływ postawy osób z dobranej grupy kontrolnej – szczególnie uczestników Poddziałania 6.1.3.

Bardziej miarodajny pomiar efektu netto daje porównanie sytuacji uczestników Działania 6.2. Do projektów realizowanych w jego ramach przystępują osoby, które chcą założyć działalność gospodarczą. Porównując aktywność uczestników Działania, którzy otrzymali i nie otrzymali środków na rozpoczęci działalności gospodarczej, efekt jałowej straty można oszacować na poziomie około 30%, czyli tyle przedsiębiorstw powstałoby niezależnie od przyznanej dotacji.

Wykres Prowadzenie działalności gospodarczej po udziale w projekcie



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie uczestników projektów Poddziałania 6.1.3, 6.2, 8.1.2.

### 3.4 Bariery napotykane przez przedsiębiorstwa

Z procesem podejmowania działalności gospodarczej związanych jest wiele problemów, które muszą zostać pokonane, aby skutecznie uplasować i utrzymać nową firmę   
na konkurencyjnym rynku. Z punktu widzenia osoby rozpoczynającej samodzielną działalność gospodarczą kluczowego znaczenia nabiera zawsze zapewnienie sprzedaży oferowanych dóbr lub usług w warunkach konkurencyjnego rynku, gwarantujące rentowność prowadzonej działalności gospodarczej. W zasadzie, wszystkie pozostałe kwestie mają charakter drugorzędny, aczkolwiek istotnie wpływają one na zdolność mikroprzedsiębiorstwa do generowania pozytywnego wyniku ekonomicznego. Poniżej zaprezentowano opinie respondentów badania, wskazujące na znaczenie tych różnorodnych kwestii, jako czynników utrudniających efektywne rozpoczęcie, a następnie – przede wszystkim – utrzymanie funkcjonowania nowo utworzonej mikrofirmy.

Najbardziej istotnym problem z jakimi spotykają się osoby prowadzące działalność w pierwszym roku od jej rozpoczęcia jest przede wszystkim wysoki koszt prowadzenia firmy   
– 62% badanych uczestników, którzy otrzymali dotację wskazali tę barierę. Częściej na dużą istotność tego problemu wskazywali uczestnicy Poddziałania 6.1.3 niż Działania 6.2, czyli wysokość przyznawanych środków oraz przyznania wsparcia pomostowego ma znaczenie. Projektodawcy systemowi, podczas wywiadów indywidualnych, podkreślali istotność wsparcia pomostowego dla przetrwania nowopowstałych firm – wsparcia, które urzędy pracy z racji ograniczeń ustawowych nie mogą świadczyć. Inną barierą pojawiającą się w pierwszym roku prowadzenia działalności jest wysoka konkurencja na rynku (rzadziej   
tę barierę napotykają osoby młode), walka cenowa z konkurentami (częściej z tym problemem borykają się mężczyźni 28% w stosunku do co piątej kobiety), przy ograniczonym popycie ze strony potencjalnych klientów. Problemem zwłaszcza dla osób w wieku 35-49 lat jest dostęp do kredytów. Ponadto respondenci dostrzegają również własne braki (brak znajomości prawa, umiejętności prowadzenia własnej firmy) jako problem w pierwszym roku prowadzenia działalności gospodarczej. Barierę tę napotykają wszyscy młodzi przedsiębiorcy niezależnie od uczestnictwa w krótszym (Poddziałanie 6.1.3) czy dłuższym (6.2, 8.1.2) wsparciu, mającym przygotować osoby te do radzenia sobie z tego typu problemami.

Wykres Bariery napotykane w pierwszym roku prowadzenia działalności gospodarczej



Źródło: Badanie CATI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Bariery utrudniające zakładanie, prowadzenie i rozwijanie własnej firmy diagnozowane były również podczas wywiadów indywidualnych. Bariery w prowadzeniu działalności gospodarczej w opinii przedsiębiorców, z którymi przeprowadzono wywiad indywidualny to:

* niska opłacalność finansowa;
* mała liczba zleceń;
* wysokie podatki oraz składki na ubezpieczenia społeczne;
* trudności z uzyskaniem finansowania, np. kredytu;
* sezonowość (np. koniec roku, kampanie wyborcze to okres wzmożonej pracy, z kolei w wakacje popyt słabnie), brak stabilizacji w biznesie;
* trudność w znalezieniu rzetelnych pracowników (złe podejście do pracy);
* niedostateczny dostęp do żłobków i przedszkoli;
* niedostatek czasu (konieczność dzielenia go pomiędzy rodzinę i pracę);
* duża konkurencja;
* długi czas rejestrowania działalności gospodarczej;
* znaczny koszt wypromowania firmy, np. wypozycjonowanie strony internetowej firmy to koszt około 2 tys. zł miesięcznie;
* widoczny kryzys na rynku;
* brak fachowej wiedzy jak prowadzić firmę; słaba znajomość prawa i księgowości (wskutek czego trudno jest efektywnie porozumiewać się nawet z własną księgową);
* pewnym problemem są podmioty działające w szarej strefie, oferujące usługi często niższej jakości, za to w atrakcyjnej cenie.

Przedstawiciele projektodawców systemowych, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne, wskazywali iż pomimo zastosowanych kryteriów i potencjału osób, którym przyznawane są środki, to sytuacja na rynku ostatecznie weryfikuje pomysły na biznes   
– co trudno przewidzieć na etapie wyboru pomysłów. Znajduje to potwierdzenie w wynikach badań ilościowych. Niemal połowa badanych (41%) zlikwidowała firmę ze względu na to, że była ona nierentowna i nie przynosiła wystarczających dochodów. Innymi często wymienianymi powodami były: wzrost kosztów lub podatków (24%) oraz powody rodzinne lub osobiste (22%). Te same trzy przyczyny były również najczęściej podawane w przypadku zawieszenia działalności.

Odsetek osób wskazujących na powody rodzinne lub osobiste był wyższy wśród badanych kobiet (28%) niż wśród mężczyzn (18%). Wątek ten pojawił się również w wynikach badań jakościowych. Jedna z osób, z którymi przeprowadzono pogłębiony wywiad indywidualny, w październiku 2011 roku zawiesiła działalność gospodarczą. Przyczyną była niemożność uzyskania miejsca w żłobku dla 13-miesięcznego dziecka. Do czasu znalezienia wolnego miejsca w żłobku, biuro jest prowadzone przez męża uczestniczki. Brak komplementarności oferty kierowanej do kobiet – pomoc w zakładaniu firmy, a jednocześnie zbyt mała liczba miejsc w żłobkach – osłabia efekty projektów.

Wykres Powody zlikwidowania lub zawieszenia działalności gospodarczej



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Zdaniem badanych, którzy obecnie prowadzą działalność, jak i tych, którzy ją zawiesili, uczestnictwo w projekcie pomogło przezwyciężyć problemy występujące przy założeniu   
i w początkowym okresie prowadzenia własnej firmy (85%). Różnice pomiędzy Działaniem 6.2 a Poddziałaniem 6.1.3 nie są istotne statystycznie.

Wykres Rozkład odpowiedzi na pytanie: *„Czy Pan(a/i) zdaniem uczestnictwo w projekcie pomogło Pan(u/i) przezwyciężyć problemy występujące przy założeniu i w początkowym okresie prowadzenia własnej firmy?”*



Źródło: Badanie CATI i PAPI na próbie osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

|  |
| --- |
| **Podsumowanie**  Zdecydowana większość osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej założyła firmy (97%), a w momencie badania funkcjonuje 77% z nich.  Wszyscy badani deklarują prowadzenie działalności przez co najmniej 12 miesięcy. Odsetek firm, które przetrwały co najmniej 18 miesięcy, był niewiele mniejszy – wynosił 96%. Około 30 miesięcy po zakończeniu wsparcia wartość tego wskaźnika wśród badanych uczestników projektów stabilizuje się na poziomie 62%. Uzyskany wynik należy uznać za bardzo dobry biorąc pod uwagę, że w Polsce po roku funkcjonowania przeżywa średnio 76%, a po dwóch jedynie 58% podmiotów powstałych w 2008 r.  Zdecydowana większość osób, które otworzyły firmy przy pomocy EFS w rozruch firmy angażowało dodatkowe środki (93%), zazwyczaj mniejsze niż wysokość przyznanej dotacji (65%).  W ciągu ostatnich 2 lat funkcjonowania nowopowstałe firmy bardzo rzadko – zazwyczaj z braku potrzeby – korzystały lub rozważały skorzystanie z finansowania zwrotnego dostępnego na rynku. O pożyczkę osoby te zwracały się do banków lub rodzin i znajomych.  Obecną sytuację prowadzonej przez firmy za zdecydowanie pewną ocenia 25% badanych, którzy otrzymali dotację oraz 24% firm, które utworzone zostały w podobnym okresie, lecz bez pomocy EFS. Mężczyźni lepiej oceniają obecną sytuację powstałych przy pomocy dotacji firm.  W ciągu najbliższych paru lat planuje dokonać jakiejś istotnej inwestycji w swojej firmie  aż 70% działających w chwili badania firm. Równie często takie plany mają firmy (64%), które powstały bez współudziału PO KL.  Blisko co drugi badany przedsiębiorca w ciągu najbliższych paru lat na potrzeby rozwoju firmy zamierza ubiegać się o jakiekolwiek finansowanie zwrotne, takie jak np. kredyt, pożyczka lub wejście kapitałowe.  Fakt otrzymania dotacji nie miał wpływu na decyzję o rozpoczęciu działalności gospodarczej ponad co drugiego badanego (52%). Porównując aktywność uczestników Działania 6.2, którzy otrzymali i nie otrzymali środków na rozpoczęci działalności gospodarczej, efekt jałowej straty można oszacować na poziomie 30%, czyli tyle przedsiębiorstw powstałoby niezależnie od przyznanej dotacji.  Najbardziej istotnym problemem z jakim spotykają się osoby prowadzące działalność w pierwszym roku od jej rozpoczęcia są przede wszystkim wysokie koszty prowadzenia firmy  – 62%. Co piąty badany dostrzega również własne braki (brak znajomości prawa, umiejętności prowadzenia własnej firmy) jako problem w pierwszym roku prowadzenia działalności gospodarczej. Barierę tę napotykają wszyscy przedsiębiorcy niezależnie od uczestnictwa w krótszym (Poddziałanie 6.1.3) czy dłuższym (6.2, 8.1.2) wsparciu, mającym przygotować do radzenia sobie z tego typu problemami.  Niemal połowa badanych (41%) zlikwidowała firmę ze względu na to, że była ona nierentowna i nie przynosiła wystarczających dochodów. Innymi często wymienianymi powodami były: wzrost kosztów lub podatków (24%) oraz powody rodzinne lub osobiste (22%). Te same trzy przyczyny były również najczęściej podawane w przypadku zawieszenia działalności. Odsetek osób wskazujących na powody rodzinne lub osobiste był wyższy wśród badanych kobiet (28%) niż mężczyzn (18%). |

# 4 Struktura nowopowstałych miejsc pracy

W próbie objętej badaniem ilościowym (CATI i PAPI), 15% utworzonych przy pomocy dotacji przedsiębiorstw zatrudniało dodatkowych pracowników poza samym właścicielem   
– pracowników takich było od 1 do 5. Na jedno istniejące w momencie badania przedsiębiorstwo przypadało średnio 1,25 miejsca pracy (łącznie z miejscem pracy właściciela). Wskaźnik ten jest zróżnicowany w zależności od roku zakończenia udziału w projekcie, wskazując na stopniowy rozwój i w efekcie wzrost średniej wielkości przedsiębiorstw prowadzonych przez uczestników. O ile dla udziału zakończonego w roku przeprowadzenia badania średnie aktualne zatrudnienie w przedsiębiorstwie wynosiło 1,08, to dla udziału zakończonego w 2008 roku już 1,54. Tak więc, im dłużej istnieje firma założona przez odbiorcę wsparcia w postaci dotacji, tym średnio więcej miejsc pracy generuje. Z drugiej jednak strony z upływem czasu zmniejsza się odsetek firm, które przetrwały na rynku, co sprawia, że liczba miejsc pracy przypadających na jedną przyznaną dotację z upływem czasu nie rośnie, a wręcz maleje. Na jedną przyznaną dotację przypadało średnio 0,96 istniejącego   
w momencie badania miejsca pracy utworzonego we wspartej działalności gospodarczej.

Wykres Średnia liczba miejsc pracy w momencie badania w zależności od roku zakończenia udziału w projekcie



Źródło: Badanie CATI/PAPI na próbie uczestników projektów, którzy otrzymali dotację na założenie działalności gospodarczej – przeprowadzone w listopadzie i grudniu 2011 roku.

Spośród utworzonych miejsc pracy 63% zajmowali mężczyźni, a 37% zajmowały kobiety. Przewaga liczebna mężczyzn spowodowana jest tym, że stanowili oni trzy piąte ogółu osób, które otrzymały dotację na założenie działalności gospodarczej. Odpowiada to mniej więcej proporcji płci osób, które zakładały nowe przedsiębiorstwa w Polsce w latach 2008-2009 według danych GUS[[22]](#footnote-22) (co skłania do konstatacji, że w procesie selekcji osób otrzymujących dotację nie były preferowane ani kobiety, ani mężczyźni).

Spośród osób zajmujących utworzone miejsca pracy 13% była w wieku nie przekraczającym 25 lat, a 18% w wieku powyżej 45 lat. Miejsca pracy były zatem w znaczącym stopniu tworzone również dla tych grup docelowych, aktywnych polityk rynku pracy, choć większość (69%) pracujących w założonych firmach mieściło się w przedziale wiekowym 26-45 lat.

Rzadko natomiast właściciele badanych firm zatrudniali osoby niepełnosprawne   
– w przedsiębiorstwach, w których utworzono dodatkowe miejsca pracy (poza miejscem pracy właściciela), osoby takie według deklaracji właściciela stanowiły zaledwie1% pracowników.

Jeśli chodzi o typ i jakość utworzonych dodatkowych miejsc pracy, to nieco ponad połowa (59%) wiązała się z pracą na pełen etat. Większość zgodnie z deklaracją właścicieli wymagała wykształcenia zasadniczego zawodowego (55%) lub podstawowego (5%). Wykształcenia średniego wymagało 25% miejsc pracy, zaś wyższego – 15%.

Uczestnicy, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne w ramach studiów przypadku ze względu na wysokie pozapłacowe koszty zatrudnienia nie decydują się   
na zaangażowanie pracowników w oparciu o umowę o pracę. Założone firmy współpracują w oparciu o umowy o dzieło lub umowę zlecenie (zawierane z osobami fizycznymi) lub zakup usług (od osób prowadzących działalność gospodarczą). Jeden z uczestników zainteresowany był przyjęciem stażysty z urzędu pracy, jednak obawa przed koniecznością zatrudnienia takiej osoby po zakończeniu stażu odwiodła go od tego pomysłu. Badani   
w ramach studium przypadku właściciele firm nie mieli zaufania do kwalifikacji i chęci   
do pracy potencjalnych pracowników.

|  |
| --- |
| **Podsumowanie**  W większości firm założonych dzięki dotacjom jedynym stałym pracownikiem jest właściciel, ale istnieje również taka grupa, obejmująca 15% badanych przedsiębiorstw, która zatrudnia poza nim inne osoby – jedną lub kilka. Średnia liczba stałych pracowników w momencie badania wynosiła 1,25. Utworzone miejsca pracy zajmują również osoby w wieku do 25 lat (13%) i powyżej 45 lat (18%), natomiast rzadko zatrudniane były osoby niepełnosprawne. Nieco ponad połowa (58%) dodatkowo utworzonych miejsc pracy wiązała się z pracą  na pełen etat i również nieco ponad połowa (55%) wymagała wykształcenia zasadniczego zawodowego. Wraz z upływem czasu od zakończenia wsparcia zmniejsza się odsetek przedsiębiorstw, które przetrwały, ale w tych, które nadal funkcjonują, średnie zatrudnienie stopniowo rośnie: przedsiębiorstwa powstałe w związku ze wsparciem zakończonym w 2008 roku, pod koniec 2011 roku, czyli po trzech latach, zatrudniały średnio 1,54 stałego pracownika (łącznie z właścicielem). Można zatem sformułować wniosek, że trwałość powstałych miejsc pracy zależy głównie od trwania przedsiębiorstwa – firmy, które utrzymały się na rynku, rozwijały się i nie tylko nie likwidowały utworzonych, ale przeciwnie, stopniowo generowały coraz więcej nowych miejsc pracy. |

# 5 Różnice w zakresie wsparcia przy rozpoczęciu działalności gospodarczej w ramach PO KL w stosunku do innych źródeł finansowania

Instrumenty zwrotne dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą są dość szeroko dostępne w wielu regionach Polski. Kształt oferty funduszy i jej dostosowanie do potrzeb tej grupy osób są bardzo zróżnicowane i zależą w znacznym stopniu od procedur i oferty konkretnej instytucji. Poniżej krótko omawiamy najważniejsze z nich, z położeniem szczególnego nacisku na region zachodniopomorski. Warto zresztą mieć świadomość,   
że województwo zachodniopomorskie jest jednym z województw o najbardziej rozwiniętej ofercie instrumentów dłużnych (funduszy pożyczkowych i poręczeniowych), przede wszystkim dzięki ofercie Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości i współpracujących z nią instytucji.

### 5.1 Fundusze pożyczkowe, udzielające pożyczek osobom rozpoczynającym działalność gospodarczą oraz przedsiębiorcom

Największą instytucją pożyczkową w województwie zachodniopomorskim,   
a prawdopodobnie także na terenie całego kraju, jest szczecińska Polska Fundacja Przedsiębiorczości, oferująca pożyczki także w innych regionach. Na terenie województwa zachodniopomorskiego prowadzi ona obecnie 2 fundusze pożyczkowe – Pomeranus i Pomeranus-JEREMIE, w ramach których można otrzymać pożyczkę w wysokości   
do 500 tysięcy złotych. Nie są to jednak fundusze przeznaczone dla osób, które właśnie rozpoczęły działalność gospodarczą; w przypadku obu funduszy warunkiem otrzymania pożyczki jest prowadzenie działalności gospodarczej od co najmniej 3 miesięcy. Ponadto na terenie województwa pożyczki oferują:

* Szczeciński Fundusz Pożyczkowy sp. z o.o., który również nie dysponuje specjalną ofertą dla firm rozpoczynających działalność (z terenu Szczecina i gmin ościennych). Udzielane przezeń pożyczki (szczególnie ze środków pozyskanych w ramach Inicjatywy JEREMIE) są jednak dostępne dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą, i tego typu klienci stanowią znaczną grupę wśród osób korzystających   
  z pożyczek;
* Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Białogardzie, kierujące pożyczki do mikro i małych przedsiębiorców, prowadzących działalność gospodarczą na terenie powiatu białogardzkiego lub zamieszkujących na jego terenie;
* Fundacja Centrum Innowacji i Przedsiębiorczości w Koszalinie, która oferuje pożyczki mikro, małym i średnim przedsiębiorstwom z terenu byłego województwa koszalińskiego (w szczególności – miasta i powiatu koszalińskiego). Brak jest wymogów, co do stażu funkcjonowania firmy na rynku;
* Stowarzyszenie Wspierania Małej Przedsiębiorczości z siedzibą w Dobiegniewie, jako fundusz założony w ramach programu TOR 10, przynajmniej teoretycznie, w nieco większym stopniu kieruje ofertę do bezrobotnych i osób rozpoczynających działalność gospodarczą. Fundusz działa przede wszystkim na terenie województwa lubuskiego, jednak swym zasięgiem obejmuje również część Zachodniego Pomorza (teren powiatów: choszczeńskiego i myśliborskiego);
* Zachodniopomorski Fundusz Pożyczkowy prowadzony przez Fundację na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa (FDPA) w Warszawie, Oddział Połczyn Zdrój. FDPA   
  w 2010 r. w ramach Inicjatywy JEREMIE podpisała z Bankiem Gospodarstwa Krajowego – Menadżerem Funduszu Powierniczego w woj. zachodniopomorskim   
  – umowę na pożyczkę globalną, na wyodrębnienie nowego funduszu pożyczkowego wyłącznie dla zachodniopomorskich przedsiębiorców z sektora MŚP. Z pożyczek mogą korzystać również firmy nowo zarejestrowane.

Fundusze z siedzibą w województwie zachodniopomorskim w całym 2010 r. (dane nie uwzględniają więc wyniku funduszy: w Dobiegniewie oraz FDPA) udzieliły łącznie 607 pożyczek[[23]](#footnote-23), o łącznej wartości 50 mln zł. Ich kapitał pożyczkowy (ok. 164 mln zł) stanowi 10,1% wartości kapitału wszystkich funduszy w Polsce.

Tabela Dane charakteryzujące sektor funduszy pożyczkowych w 2010 r.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | Wartość udzielonych pożyczek (mln zł) | Kapitał  pożyczkowy (mln zł) | Liczba udzielonych pożyczek | Przeciętna wartość jednej pożyczki  (tys. zł) |
| Polska | 427,38 | 1614,98 | 7631 | 38,90 |
| Zachodniopomorskie | 50,07 | 163,87 | 607 | 82,49 |
| Zachodniopomorskie  (w odsetkach) | 11,7% | 10,1% | 8,0% | 212,1% |
| Pozycja regionu  w Polsce | 2 | 3 | 3 | 4 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Polskiego Związku Funduszy Pożyczkowych.

Prezentowane dane wskazują na ponadprzeciętną pozycję zachodniopomorskich funduszy pożyczkowych na tle Polski. Co również charakterystyczne, średnia wartość pożyczki udzielonej w 2010 r. przez fundusze w regionie (ok. 82,5 tys. zł) ponad dwukrotnie przekracza średnią wartość w całym kraju, co jest związane przede wszystkim z relatywnie wysoką średnią pożyczek udzielanych przez Polską Fundację Przedsiębiorczości. Warto jednak pamiętać o tym, że dane te dotyczą wszystkich pożyczkobiorców, a nie tylko firm rozpoczynających działalność gospodarczą. Brak jest natomiast danych o średniej wartości pożyczki udzielanej firmom rozpoczynającym działalność gospodarczą. Wartość pożyczek aktywnych (na koniec 2010 r. około 90 mln zł) w funduszach zachodniopomorskich była najwyższa spośród regionów całego kraju.

Należy pamiętać również o tym, że na te dane wpływ ma znaczna aktywność Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości, która udziela pożyczek nie tylko w swoim macierzystym województwie, ale na terenie całego kraju (głównie województw Polski północnej i zachodniej); niestety brak jest powszechnie dostępnych danych na temat aktywności pożyczkowej PFP w podziale na poszczególne województwa. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku FDPA – dane dotyczące jej aktywności pożyczkowej   
są klasyfikowane w województwie, w którym ma swą główną siedzibę, czyli w mazowieckim.

Wykres Kapitał pożyczkowy funduszy w podziale na regiony wg stanu na 31.12.2010 r. (dane w mln zł)

### 

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Polskiego Związku Funduszy Pożyczkowych.

Analiza ofert funduszy udzielających pożyczek na Pomorzu Zachodnim wykazała liczne podobieństwa. Standardem jest wymóg 20%-owego wkładu własnego oraz kierowanie finansowania do podmiotów z obszaru całego województwa lub tylko określonego powiatu, na okres do 5 lat i w maksymalne kwocie wahającej się od 120 tys. do 500 tys. zł.

Tabela Porównanie oferty funduszy pożyczkowych w województwie zachodniopomorskim.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fundusz | Beneficjenci | Opłaty i prowizje | Oprocentowanie pożyczki[[24]](#footnote-24) | Max. kwota (zł) | Min. udział własny | Max. okres pożyczki (miesiące) |
| Polska Fundacja Przedsiębiorczości - Pomeranus | mikro i małe firmy mające siedzibę i prowadzące podstawową działalność na terenie województwa, działające co najmniej 3 miesiące | opłata manipulacyjna do 5% | stopa bazowa + do 14 p.p., marży[[25]](#footnote-25) | 500.000 | 20% | 36[[26]](#footnote-26) |
| Polska Fundacja Przedsiębiorczości – Pomeranus Jeremie | MŚP mające siedzibę i prowadzące podstawową działalność na terenie województwa, działające co najmniej 3 miesiące | opłata manipulacyjna do 5% | stopa bazowa + do 14 p.p., marży | 500.000 | 10% | 60 |
| Szczeciński Fundusz Pożyczkowy | MŚP posiadający siedzibę lub prowadzący działalność na terenie Szczecina i/lub w gminach ościennych, również nowo utworzone | prowizja do 5,0 %, | stopa bazowa + do 11 p.p., marży | 250.000 | 20% | 60 |
| SISG Białogard | Mikro lub mały przedsiębiorca, prowadzący działalność gospodarczą lub zamieszkujący na terenie powiatu białogardzkiego, również nowo utworzone | prowizja 1-3% | oprocentowanie od 5,26% | 120.000 (25.000 dla firm nowo powstałych) | 20% | 60 |
| SWMP Dobiegniew[[27]](#footnote-27) | MŚP, również nowo utworzone | prowizja 3% | Oprocentowanie od 7,5 do 8,8% | 120.000 | 20% | 60 |
| FCIiP Koszalin | MŚP, również nowo utworzone, zarejestrowane na terenie powiatu koszalińskiego ziemskiego i grodzkiego | prowizja 3,00% | oprocentowanie od 5,35% do 8,75% | 120.000 | 20% | 60 |
| Zachodniopomorski Fundusz Pożyczkowy (FDPA) | MŚP posiadające siedzibę lub prowadzące działalność gospodarczą na terenie województwa, również nowo utworzone | Prowizja 2%, opłata od wniosku 1%, marża 0,75%-11%[[28]](#footnote-28) | stopa bazowa + do 11 p.p., marży | 240.000 | 20% | 3-36[[29]](#footnote-29) |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie stron internetowych funduszy.

Co do zasady, brak jest wyraźnych preferencji dla określonego typu przedsiębiorstw   
lub wspieranych przedsięwzięć. Tylko fundusz prowadzony przez Fundację na Rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa przewiduje preferencje dla firm nowo utworzonych (brak prowizji   
za udzielenie pożyczki dla firm działających nie dłużej niż 6 miesięcy).

Podstawową formą zabezpieczenia spłaty pożyczki jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową, zawsze jednak uzupełniany o inne zabezpieczenia. Do typowych zabezpieczeń stosowanych przez fundusze pożyczkowe należą:

* poręczenie funduszu poręczeń kredytowych,
* poręczenie przez osoby trzecie,
* przewłaszczenie własności dóbr z cesją polisy ubezpieczeniowej,
* hipoteka wraz z cesją polisy ubezpieczeniowej nieruchomości,
* inne formy zabezpieczenia przewidziane przez prawo (np. zastaw, kaucja).

### 5.2 Fundusze poręczeniowe oferujące poręczenia kredytów i pożyczek osobom, które nie mają wystarczających zabezpieczeń

Ważnym elementem grupy instytucji ułatwiających dostęp do finansowania są fundusze poręczeniowe. Ich oferta jest skierowana do osób nie mogących pozyskać kredytu   
lub pożyczki ze względu na brak wystarczających zabezpieczeń. W Polsce obecnie istnieje ok. 50 takich instytucji, zaś zgromadzony w nich kapitał poręczeniowy sięga prawie 1 miliarda złotych[[30]](#footnote-30). Fundusze poręczają przeważnie kredyty bankowe, wiele z nich współpracuje jednak także z funduszami pożyczkowymi.

W regionie działają 4 fundusze poręczeniowe (Polfund, Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych, Fundusz Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina i Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim). Ich kapitał poręczeniowy, w przeliczeniu na liczbę małych i średnich przedsiębiorców, plasuje region na jednym z czołowych miejsc w Polsce[[31]](#footnote-31), przy czym warto pamiętać, że Polfund udziela poręczeń na terenie całego kraju.

Tabela Dane charakteryzujące sektor funduszy poręczeniowych w 2010 r.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Kapitał poręczeniowy (mln zł) | Wartość udzielonych poręczeń (mln zł) | Liczba udzielonych poręczeń | Liczba MŚP[[32]](#footnote-32) | Kapitał poręczeniowy na 1 MŚP (zł) |
| Polska | 992,17 | 869,18 | 7144 | 1 654 607 | 600 |
| Zachodniopomorskie | 114,31 | 104,51 | 984 | 89 661 | 1 275 |
| Zachodniopomorskie  (w odsetkach) | 11,5% | 12,0% | 13,8% | 5,4% | - |
| Pozycja regionu  w Polsce | 2 | 4 | 3 | 8 | 5 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych.

Zachodniopomorskie fundusze poręczeniowe, po zsumowaniu ich wyników, należą   
do czołówki w kraju pod względem wartości kapitału oraz aktywności w 2010 roku. W związku z tym kapitał poręczeniowy przypadający statystycznie na jednego przedsiębiorcę   
w regionie (1275 zł) jest przeszło dwukrotnie wyższy niż przeciętnie w kraju.

Mapa Suma kapitału poręczeniowego funduszy zlokalizowanych w poszczególnych regionach Polski (dane w mln zł)



Źródło: PAG Uniconsult (2011). Raport o stanie funduszy poręczeniowych w Polsce – stan na dzień 31.12.2010 r., Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych, Warszawa.

Od początku lipca 2011 r., dzięki podpisaniu umowy regwarancji portfela poręczeń z Europejskim Funduszem Inwestycyjnym, fundusz Polfund wprowadził do swojej oferty 3 nowe produkty poręczeniowe, w tym przeznaczone dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą lub firm prowadzących działalność nie dłużej niż 3 lata, tzw. „Poręczenie na START”. W stosunku do standardowej oferty funduszu w ramach tego nowego produktu:

* został wydłużony okres ważności poręczenia z 5 do 8 lat;
* zwiększony został maksymalny poziom poręczenia z 70% do 80% (w stosunku do kapitału kredytu), w zależności od klasy ryzyka;
* wprowadzona została możliwość obniżenia prowizji za udzielenie poręczenia, w porównaniu do opłat standardowo stosowanych przez fundusz, nawet do 10%,   
  w zależności od klasy ryzyka.

Trzeba też pamiętać, że w przypadku funduszy poręczeniowych, kluczowe znaczenie   
ma dostępność poręczeń w przypadku istnienia oferty finansowania dłużnego, skierowanego do danej kategorii firm, na przykład do osób rozpoczynających działalność gospodarczą. Dostępność takiej oferty w przypadku banków jest bardzo ograniczona; znacznie łatwiej jest ona dostępna w przypadku funduszy pożyczkowych. W związku z tym, trzeba zwrócić uwagę, że nie wszystkie działające w regionie fundusze poręczeniowe współpracują z funduszami pożyczkowymi. Największy – Polfund posiada podpisane umowy tylko z 3 bankami – BZ WBK (będącym jego udziałowcem), PKO BP i Pekao SA; tylko z bankami współpracuje także Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina. Z kolei fundusz w Stargardzie Szczecińskim współpracuje z funduszem pożyczkowym Pomeranus, zaś Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych ze wszystkimi obecnymi w regionie funduszami pożyczkowymi, z wyjątkiem funduszu w Dobiegniewie.

Analiza ofert zachodniopomorskich funduszy poręczeniowych wykazała znaczne różnice w maksymalnej kwocie poręczenia, wynikające ze zróżnicowania tych podmiotów pod względem wysokości kapitału (regułą jest, że łączna wartość zobowiązań funduszu z tytułu poręczeń udzielonych jednemu przedsiębiorcy lub jednostkom powiązanym nie może przekroczyć 5% kapitału poręczeniowego funduszu). Również maksymalny okres zapadalności poręczanego zobowiązania charakteryzuje się sporą rozpiętością, aczkolwiek w żadnym funduszu nie jest krótszy niż 66 miesięcy, co powinno zaspokajać potrzeby zdecydowanej większości klientów. Regułą jest określenie stopnia gwarantowania finansowania na nieprzekraczalnym poziomie 80%.

Tabela Porównanie oferty funduszy poręczeniowych w województwie zachodniopomorskim.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fundusz | Podmioty uprawnione | Opłaty | Max. kwota (zł) | Max. stopień poręczenia | Max. ważność poręczenia (lata) |
| Polfund | MSP, również nowo powstałe | jednorazowa 0,9-2% kwoty poręczenia (min. 350 zł), kwartalna 0,4-1,5% kwoty poręczenia. | 3.000.000 | 80% | 8 |
| Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych | MŚP mający siedzibę lub realizujący inwestycje na terenie województwa | Rozpatrzenie min. 0,1% wnioskowanej kwoty, opłata przygotowawcza  0,25%-2,% udzielonej kwoty poręczenia, prowizja z tytułu udzielenia poręczenia min. 1,5% za okres roczny | 700.000 | 80% | 10,5 |
| Fundusz Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina | MŚP posiadający siedzibę lub prowadzący stale działalność gospodarczą na terenie Gminy Miasto Szczecin bądź w gminach z nią graniczących | Prowizja za rozpatrzenie wniosku 100 zł, jednorazowa prowizja za udzielenie poręczenia 1-3%, poręczenia na okres dłuższy niż 36 miesięcy: prowizja 1-1,5% bieżącej kwoty poręczenia, płatna co rok | 500.000 | 70% (80%) | 5,5 |
| Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim | MŚP prowadzący działalność lub mający siedzibę albo miejsce zamieszkania na terenie Powiatu Stargardzkiego | Za udzielenie poręczenia jednorazowa opłata 0,5-3% wartości poręczenia | 200.000 | 70% (80%) | 5,5 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie stron internetowych funduszy.

Prawne zabezpieczenie na rzecz funduszu, na wypadek roszczeń wynikających z tytułu wykonania obowiązków poręczyciela, stanowi weksel własny in blanco przedsiębiorcy wraz z deklaracją wekslową. Fundusz może uzależnić decyzję o udzieleniu poręczenia   
od ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia, jeśli przedsięwzięcie, będące przedmiotem kredytu/pożyczki, obarczone jest podwyższonym poziomem ryzyka.

### 5.3 Inicjatywa JEREMIE jako nowe podejście wspierania funduszy pożyczkowych i poręczeniowych

Inicjatywa JEREMIE („Wspólne Europejskie Zasoby dla Mikro-, Małych i Średnich Przedsiębiorstw”) stanowi wspólne przedsięwzięcie Komisji Europejskiej i Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego, działającego w ramach Europejskiego Banku Inwestycyjnego i ma na celu pomoc tym przedsiębiorstwom, które na „zwykłym” rynku komercyjnym miałyby poważne trudności z uzyskaniem kredytów. Inicjatywa skierowana jest przede wszystkim   
dla tych przedsiębiorstw, które:

* rozpoczynają działalność,
* nie posiadają historii kredytowej,
* nie posiadają zabezpieczeń o wystarczającej wartości.

JEREMIE to mechanizm, którego działanie odchodzi od tradycyjnego dotacyjnego wsparcia (funduszy pożyczkowych, poręczeniowych oraz podwyższonego ryzyka) na rzecz mechanizmu odnawialnego (tzw. rewolwingowego). W Polsce Inicjatywa JEREMIE realizowana jest przez instytucje zarządzające na poziomie województw, za pomocą regionalnych Funduszy Powierniczych JEREMIE.

Na podstawie umowy z dnia 29 września 2009 r., Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WZ), powierzył Bankowi Gospodarstwa Krajowego rolę Menadżera Zachodniopomorskiego Funduszu Powierniczego JEREMIE (MFP), który realizuje przedsięwzięcie pt. *„Wsparcie przedsiębiorczości poprzez rozwój instrumentów inżynierii finansowej w ramach inicjatywy JEREMIE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013”*. Na projekt przeznaczono 280 mln zł. Jako Menadżer Zachodniopomorskiego Funduszu Powierniczego JEREMIE, BGK odpowiedzialny jest (we współpracy z Instytucją Zarządzającą) za wybór tzw. pośredników finansowych (np. funduszy pożyczkowych lub poręczeniowych), którzy otrzymują wsparcie ze środków Funduszu Powierniczego JEREMIE i w oparciu o nie, na preferencyjnych warunkach, udzielają firmom wsparcia finansowego (jak dotąd pożyczek lub poręczeń).

Produkty finansowe mające być oferowane pośrednikom finansowym w ramach JEREMIE w województwie zachodniopomorskim zawierają:

* Instrumenty pożyczkowe (pożyczka globalna dla funduszy pożyczkowych, linia finansowa dla instytucji finansowych);
* Instrumenty poręczeniowe (reporęczenie dla funduszy poręczeniowych, poręczenie portfelowe dla instytucji finansowych);
* Instrumenty kapitałowe (wsparcie kapitałowe funduszy transferu technologii, wsparcie kapitałowe funduszy typu mezzanine)[[33]](#footnote-33).

Wsparcia finansowego w ramach Inicjatywy JEREMIE na terenie województwa zachodniopomorskiego aktualnie udziela sześć instytucji (pośredników finansowych), wyłonionych w wyniku rozstrzygnięcia konkursów organizowanych przez BGK.   
Są to 3 fundusze pożyczkowe, które otrzymały wsparcie w postaci pożyczki globalnej:

* Fundacja na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa, Biuro Terenowe w Połczynie Zdroju (wsparcie w wysokości 10 mln zł);
* Szczeciński Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o. (5 mln zł);
* Polska Fundacja Przedsiębiorczości (25 mln zł);

oraz 3 fundusze poręczeniowe, które otrzymały wsparcie w formie reporęczenia:

* Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. (wsparcie w wysokości 30 mln zł);
* Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina Sp. z o.o. (10 mln zł);
* Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Sp. z o.o. (3 mln zł).

W 2011 r. ogłoszono 2 kolejne nabory wniosków pośredników finansowych (na udzielanie pożyczki globalnej oraz poręczenia portfelowe).

W przypadku pożyczki globalnej, pośrednikowi finansowemu przysługuje prawo   
do pokrywania faktycznie poniesionych oraz udokumentowanych kosztów zarządzania portfelem jednostkowych pożyczek udzielonych w związku z realizacją projektu (określono ich maksymalny pułap). Ponadto, MFP przewiduje przeznaczenie części środków pozyskanych z przychodów osiągniętych dzięki gospodarowaniu środkami otrzymanymi w ramach limitu pożyczki globalnej na zachęty dla pośrednika finansowego, to jest:

* zachęty do uzyskiwania lepszych wyników dla pośrednika finansowego,
* wypłaty z zysku wygenerowanego z kwoty pożyczki globalnej.

Reporęczenie MFP na rzecz pośrednika finansowego zabezpiecza spłatę zobowiązań wynikających z udzielonych przez pośrednika finansowego poręczeń za zobowiązania przedsiębiorców z tytułu udzielonych przez instytucje finansowe kredytów i pożyczek. Wynagrodzenie pośrednika finansowego ustalane jest w sposób podobny jak w pożyczce globalnej.

### 5.4 Oferta banków komercyjnych, w tym oferujących specjalne linie kredytowe z wykorzystaniem środków publicznych

Banki komercyjne niezbyt chętnie udzielają finansowania osobom rozpoczynającym działalność gospodarczą. Duża część banków stawia wymogi, dotyczące minimalnego okresu prowadzenia działalności gospodarczej. Jest on zróżnicowany – najczęściej wynosi od 6 do 12 miesięcy. Do tego momentu klient może przeważnie otrzymać jedynie możliwość korzystania z niewielkiego salda debetowego. Niektóre banki oferują oczywiście kredyty dla firm rozpoczynających działalność (np. Idea Bank), jednak przeważnie żądają dobrych zabezpieczeń (np. w formie hipoteki), których rozpoczynające działalność firmy często nie posiadają.

Warto też pamiętać, że wielu najmniejszych klientów, prowadzących lub rozpoczynających działalność gospodarczą, korzysta z kredytów konsumpcyjnych. Skala tego zjawiska jest praktycznie niemożliwa do oszacowania. Barierą jest jedynie brak możliwości zaliczenia odsetek od takich kredytów do kosztów uzyskania przychodów.

Zasadniczym problemem przy udzielaniu kredytów dla osób rozpoczynających działalność są problemy z oceną zdolności kredytowej tego typu podmiotów (musi być ona oceniana na podstawie deklaracji i planów nowo utworzonej firmy), wysokie ryzyko związane z kredytowaniem takich firm oraz częsty brak wystarczających zabezpieczeń.

Z tego właśnie powodu, w wielu krajach na świecie (w tym w krajach członkowskich Unii Europejskiej) stosowane są finansowane ze środków publicznych programy wspierające udzielanie kredytów bankowych dla firm rozpoczynających działalność gospodarczą.

Wśród banków oferujących finansowanie zwrotne na terenie województwa zachodniopomorskiego wyróżnić można 2 ogólnopolskie banki oferujące kredyty dla firm nowopowstających i o krótkim okresie funkcjonowania, z poręczeniem Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego. Jednym z nich jest bank Pekao SA, posiadający placówki   
w 34 miastach regionu. Europejski Fundusz Inwestycyjny, w ramach finansowanego przez Komisję Europejską *„Programu ramowego na rzecz konkurencyjności i innowacji 2007-2013 (CIP)”*, oferuje szereg różnych produktów gwarancyjnych (poręczeniowych), z których korzystają banki, fundusze pożyczkowe i poręczeniowe, a także inni pośrednicy finansowi (np. fundusze leasingowe). Bank Pekao SA jest pierwszym bankiem, który uruchomił w Polsce ofertę kredytów z poręczeniem EFI.

Oferta Pekao SA częściowo dotyczy firm rozpoczynających działalność, którym banki bardzo niechętnie udzielają kredytów, ze względu na znaczne ryzyko z tym związane. Dlatego też, finansowanie dłużne dla tej grupy firm było dotąd raczej domeną funduszy pożyczkowych. W 2010 r. bank podpisał z EFI dwie umowy na poręczanie portfela kredytów:

* pierwsza umowa – obejmowała portfel kredytów inwestycyjnych o wartości do 1 033 mld zł;
* druga umowa – dotyczyła kredytów dla firm rozpoczynających działalność gospodarczą, zaś docelowa wartość portfela powinna wynosić 200 milionów złotych.

Poręczenia Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego obejmują kapitał i odsetki kredytów   
i są dla przedsiębiorców bezpłatne. Oferta jest przeznaczona dla firm prowadzących działalność nie dłużej niż 2 lata i które wystawiły co najmniej 1 rachunek/fakturę, który został opłacony przez kontrahenta.

Maksymalna wysokość kredytu to 20 tysięcy złotych. W przypadku kredytów najmniejszych   
(w wysokości do 10 tysięcy złotych) brak jest konieczności posiadania jakiegokolwiek zabezpieczenia (z wyjątkiem weksla własnego in blanco). Na rynku polskim w segmencie kredytów gospodarczych była to do niedawna unikatowa oferta.

Oferta banku będzie dostępna przez okres 3 lat, chyba, że wcześniej uda się udzielić założoną wielkość portfela kredytów. W ramach produktów kredytowych oferowanych dzięki poręczeniu EFI bank nie stosuje żadnych preferencji cenowych – zarówno oprocentowanie kredytów, jak i prowizje, utrzymane są na normalnym, standardowym poziomie.

Korzyści z punktu widzenia klienta dotyczą natomiast odpowiednio zmniejszenia wymaganych zabezpieczeń, udziału własnego oraz korzystniejszych zasad oceny wnioskodawców. Jako najbardziej interesujące i korzystne z punktu widzenia klientów, należy ocenić stworzenie oferty banku dla firm, które dotąd nie miały okazji z niej skorzystać (firmy rozpoczynające działalność lub prowadzące ją od stosunkowo krótkiego czasu). Do czasu pojawienia się nowego produktu, bank Pekao SA udzielał kredytów tylko firmom, które prowadziły działalność przez co najmniej 6 miesięcy; realnie jednak do otrzymania kredytu niezbędne było prowadzenie działalności przez co najmniej 18 miesięcy.

Warto też podkreślić, że oferowane kredyty nie mają charakteru pomocy publicznej, dzięki czemu nie ma żadnych ograniczeń w ubieganiu się o nie dowolnych (naturalnie spełniających odpowiednie warunki dla danego produktu kredytowego) przedsiębiorców. Co szczególnie ważne, kredyty mogą być też udzielane na zakup środków transportu,   
co byłoby niedozwolone w sytuacji, gdyby udzielany kredyt z poręczeniem miał charakter pomocy de minimis.

Zainteresowanie produktem jest wyraźne, choć raczej ograniczone. Wynika to być może z ograniczonej promocji oferty banku. Większość kredytów jest udzielanych w kwocie   
do 10 tysięcy złotych, zabezpieczanych wyłącznie wekslem.

Kolejną instytucją, oferującą kredyty dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą jest FM Bank, posiadający placówki w Szczecinie i Koszalinie, zapewniający dostęp   
do produktów bankowych także poprzez Internet.

Bank ten powstał na bazie doświadczeń Funduszu Mikro, który w okresie swej działalności, a więc w latach 1995-2009, był czołowym funduszem pożyczkowym w Polsce. Fundusz Mikro został utworzony w 1994 r. przez Polsko-Amerykański Fundusz Przedsiębiorczości. Kapitał pożyczkowy funduszu, opiewający w połowie 2009 r. na kwotę ponad 141 mln zł, stanowił prawie 14,5% łącznej kapitalizacji całego sektora funduszy pożyczkowych w Polsce. W połowie 2009 r. portfel pożyczkowy Funduszu Mikro wynosił 17 456 aktywnych pożyczek,   
co stanowiło ponad 48% portfela aktywnych pożyczek wszystkich funduszy pożyczkowych oraz 18,2% w ujęciu ich łącznej wartości.

Ideą, która legła u podstaw założenia działającego od 2010 r. FM Banku, było dostarczenie najmniejszym przedsiębiorstwom usług bankowych, w tym obejmujących dostęp do środków finansowych, niezbędnych dla rozwoju tego typu firm. Działalność banku nakierowana jest przede wszystkim na obsługę mikro i małych przedsiębiorstw. Jeden z produktów (Kredyt Ekspresowy) silnie nawiązuje do filozofii działalności pożyczkowej Funduszu MIKRO. Choć jest to produkt zapewniający finansowanie tylko o niewielkiej wartości (do 30 tys. zł), to jego dostępność jest stosunkowo łatwa, o czym decyduje brak istotnych wymogów w sferze zabezpieczenia. Okres kredytowania wynosi od 3 do 36 miesięcy.

Od połowy 2011 roku, dzięki poręczeniu Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego (udzielonemu w ramach Europejskiej Inicjatywy Mikrofinansowej Progress) FM Bank o**feruje kredyty w wysokości do 30 tysięcy złotych dla** firm rozpoczynających lub prowadzących działalność nie dłużej niż 12 miesięcy. O**kres kredytowania wynosi** od 3 do 24 miesięcy. Dzięki poręczeniu EFI, klient nie musi przedstawiać żadnych zabezpieczeń, oprócz weksla własnego in blanco.

### 5.5 Inkubatory inwestycyjne realizujące projekty w ramach Działania 3.1 PO IG

Interesującą ofertą dla osób rozpoczynających (lub rozwijających działalność gospodarczą) dysponują też tzw. inkubatory inwestycyjne, finansowane w ramach Działania 3.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Na terenie Polski funkcjonuje obecnie 30 takich podmiotów. W regionie działalność prowadzi jedna taka instytucja, funkcjonująca w ramach struktur Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości, tj. fundusz kapitałowy Pomeranus Seed. Jego oferta polega na wsparciu doradczo-szkoleniowym dla interesujących pomysłów utworzenia firmy, a następnie objęciu przez Polską Fundację Przedsiębiorczości udziałów w nowo założonej spółce o wartości do 200 tysięcy euro i udziale w kapitale zakładowym do 50%. Fundusz jest najbardziej zainteresowany obejmowaniem udziałów w firmach zamierzających prowadzić działalność w branżach bio- i nanotechnologii materiałów i wyrobów oraz technologii informacyjno-komunikacyjnych (ICT). Z tego powodu oraz z konieczności zapewnienia przez pomysłodawcę (lub innego inwestora) pokrycia udziałów w wysokości   
co najmniej 50% kapitału zakładowego, jest to raczej oferta skierowana dla osób o pewnym doświadczeniu w działalności gospodarczej i dysponujących własnymi środkami. W skali kraju, z oferty tego typu funduszy stosunkowo często korzystają pracownicy lub absolwenci wyższych uczelni.

Obszar realizacji projektu obejmuje sześć regionów zachodniej Polski. Oprócz województwa zachodniopomorskiego są to także: pomorskie, kujawsko-pomorskie, wielkopolskie, dolnośląskie, lubuskie. Do końca 2013 roku planowane jest założenie i wsparcie kapitałowe   
15 spółek (20 projektów zakwalifikowanych zostanie do etapu preinkubacji).

|  |
| --- |
| **Podsumowanie**  Mimo obecności na rynku wielu instytucji udzielających finansowania dłużnego, oferta pożyczek w ramach PO KL powinna cieszyć się znacznym zainteresowaniem. Wiele jednak zależy od ostatecznego kształtu, jaki przybierze ten produkt pożyczkowy. Kwestie te bardziej szczegółowo omawiamy w kolejnym rozdziale.  Porównując jednak założony kształt produktu z parametrami oferty finansowej już obecnie dostępnej na rynku, można wskazać na następujące ważne kwestie:   * Generalnie na rynku **nie jest dostępna oferta finansowania dłużnego, w ramach której byłyby oferowane pożyczki/kredyty tej wielkości (do 50 tysięcy złotych) o tak atrakcyjnym oprocentowaniu**, dodatkowo wspomagane przez pomoc szkoleniową i doradczą. W tym sensie proponowany **produkt ma charakter unikatowy** i z tego punktu widzenia zainteresowanie nim powinno być znaczące. * Kluczowe znaczenie (o czym piszemy też dalej) ma jednak wprowadzenie określonych rozwiązań, dotyczących **zabezpieczeń udzielanych pożyczek**, zapewne w postaci bliskiej współpracy operatora programu z funduszami poręczeń kredytowych. Udzielanie pożyczek wyłącznie w oparciu o zabezpieczenia oferowane przez pożyczkobiorców może bardzo znacznie ograniczyć zainteresowanie programem. * Warto natomiast pamiętać o tym, ze współpraca z funduszem poręczeń kredytowych może doprowadzić do znaczącego **podwyższenia kosztów ponoszonych przez pożyczkobiorców**. Prowizje pobierane przez te instytucje są wprawdzie zróżnicowane, jednak w przypadku największych z nich (Polfund i ZRFPK) utrzymują się na znaczącym, dość wysokim poziomie. * W sytuacji braku akceptowalnego rozwiązania powyższego problemu, znaczenia mogą nabrać produkty konkurencyjne w postaci wspomnianych kredytów udzielanych przez banki Pekao SA oraz FM Bank. Są one wprawdzie wyraźnie mniej atrakcyjne (mniejsza kwota finansowania oraz rynkowe oprocentowanie), jednakże ich wielką zaletą są (w przypadku Pekao SA tylko dla kredytów do 10 tysięcy złotych) minimalne wymogi w zakresie zabezpieczeń. * Analogicznie, trzeba wskazać, że część funduszy pożyczkowych działających w regionie współpracuje z funduszami poręczeniowymi; chociaż (podobnie jak w przypadku 2 wymienionych banków) oprocentowanie udzielanych pożyczek jest zbliżone do oprocentowania rynkowego, to w sytuacji braku rozwiązania kwestii zabezpieczeń, ich oferta może stać się umiarkowanie atrakcyjna. |

# 6 Ocena możliwości zastosowania zwrotnych instrumentów w PO KL

W niniejszym rozdziale analizujemy możliwości zastosowania zwrotnych instrumentów wspierających rozpoczęcie działalności gospodarczej w kontekście zmian w PO KL. Analizując parametry proponowanego produktu opieramy się na dokumencie opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i dotyczącym pilotażowego programu pożyczek na rozpoczęcie działalności gospodarczej[[34]](#footnote-34).

### 6.1 Zainteresowanie instrumentem ze strony potencjalnych odbiorców

17,2% bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy w Polsce ma zamiar założyć działalność gospodarczą[[35]](#footnote-35). Wśród uczestników projektów badanych Działań (6.1.3, 6.2, 8.1.2), którzy nie otrzymali dotacji na założenie działalności gospodarczej, udział osób deklarujących, że biorą pod uwagę założenie własnej firmy w przyszłości jest wyższy i wynosi 53%. Osoby te, spytano w badaniu CATI, skorzystanie z jakich źródeł środków finansowych by rozważali, chcąc założyć działalność gospodarczą. Najczęściej wskazywanymi źródłami były dotacje unijne i środki z urzędu pracy, ale niewiele mniejszą popularnością cieszyły się zwrotne formy wsparcia finansowane ze środków unijnych – pożyczki ze środków unijnych (31%). Zatem wśród wszystkich osób, które nie otrzymały do tej pory środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej występuje 18% grupa, która wyraża silne zainteresowanie instrumentami zwrotnymi wsparcie przedsiębiorczości.

Wykres Rozkład odpowiedzi na pytanie: *„Gdyby Pan(i) potrzebował środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, czy rozważałby Pan(i) pozyskanie ich:”*



Źródło: Badanie CATI na próbie uczestników projektów, którzy nie dostali dotacji.

Wątek ten pogłębiono w następnych pytaniach, w których przedstawiono respondentom perspektywę otrzymania dogodnej pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej   
– z niskim oprocentowaniem i roczną karencją. Odsetek respondentów wyrażających zainteresowanie taką pożyczką był zdecydowanie wyższy od odsetka osób deklarujących brak takiego zainteresowania (70% wobec 15%).

Wykres Rozkład odpowiedzi na pytanie: *„Gdyby w ramach projektu miał Pan(i) możliwości otrzymania dogodnej pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej – z niskim oprocentowaniem i roczną karencja – to byłby Pan(i) zainteresowany jej zaciągnięciem?”*



Źródło: Badanie CATI na próbie uczestników projektów, którzy nie dostali dotacji.

Respondentów poproszono o podanie wartości pożyczki, której potrzebowaliby na założenie własnej działalności gospodarczej. W większości przypadków (63%) wymieniane kwoty nie przekraczały 40 tys. złotych (aktualnego limitu dotacji określonego w PO KL), lecz istotna część badanych (21%) podawała nieco większe sumy – w przedziale do 60 tys. złotych.

Wykres Deklarowana przez respondentów wartość pożyczki potrzebnej do założenia firmy



Źródło: Badanie CATI na próbie uczestników projektów, którzy nie dostali dotacji.

Ze względu na zmiany w PO KL szczególną grupą, której zainteresowanie pożyczkami badano, byli uczestnicy Poddziałania 8.2.1. W pierwszej kolejności osoby te zapytano,   
czy gdyby w ramach projektu, w którym uczestniczyli, mieli możliwości otrzymania dogodnej pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej – z niskim oprocentowaniem i roczną karencją – to byliby nią zainteresowani. Opinie uczestników w tej kwestii były podzielone,   
co prawda 51% gotowa byłaby ją zaciągnąć (w tym 14% wyraża bardzo duże zainteresowanie) to blisko drugie tyle uczestników Poddziałania 8.2.1 nie zdecydowałaby się na ten krok (38%, w tym 27% zdecydowanie nie zaciągnęłaby takiej pożyczki), a pozostałe 11% nie ma zdania w tej kwestii. Wśród przyczyn braku zainteresowania pożyczkami wymieniano, iż jest to dodatkowe obciążenie na sam start, które przy obecnej sytuacji   
na rynku trudno byłoby spłacić. Ponadto osoby te mają już inne obciążenia kredytowe   
i wyrażały niechęć do zaciągania wszelkich zobowiązań lub brak potrzeby ich zaciągania. Nawet w przypadku dostępności własnych środków osoby te bardziej zainteresowane są bezzwrotnymi formami wsparcia nowopowstałych firm ze środków unijnych niż tego typu pożyczkami. Natomiast jako główne zalety pożyczek uczestnicy Poddziałania 8.2.1 wskazywali lepsze warunki niż w banku oraz dużą ilość formalności wymaganych w bankach, brak wystarczających środków własnych, niskie oprocentowanie i preferencyjne warunki. Średnio osoby te zainteresowane byłyby dotacją w wysokości ponad 65 tys. zł,   
dla zdecydowanej większości oprocentowanie w wysokości 2% byłoby optymalne.

Wykres Rozkład odpowiedzi na pytanie: *„Gdyby w ramach projektu miał Pan(i) możliwości otrzymania dogodnej pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej – z niskim oprocentowaniem i roczną karencja – to byłby Pan(i) zainteresowany jej zaciągnięciem?”*



Źródło: Badanie CATI na próbie uczestników projektów Poddziałania 8.2,1 (N=50).

Urzędy pracy przed przyznawaniem jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, w latach 1991-2004 oferowały pożyczki dla bezrobotnych mających zamiar rozpocząć własny biznes. Maksymalna wysokość pożyczki na uruchomienie własnej działalności wynosiła wówczas do 20-krotności przeciętnego wynagrodzenia krajowego   
(w grudniu 2011 r. pożyczka ta wynosiłaby ponad 68 tys. zł),   
a oprocentowanie pożyczki wynosiło 30% zmiennej stopy oprocentowania kredytu lombardowego. Spłata kapitału i odsetek od udzielonej pożyczki odbywa się w ratach miesięcznych lub kwartalnych z możliwością karencji spłaty do 12 miesięcy, przy czym okres całkowitej spłaty pożyczki nie mógł przekroczyć 4 lat od jej otrzymania. Zatem warunki pożyczki były zbliżone do obecnie proponowanych zmian w PO KL. Ponadto istniała wówczas możliwość umorzenia pożyczki do wysokości 50% - pod warunkiem prowadzenia działalności gospodarczej przez okres 24 miesięcy oraz po spełnieniu kilku warunków[[36]](#footnote-36). Zdaniem przedstawicieli urzędów pracy zainteresowanie tą formą było dosyć duże,   
ze względu na ogólną niską dostępność do kapitału. Aczkolwiek wielkość tego zainteresowania była wówczas znacznie mniejsza niż w przypadku dotacji. Zdaniem przedstawiciela jednego z urzędów pracy województwa zachodniopolskiego dotacje są najlepszą formą wsparcia, ponieważ w pierwszym okresie prowadzenia działalności trudno oczekiwać zysków które mogłyby posłużyć na spłatę pożyczki. Ponadto, jak wskazywali rozmówcy z urzędów pracy, wskaźnik utrzymania działalności po otrzymaniu pożyczki był niższy w przypadku dotacji oraz występowały znaczne problemy z windykacją. Zdaniem innego przedstawiciela urzędu pracy, pożyczki takie mogą trafiać to bardziej wartościowych firm:

|  |  |
| --- | --- |
| ” | *„Może z jednej strony to by bardziej zmobilizowało tych potencjalnych przedsiębiorców, bo jeżeli by mieli to zwrócić za jakiś czas, to by bardziej może się przyłożyli. Może by było nam łatwiej oceniać komu dawać, albo by się mniej osób zgłaszało chętnych, tylko tacy, którzy rzeczywiście mają pomysł i wiedzą, ze 100% jak dostaną to na 100% utrzymają się na rynku”*.  *Projektodawca Poddziałania 6.1.3* |

Na podstawie indywidualnych wywiadów pogłębionych, przeprowadzonych w wybranych instytucjach finansowych działających na terenie województwa zachodniopomorskiego, można przyjąć, że zainteresowanie tego typu ofertą powinno być znaczące. Na rynku ewidentnie brakuje bowiem tego typu finansowania, choć produkty kredytowe dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą ma w swojej ofercie kilka banków, ponadto pożyczki dla tej grupy klientów można też uzyskać w wybranych funduszach pożyczkowych. Wielkość ostatecznego popytu na tego typu instrument istotnie zależy od wybranych, niżej opisanych czynników.

Kluczowym czynnikiem, wpływającym na zainteresowanie nowym instrumentem wsparcia będzie istnienie (lub jej brak) **konkurencji w postaci dotacji na uruchamianie działalności gospodarczej**. W powszechnym odczuciu absolutnie niezbędnym warunkiem powodzenia instrumentów zwrotnych jest wykluczenie możliwości korzystania ze wsparcia bezzwrotnego i zwrotnego przez te same grupy potencjalnych klientów. W naturalny sposób bowiem zainteresowanie wsparciem zwrotnym będzie znikome, jeżeli będzie równolegle dostępne wsparcie o charakterze dotacyjnym. Nie oznacza to jednak konieczności całkowitej rezygnacji ze wsparcia dotacyjnego, może ono być nadal stosowane, byle tylko wykluczyć sytuację wyboru pomiędzy oboma rodzajami wsparcia. W takiej sytuacji wsparcie dotacyjne powinno być dostępne na przykład dla:

* Osób podejmujących działalność gospodarczą, zamieszkałych w wybranych powiatach województwa, na przykład tych o najwyższej stopie bezrobocia.
* Osób podejmujących działalność gospodarczą, charakteryzujących się konkretnymi cechami, na przykład osób po 50 roku życia lub osób niepełnosprawnych.

**Klarowny i precyzyjny podział grupy docelowej wsparcia o charakterze zwrotnym   
i o charakterze dotacyjnym należy uznać za konieczny warunek powodzenia wprowadzanych zmian w Programie.**

Kolejną bardzo ważną kwestią, wpływającą na ewentualny sukces całego programu, będzie **dostępność wsparcia w postaci poręczeń udzielanych pożyczek**. Osoby podejmujące działalność gospodarczą najczęściej nie dysponują wystarczającymi zabezpieczeniami i brak oferty poręczeniowej będzie bardzo utrudniał dostęp do tego nowego instrumentu[[37]](#footnote-37). W przypadku obecnych w regionie funduszy poręczeniowych tylko dwa z nich (Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych - ZRFPK oraz fundusz   
w Stargardzie Szczecińskim) współpracują z funduszami pożyczkowymi. Niestety, w przypadku ZRFPK poręczanie pożyczek udzielanych w ramach programu może być bardzo utrudnione (lub nawet niemożliwe). Fundusz opiera bowiem swoje zasady działania na postanowieniach rekomendacji, dotyczącej zasad współpracy pomiędzy bankami a funduszami poręczeniowymi na rynku polskim[[38]](#footnote-38). Niestety rekomendacja ta przewiduje, że: *„Poręczeniem mogą być objęte kredyty/pożyczki oprocentowane nie niżej, niż według właściwej stopy referencyjnej ustalanej na podstawie aktualnej stopy bazowej, określonej przez Komisję Europejską i opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej”*. Oznacza to,   
że pożyczki udzielane w trybie pomocy de minimis (a na takich zasadach mają być udzielane pożyczki dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą) nie będą   
(do czasu zmiany Rekomendacji lub wewnętrznych regulacji funduszu) być poręczane przez ZRFPK[[39]](#footnote-39).

Kwestię dostępności poręczeń dla osób ubiegających się o pożyczkę należy uznać za bardzo istotną. Można nawet rozważyć, jako jedno z kryteriów służących ocenie wniosków potencjalnych operatorów wsparcia, współpracowanie przez składający wniosek fundusz pożyczkowy z funduszem poręczeniowym i skłonność (np. w formie listu intencyjnego) tego funduszu poręczeniowego do poręczania pożyczek dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą. Natomiast nie musi to być fundusz poręczeniowy już obecny w regionie   
– w Polsce działa kilka funduszy o zasięgu ponadregionalnym.

Dodatkowo warto rozważyć (w skali całego kraju) stymulowanie funduszy poręczeniowych do udzielania tego typu (wysoce ryzykownych) poręczeń. Nie można bowiem wykluczyć sytuacji, w której nie będą one zainteresowane udzielaniem tego typu poręczeń lub też będą za nie pobierać bardzo wysokie, trudne do zaakceptowania przez klientów prowizje. Najlepszym sposobem byłoby uruchomienie reporęczeń, zdejmujących z funduszy poręczeniowych część ponoszonego przez nie ryzyka. Niestety nie bardzo wiadomo,   
kto mógłby takich reporęczeń udzielać; zaoferowanie ich w ramach Inicjatywy JEREMIE nie wydaje się możliwe, ze względu na pojawiające się wówczas podwójne (w rozumieniu Komisji Europejskiej) i stąd niedozwolone finansowanie (łączenie środków z regionalnych programów operacyjnych ze środkami w ramach PO KL). Tego typu reporęczenia mogłaby zapewniać tworzona Krajowa Agencja Poręczeniowa, niestety do końca nie wiadomo kiedy ona powstanie.

Dowodem na rolę wspomagającej oferty poręczeniowej mogą być doświadczenia banków, oferujących pożyczki z poręczeniem Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego osobom rozpoczynającym działalność gospodarczą (Banki Pekao SA i FM Bank). Zainteresowanie kredytami, w przypadku których nie jest wymagane dodatkowe zabezpieczenie (oprócz weksla własnego in blanco) jest znacząco większe, niż tymi w ramach których trzeba przedłożyć dodatkowe zabezpieczenie.

Z punktu widzenia pożyczkobiorców korzystna będzie też z całą pewnością długotrwała,   
bo mogąca sięgać aż do 12 miesięcy, karencja w spłacie rat kapitałowych pożyczki. Takie rozwiązanie nie obciąża pożyczkobiorcy w okresie uruchamiania własnej firmy koniecznością generowania przychodów pozwalających na spłatę kolejnych rat. Powinno ono zatem powodować zwiększone zainteresowanie korzystaniem z tego typu finansowania. Przedstawiciele badanych funduszy pożyczkowych wskazywali jednak, że ich zdaniem taki **okres karencji jest zbyt długi i powoduje zwiększone ryzyko po stronie instytucji udzielającej pożyczki**. W przypadku wykorzystywania maksymalnej karencji (i przy minimalnym poziomie rat odsetkowych[[40]](#footnote-40)) fundusz przez okres całego roku będzie pozbawiony realnych sygnałów (w postaci spłat pożyczki) o sytuacji pożyczkobiorcy. Ponadto takie rozwiązanie może też być de facto **niekorzystne z punktu widzenia samego pożyczkobiorcy, kiedy po roku bardzo niewielkich obciążeń będzie raptownie musiał spłacać po ok. tysiąc złotych miesięcznie** (w sytuacji korzystania z maksymalnej pożyczki, udzielonej na maksymalny czas).

Dlatego też, przedstawiciele funduszy pożyczkowych proponowali, aby długość karencji pozostawić do decyzji samych funduszy, ewentualnie też dopuścić karencję 6-miesieczną. Można też rozważyć (instrument rzadko stosowany, ale godny rozważenia) **spłatę przez kolejnych 6 miesięcy (od 6 do 12 miesiąca od udzielenia pożyczki) 50% wielkości rat kapitałowych.**

Jako bardzo korzystny element oferty, należy uznać zaproponowane niskie oprocentowanie pożyczek. Przykładowo żaden z funduszy pożyczkowych w regionie, który udziela finansowania w ramach Inicjatywy JEREMIE nie oferuje takiego oprocentowania. Wszystkie fundusze oferują bowiem dotąd finansowanie nie mające charakteru pomocy publicznej,   
w oparciu o tzw. stopę referencyjną. Dlatego też oferowanie pożyczki o tak niskim oprocentowaniu, praktycznie niedostępnym na rynku (zarówno stricte komercyjnym,   
jak i ze strony instytucji oferujących wsparcie współfinansowane ze środków publicznych) będzie z całą pewnością stanowić znaczącą przewagę konkurencyjną, czynnik ten będzie też można znakomicie wykorzystać w działaniach promocyjnych.

Zwracano też uwagę na zasadność (przewidywaną we wspomnianych założeniach programu) uzupełnienia wsparcia w postaci finansowania zwrotnego ofertą szkoleniową i – szczególnie – doradczą. W powszechnym odczuciu praktyków udzielających pożyczek tego typu wsparcie znacznie poprawia spłacalność pożyczek; dzięki temu pożyczkobiorcy nie są bowiem pozostawieni sami sobie i lepiej realizują prowadzone przez siebie przedsięwzięcia. Tego typu wsparcie powinno też być doceniane przez pożyczkobiorców, choć część może odbierać je jako wymóg o charakterze biurokratycznym.

W trakcie wywiadów z instytucjami finansowymi zastanawiano się też, na ile maksymalna dopuszczona wielkość pożyczki (50 tysięcy złotych) będzie wystarczająca z punktu widzenia potrzeb potencjalnych pożyczkobiorców. Wydaje się, że poziom ten jest wyznaczony na odpowiednim poziomie, choć niekiedy wskazywano, że warto być może rozważyć jego **nieznaczne podniesienie np. do 70 lub 80 tysięcy złotych**[[41]](#footnote-41).

Jeden z badanych zwracał też uwagę na fakt, że należałoby uwzględnić w zasadach przyznawania wsparcia pośrednikom finansowym (np. poprzez wprowadzenie wymogu minimum 10% pożyczek skierowanych do tej grupy) ukierunkowanie udzielania pożyczek do osób rozpoczynających działalność gospodarczą, które są związane z uczelnią wyższą (studenci np. w rok od zakończenia studiów, pracownicy naukowi etc.). Postulat ten należy uznać za jak najbardziej zasadny i godny rozważenia. Tę grupę potencjalnych pożyczkobiorców należy uznać za bardzo istotną i znaczącą. Do tej grupy jest wprawdzie skierowana opisana wcześniej oferta w ramach Działania 3.1 PO IG, ma ona jednak dość specyficzny charakter: jest skierowana do osób pragnących (lub przynajmniej dopuszczających taką możliwość) prowadzić działalność gospodarczą w formie spółki kapitałowej prawa handlowego, skłonnych do wspólnego prowadzenia firmy razem z inkubatorem inwestycyjnym (co jest poważną barierą, znaczna część przedsiębiorców preferuje bowiem samodzielne prowadzenie firmy), a wreszcie, ponieważ wartość obejmowanych udziałów może sięgać 200 000 euro, dotyczy to raczej firm o planowanej większej skali działania.

Do rozważenia (zwracali na to uwagę przedstawiciele sektora bankowego) pozostaje też podjęcie współpracy przez operatora programu z wybranym bankiem lub bankami obecnymi w regionie. Chodzi generalnie o to, aby ułatwić pożyczkobiorcom założenie konta bankowego, zaś docelowo umożliwić (poprzez odpowiednie porozumienie z bankiem) uznawanie historii spłacania udzielonej pożyczki, jako budującej wiarygodność pożyczkobiorcy wobec banku.

Warto też zwrócić uwagę na fakt, że nowy **instrument pojawi się na rynku w niezbyt sprzyjającym momencie**, nasilonych zjawisk kryzysowych i powszechnej niepewności, co do kierunków rozwoju sytuacji gospodarczej. Może to wpływać zarówno na osłabienie zainteresowania tego typu finansowaniem, jak również w ogóle na osłabienie skłonności do podejmowania działalności gospodarczej[[42]](#footnote-42).

### 6.2 Zainteresowanie instrumentem ze strony potencjalnych operatorów

Zainteresowanie tego typu instrumentem ze strony potencjalnych operatorów należy uznać za stosunkowo wysokie, przy czym bardzo wiele zależy od warunków, na jakich będzie funkcjonować ten instrument.

Wśród obecnych projektodawców, którzy wzięli udział w badaniu CAWI, tylko 3 podmioty zainteresowane byłby świadczeniem tego typu wparcia, pomimo że nie mają żadnego doświadczenia w jego świadczeniu: uniwersytet, administracja lokalna, prywatne przedsiębiorstwo. Bariery jakie mogą się pojawiać przy świadczeniu tego typu wsparcia wymieniane przez projektodawców to: brak wkładu własnego uczestników, nieuczciwość uczestników i ich niewypłacalność, aby nim zapobiec, zdaniem projektodawców, uczestnicy powinni być poddawani szczegółowej analizie sytuacji finansowej, tak jak ma to miejsce   
w bankach w przypadku kredytobiorców. Projektodawcy, zarówno w badaniu CAWI, jak i podczas wywiadów indywidualnych, optowali przy pozostaniu przy bezzwrotnych instrumentach wsparcia udzielanego osobom zamierzającym rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej.

Jako stosunkowo **niewielkie,** należy uznać szanse na znaczne zainteresowanie obsługą tego typu pożyczek **ze strony instytucji bankowych**. Jest to związane z 2 podstawowymi powodami:

* W tego typu projektach, polegających na zapewnieniu nie tylko odpowiedniego kapitału do udzielania pożyczek, ale także pokrywaniu określonych kosztów zarządzania, wymagane było dotąd (zarówno w przypadku wsparcia udzielanego w ramach regionalnych programów operacyjnych, jak i Inicjatywy JEREMIE) przedstawianie dowodów księgowych, dokumentujących poniesienie odpowiednich kosztów. Nie było natomiast stosowane rozliczanie ryczałtowe. Z punktu widzenia banków (szczególnie sieciowych) takie mechanizmy rozliczeniowe są dość trudne do zaakceptowania, szczególnie przy niezbyt wielkich, w porównaniu do skali działalność banku, portfelach pożyczkowych. O ile instytucje o charakterze niekomercyjnym lub też częściowo komercyjnym, są przyzwyczajone do prowadzenia tego typu rozliczeń, to w przypadku instytucji bankowych, szczególnie o charakterze sieciowym,   
  ich prowadzenie może okazać się bardzo trudne. Biorąc zaś pod uwagę ograniczoną (pamiętając o skali działalności banków) wielkość docelowego portfela pożyczek, korzyści z prowadzenia tego typu programu wydają się bardzo ograniczone.
* Z wyjątkiem banków spółdzielczych, znaczna część działających w Polsce banków to banki sieciowe, operujące na terenie całego kraju. Ponieważ konkursy na operatorów pożyczek udzielanych w ramach PO KL mają być ogłaszane w poszczególnych regionach, tego typu produkt musiałby mieć charakter regionalny. Tymczasem banki sieciowe, co do zasady, starają się raczej oferować ten sam produkt na terenie całego kraju. Dlatego też szanse, aby któryś z banków sieciowych był zainteresowany wzięciem udziału w konkursie ogłoszonym na terenie danego województwa należy uznać za stosunkowo niewielkie. Nie dotyczy to oczywiście banków spółdzielczych, jednak tutaj poważną barierą może być ograniczona sieć placówek, szczególnie w większych miastach.

Jeśli chodzi o przedstawicieli funduszy pożyczkowych, to są oni zdecydowanie zainteresowani skorzystaniem z tego typu instrumentu. Wskazują jednak na zasady przekazywania i rozliczania wsparcia, od których będzie zależeć ich ostateczna decyzja. Są to przede wszystkim następujące, niżej opisane, kwestie.

#### Maksymalny dopuszczalny udział niespłaconych pożyczek

Ze względu na to, że pożyczki dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą są obciążone wyższym od przeciętnego ryzykiem, wyższy, niż w przypadku podmiotów gospodarczych działających od wielu lat, pozostaje też udział pożyczek niespłacanych i ostatecznie podlegających windykacji. Skuteczność windykacji jest zróżnicowana (zależy   
od jakości przyjętych zabezpieczeń). Z punktu widzenia operatora funduszu pożyczkowego kluczowe są postanowienia umowy wsparcia, dotyczące zasad, na jakich będą rozliczane pożyczki opóźnione i ostatecznie pożyczki stracone. Niestety w Polsce brak jest wiarygodnych (opartych nie na deklaracjach funduszy, ale na danych księgowych) danych, dotyczących faktycznego udziału w portfelu działających w Polsce funduszy pożyczkowych, pożyczek opóźnionych i straconych, zarówno dla całej populacji pożyczkobiorców, jak i dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą. Dlatego bardzo trudno jest ustalić,   
jaki maksymalny udział pożyczek straconych powinien zostać przyjęty dla tego instrumentu. Przykładowo, w przypadku pożyczek globalnych udzielanych w ramach Inicjatywy JEREMIE przyjmowano poziom 8%[[43]](#footnote-43). Niezależnie od tego dany pośrednik finansowy musi oczywiście podejmować wszelkie niezbędne działania, zmierzające do odzyskania środków niespłacanej pożyczki.

Wobec braku wiarygodnych danych bardzo trudno jest ustalić dopuszczalny poziom straconych pożyczek w przypadku projektowanego instrumentu. Jego ustalenie na zbyt niskim poziomie może prowadzić do małego zainteresowania pośredników finansowych ogłoszonym konkursem, zaś na zbyt wysokim poziomie, do niewystarczającej staranności   
w udzielaniu pożyczek. Naszym zdaniem wskaźnik ten powinien być ustalony na poziomie   
co najmniej 15-20% przekazanych środków. Oczywiście warunkiem powinno być udzielenie pożyczki zgodnie z obowiązującymi procedurami (regulaminem pożyczkowym i metodologią oceny wniosków), zaś w momencie braku terminowych spłat, prowadzących   
do wypowiedzenia umowy pożyczkowej, prowadzenie odpowiednich działań windykacyjnych. Trzeba mieć jednak świadomość, że w przypadku osób rozpoczynających działalność gospodarczą wszelkie oceny wniosku o pożyczkę są oparte wyłącznie na prognozach, gdyż brak jest jakichkolwiek danych historycznych. Ponadto, najczęściej posiadane zabezpieczenia (chyba, że pojawia się zabezpieczenie funduszu poręczeniowego) są dość często słabej jakości i w rezultacie stopień odzyskiwania wypłaconych kwot musi być siłą rzeczy dość ograniczony.

#### Wymogi dotyczące zabezpieczeń, niezbędnych do udzielenia pożyczki

Powiązana z powyższą pozostaje kwestia wymaganych zabezpieczeń pożyczek. Powinna ona zostać odpowiednio uregulowana. Z jednej bowiem strony pożyczki oparte na miękkich zabezpieczeniach (weksel, poręczenia osób fizycznych) mogą być bardziej ryzykowne w sytuacji zaprzestania spłaty. Z drugiej jednak strony, znane są przykłady instytucji   
(np. nieistniejący już Fundusz Mikro), które opierały swą działalność na takich zabezpieczeniach, a jednocześnie wskaźnik niespłacanych pożyczek utrzymywał się w nich na akceptowalnym poziomie. Dlatego też wydaje się, że wymogi, dotyczące zabezpieczeń należy w pełni pozostawić w gestii instytucji udzielającej pożyczek. Zbyt ostre wymogi będą skutkować małym zainteresowaniem jej ofertą, z kolei zbyt liberalne, ryzykiem przekroczenia dopuszczalnego wskaźnika straconych pożyczek. Być może zatem należy wymagać, aby udzielana pożyczka była obligatoryjnie zabezpieczona wekslem własnym in blanco oraz   
co najmniej jeszcze jednym dodatkowym zabezpieczeniem, szczegółowe rozwiązania pozostawiając do decyzji funduszu.

#### Sposób rozliczania kosztów zarządzania

Jako użyteczne (choć nie mające kluczowego znaczenia) uproszczenie w stosunku   
do obecnie obowiązujących zasad badani wskazywali też na wspomniane wcześniej dopuszczenie możliwości ryczałtowego rozliczania kosztów zarządzania projektem, bez konieczności dokumentowania poniesionych wydatków. Tego typu rozwiązanie pozwoliłoby na koncentrację na działalności pożyczkowej oraz wspomagających działaniach szkoleniowych i doradczych.

#### Status przekazanych środków po jednokrotnym obrocie

Zgodnie z założeniami, po zakończeniu okresu trwania umowy wsparcia, instrument inżynierii finansowej powinien zostać poddany ocenie w zakresie efektywności realizowanych zadań,  
 i na podstawie wyników oceny powinna zostać podjęta decyzja o wycofaniu środków z funduszu lub też o ich pozostawieniu w celu dalszego udzielania pożyczek; w tym ostatnim przypadku powinno to zostać uregulowane w ramach kolejnej umowy zawartej na czas określony. W tym kontekście zwracano jednak uwagę na następujące związane z tym aspekty:

* Ostateczny kształt zasad wykorzystywania środków po dokonaniu nimi jednokrotnego obrotu (w postaci udzielenia i spłacenia pożyczki), może w niektórych wypadkach wpływać na podjęcie decyzji o ewentualnym udziale w konkursie na pełnienie roli operatora funduszu w danym regionie.
* Z punktu widzenia funduszu korzystniejsze jest pozostawienie środków (oczywiście pod określonymi warunkami i na określony czas) w danej instytucji. Pozwala to bowiem traktować realizowany program pożyczkowy jako działanie długoterminowe, nie zaś jednorazowe. Z drugiej strony, odpowiednie przepisy unijne - jak najbardziej zasadnie   
  – wymagają oceny efektywności działania danej instytucji pod kątem możliwości dalszego pozostawienia przekazanych środków. Z punktu widzenia funduszu, już na etapie aplikowania o środki, bardzo użyteczna byłaby wiedza, według jakich kryteriów będzie oceniana efektywność działania funduszu, nawet jeśli taka ocena będzie miała miejsce dopiero po określonym czasie od podpisania umowy.
* Wobec faktu, że maksymalna zapadalność udzielanych pożyczek ma wynosić   
  60 miesięcy, zaś angażowanie przekazanych środków będzie się dokonywać stopniowo, można założyć, że już w okresie około 2 lat od momentu podpisania umowy fundusz powinien dysponować, pochodzącymi ze spłaty rat kapitałowych   
  i odsetkowych, środkami umożliwiających kontynuację udzielania pożyczek.   
  W ramach obecnych założeń, środki te będą oczekiwać na zakończenie umowy   
  i podjęcie decyzji o ich dalszym przeznaczeniu. Nie wydaje się, aby takie rozwiązanie (choć zrozumiałe z czysto formalnego punktu widzenia) było optymalne z punktu widzenia efektywności wykorzystywania środków publicznych. Być może zatem po określonym czasie realizacji umowy (np. po 2 latach) należałoby przewidzieć wstępną ocenę efektywności działania funduszu i w razie jej pozytywnych rezultatów dopuścić (w drodze aneksu do umowy) wykorzystywanie już zwróconych środków na udzielanie kolejnych pożyczek, niezależnie od wyników ostatecznej oceny.

#### Kryteria wyboru pośredników finansowych

Istotnym elementem procesu zmierzającego do uruchomienia nowego produktu pożyczkowego powinno też być ustalenie kryteriów wyboru pośredników finansowych. Jak się wydaje, kryteria te powinny w szczególności obejmować:

* Doświadczenie w prowadzeniu działalności pożyczkowej lub kredytowej np. w ciągu ostatnich 3 lat. Premiowani powinni być pośrednicy udzielający wielu pożyczek lub kredytów, ponadto dodatkowe punkty powinny być przyznawane za doświadczenie w udzielaniu pożyczek dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą.
* Do rozważenia pozostaje premiowanie doświadczenia w udzielaniu pożyczek na terenie województwa zachodniopomorskiego. Ewentualne zastosowanie tego kryterium powinno jednak zostać głęboko przemyślane; nie może ono bowiem mieć charaktery dyskryminacyjnego. Do konkursu muszą bowiem być dopuszczone wszelkie instytucje spełniające warunki brzegowe, niezależnie od ich siedziby[[44]](#footnote-44).
* Celowe byłoby też premiowanie pośredników współpracujących z funduszami poręczeniowymi.

#### Liczba operatorów funduszu

Ważną kwestią pozostaje też podjęcie decyzji, co do liczby potencjalnych operatorów funduszu na terenie województwa. Konkurs powinien raczej zakładać wybór jednego operatora, gdyż planowana liczba udzielonych pożyczek (165) nie wydaje się przekraczać możliwości znacznej części potencjalnych operatorów. Przykładowo, Polska Fundacja Przedsiębiorczości udzieliła w I półroczu 2011 roku 235 pożyczek (choć nie tylko w województwie zachodniopomorskim), zaś białogardzkie Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych 47 pożyczek[[45]](#footnote-45). Z drugiej jednak strony wybór jednego operatora jest obciążony nieco większym ryzykiem w razie wystąpienia jakichś problemów w ramach takiej organizacji. W sumie jednak wydaje on nam się bardziej zasadny. Należy tylko zadbać o to, aby operator dysponował siecią co najmniej kilku punktów informacyjnych na terenie całego regionu.

|  |
| --- |
| **Podsumowanie**  Na podstawie wcześniejszych doświadczeń z Funduszu Pracy, planów pracy „na swoim” bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy oraz uczestników projektów, można się spodziewać, że zainteresowanie pożyczkami finansowanymi z EFS będzie dosyć duże, aczkolwiek mniejsze nie bezzwrotnymi formami wsparcia. Ostateczny popyt na wsparcie zależy od określenia jasnych grup docelowych zwrotnych i bezzwrotnych instrumentów wsparcia oraz dostępności poręczeń udzielanych pożyczek.  Zainteresowanie tego typu instrumentem ze strony potencjalnych operatorów należy uznać za stosunkowo wysokie (z wyjątkiem banków), przy czym bardzo wiele zależy od warunków na jakich będzie funkcjonować ten instrument: dopuszczalnego udziału niespłaconych pożyczek, wymogów dotyczących zabezpieczeń, sposobów rozliczania kosztów zarządzania, statusu przekazanych środków po jednokrotnym obrocie, kryteriów wyboru pośredników finansowych. |

# 7 Wnioski i rekomendacje

Badania realizowane na grupie odbiorców określonego typu wsparcia, tak jak w tym przypadku: osób które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej, wymagają aby istniała możliwość identyfikacji typu wsparcia udzielonego danej osobie. Zasadniczo baza PEFS 2007 stwarza taką możliwość – na podstawie danych w niej zawartych istnieje możliwość scharakteryzowania populacji osób, które otrzymały środki w Priorytecie VI. Jednak wraz ze zmianami wprowadzanymi w Programie nie zaktualizowano w bazie PEFS 2007 typów wsparcia udzielanych w poszczególnych Priorytetach. Pomimo iż w Priorytecie VIII wprowadzano wsparcie dotacyjne, brak odpowiedniej kafeterii w bazie PEFS 2007 sprawia, że na jej podstawie nie sposób określić, kto otrzymał środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Aktualizacja kafeterii oferowanych typów wsparcia w bazie PEFS 2007 jest szczególnie istotna w kontekście zmian wprowadzonych podczas przeglądu śródokresowego – wprowadzenia do Działania 6.2 wsparcia zwrotnego. Wychodząc z założenia, iż instytucjom zaangażowanym w realizację Programu będzie zależało na poznaniu skuteczności różnych instrumentów wsparcia dla osób pragnących założyć działalność gospodarczą, rekomendujemy aktualizację bazy PEFS 2007, zanim udzielone zostaną pierwsze pożyczki.

Na podstawie mikrodanych zawartych w bazie PEFS 2007 istnieje możliwość bardziej szczegółowej i przestrzennej charakterystyki osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pomiędzy projektami systemowymi a konkursowymi występują różnice w charakterystyce uczestników ze względu na wiek, wykształcenie, miejsce zamieszkania, opiekę nad dziećmi oraz status na rynku pracy. W projektach Poddziałania 6.1.3 środki otrzymują najczęściej osoby w wieku produkcyjnym, o wykształceniu ponadgimnazjalnym. W Poddziałaniu dotacje trafiają na obszary o wysokiej stopie bezrobocia, w porównaniu z Działaniem 6.2 częściej środki przyznawane przez urzędy pracy trafiają do mieszkańców obszarów wiejskich. Zaletą projektów Poddziałania 6.1.3 jest krótki czas rozpatrywania wniosków o dotację i minimum formalności. Natomiast w projektach systemowych są ograniczone możliwości wspierania osób pragnących pracować   
„na swoim” – pracownikom urzędów pracy często brak kompetencji w tej dziedzinie, ponadto ze względu na ograniczenia ustawowe urzędy pracy nie mają możliwości świadczenia wsparcia po zarejestrowaniu działalności gospodarczej przez bezrobotnego. Luka ta mogłaby zostać uzupełniona przez projekty realizowane w komponencie centralnym PO KL tj.: „Asysta w prowadzeniu działalności gospodarczej”. Projektodawcy systemowi poprzez nawiązanie współpracy z Punktami Konsultacyjnymi KSU mogliby zapewnić bezrobotnym, którzy otrzymali środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej, dalsze wsparcie w postaci doradztwa w pierwszym roku prowadzenia działalności gospodarczej. Natomiast jakość szkoleń oferowanych przez urzędy pracy można poprawić m.in. poprzez stosowanie merytorycznych, a nie jedynie cenowych, kryteriów oceny ofert, a realizację szkoleń – przez skoncentrowanie programu szkoleń na praktycznych aspektach prowadzenia firmy, pokazywanie przykładów dobrych praktyk.

Wsparcie udzielane w Działaniu 6.2 ma na celu promowanie postaw przedsiębiorczych   
i samozatrudnienia priorytetowych z punktu widzenia Programu grup: osób młodych   
i starszych, długotrwale bezrobotnych, niepełnosprawnych, mieszkańców obszarów wiejskich. W porównaniu z projektami systemowymi w Działaniu częściej wspierane są osoby młode (22% w porównaniu do 13% w Poddziałaniu 6.1.3), natomiast udział osób w szczególnej sytuacji na rynku pracy jest znacznie niższy (27% w porównaniu do 55%). Również kobiety mają mniejsze szanse w Działaniu na pozyskanie dotacji niż mężczyźni, otrzymuje je 35% uczestniczek w porównaniu do blisko co drugiego mężczyzny (47%). W celu promowania przedsiębiorczości kobiet i zwiększenia udziału osób w szczególnej sytuacji na rynku pracy proponujemy realizację projektów im dedykowanych. Instytucja Pośrednicząca w roku 2012 stosuje już kryteria strategiczne preferujące te grupy. Ten przekaz należy dodatkowo wzmacniać podczas spotkań z potencjalnymi projektodawcami np. poprzez prezentację dobrych projektów skierowanych do tych grup.

Wsparcie udzielne w Działaniu 6.2 nie jest skorelowane ze stopą bezrobocia czy też zamożnością gmin i powiatów województwa zachodniopomorskiego. Udzielone dotacje koncentrują się na terenie miasta wojewódzkiego i powiatów okolicznych oraz w północnej części województwa. Od 2011 r. Instytucja Pośrednicząca stosuje kryteria strategiczne, które mają w większej mierze powiązać wsparcie udzielane w Działaniu z lokalnymi potrzebami, dlatego też w niniejszym badaniu nie są rekomendowane dalsze działania w tym kierunku.   
W gestii projektodawcy powinna pozostać decyzja o stosowaniu tego kryterium w projekcie, ponieważ pewne typy projektów – dedykowane danej grupie np. osobom niepełnosprawnym – mogą mieć ogólnowojewódzki charakter.

W momencie realizacji badania w Programie dostępne były jedynie ogólne założenia wsparcia zwrotnego[[46]](#footnote-46). Zdiagnozowano zainteresowanie ze strony pożyczkodawców   
i pożyczkobiorców na produkt przedstawiony w projekcie z października 2011 r. pilotażowego finansowania pożyczek na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Na podstawie zebranych opinii można przyjąć, iż oferta pożyczek w ramach PO KL powinna cieszyć się zainteresowaniem beneficjentów. Warunkiem jest jednak zadbanie o połączenie oferty pożyczkowej z odpowiednią ofertą poręczeniową oraz uniknięcie konkurencji finansowania dotacyjnego i zwrotnego. Dotacje i pożyczki dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą powinny być skierowane do odrębnych, precyzyjnie zdefiniowanych i nie nakładających się na siebie grup beneficjentów. Należy rozważyć wprowadzenie do warunków konkursowych kryterium współpracy instytucji pragnącej udzielać pożyczek   
z funduszem poręczeniowym, aby osoby zainteresowane korzystaniem z pożyczek   
i nie posiadające odpowiednich zabezpieczeń były w stanie korzystać z tego typu finansowania. Dodatkowo instytucje powinny określić w miarę korzystne warunki finansowe pozyskiwania poręczeń.

Można założyć, że instytucje udzielające finansowania zwrotnego powinny być zainteresowane ubieganiem się o zarządzanie funduszem pożyczkowym na terenie regionu. Warunkiem wystarczającego zainteresowania będzie jednak doprecyzowanie warunków konkursowych. Niezbędne jest określenie maksymalnego udziału straconych pożyczek i to na w miarę wysokim poziomie (co najmniej 15-20%). Osoby rozpoczynające działalność gospodarczą są bowiem bardzo ryzykownym klientem. Celowe byłoby też doprecyzowanie zasad wykorzystywania przekazanych środków po zwrocie udzielonych pożyczek, w tym kryteriów oceny efektywności danej instytucji, mającej prowadzić do ewentualnego przedłużenia umowy. Celowe, choć nie mające kluczowego znaczenia, mogłoby też być dopuszczenie możliwości ryczałtowego rozliczania kosztów zarządzania projektem.   
Po opracowaniu dokumentu uszczegółowiającego zasady udzielania wsparcia należy poddać je konsultacjom nie tylko Iz P/IP2 zaangażowanym w realizację Programu, ale również z funduszami pożyczkowymi lub organizacjami je zrzeszającym, a także   
z organizacjami zrzeszającymi przedsiębiorców.

Udzielanie poręczeń dla pożyczek, skierowanych do osób, rozpoczynających działalność gospodarczą, jest obciążone ponadprzeciętnym ryzykiem. Celowe byłoby zatem zaprojektowanie mechanizmów stymulujących fundusze poręczeniowe do poręczania takich pożyczek. Należy zbadać możliwość reporęczania takich pożyczek w ramach Inicjatywy JEREMIE. Udzielane w jej ramach reporęczenia dotyczyły wprawdzie dotąd wyłącznie kredytów bankowych, niemniej zasadne byłoby poszerzenie ich zakresu także o pożyczki udzielane przez instytucje nie będące bankami. Barierę może jednak stanowić kwestia tzw. podwójnego finansowania.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8 Tabela wdrażania rekomendacji | | | | | |
| **Część A - rekomendacje operacyjne** | | | | | |
| Tytuł raportu | Wniosek  (strona w raporcie) | Adresat rekomendacji | Rekomendacja  (strona w raporcie) | Sposób wdrożenia | Termin Realizacji |
| Badanie wsparcia w ramach EFS na tworzenie nowych przedsiębiorstw w regionie | Zgodnie z ogólnopolską tendencją w Polsce to mężczyźni częściej decydują się na pracę na swoim i starają się o dotacje w ramach PO KL. Mężczyźni częściej korzystają ze środków w ramach Poddziałania 6.1.3, jak i Priorytetu VI (63%). W niewielkim stopniu Działanie 6.2 niweluje te różnice ze względu na płeć – również w nim, to mężczyznom częściej przyznawane są środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. (s. 18)  W Działaniu 6.2 jest niski udział osób znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy. (s. 22, 81) | IP, Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie Wydział Projektów Rynku Pracy PO KL | W ramach Działania 6.2 wybór projektów wspierających przedsiębiorczość kobiet, grup w szczególnej sytuacji na rynku pracy. (s. 81) | Wprowadzenie do Planu Działań na rok 2013 kryteriów strategicznych wyboru projektów, preferujących projekty dedykowane przedsiębiorczości kobiet, osób niepełnosprawnych, starszych.  W 2012 r. podczas spotkań z potencjalnymi projektodawcami zachęcanie do tworzenia projektów dedykowanych przedsiębiorczości kobiet, osób w szczególnej sytuacji na rynku pracy). | 2012-2013 |
| Badanie wsparcia w ramach EFS na tworzenie nowych przedsiębiorstw w regionie | Zaletą projektów 6.1.3 jest krótki czas rozpatrywania wniosków o dotację i minimum formalności. Zakres i forma szkoleń oferowanych młodym przedsiębiorcom wymaga jednak polepszenia. Proces inkubacji firm w Działaniu 6.2 jest bardzo długi (nawet 7 miesięcy od początku szkoleń do wypłaty dotacji).  (s. 24-25) | IP, Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie Wydział Projektów Rynku Pracy PO KL | Ulepszanie oferowanego wsparcia szkoleniowo-doradczego oferowanego młodym przedsiębiorcom.  (s. 81) | Podczas spotkań z potencjalnymi projektodawcami prezentowanie skutecznych praktyk wspierania przedsiębiorczości.  Skoncentrowanie programu szkoleń na praktycznych aspektach prowadzenia firmy nie tylko na rozliczeniu dotacji.  Włączenie do programu szkoleniowego pokazywania tzw. dobrych praktyk – spotkania lub wizyty studyjne z przedsiębiorcami o krótkim stażu, którzy odnieśli sukces i mogą podzielić się praktyczną wiedzą.  W przypadku nowopowstałych przedsiębiorców ważne jest zapewnienie doradztwa lub mentoringu przez jakiś czas również po utworzeniu firmy. Należy jednak monitorować jego jakość.  W przypadku projektów realizowanych przez urzędy pracy, wsparcie dotacyjne mogłoby zostać uzupełnione wsparciem doradczym po rejestracji działalności gospodarczej przez osoby bezrobotne. W tym celu urzędy pracy mogłyby nawiązać współpracę z Punktami Konsultacyjnym, które realizują projekt „Asysta w prowadzeniu działalności gospodarczej”. | 2012-2013 |
| Badanie wsparcia w ramach EFS na tworzenie nowych przedsiębiorstw w regionie | Oferta pożyczek w ramach PO KL powinna cieszyć się znacznym zainteresowaniem uczestników projektów. Warunkiem jest jednak zadbanie o połączenie oferty pożyczkowej z odpowiednią ofertą poręczeniową oraz uniknięcie konkurencji finansowania dotacyjnego i zwrotnego. (s. 69) | IP, Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie Wydział Projektów Rynku Pracy PO KL | Precyzyjnie definiowanie grup odbiorców pożyczek oraz dotacji w PO KL. Premiowanie, współpracy instytucji pragnącej udzielać pożyczek z funduszem poręczeniowym, aby osoby zainteresowane korzystaniem z pożyczek i nie posiadające odpowiednich zabezpieczeń były w stanie korzystać z tego typu finansowania. Dodatkowo instytucje powinny określić w miarę korzystne warunki finansowe pozyskiwania poręczeń. (s. 82) | Przeszkolenie członków Komisji Oceny Projektów z zakresu specyfiki instrumentów zwrotnych.  W Planie Działania na 2012 r. rozważenie możliwości wprowadzenia dodatkowego kryterium dotyczącego łączenia oferty pożyczkowej ze wsparciem poręczeniowym. | I kw. 2012 r. |
| Część B - rekomendacje kluczowe | | | | | |
| Tytuł raportu | Wniosek  (strona w raporcie) | Adresat rekomendacji | Rekomendacja  (strona w raporcie) | Sposób wdrożenia | Termin Realizacji |
| Badanie wsparcia w ramach EFS na tworzenie nowych przedsiębiorstw w regionie | Baza PEFS 2007 nie pozwala na identyfikację osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej lub wsparcie pomostowe w ramach Poddziałania 8.1.2 PO KL. (s.14) | IZ,  Wydział Systemów Informatycznych  Departament Zarządzania EFS  Ministerstwo Rozwoju Regionalnego | Wprowadzenie do bazy PEFS 2007 nowych form wsparcia oferowanych w ramach Poddziałania 8.1.2 oraz Działania 6.2. (s.81) | Wprowadzenie do bazy PEFS 2007 w Priorytecie VIII form wsparcia w postaci środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz wsparcia pomostowego.  W obliczu zmian w Działaniu 6.2, w przypadku Priorytetu VI również należy zaktualizować bazę PEFS 2007 poprzez wprowadzenie do niej pożyczek jako formy wsparcia. | 2012 |
| Badanie wsparcia w ramach EFS na tworzenie nowych przedsiębiorstw w regionie | Poręczenia pożyczek dla rozpoczynających działalność są dość ryzykowne z punktu widzenia funduszy poręczeniowych. (s. 77) | IZ RPO Województwa Zachodniopomorskiego | Należy zbadać możliwość udzielania reporęczeń tego typu pożyczek w ramach Inicjatywy JEREMIE. (s. 82) | Przeprowadzenie analiz, dotyczących możliwości zmian zasad udzielania reporęczeń, W razie pozytywnej opinii dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji konkursowej. | I kw. 2012 |
| Badanie wsparcia w ramach EFS na tworzenie nowych przedsiębiorstw w regionie | Można założyć, że instytucje udzielające finansowania zwrotnego powinny być zainteresowane ubieganiem się o zarządzanie funduszem pożyczkowym na terenie regionu. (s. 76) | IZ,  **Wydział Zarządzania** Departament Zarządzania EFS  Ministerstwo Rozwoju Regionalnego | Warunkiem wystarczającego zainteresowania będzie jednak doprecyzowanie warunków konkursowych przy zachowaniu ich atrakcyjności dla potencjalnych odbiorców. (s. 82) | Niezbędne jest określenie maksymalnego udziału straconych pożyczek i to na w miarę wysokim poziomie (co najmniej 15-20%). Osoby rozpoczynające działalność gospodarczą są bowiem bardzo ryzykownym klientem. Celowe byłoby też doprecyzowanie zasad wykorzystywania przekazanych środków po zwrocie udzielonych pożyczek, w tym kryteriów oceny efektywności danej instytucji, mającej prowadzić do ewentualnego przedłużenia umowy. Celowe, choć nie mające kluczowego znaczenia mogłoby też być dopuszczenie możliwości ryczałtowego rozliczania kosztów zarządzania projektem. Po opracowaniu dokumentu uszczegółowiającego zasady udzielania wsparcia należy poddać go konsultacjom nie tylko IP/IP2 zaangażowanym w realizację Programu, ale również funduszom pożyczkowym lub organizacjom je zrzeszającym, organizacjom zrzeszającym przedsiębiorców. | 2012 |
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# Aneks I Narzędzia badawcze

### Kwestionariusz wywiadów CATI z osobami, które uczestniczyły w projektach

Dane z bazy:

imię i nazwisko respondenta

miesiąc rozpoczęcia udziału w projekcie

miesiąc zakończenia udziału w projekcie

nazwa projektu

nazwa projektodawcy

otrzymanie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej

Kwoty założone na zmienne z bazy:

płeć

wiek

wykształcenie

rok uczestnictwa

ARANŻACJA

A1. Dzień Dobry. Nazywam się ………. i jestem pracownikiem firmy PAG Uniconsult.

Czy mógłbym(mogłabym) rozmawiać z Panem(ią) (imię i nazwisko respondenta z bazy)?

1. Rozmowa z właściwą osobą => Kontynuować
2. Umówienie => Umówienie
3. Długa nieobecność (np. urlop, emigracja)=> Zakończyć, wywiad nieefektywny
4. Odmowa => Zakończyć, wywiad nieefektywny

A2. Ankieter: w razie potrzeby jeszcze raz odczytać: Dzień Dobry. Nazywam się ………. i jestem pracownikiem firmy PAG Uniconsult.

Nasza firma na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie prowadzi obecnie badanie wśród osób, które uczestniczyły w projektach realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Badanie służy doskonaleniu instrumentów wsparcia przedsiębiorczości. Według informacji otrzymanych z Wojewódzkiego Urzędu Pracy od (miesiąc rozpoczęcia udziału w projekcie z bazy) do (miesiąc zakończenia udziału w projekcie z bazy) uczestniczył(a) Pan(i) w projekcie o nazwie (nazwa projektu z bazy) realizowanym przez (nazwa projektodawcy). Przystępując do tego projektu wyraził(a) Pan(i) zgodę na uczestnictwo w badaniach oraz na przekazanie danych niezbędnych do przeprowadzenia tego wywiadu.

Czy brał(a) Pan(I) udział w tym projekcie?

1. Tak => Kontynuować
2. Tak, ale przerwał udział => Zakończyć, wywiad nieefektywny
3. Nie => Zakończyć, wywiad nieefektywny

A3. Czy mógłbym(mogłabym) przeprowadzić z Pan(em/ią) telefoniczną rozmowę, która potrwa około 15-20 minut? Pana(i) wypowiedzi są całkowicie poufne i będą prezentowane jedynie w zbiorczych zestawieniach statystycznych, bez możliwości połączenia ich z konkretną osobą.

Ankieter: w razie potrzeby odczytać:

Pana(i) udział w badaniu jest dla nas bardzo ważny. Dzięki Pana(i) wypowiedziom możliwa będzie ocena obecnie realizowanych projektów unijnych oraz zaprojektowanie lepszych rozwiązań na przyszłość.

1. Zgoda na wywiad => Kontynuować
2. Umówienie w innym terminie => Umówienie
3. Odmowa => Zakończyć, wywiad nieefektywny

WYWIAD WŁAŚCIWY

D1. Na początek chciałem/am spytać, jakiego typu wsparcie otrzymał(a) Pan(i) w ramach projektu *(nazwa projektu)*?

*Ankieter: Odczytaj kolejno rodzaje wsparcia. Po każdej odpowiedzi zaznacz, czy respondent korzystał z tego rodzaju wsparcia, czy też nie.* *W razie potrzeby wyjaśnij respondentowi, że chodzi o wsparcie w ramach tego konkretnego projektu ze środków unijnych, a nie o inne szkolenia/staże itp. w których uczestniczył w tym samym czasie.*

*Dopytaj:* Czy w ramach tego projektu skorzystał Pan(i) z jeszcze jakiś innych form wsparcia? *Odpowiedź dokładnie zapisać.*

Rotacja

|  |  |
| --- | --- |
| Otrzymał(a) Pan(i) pieniądze na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej | 1 |
| Otrzymał(a) Pan(i) pieniądze na prowadzenie własnej działalności gospodarczej (wsparcie pomostowe) | 2 |
| Korzystał(a) Pan(i) z porad na temat odpowiednich dla Pana(i) zawodów i przydatnych dla Pana(i) szkoleń zawodowych (tzw. doradztwo zawodowe) | 3 |
| Opracowano dla Pana(i) Indywidualny Plan Działania/Rozwoju | 4 |
| Otrzymał(a) Pan(i) pomoc psychologa, wsparcie psychologiczne | 5 |
| Brał(a) Pan(i) udział w kursie/szkoleniu/warsztatach | 6 |
| Odbył(a) Pan(i) staż/praktyki | 7 |
| Korzystał(a) Pan(i) z usług pośrednictwa pracy | 8 |
| Pokryto koszty opieki nad dziećmi/osobami zależnymi lub zaopiekowano się nimi podczas Pana(i) udziału w projekcie | 9 |
| Otrzymał(a) Pan(i) zwrot kosztów podróży na szkolenie/staż itp. | 10 |
| Otrzymał(a) Pan(i) dofinansowanie kosztów dojazdów do miejsca pracy i zakwaterowania | 11 |
| Inne, jakie? …………………. | 12 |
| (NIE CZYTAĆ) Nie wiem, trudno powiedzieć | 13 |

Dalszy przebieg wywiadu zależy od odpowiedzi na pierwszy podpunkt pytania D1 oraz wartość zmiennej „Czy otrzymał dotację z bazy”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | wg bazy TAK | wg bazy NIE | wg bazy BD |
| Wskazane D1.1 | Kontynuować, DOTACJA=TAK | Zakończyć, nieefektywny | Kontynuować, DOTACJA=TAK |
| NIE wskazane D1.1 | Zakończyć, nieefektywny | Kontynuować, DOTACJA=NIE | Kontynuować, DOTACJA=NIE |

Z1. Czy obecnie uczy się Pan(i) lub studiuje?

Ankieter: Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi.

1. Nie ODPOWIEDŹ WYKLUCZA POZOSTAŁE
2. Tak, uczę się w szkole
3. Tak, uczę się na kursach zawodowych lub językowych
4. Tak, studiuję na uczelni wyższej

Z2. Czy obecnie pracuje Pan(i) zarobkowo?

1. Tak
2. Nie

Jeżeli Z2 = 1

Z3. Jakiego rodzaju jest ta praca zarobkowa?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

1. jest Pan(i) na płatnym stażu/praktyce
2. pracuje Pan(i) dorywczo
3. jest Pan(i) regularnym pracownikiem, ale nie we własnej firmie
4. prowadzi Pan(i) własną firmę
5. prowadzi Pan(i) własne gospodarstwo rolne
6. inne, jakie? …………………………

Jeżeli Z2 = 2

Z4. Czy znajduje się Pan(i) w którejś z następujących sytuacji?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

1. jest Pan(i) rencistą, emerytem
2. jest Pan(i) na stażu/praktyce
3. jest Pan(i) na urlopie macierzyńskim/wychowawczym
4. przebywa Pan(i) na zwolnieniu lekarskim
5. opiekuje się Pan(i) dziećmi lub innymi osobami wymagającymi opieki
6. jest Pan(i) bezrobotny(a)
7. (NIE CZYTAĆ) żadne z powyższych
8. (NIE CZYTAĆ) odmowa odpowiedzi

Pytać wszystkich

D10. O każdym z następujących stwierdzeń proszę powiedzieć, czy zdecydowanie się Pan(i) z nim zgadza, raczej się zgadza, raczej się nie zgadza czy zdecydowanie się Pan(i) z nim nie zgadza.

ODCZYTAĆ, INWERSJA SKALI, NIE CZYTAĆ „TRUDNO POWIEDZIEĆ”

1. Zdecydowanie się zgadzam
2. Zgadzam się
3. Nie zgadzam się
4. Zdecydowanie się nie zgadzam
5. Trudno powiedzieć
6. Ogólnie rzecz biorąc, chętnie podejmuje ryzyko
7. Na ogół, w obliczu trudnych zadań, jestem pewien, że będę wstanie im sprostać
8. O moim życiu decydują moje własne działania, a nie los lub inni
9. Jeśli widzę coś co mi się nie podoba, zmieniam to
10. Nie powstrzyma mnie obawa, że narażę się innym broniąc swoich decyzji
11. Jestem osobą kreatywną, która ma różne pomysły
12. Jestem optymistyczny co do mojej przyszłości
13. Lubię sytuację, w których mogę konkurować z innymi
14. W obliczu trudnych zadań, mogę liczyć na szczęście i pomoc innych

Pytać wszystkich

D11. Gdyby zależało to wyłącznie od Pana(i), to jaka praca najbardziej by Pan(u/i) odpowiadała?

1. pracować w państwowym zakładzie pracy
2. pracować w prywatnym zakładzie pracy
3. pracować na swoim (prowadzić własną firmę)
4. prowadzić własne gospodarstwo rolne
5. Trudno powiedzieć

Jeżeli D11 = 1 lub 2

D11a. Dlaczego wolał(a)by Pan(i) być zatrudniony(a), raczej niż pracować na swoim?

NIE CZYTAĆ, WSZYSTKIE WŁAŚCIWE ZAZNACZYĆ

1. Regularne, stałe dochody (w porównaniu z nieregularnymi, o zmiennej kwocie dochodu)
2. Stabilność zatrudnienia
3. Stałe godziny pracy
4. Ubezpieczenie społeczne
5. Brak pomysłu na biznes
6. Brak środków finansowych na własny biznes
7. Brak wiedzy/umiejętności potrzebnych do prowadzenia własnej działalności
8. Konsekwencje decyzji - trudna do odwrócenia decyzja /zobowiązanie do prowadzenia firmy
9. Obawa przed biurokracją, problemami z administracją publiczną
10. Obawa przed prawnymi i społecznymi konsekwencji, jeśli się niepowiedzie
11. inne proszę podać
12. Trudno powiedzieć

Jeżeli D11 = 3

D11b. Dlaczego wolał(a)by Pan(i) pracować na swoim, raczej niż być zatrudniony(a)?

NIE CZYTAĆ, WSZYSTKIE WŁAŚCIWE ZAZNACZYĆ

1. Chcą pracować na swoim, być niezależni/ samorealizować się
2. Chcą wykorzystać nadarzającą się okazję biznesową (otrzymania środków z EFS)
3. Chcą się dorobić, zdobyć majątek
4. Chcą mieć możliwość wyboru miejsca i czasu pracy
5. Są do tego niejako zmuszeni, ponieważ trudno znaleźć pracę
6. Bo członkowie rodziny / znajomi też pracują na swoim
7. Chcą wykorzystać korzystny klimat gospodarczy
8. Chcą uniknąć niepewności związanej z byciem zatrudnionym
9. Chcą zrobić coś pożytecznego dla innych
10. Chcą się wyróżnić, być kimś lepszym w społeczeństwie
11. inne, proszę podać
12. Trudno powiedzieć

Jeżeli DOTACJA=NIE i Z3 ≠ 4

D12. Czy w swoich planach życiowych bierze Pan(i) pod uwagę możliwość rozpoczęcia działalności na własny rachunek, a więc np. założenie własnej firmy lub przystąpienie do spółki?

1. Tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Nie
5. *(nie czytać)* Trudno powiedzieć

E2. Gdyby Pan(i) potrzebował środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, czy rozważałby Pan(i) pozyskanie ich…

1.Zdecydowanie tak

2.Raczej tak

3.Raczej nie

4.Zdecydowanie nie

5.(NIE CZYTAĆ) Nie wiem, trudno powiedzieć

ROTACJA  
1. od znajomych i rodziny

2. z Banku

3. od pracodawcy

4. z urzędu pracy

5. z funduszy pożyczkowych

6. w formie pożyczki ze środków unijnych

7. w formie dotacji ze środków unijnych

PYTAĆ WSZYSTKICH

E.3. Gdyby w ramach projektu (nazwa projektu) miał Pan(i) możliwości otrzymania dogodnej pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej – z niskim oprocentowaniem i roczną karencją – to byłby Pan(i) zainteresowany jej zaciągnięciem?

1.Zdecydowanie tak

2.Raczej tak

3.Raczej nie

4.Zdecydowanie nie

5.(NIE CZYTAĆ) Nie wiem, trudno powiedzieć

IF E3=3 lub 4 => zakończyć

E3.A Dlaczego nie byłby Pan(i) zainteresowany zaciągnięciem takiej pożyczki?

*Ankieter: Nie czytać. Dopasować odpowiedzi respondenta. Dopytać o „inne” i dokładnie zapisać.*

*Możliwość wskazania więcej niż jednej odpowiedzi.*

Ni e chce założyć firmy

Duża ilość formalności w projekcie

większa wygoda spłaty i obsługi w banku

przyzwyczajenie do korzystania z banków

dostępność innych źródeł pożyczek (np. pracodawca, rodzina)

zadowalające warunki w banku

większa szybkość przyznania pożyczki w banku

Inne jakie?

IF E3=1 lub 2

E3.B Dlaczego byłby Pan(i) zainteresowany zaciągnięciem takiej pożyczki?

*Ankieter: Nie czytać. Dopasować odpowiedzi respondenta. Dopytać o „inne” i dokładnie zapisać.*

*Możliwość wskazania więcej niż jednej odpowiedzi.*

brak wystarczających środków własnych

brak możliwości uzyskania pożyczki w banku

warunki lepsze, niż w banku

duża ilość formalności w banku

ogólny brak sympatii dla banków („dbają tylko o swój zysk”)

Inne jakie?

IF E3=1 lub 2

E4. W jakiej wysokości potrzebował(a)by Pan(i) pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej?

…..

IF E3=1 lub 2

E5. Czy skorzystał(a)by Pan(i) z tej pożyczki, gdyby oprocentowanie wynosiło 2%?

1.Zdecydowanie tak

2.Raczej tak

3.Raczej nie

4.Zdecydowanie nie

5.(NIE CZYTAĆ) Nie wiem, trudno powiedzieć

Jeżeli DOTACJA = NIE i D12 =3 lub 4

D12a. Dlaczego nie bierze Pan(i) pod uwagę możliwości rozpoczęcia pracy na własny rachunek lub nie zdecydował(a) się Pan(i) na nią?

NIE CZYTAĆ, WSZYSTKIE WŁAŚCIWE ZAZNACZYĆ

1. Moja sytuacja osobista nie pozwala na to – mam słabe zdrowie, jestem już na to za stary(a)
2. Nie mam pieniędzy, kapitału potrzebnego do rozpoczęcia działalności gospodarczej
3. Zbyt duże jest ryzyko, że interes się nie uda
4. Nie poradził(a)bym sobie z prowadzeniem firmy – nie jestem na tyle operatywny(a) i przedsiębiorczy(a)
5. Nie mam pomysłu na własny interes, nie wiem, czym miał(a)bym się zająć
6. Prowadzenie własnej firmy to zbyt duży stres i odpowiedzialność
7. Jestem zadowolony(a) ze swojej pracy
8. Zbyt wiele jest formalności związanych z założeniem i prowadzeniem własnej firmy
9. Nie ma obecnie w Polsce dobrych warunków do prowadzenia działalności gospodarczej
10. Nie mam czasu na prowadzenie firmy ze względu na inne obowiązki
11. Z innych powodów
12. Trudno powiedzieć

D13. Czy gdyby zaistniała taka możliwość w przyszłości przystąpił(a)by Pani(i) do innego projektu unijnego?

Rotacja 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli D13 =1 lub 2

D13a. Jakiego typu wsparcie byłoby Panu(i) potrzebne?

ODCZYTAĆ KOLEJNE, ZAZNACZYĆ WSKAZANE

ROTACJA

|  |
| --- |
| 1. Porady na temat odpowiednich dla Pana(i) zawodów i przydatnych dla Pana(i) szkoleń zawodowych (tzw. doradztwo zawodowe) |
| 1. Opracowanie dla Pana(i) Indywidualnego Planu Działania/Rozwoju |
| 1. Pomoc psychologa, wsparcie psychologiczne |
| 1. Kurs/szkolenie/warsztaty |
| 1. Staż/praktyki w firmie |
| 1. Pośrednictwo pracy |
| 1. Środki na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej |
| 1. Środki na prowadzenie własnej działalności gospodarczej (wsparcie pomostowe) |
| 1. Dofinansowanie kosztów dojazdów do miejsca pracy i zakwaterowania |
| 1. Inne, jakie? |
|  |

Jeżeli D13a =4

D13b. Jakiego typu szkolenia/ warsztaty byłyby Panu(i) potrzebne?

Rotacja

|  |  |
| --- | --- |
| Kurs językowy | 1 |
| Kurs komputerowy na poziomie podstawowym (Word, PowerPoint) | 2 |
| Kurs komputerowy na poziomie zaawansowanym (programy specjalistyczne) |  |
| Porady lub szkolenia dotyczące prowadzenia firmy | 3 |
| Szkolenia lub porady jak szukać pracy (np. jak napisać życiorys, jak zachować się na rozmowie kwalifikacyjnej) | 4 |
| Szkolenia zawodowe (uczące wykonywania konkretnego zawodu np. murarz, kosmetyczka, fryzjer, glazurnik) | 5 |
| szkolenie z obsługi maszyn/urządzeń (np. tokarki, spawarki, frezarki, kasy fiskalne, itp.) | 6 |
| Inne, jakie? | 7 |

Jeżeli Z3 = 4

Z5. Od kiedy prowadzi Pan(i) własną firmę?

1. Rok: …….. 9999 = nie pamiętam / odmowa odpowiedzi

Miesiąc: ……… 99 = nie pamiętam / odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 ≠ 4

Z6. Czy prowadził(a) Pan(i) działalność gospodarczą przez jakiś czas w okresie od *(MIESIĄC ROZPOCZĘCIA UDZIAŁU W PROJEKCIE Z BAZY)* do chwili obecnej?

1. Tak
2. Nie
3. (nie czytać) Nie pamiętam, trudno powiedzieć

Jeżeli Z6 = 1

Z7. Przez ile miesięcy prowadził(/a) Pan(/i) własną firmę w okresie następującym po (miesiąc rozpoczęcia udziału w projekcie)?

Liczba miesięcy: ………………

Ankieter: lata przeliczyć na miesiące!

9999 = nie pamiętam / odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z6 = 1

Z8. Co się wydarzyło z tą prowadzoną przez Pana(ią) działalnością gospodarczą?

1. Została zlikwidowana
2. Została zawieszona
3. Inna sytuacja – jaka? ……………
4. (nie czytać) Odmowa odpowiedzi, trudno powiedzieć

Jeżeli Z8 = 1

Z9a. Z jakich powodów Pana(i) działalność gospodarcza została zlikwidowana?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

ROTACJA 1-6

1. Z powodu nierentowności, braku wystarczających dochodów
2. Z powodu braku popytu na oferowane produkty lub usługi
3. Z powodu wzrostu kosztów lub podatków
4. Z powodu zbyt dużej konkurencji
5. Z powodów rodzinnych lub osobistych
6. W związku z podjęciem innej pracy
7. Inne powody, jakie? …………………..
8. (NIE CZYTAĆ) Odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z8 = 2

Z9b. Z jakich powodów Pana(i) działalność gospodarcza została zawieszona?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

ROTACJA 1-6

1. Z powodu nierentowności, braku wystarczających dochodów
2. Z powodu braku popytu na oferowane produkty lub usługi
3. Z powodu wzrostu kosztów lub podatków
4. Ze względu na sezonowość działalności
5. Z powodów rodzinnych lub osobistych
6. W związku z podjęciem innej pracy
7. Inne powody, jakie? …………………..
8. (NIE CZYTAĆ) Odmowa odpowiedzi

Jeżeli DOTACJA = TAK i (Z3 =4 lub Z6 = 1)

D2. Czy oprócz środków z dotacji przyznaje w ramach projektu *(nazwa projektu)* na założenie i rozruch własnej firmy przeznaczył(/a) Pan(/i) środki zapewnione we własnym zakresie?

1. Tak
2. Nie
3. *(nie czytać)* Nie pamiętam

Jeżeli D2=1

D3. Czy te środki na założenie i rozruch firmy zapewnione we własnym zakresie były mniejsze czy większe niż wysokość przyznanej Pan(u/i) dotacji?

1. Były mniejsze
2. Były większe
3. *(nie czytać)* Nie pamiętam

Jeżeli D3=1

D4a. W przybliżeniu ile razy większa była przyznana dotacja niż środki na założenie i rozruch firmy zapewnione przez Pana(i)?

…………..

9999 = nie pamiętam / trudno powiedzieć

Jeżeli D3=2

D4b. W przybliżeniu ile razy większe były środki na założenie i rozruch firmy zapewnione przez Pana(i) niż przyznana dotacja?

…………..

9999 = nie pamiętam / trudno powiedzieć

Jeżeli DOTACJA=TAK i (Z3 =4 lub Z6 = 1)

D5. Czy gdyby nie otrzymał(a) Pan(i) dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, to założył(a)by Pan(i) własną firmę korzystając z innych środków?

Rotacja 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 =4 lub Z6 = 1

D6. W jakim stopniu następujące czynniki były istotne przy podejmowaniu przez Pana(ią) decyzji o założeniu działalności gospodarczej?

1. Sprzyjające okoliczności na rynku

Brak innych możliwości zatrudnienia

Wysokie bezrobocie na lokalnym rynku pracy

Przykład rodziców, którzy posiadali doświadczenie związane z działalnością gospodarczą

Powiązania rodzinne

Konieczność połączenia obowiązków rodzinnych z pracą zawodową

Wewnętrzna potrzeba działania

Dążenie do samodzielności

Potrzeba godziwych zarobków

Skłonność do ryzyka

Chęć udowodnienia własnej wartości

Doświadczenie w branży

Chęć legalizacji prowadzonej działalności

Chęć samorealizacji (własne zainteresowania)

Inne - jakie? ……………………….......

1. Zupełnie nieistotne
2. Raczej nieistotne
3. Trudno powiedzieć
4. Raczej istotne
5. Bardzo istotne

Jeżeli DOTACJA=TAK i Z3 ≠ 4

P4. Czy planuje Pan(i) w przyszłości założyć nową lub reaktywować zawieszoną działalność gospodarczą?

Rotacja 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4

P5. Czy Pana(i) firma w ostatnich 2 latach korzystała lub choćby była zainteresowana skorzystaniem z instrumentów finansowania zwrotnego, takich jak:

Pytać o każdy z wymienionych poniżej instrumentów. Jeżeli firma była zainteresowana, dopytać:

Czy podjęli Państwo próbę uzyskania takiego dofinansowania? Jeśli tak, czy udało się je Państwu uzyskać?

Jeśli dana firma w ciągu ostatnich 2 lat ubiegała się o dany typ finansowania zarówno skutecznie, jak i bezskutecznie (np. „dwa razy występowaliśmy o kredyt, raz nam odmówiono, a raz go otrzymaliśmy”) bierzemy pod uwagę finansowanie, które udało się otrzymać.

1. Kredyt bankowy

Pożyczka z funduszu pożyczkowego

Pożyczka od rodziny / znajomych

Leasing

Poręczenie udzielone przez fundusz poręczeniowy

Poręczenie udzielone przez osoby znajome lub spośród rodziny

Gwarancja bankowa

Faktoring

Wejście kapitałowe

1. Nie
2. Tak, ale nie podejmowali Państwo próby uzyskania takiego finansowaniea
3. Tak, ale nie udało się uzyskać takiego finansowania
4. Tak, pozyskali Państwo takie finansowanie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli we wszystkich podpytaniach P5 odpowiedź 1 (nie byli zainteresowani)

P6. Dlaczego nie był(a) Pan(i) zainteresowany(a) tymi instrumentami?

Ankieter: nie czytać, zaznaczyć wymienione przez respondenta

1. brak potrzeby
2. wystarczające były środki własne
3. z powodu kosztów pozyskania finansowania
4. zbyt duża biurokracja (dokumenty, procedury)
5. zbytnie ryzyko
6. specyfika działalności firmy
7. brak wiedzy na ten temat
8. inne – jakie? ……………
9. trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4

P7. Czy Pana(i) firma w ostatnich 2 latach korzystała z usług świadczonych przez któreś z następujących instytucji:

Ankieter: Czytać kolejno i zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi

1. Izba gospodarcza, stowarzyszenie lub samorząd przedsiębiorców
2. Punkt konsultacyjny Krajowego Systemu Usług lub ośrodek Krajowej Sieci Innowacji
3. Lokalna lub regionalna agencja rozwoju
4. Centrum wspierania przedsiębiorczości
5. Centrum transferu technologii
6. Park przemysłowy lub technologiczny
7. Inkubator przedsiębiorczości lub inkubator technologiczny
8. Jednostka badawczo-rozwojowa lub instytucja PAN
9. Żadne z powyższych

Jeżeli P7 = choć jedno z 1-7

P8. Czy jest Pan() ogólnie zadowolony czy niezadowolony z usług świadczonych w ciągu ostatnich 2 lat na rzecz Pana(i) firmy przez:

Pojawiają się tylko podpunkty wskazane w P7.

Izba gospodarcza, stowarzyszenie lub samorząd przedsiębiorców

Punkt konsultacyjny Krajowego Systemu Usług lub ośrodek Krajowej Sieci Innowacji

Lokalna lub regionalna agencja rozwoju

Centrum wspierania przedsiębiorczości

Centrum transferu technologii

Park przemysłowy lub technologiczny

Inkubator przedsiębiorczości lub inkubator technologiczny

Jednostka badawczo-rozwojowa lub instytucja PAN

1. Zdecydowanie zadowolony(a)
2. Raczej zadowolony(a)
3. Raczej niezadowolony(a)
4. Zdecydowanie niezadowolony(a)
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4

P9. Czy planuje Pan(i) w ciągu najbliższych paru lat dokonać jakiejś istotnej inwestycji w swojej firmie?

Rotacja 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4 lub P4 = 1,2

P10. Czy w ciągu najbliższych paru lat na potrzeby rozwoju swojej firmy zamierza Pan(i) ubiegać się o jakiekolwiek finansowanie zwrotne, takie jak np. kredyt, pożyczka lub wejście kapitałowe?

Rotacja 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli P10 = 1, 2

P11. Skorzystanie z jakich instrumentów finansowania zwrotnego Pan(i) rozważa?

Możliwość zaznaczenia więcej niż jednej odpowiedzi

1. Kredyt bankowy na cele inwestycyjne
2. Kredyt bankowy na cele obrotowe
3. Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele inwestycyjne
4. Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele obrotowe
5. Pożyczka od rodziny / znajomych
6. Leasing
7. Poręczenie udzielone przez fundusz poręczeniowy
8. Poręczenie udzielone przez osoby znajome lub spośród rodziny
9. Gwarancja bankowa
10. Faktoring
11. Wejście kapitałowe
12. Inne źródło, jakie? …………..
13. Jeszcze Pan(i) nie wie

Jeżeli P11 = choć jedno z 1-12

P12. Jak Pan(i) ocenia, czy łatwo, czy też trudno będzie uzyskać Państwu tego typu finansowanie? Mam na myśli….

Pojawiają się tylko podpytania wskazane w pytaniu P11.

1. Kredyt bankowy na cele inwestycyjne

Kredyt bankowy na cele obrotowe

Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele inwestycyjne

Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele obrotowe

Pożyczka od rodziny / znajomych

Leasing

Poręczenie udzielone przez fundusz poręczeniowy

Poręczenie udzielone przez osoby znajome lub spośród rodziny

Gwarancja bankowa

Faktoring

Wejście kapitałowe

(inne źrodło)

1. Bardzo łatwo
2. Dosyć łatwo
3. Ani łatwo, ani trudno
4. Dosyć trudno
5. Bardzo trudno
6. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4 lub Z6 = 1

P13. Czy, pomijając Pana(i) udział w projekcie (nazwa projektu), Pana(i) firma korzystała kiedykolwiek z programów pomocowych finansowanych przez Unię Europejską?

1. Korzystała
2. Nie korzystała
3. (nie czytać) Nie pamiętam, trudno powiedzieć

Jeżeli P13 = 1

P14. Jaką formę miało to wsparcie z programów finansowanych przez Unię Europejską?

Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi

1. Pomoc finansowa na rozpoczęcie działalności gospodarczej
2. Osobisty udział w szkoleniach i konferencjach
3. Udział pracowników firmy w szkoleniach i konferencjach
4. Doradztwo prawne, finansowe, itp.
5. Kredyt
6. Wyjazd zagraniczny (wizyty studyjne, staże, itp.)
7. Pośrednictwo w nawiązywaniu kontaktów
8. Przyjęcie doradcy do pracy
9. Inne, jakie? ……………………………………………………………….

Jeżeli P13 = 1

P15. W ramach jakiego Programu Operacyjnego otrzymał(a) Pan(i) to wsparcie?

………………………………………..

Jeżeli Z3 = 4

P16. Czy był(a)by Pan(i) zainteresowany(a) ubieganiem się o następujące rodzaje wsparcia przedsiębiorczości w ramach programów unijnych?

Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi

1. Dotacja na dalszy rozwój działalności gospodarczej
2. Pana(i) udział w szkoleniach i konferencjach
3. Udział pracowników firmy w szkoleniach i konferencjach
4. Doradztwo prawne, finansowe, itp.
5. Wyjazd zagraniczny (wizyty studyjne, staże, itp.)
6. Pośrednictwo w nawiązywaniu kontaktów
7. Inny rodzaj wsparcia – jaki? ………..

Jeżeli Z3 = 4

P17. Mówi się obecnie o zastąpieniu dotychczasowych dotacji dla firm ze środków europejskich finansowaniem o charakterze zwrotnym – np. pożyczkami, poręczeniami, czy też wejściami kapitałowymi. Czy biorąc pod uwagę sytuację Pana(i) firmy był(a)by Pan(i) skłonny(a) rozważyć w przyszłości skorzystanie z takiego unijnego finansowania o charakterze zwrotnym?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Nie wiem / trudno powiedzieć

Jeżeli P17 = 3 lub 4

P18a. Czemu nie był(a)by Pan(i) zainteresowany skorzystaniem z takiego zwrotnego finansowania unijnego?

Ankieter: nie czytać, zaznaczyć wymienione przez respondenta

1. brak potrzeby
2. wystarczające środki własne
3. z powodu kosztów pozyskania finansowania
4. zbyt duża biurokracja (dokumenty, procedury)
5. zbytnie ryzyko
6. takim podmiotom jak my nie przyznają środków unijnych
7. brak wiedzy na ten temat
8. inne – jakie? ……………
9. trudno powiedzieć

Jeżeli P17 = 1 lub 2

P18b. Co by Pana(ią) najbardziej zachęciło do skorzystania z takiego finansowania o charakterze zwrotnym?

Rotacja 1-5

1. Niższe od obecnego oprocentowanie kredytu/pożyczki
2. Niższe niż obecnie opłaty, prowizje, opłaty za rozpatrzenie wniosku
3. Bardziej uproszczone procedury niż obecnie
4. Mniejsze wymogi dotyczące zabezpieczeń
5. Analiza wyników finansowych nie tylko na podstawie oficjalnych dokumentów, ale faktycznej sytuacji firmy
6. Inne warunki – jakie? ……………….
7. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4 lub Z6 = 1

P19a. W jakim stopniu w pierwszym roku prowadzenia przez Pana(i) działalności gospodarczej były istotne następujące potencjalne bariery:

Rotacja a-l

Niedostateczne środki, jakimi dysponują klienci

Zbyt duża konkurencja na rynku

Obniżanie cen przez firmy konkurencyjne

Niedostateczna znajomość firmy na rynku

Niedostateczne środki finansowe przedsiębiorstwa

Trudności w ściąganiu należności

Ograniczony dostęp do kredytów

Brak surowców

Brak wykwalifikowanej siły roboczej

Wysokie koszty prowadzenia firmy – opłaty, podatki itp.

Nieznajomość przez Pana(ią) przepisów prawnych

Brak doświadczenia lub wiedzy, jak zarządzać firmą

1. Zupełnie nieistotne
2. Raczej nieistotne
3. Trudno powiedzieć
4. Raczej istotne
5. Bardzo istotne

Jeżeli P4 =1 lub 2 i nieprawda, że Z6 = 1

P19b. Jeżeli założył(a)by Pan(i) firmę, jak Pan(i) przypuszcza, w jakim stopniu w pierwszym roku Pana(i) jej prowadzenia byłyby istotne następujące potencjalne bariery:

Rotacja a-l

1. Niedostateczne środki, jakimi dysponują klienci

Zbyt duża konkurencja na rynku

Obniżanie cen przez firmy konkurencyjne

Niedostateczna znajomość firmy na rynku

Niedostateczne środki finansowe przedsiębiorstwa

Trudności w ściąganiu należności

Ograniczony dostęp do kredytów

Brak surowców

Brak wykwalifikowanej siły roboczej

Wysokie koszty prowadzenia firmy – opłaty, podatki itp.

Nieznajomość przez Pana(ią) przepisów prawnych

Brak doświadczenia lub wiedzy, jak zarządzać firmą

1. Zupełnie nieistotne
2. Raczej nieistotne
3. Trudno powiedzieć
4. Raczej istotne
5. Bardzo istotne

Jeżeli Z3 = 4

P20a. Czy Pan(a/i) zdaniem uczestnictwo w projekcie (nazwa projektu) pomogło Pan(u/i) przezwyciężyć problemy występujące przy założeniu i w początkowym okresie prowadzenia własnej firmy?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. *(nie czytać)* Trudno powiedzieć

Jeżeli P4 =1 lub 2

P20b. Czy Pan(a/i) zdaniem uczestnictwo w projekcie (nazwa projektu) zwiększyło Pan(a/i) szansę na przezwyciężenie problemów występujących przy założeniu i w początkowym okresie prowadzenia własnej firmy?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. *(nie czytać)* Trudno powiedzieć

PYTAĆ WSZYSTKICH

P21. Czy Pana(i) rodzice (opiekun) prowadzili/ prowadzą własną firmę?

1. Tak
2. Nie
3. *(nie czytać)* Nie wiem / odmowa

Jeżeli Z3 = 4 lub Z6 = 1

F0. Chciałem/am zadać jeszcze kilka pytań dotyczących prowadzonej przez Pana(i) firmy.

Jeżeli Z3 = 4

F1. Czy w Pan(a/i) firmie poza Pan(em/ią) pracują jeszcze jacyś inni stali pracownicy?

1. Tak
2. Nie
3. *(nie czytać)* Trudno powiedzieć / odmowa odpowiedzi

Jeżeli F1 = 1

F1a. Ilu jest tych pracowników?

Liczba pracowników: ………

99999 = odmowa / nie wiem

Jeżeli F1 = 1

F1b. Ilu z tych pracowników jest zatrudnionych na pełen etat?

Liczba pracowników: ………

99999 = odmowa / nie wiem

Jeżeli F1 = 1

F1c. Ilu spośród tych stałych pracowników to kobiety, a ilu to mężczyźni?

Liczba kobiet: …………….

Liczba mężczyzn: ………..

*9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Jeżeli F1 = 1

F1d. Ilu spośród tych stałych pracowników ma nie więcej niż 25, a ilu ma więcej niż 45 lat?

Liczba osób mających nie więcej niż 25 lat: …………….

Liczba osób mających więcej niż 45 lat: ………..

Liczba osób w wieku 26-45 lat: ………….

*9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Jeżeli F1 = 1

F1e. Czy wśród tych stałych pracowników są osoby niepełnosprawne? Jeśli tak, to ile jest takich osób?

Liczba osób niepełnosprawnych: …………….

*0 = brak osób niepełnosprawnych, 9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Jeżeli F1 = 1

F1f. Jakiego wykształcenia wymagają miejsca pracy, które zajmują ci stali pracownicy? Poproszę o podanie liczby miejsc pracy dla poszczególnych poziomów wykształcenia

*Wpisać liczbę miejsc pracy*

Podstawowe: ……………

Zasadnicze zawodowe: …………

Średnie: …………..

Wyższe: …………..

*9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Jeżeli Z3 = 4 lub Z6 = 1

F2. Proszę podać główną branżę prowadzonej przez Pana(ią) firmy:

Ankieter: Nie czytać kafeterii. Zaklasyfikować odpowiedź respondenta. W razie potrzeby dopytać.

1. Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo
2. Górnictwo i wydobywania
3. Przetwórstwo przemysłowe
4. Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych
5. Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
6. Budownictwo
7. Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, wyłączając motocykle
8. Transport i gospodarka magazynowa
9. Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
10. Informacja i komunikacja
11. Działalność finansowa i ubezpieczeniowa
12. Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
13. Działalność profesjonalna, naukowa, techniczna
14. Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
15. Administracja publiczna i obronna; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne
16. Edukacja
17. Opieka zdrowotna i pomoc społeczna
18. Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją
19. Pozostała działalność usługowa
20. Inne – jakie? …………

Jeżeli Z3 = 4 lub Z6 = 1

F3. Poproszę jeszcze o informację na temat formy prawnej prowadzonej przez Pana(ią) firmy

1. Indywidualna działalność gospodarcza
2. Spółka osobowa (spółka cywilna, spółka jawna, spółka komandytowa)
3. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
4. Spółka akcyjna
5. Przedsiębiorstwo państwowe
6. Spółdzielnia
7. Fundacja
8. Stowarzyszenie
9. Inna – jaka? …………..

Jeżeli Z3 = 4

F4. Proszę podać, jaki procent produkcji lub usług Państwa firmy jest sprzedawany na dany rynek

*Jeżeli respondent nie potrafi podać dokładnych danych, prosimy o orientacyjne*

1. Rynek lokalny (gmin, powiatów): ………. %

Rynek regionalny (wojewódzki): ………. %

Rynek krajowy (ogólnopolski): ………. %

Rynki zagraniczne (międzynarodowe): ………. %

999 = nie wiem, odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 = 4

F5. Jak ocenia Pan(i) obecną sytuację prowadzonej przez Pana(i) firmy?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie pewna – nie występuje ryzyko upadłości
2. Raczej pewna – występuje niewielkie ryzyko upadłości
3. Raczej niepewna – występuje realne ryzyko upadłości
4. Zdecydowanie niepewna – występuje poważne ryzyko upadłości
5. (nie czytać) Nie wiem, trudno powiedzieć

Jeżeli Z5a < 2010

F6. Czy w porównaniu z poprzednim rokiem zysk prowadzonej przez Pana(ią) firmy:

Rotacja 1-3

1. Zwiększył się
2. Zmniejszył się
3. Pozostał na tym samym poziomie
4. (nie czytać) Trudno powiedzieć / odmowa

Jeżeli Z3 = 4

F7. W jakim przedziale mieszczą się roczne obroty Pana(i) firmy?

Ankieter: odczytać

1. Nie więcej niż 100 tysięcy złotych
2. Powyżej 100 tysięcy, ale nie więcej niż 500 tysięcy złotych
3. Powyżej 500 tysięcy, ale nie więcej niż 1 milion złotych
4. Powyżej miliona, ale nie więcej niż 4 miliony złotych
5. Powyżej 4, ale nie więcej niż 8 milionów złotych
6. Powyżej 8 milionów złotych
7. *(nie czytać)* Nie wiem
8. (nie czytać) Odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 = 4

F8. A w jakim przedziale mieszczą się nakłady inwestycyjne w Państwa firmie w ciągu ostatniego roku?

Ankieter: odczytać

1. Brak nakładów inwestycyjnych
2. Nie więcej niż 10 tysięcy złotych
3. Powyżej 10 tysięcy, ale nie więcej 50 tysięcy złotych
4. Powyżej 50 tysięcy, ale nie więcej niż 100 tysięcy złotych
5. Powyżej 100 tysięcy, ale nie więcej niż 500 tysięcy złotych
6. Powyżej 500 tysięcy, ale nie więcej niż 1 milion złotych
7. Powyżej miliona złotych
8. *(nie czytać)* Nie wiem
9. *(nie czytać)* Odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 = 4

F9a. Poproszę jeszcze o podanie nazwy miejscowości, w której ma siedzibę Pana(i) firma, i w miarę możliwości kodu pocztowego

1. Nazwa miejscowości: ……….

Kod pocztowy ………. 99-999 = nie wiem, odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z6 = 1

F9b. Poproszę jeszcze o podanie nazwy miejscowości, w której miała ostatnią siedzibę Pana(i) firma

1. Nazwa miejscowości: ……….

Kod pocztowy ………. 99-999 = nie wiem, odmowa odpowiedzi

To już wszystkie pytania. Serdecznie dziękuję za udział w badaniu.

### Kwestionariusz wywiadów PAPI z osobami, które otrzymały dotację na prowadzenie działalności gospodarczej

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Imię ankietera |  | Nazwisko ankietera | |  |
| Id ankietera |  | Nr wywiadu | |  |
| Nazwa projektu, w którym uczestniczył respondent | | |  | |
|  | | | | |
| Adres – ulica, nr |  | | | |
| Kod, miejscowość |  | Data i godzina rozpoczęcia wywiadu | |  |

Zmienne kwotowane (wartości wg dostarczonej próby, nie według deklaracji respondenta!):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Poddziałanie | 1. 6.1.3 | | | 1. 6.2 | | |
| Płeć | 1. Kobieta | | | 1. Mężczyzna | | |
| Wiek | 1. Do 24 lat | 1. 25-34 lat | | 1. 35-49 lat | | 1. 50+ lat |
| Wykształcenie | 1. Podstawowe/ gimnazjalne | 1. Pomaturalne | | 1. Ponadgimnazjalne | | 1. Wyższe |
| Rok uczestnictwa | 1. 2009 | | 1. 2010 | | 1. 2011 | |

sprawdzić, czy respondent odpowiada kwotom!

**BLOK WSTĘPNY**

Q1. Na początek chciałem/am spytać, jakiego typu wsparcie otrzymał(a) Pan(i) w ramach projektu *(nazwa projektu)*?

*Ankieter: Odczytaj kolejno rodzaje wsparcia. Po każdej odpowiedzi zaznacz, czy respondent korzystał z tego rodzaju wsparcia, czy też nie.* *W razie potrzeby wyjaśnij respondentowi, że chodzi o wsparcie w ramach tego konkretnego projektu finansowanego ze środków unijnych, a nie o inne szkolenia/staże itp. w których uczestniczył w tym samym czasie.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. Otrzymał(a) Pan(i) pieniądze na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej | TAK | NIE |
| 1. Otrzymał(a) Pan(i) pieniądze na prowadzenie własnej działalności gospodarczej (wsparcie pomostowe) | TAK | NIE |
| 1. Korzystał(a) Pan(i) z porad na temat odpowiednich dla Pana(i) zawodów i przydatnych dla Pana(i) szkoleń zawodowych (tzw. doradztwo zawodowe) | TAK | NIE |
| 1. Opracowano dla Pana(i) Indywidualny Plan Działania/Rozwoju | TAK | NIE |
| 1. Otrzymał(a) Pan(i) pomoc psychologa, wsparcie psychologiczne | TAK | NIE |
| 1. Brał(a) Pan(i) udział w kursie/szkoleniu/warsztatach | TAK | NIE |
| 1. Odbył(a) Pan(i) staż/praktyki | TAK | NIE |
| 1. Korzystał(a) Pan(i) z usług pośrednictwa pracy | TAK | NIE |
| 1. Pokryto koszty opieki nad dziećmi/osobami zależnymi lub zaopiekowano się nimi podczas Pana(i) udziału w projekcie | TAK | NIE |
| 1. Otrzymał(a) Pan(i) zwrot kosztów podróży na szkolenie/staż itp. | TAK | NIE |
| 1. Otrzymał(a) Pan(i) dofinansowanie kosztów dojazdów do miejsca pracy i zakwaterowania | TAK | NIE |
| 1. *(NIE CZYTAĆ)* Nie wiem, trudno powiedzieć | TAK | NIE |
| 1. *Dopytać:* Czy w ramach tego projektu skorzystał Pan(i) z jeszcze jakiś innych form wsparcia? | TAK | NIE |

Z jakich? …………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………

Q2. Czy obecnie uczy się Pan(i) lub studiuje?

Ankieter: Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi.

1. Nie
2. Tak, uczę się w szkole
3. Tak, uczę się na kursach zawodowych lub językowych
4. Tak, studiuję na uczelni wyższej

Q3. Czy obecnie pracuje Pan(i) zarobkowo?

1. Tak => Q5
2. Nie

Jeżeli Q3 = 2

Q4. Czy znajduje się Pan(i) w którejś z następujących sytuacji?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

1. jest Pan(i) rencistą, emerytem
2. jest Pan(i) na stażu/praktyce
3. jest Pan(i) na urlopie macierzyńskim/wychowawczym
4. przebywa Pan(i) na zwolnieniu lekarskim
5. opiekuje się Pan(i) dziećmi lub innymi osobami wymagającymi opieki
6. jest Pan(i) bezrobotny(a)
7. (NIE CZYTAĆ) żadne z powyższych
8. (NIE CZYTAĆ) odmowa odpowiedzi

* Przejdź do bloku „Nie prowadzący obecnie firmy” (pyt. Q29)

Jeżeli Q3 = 1

Q5. Jakiego rodzaju jest ta praca zarobkowa?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

1. jest Pan(i) na płatnym stażu/praktyce
2. pracuje Pan(i) dorywczo
3. jest Pan(i) regularnym pracownikiem, ale nie we własnej firmie
4. prowadzi Pan(i) własną firmę
5. prowadzi Pan(i) własne gospodarstwo rolne
6. inne, jakie? …………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….……………………………………………………

**PROWADZĄCY OBECNIE FIRMĘ**

Jeżeli respondent nie prowadzi obecnie własnej firmy (w Q5 nie zaznaczono odpowiedzi 4) => Przejdź do bloku „Nie prowadzący obecnie firmy” (pyt. Q29,strona 13)

Q6. Od kiedy prowadzi Pan(i) własną firmę?

1. Rok: ………….. 9999 = nie pamiętam / odmowa odpowiedzi

Miesiąc: ………….… 99 = nie pamiętam / odmowa odpowiedzi

Q7. Czy Pana(i) firma w ostatnich 2 latach korzystała lub choćby była zainteresowana skorzystaniem z instrumentów finansowania zwrotnego, takich jak:

Pytać o każdy z wymienionych poniżej instrumentów. Jeżeli firma była zainteresowana, dopytać:

Czy podjęli Państwo próbę uzyskania takiego dofinansowania? Jeśli tak, czy udało się je Państwu uzyskać?

Jeśli dana firma w ciągu ostatnich 2 lat ubiegała się o dany typ finansowania zarówno skutecznie, jak i bezskutecznie (np. „dwa razy występowaliśmy o kredyt, raz nam odmówiono, a raz go otrzymaliśmy”) bierzemy pod uwagę finansowanie, które udało się otrzymać.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Nie | Tak, ale nie podejmowali Państwo próby uzyskania takiego finansowania | Tak, ale nie udało się uzyskać takiego finansowania | Tak, pozyskali Państwo takie finansowanie | (nie czytać) Trudno powiedzieć |
| A | Kredyt bankowy | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| B | Pożyczka z funduszu pożyczkowego | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| C | Pożyczka od rodziny / znajomych | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| D | Leasing | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| E | Poręczenie udzielone przez fundusz poręczeniowy | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| F | Poręczenie udzielone przez osoby znajome lub spośród rodziny | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| G | Gwarancja bankowa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| H | Faktoring | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| I | Wejście kapitałowe | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Q8 zadawane, jeżeli we wszystkich podpytaniach Q7 odpowiedź 1 (nie byli zainteresowani)

Q8. Dlaczego nie był(a) Pan(i) zainteresowany(a) tymi instrumentami?

Ankieter: nie czytać, zaznaczyć wymienione przez respondenta

1. brak potrzeby
2. wystarczające były środki własne
3. z powodu kosztów pozyskania finansowania
4. zbyt duża biurokracja (dokumenty, procedury)
5. zbytnie ryzyko
6. specyfika działalności firmy
7. brak wiedzy na ten temat
8. inne – jakie? …………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….……………………………………………………
9. trudno powiedzieć

Q9. Czy Pana(i) firma w ostatnich 2 latach korzystała z usług świadczonych przez któreś z następujących instytucji, a jeśli tak, to czy jest Pan(i) ogólnie zadowolony czy niezadowolony z tych usług?

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Czy korzystała? | Nie | Tak | | | | |
|  |  | Zdecydowanie zadowolony(a) | Raczej zadowolony(a) | Raczej niezadowolony (a) | Zdecydowanie niezadowolony (a) | (nie czytać)  Trudno powiedzieć |
| A | Izba gospodarcza, stowarzyszenie lub samorząd przedsiębiorców | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| B | Punkt konsultacyjny Krajowego Systemu Usług lub ośrodek Krajowej Sieci Innowacji | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| C | Lokalna lub regionalna agencja rozwoju | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| D | Centrum wspierania przedsiębiorczości | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| E | Centrum transferu technologii | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| F | Park przemysłowy lub technologiczny | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| G | Inkubator przedsiębiorczości lub inkubator technologiczny | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| H | Jednostka badawczo-rozwojowa lub instytucja PAN | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

Q10. Czy planuje Pan(i) w ciągu najbliższych paru lat dokonać jakiejś istotnej inwestycji w swojej firmie?

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Q11. Czy w ciągu najbliższych paru lat na potrzeby rozwoju swojej firmy zamierza Pan(i) ubiegać się o jakiekolwiek finansowanie zwrotne, takie jak np. kredyt, pożyczka lub wejście kapitałowe?

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie *=> Q17*
4. Zdecydowanie nie *=> Q17*
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć *=> Q17*

Q12. Skorzystanie z jakich instrumentów finansowania zwrotnego Pan(i) rozważa?

Ankieter: dopytać, jeśli rozważa skorzystanie Jak Pan(i) ocenia, czy łatwo, czy też trudno będzie uzyskać Państwu tego typu finansowanie?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Nie rozważa | Rozważa | | | | | |
|  |  |  | Bardzo łatwo | Dosyć łatwo | Ani łatwo, ani trudno | Dosyć trudno | Bardzo trudno | (nie czytać) Trudno powiedzieć |
| A | Kredyt bankowy | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| B | Pożyczka z funduszu pożyczkowego | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| C | Pożyczka od rodziny / znajomych | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| D | Leasing | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| E | Poręczenie udzielone przez fundusz poręczeniowy | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| F | Poręczenie udzielone przez osoby znajome lub spośród rodziny | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| G | Gwarancja bankowa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| H | Faktoring | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| I | Wejście kapitałowe | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

Q13. Czy był(a)by Pan(i) zainteresowany(a) ubieganiem się o następujące rodzaje wsparcia przedsiębiorczości w ramach programów unijnych?

Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi

1. Dotacja na dalszy rozwój działalności gospodarczej
2. Pana(i) udział w szkoleniach i konferencjach
3. Udział pracowników firmy w szkoleniach i konferencjach
4. Doradztwo prawne, finansowe, itp.
5. Wyjazd zagraniczny (wizyty studyjne, staże, itp.)
6. Pośrednictwo w nawiązywaniu kontaktów
7. Inny rodzaj wsparcia – jaki? …………………………………………………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………..……………………………………..………………………………………………………………………………..……………………
8. Żadne z powyższych

Q14. Mówi się obecnie o zastąpieniu dotychczasowych dotacji dla firm ze środków europejskich finansowaniem o charakterze zwrotnym – np. pożyczkami, poręczeniami, czy też wejściami kapitałowymi. Czy biorąc pod uwagę sytuację Pana(i) firmy był(a)by Pan(i) skłonny(a) rozważyć w przyszłości skorzystanie z takiego unijnego finansowania o charakterze zwrotnym?

1. Zdecydowanie tak => Q16
2. Raczej tak => Q16
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Nie wiem / trudno powiedzieć => Q17

Jeżeli Q14 = 3 lub 4

Q15. Czemu nie był(a)by Pan(i) zainteresowany skorzystaniem z takiego zwrotnego finansowania unijnego?

Ankieter: nie czytać, zaznaczyć wymienione przez respondenta

1. brak potrzeby
2. wystarczające środki własne
3. z powodu kosztów pozyskania finansowania
4. zbyt duża biurokracja (dokumenty, procedury)
5. zbytnie ryzyko
6. takim podmiotom jak my nie przyznają środków unijnych
7. brak wiedzy na ten temat
8. inne – jakie? ……………………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………..………………………………………………………………
9. trudno powiedzieć

=> Q17

Jeżeli Q14 = 1 lub 2

Q16. Co by Pana(ią) najbardziej zachęciło do skorzystania z takiego finansowania o charakterze zwrotnym?

Ankieter: tylko jedna odpowiedź

1. Niższe od obecnego oprocentowanie kredytu/pożyczki
2. Niższe niż obecnie opłaty, prowizje, opłaty za rozpatrzenie wniosku
3. Bardziej uproszczone procedury niż obecnie
4. Mniejsze wymogi dotyczące zabezpieczeń
5. Analiza wyników finansowych nie tylko na podstawie oficjalnych dokumentów, ale faktycznej sytuacji firmy
6. Inne warunki – jakie? ……………….………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………..…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………..…………………………………………………………
7. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Q17. Czy w Pan(a/i) firmie poza Pan(em/ią) pracują jeszcze jacyś inni stali pracownicy?

1. Tak
2. Nie *=> Q24*
3. *(nie czytać)* Trudno powiedzieć / odmowa odpowiedzi *=> Q24*

Jeżeli Q17 = 1

Q18. Ilu jest tych pracowników?

Liczba pracowników: ………

99999 = odmowa / nie wiem

Q19. Ilu z tych pracowników jest zatrudnionych na pełen etat?

Liczba pracowników: ………

99999 = odmowa / nie wiem

Q20. Ilu spośród tych stałych pracowników to kobiety, a ilu to mężczyźni?

Liczba kobiet: …………….

Liczba mężczyzn: ………..

*9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Q21. Ilu spośród tych stałych pracowników ma nie więcej niż 25, a ilu ma więcej niż 45 lat?

Liczba osób mających nie więcej niż 25 lat: …………….

Liczba osób mających więcej niż 45 lat: ………..

Liczba osób w wieku 26-45 lat: ………….

*9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Q22. Czy wśród tych stałych pracowników są osoby niepełnosprawne? Jeśli tak, to ile jest takich osób?

Liczba osób niepełnosprawnych: …………….

*0 = brak osób niepełnosprawnych, 9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Q23. Jakiego wykształcenia wymagają miejsca pracy, które zajmują ci stali pracownicy? Poproszę o podanie liczby miejsc pracy dla poszczególnych poziomów wykształcenia

*Wpisać liczbę miejsc pracy*

Podstawowe: ……………

Zasadnicze zawodowe: …………

Średnie: …………..

Wyższe: …………..

*9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Q24. Proszę podać, jaki procent produkcji lub usług Państwa firmy jest sprzedawany na dany rynek

*Jeżeli respondent nie potrafi podać dokładnych danych, prosimy o orientacyjne*

1. Rynek lokalny (gmin, powiatów): ………. %

Rynek regionalny (wojewódzki): ………. %

Rynek krajowy (ogólnopolski): ………. %

Rynki zagraniczne (międzynarodowe): ………. %

999 = nie wiem, odmowa odpowiedzi

Q25. Jak ocenia Pan(i) obecną sytuację prowadzonej przez Pana(i) firmy?

1. Zdecydowanie pewna – nie występuje ryzyko upadłości
2. Raczej pewna – występuje niewielkie ryzyko upadłości
3. Raczej niepewna – występuje realne ryzyko upadłości
4. Zdecydowanie niepewna – występuje poważne ryzyko upadłości
5. (nie czytać) Nie wiem, trudno powiedzieć

Q26. Czy w porównaniu z poprzednim rokiem zysk prowadzonej przez Pana(ią) firmy:

1. Zwiększył się
2. Zmniejszył się
3. Pozostał na tym samym poziomie
4. (nie czytać) Trudno powiedzieć / odmowa
5. Firma jeszcze nie istniała w poprzednim roku

Q27. W jakim przedziale mieszczą się roczne obroty (czyli wartość sprzedaży nie wliczając podatku) Pana(i) firmy?

Ankieter: odczytać

1. Nie więcej niż 100 tysięcy złotych
2. Powyżej 100 tysięcy, ale nie więcej niż 500 tysięcy złotych
3. Powyżej 500 tysięcy, ale nie więcej niż 1 milion złotych
4. Powyżej miliona, ale nie więcej niż 4 miliony złotych
5. Powyżej 4, ale nie więcej niż 8 milionów złotych
6. Powyżej 8 milionów złotych
7. *(nie czytać)* Nie wiem
8. (nie czytać) Odmowa odpowiedzi

Q28. A w jakim przedziale mieszczą się nakłady inwestycyjne (ile pieniędzy zostało wydanych na inwestycje) w Państwa firmie w ciągu ostatniego roku?

Ankieter: odczytać

1. Brak nakładów inwestycyjnych
2. Nie więcej niż 10 tysięcy złotych
3. Powyżej 10 tysięcy, ale nie więcej 50 tysięcy złotych
4. Powyżej 50 tysięcy, ale nie więcej niż 100 tysięcy złotych
5. Powyżej 100 tysięcy, ale nie więcej niż 500 tysięcy złotych
6. Powyżej 500 tysięcy, ale nie więcej niż 1 milion złotych
7. Powyżej miliona złotych
8. *(nie czytać)* Nie wiem
9. *(nie czytać)* Odmowa odpowiedzi

=> Przejdź do bloku „Prowadzący firmę obecnie lub w przeszłości” (pyt. Q35)

**NIE PROWADZĄCY OBECNIE FIRMY**

Jeżeli respondent prowadzi własną firmę (w Q5 zaznaczono odpowiedź 4)   
=> Przejdź do bloku „Prowadzący firmę obecnie lub w przeszłości” (pyt. Q35)

Q29. Czy planuje Pan(i) w przyszłości założyć nową lub reaktywować zawieszoną działalność gospodarczą?

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Q30. Czy prowadził(a) Pan(i) działalność gospodarczą przez jakiś czas w okresie od rozpoczęcia przez Pana(ią) udziału w projekcie, o którym mówimy, do chwili obecnej?

1. Tak
2. Nie => Przejdź do bloku „Wszyscy” (pyt. Q47)
3. (nie czytać) Nie pamiętam/nie wiem => Przejdź do bloku „Wszyscy” (pyt. Q47)

Q31. Przez ile miesięcy prowadził(a) Pan(i) własną firmę w okresie następującym po rozpoczęciu przez Pana(ią) udziału w projekcie?

Liczba miesięcy: ………………

Ankieter: lata przeliczyć na miesiące!

9999 = nie pamiętam / odmowa odpowiedzi

Q32. Co się wydarzyło z tą prowadzoną przez Pana(ią) działalnością gospodarczą?

1. Została zlikwidowana
2. Została zawieszona => Q34
3. Inna sytuacja – jaka? ……………………………………………………………………………… => Przejdź do bloku „Prowadzący firmę obecnie lub w przeszłości” (pyt. Q35)
4. (nie czytać) Odmowa odpowiedzi, trudno powiedzieć   
   => Przejdź do bloku „Prowadzący firmę obecnie lub w przeszłości” (pyt. Q35)

Jeżeli Q32 = 1

Q33. Z jakich powodów Pana(i) działalność gospodarcza została zlikwidowana?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

1. Z powodu nierentowności, braku wystarczających dochodów
2. Z powodu braku popytu na oferowane produkty lub usługi
3. Z powodu wzrostu kosztów lub podatków
4. Z powodu zbyt dużej konkurencji
5. Z powodów rodzinnych lub osobistych
6. W związku z podjęciem innej pracy
7. Inne powody, jakie? …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………
8. (NIE CZYTAĆ) Odmowa odpowiedzi

* *Przejdź do bloku „Prowadzący firmę obecnie lub w przeszłości” (pyt. Q35)*

Jeżeli Q32 = 2

Q34. Z jakich powodów Pana(i) działalność gospodarcza została zawieszona?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

1. Z powodu nierentowności, braku wystarczających dochodów
2. Z powodu braku popytu na oferowane produkty lub usługi
3. Z powodu wzrostu kosztów lub podatków
4. Ze względu na sezonowość działalności
5. Z powodów rodzinnych lub osobistych
6. W związku z podjęciem innej pracy
7. Inne powody, jakie? ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………
8. (NIE CZYTAĆ) Odmowa odpowiedzi

**PROWADZĄCY FIRMĘ OBECNIE LUB W PRZESZŁOŚCI**

Pytania Q35 i dalsze zadajemy tylko, jeżeli respondent prowadzi obecnie własną firmę lub prowadził ją przez jakiś czas po rozpoczęciu udziału w projekcie  
(w Q5 zaznaczone 4 lub w Q30 zaznaczone 1).

Jeżeli respondent nie prowadzi ani nie prowadził od czasu projektu firmy   
=> Przejdź do bloku „Wszyscy” (pyt. Q47)

Q35. Czy oprócz środków z dotacji przyznanej w ramach projektu *(nazwa projektu)* na założenie i rozruch własnej firmy przeznaczył(/a) Pan(/i) środki zapewnione we własnym zakresie?

1. Tak
2. Nie *=> Q37*
3. *(nie czytać)* Nie pamiętam *=> Q37*

Jeżeli Q35=1

Q36. Czy te środki na założenie i rozruch firmy zapewnione we własnym zakresie były mniejsze czy większe niż wysokość przyznanej Pan(u/i) dotacji?

1. Były mniejsze – mniej więcej ile razy mniejsze? ……………………..
2. Były większe – mniej więcej ile razy większe? ………………………
3. *(nie czytać)* Nie pamiętam

Q37. Czy gdyby nie otrzymał(a) Pan(i) dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, to założył(a)by Pan(i) własną firmę korzystając z innych środków?

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Q38. W jakim stopniu następujące czynniki były istotne przy podejmowaniu przez Pana(ią) decyzji o założeniu działalności gospodarczej?

|  |  | Zupełnie nieistotne | Raczej nieistotne | Trudno pow. | Raczej istotne | Bardzo istotne |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| a | Sprzyjające okoliczności na rynku | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| b | Brak innych możliwości zatrudnienia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| c | Wysokie bezrobocie na lokalnym rynku pracy | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| d | Przykład rodziców, którzy posiadali doświadczenie związane z działalnością gospodarczą | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| e | Powiązania rodzinne | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| f | Konieczność połączenia obowiązków rodzinnych z pracą zawodową | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| g | Wewnętrzna potrzeba działania | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| h | Dążenie do samodzielności | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| i | Potrzeba godziwych zarobków | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| j | Skłonność do ryzyka | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| k | Chęć udowodnienia własnej wartości | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| l | Doświadczenie w branży | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| m | Chęć legalizacji prowadzonej działalności | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| n | Chęć samorealizacji (własne zainteresowania) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| o | Inne czynniki - jakie? ……………………….....................................................................................................................……………………….....................................................................................................................……………………….........................................................................................................................………………………............................................................................................................................................................................................………………………..................................................................................................................... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Q39. Czy, pomijając Pana(i) udział w projekcie, o którym mówiliśmy, Pana(i) firma korzystała kiedykolwiek z programów pomocowych finansowanych przez Unię Europejską?

1. Korzystała
2. Nie korzystała => Q42
3. (nie czytać) Nie pamiętam, trudno powiedzieć => Q42

Jeżeli Q39 = 1

Q40. Jaką formę miało to wsparcie z programów finansowanych przez Unię Europejską?

Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi

1. Pomoc finansowa na rozpoczęcie działalności gospodarczej
2. Osobisty udział w szkoleniach i konferencjach
3. Udział pracowników firmy w szkoleniach i konferencjach
4. Doradztwo prawne, finansowe, itp.
5. Kredyt
6. Wyjazd zagraniczny (wizyty studyjne, staże, itp.)
7. Pośrednictwo w nawiązywaniu kontaktów
8. Przyjęcie doradcy do pracy
9. Inne, jakie? …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Jeżeli Q39 = 1

Q41. W ramach jakiego Programu Operacyjnego i Działania otrzymał(a) Pan(i) to wsparcie?

………………………………………..……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Q42. W jakim stopniu w pierwszym roku prowadzenia przez Pana(i) działalności gospodarczej były istotne następujące potencjalne bariery:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zupełnie nieistotne | Raczej nieistotne | Trudno powiedzieć | Raczej istotne | Bardzo istotne |
| A | Niedostateczne środki, jakimi dysponują klienci | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| B | Zbyt duża konkurencja na rynku | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| C | Obniżanie cen przez firmy konkurencyjne | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| D | Niedostateczna znajomość firmy na rynku | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| E | Niedostateczne środki finansowe przedsiębiorstwa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| F | Trudności w ściąganiu należności | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| G | Ograniczony dostęp do kredytów | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| H | Brak surowców | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| I | Brak wykwalifikowanej siły roboczej | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| J | Wysokie koszty prowadzenia firmy – opłaty, podatki itp. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| K | Nieznajomość przez Pana(ią) przepisów prawnych | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| L | Brak doświadczenia lub wiedzy, jak zarządzać firmą | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Q43. Czy Pan(a/i) zdaniem uczestnictwo w projekcie (nazwa projektu) zwiększyło Pan(a/i) szansę na przezwyciężenie problemów występujących przy założeniu i w początkowym okresie prowadzenia własnej firmy?

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. *(nie czytać)* Trudno powiedzieć

Q44. Chciałem/am zadać jeszcze kilka pytań dotyczących prowadzonej przez Pana(i) firmy. Proszę podać główną branżę prowadzonej przez Pana(ią) firmy:

Ankieter: Nie czytać kafeterii. Zaklasyfikować odpowiedź. W razie potrzeby dopytać.

1. Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo
2. Górnictwo i wydobywania
3. Przetwórstwo przemysłowe
4. Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych
5. Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
6. Budownictwo
7. Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, wyłączając motocykle
8. Transport i gospodarka magazynowa
9. Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
10. Informacja i komunikacja
11. Działalność finansowa i ubezpieczeniowa
12. Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
13. Działalność profesjonalna, naukowa, techniczna
14. Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
15. Administracja publiczna i obronna; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne
16. Edukacja
17. Opieka zdrowotna i pomoc społeczna
18. Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją
19. Pozostała działalność usługowa
20. Inne – jakie? …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Q45. Jaka jest forma prawna prowadzonej przez Pana(ią) firmy?

1. Indywidualna działalność gospodarcza
2. Spółka osobowa (spółka cywilna, spółka jawna, spółka komandytowa)
3. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
4. Spółka akcyjna
5. Przedsiębiorstwo państwowe
6. Spółdzielnia
7. Fundacja
8. Stowarzyszenie
9. Inna – jaka? …………………………………………………………………………………………

Q46. Poproszę jeszcze o podanie nazwy miejscowości, w której ma lub miała ostatnią siedzibę Pana(i) firma, i w miarę możliwości kodu pocztowego

1. Nazwa miejscowości: ……….

Kod pocztowy ………. 99-999 = nie wiem, odmowa odpowiedzi

**WSZYSCY**

Pytać wszystkich

Q47. O każdym z następujących stwierdzeń proszę powiedzieć, czy zdecydowanie się Pan(i) z nim zgadza, raczej się zgadza, raczej się nie zgadza czy zdecydowanie się Pan(i) z nim nie zgadza.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydo-wanie się zgadzam | Zgadzam się | Nie zgadzam się | Zdecydo-wanie się zgadzam | (NIE CZYTAĆ) Trudno powiedzieć |
| A | Ogólnie rzecz biorąc, chętnie podejmuje ryzyko | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| B | Na ogół, w obliczu trudnych zadań, jestem pewien, że będę wstanie im sprostać | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| C | O moim życiu decydują moje własne działania, a nie los lub inni | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| D | Jeśli widzę coś co mi się nie podoba, zmieniam to | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| E | Nie powstrzyma mnie obawa, że narażę się innym broniąc swoich decyzji | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| F | Jestem osobą kreatywną, która ma różne pomysły | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| G | Jestem optymistyczny co do mojej przyszłości | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| H | Lubię sytuację, w których mogę konkurować z innymi | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| I | W obliczu trudnych zadań, mogę liczyć na szczęście i pomoc innych | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Q48. Gdyby zależało to wyłącznie od Pana(i), to jaka praca najbardziej by Pan(u/i) odpowiadała?

1. pracować w państwowym zakładzie pracy
2. pracować w prywatnym zakładzie pracy
3. pracować na swoim (prowadzić własną firmę) => Q50
4. prowadzić własne gospodarstwo rolne => Q51
5. (NIE CZYTAĆ) trudno powiedzieć => Q51

Jeżeli Q48 = 1 lub 2

Q49. Dlaczego wolał(a)by Pan(i) być zatrudniony(a), raczej niż pracować na swoim?

NIE CZYTAĆ, WSZYSTKIE WŁAŚCIWE ZAZNACZYĆ

1. Regularne, stałe dochody (w porównaniu z nieregularnymi, o zmiennej kwocie dochodu)
2. Stabilność zatrudnienia
3. Stałe godziny pracy
4. Ubezpieczenie społeczne
5. Brak pomysłu na biznes
6. Brak środków finansowych na własny biznes
7. Brak wiedzy/umiejętności potrzebnych do prowadzenia własnej działalności
8. Konsekwencje decyzji - trudna do odwrócenia decyzja /zobowiązanie do prowadzenia firmy
9. Obawa przed biurokracją, problemami z administracją publiczną
10. Obawa przed prawnymi i społecznymi konsekwencji, jeśli się nie powiedzie
11. inne proszę podać …………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………….
12. Trudno powiedzieć

=> Q51

Jeżeli Q48 = 3

Q50. Dlaczego wolał(a)by Pan(i) pracować na swoim, raczej niż być zatrudniony(a)?

NIE CZYTAĆ, WSZYSTKIE WŁAŚCIWE ZAZNACZYĆ

1. Chcą pracować na swoim, być niezależni/ samorealizować się
2. Chcą wykorzystać nadarzającą się okazję biznesową (otrzymania środków z EFS)
3. Chcą się dorobić, zdobyć majątek
4. Chcą mieć możliwość wyboru miejsca i czasu pracy
5. Są do tego niejako zmuszeni, ponieważ trudno znaleźć pracę
6. Bo członkowie rodziny / znajomi też pracują na swoim
7. Chcą wykorzystać korzystny klimat gospodarczy
8. Chcą uniknąć niepewności związanej z byciem zatrudnionym
9. Chcą zrobić coś pożytecznego dla innych
10. Chcą się wyróżnić, być kimś lepszym w społeczeństwie
11. inne, proszę podać …………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………….
12. Trudno powiedzieć

Q51. Czy Pana(i) rodzice (opiekun) prowadzili lub prowadzą własną firmę?

1. Tak
2. Nie
3. *(nie czytać)* Nie wiem / odmowa

Q52. Czy gdyby zaistniała taka możliwość, w przyszłości przystąpił(a)by Pani(i) do innego projektu unijnego?

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie *=> koniec*
4. Zdecydowanie nie *=> koniec*
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć => koniec

Jeżeli Q52 =1 lub 2

Q53. Jakiego typu wsparcie byłoby Panu(i) potrzebne?

*ODCZYTAĆ KOLEJNO, ZAZNACZYĆ WSKAZANE*

|  |
| --- |
| 1. Porady na temat odpowiednich dla Pana(i) zawodów i przydatnych dla Pana(i) szkoleń zawodowych (tzw. doradztwo zawodowe) |
| 1. Opracowanie dla Pana(i) Indywidualnego Planu Działania/Rozwoju |
| 1. Pomoc psychologa, wsparcie psychologiczne |
| 1. Kurs/szkolenie/warsztaty |
| 1. Staż/praktyki w firmie |
| 1. Pośrednictwo pracy |
| 1. Środki na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej |
| 1. Środki na prowadzenie własnej działalności gospodarczej (wsparcie pomostowe) |
| 1. Dofinansowanie kosztów dojazdów do miejsca pracy i zakwaterowania |
| 1. Inne, jakie? …………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………… |
|  |

Q54 zadawane, jeżeli w Q53 zaznaczone 4

Q54. Jakiego typu szkolenia/ warsztaty byłyby Panu(i) potrzebne?

1. Kurs językowy
2. Kurs komputerowy na poziomie podstawowym (Word, PowerPoint)
3. Kurs komputerowy na poziomie zaawansowanym (programy specjalistyczne)
4. Porady lub szkolenia dotyczące prowadzenia firmy
5. Szkolenia lub porady, jak szukać pracy (np. jak napisać życiorys, jak zachować się na rozmowie kwalifikacyjnej)
6. Szkolenia zawodowe (uczące wykonywania konkretnego zawodu np. murarz, kosmetyczka, fryzjer, glazurnik)
7. Szkolenie z obsługi maszyn/urządzeń (np. tokarki, spawarki, frezarki, kasy fiskalne, itp.)
8. Inne, jakie? …………………………………………………………………………………………………………………………………….…………………………………………………………………………………………………………………………………….………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….………………………………………………………………………………

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| To już wszystkie pytania.  Serdecznie dziękuję za udział w badaniu. | Data i godzina zakończenia wywiadu: |  |

## Kwestionariusz wywiadów CATI z przedsiębiorcami, którzy rozpoczęli prowadzenie działalności gospodarczej w tym samym okresie co osoby wsparte w ramach PO KL, lecz sami nie otrzymali i nie starali się o tego typu wsparcie

Dane z bazy:

nazwa firmy

ARANŻACJA

A1. Dzień Dobry. Nazywam się ………. i jestem pracownikiem firmy PAG Uniconsult. Czy mógłbym rozmawiać z właścicielem firmy *(nazwa firmy z bazy)?*

Rozmowa z właściwą osobą => Kontynuować

Umówienie => Umówienie

Długa nieobecność (np. urlop, emigracja) => Zakończyć, wywiad nieefektywny

Firma już nie istnieje lub zmieniła właściciela, rozmowa z byłym właścicielem => Kontynuować

Firma już nie istnieje, brak kontaktu z byłym właścicielem => Zakończyć, wywiad nieefektywny

Firma zmieniła nazwę, rozmowa z właścicielem => Kontynuować

Odmowa => Zakończyć, wywiad nieefektywny

Błędny numer telefonu => Zakończyć, wywiad nieefektywny

A2. *Ankieter: w razie potrzeby jeszcze raz odczytać:* Dzień Dobry. Nazywam się ………. i jestem pracownikiem firmy PAG Uniconsult.

Nasza firma na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie prowadzi obecnie badanie wśród przedsiębiorców i byłych przedsiębiorców. Badanie służy doskonaleniu instrumentów wsparcia przedsiębiorczości. Czy mógłbym(mogłabym) przeprowadzić z Pan(em/ią) telefoniczną rozmowę na temat Pana(i) przedsiębiorstwa, jego potrzeb i przyszłych planów, która potrwa około 10 minut? Pana(i) wypowiedzi są całkowicie poufne i będą prezentowane jedynie w zbiorczych zestawieniach statystycznych, bez możliwości połączenia ich z konkretną osobą.

Ankieter: w razie potrzeby odczytać:

Pana(i) udział w badaniu jest dla nas bardzo ważny. Dzięki Pana(i) wypowiedziom możliwa będzie ocena obecnie realizowanych projektów unijnych oraz zaprojektowanie lepszych rozwiązań na przyszłość.

1. Zgoda na wywiad => Kontynuować
2. Umówienie w innym terminie => Umówienie
3. Odmowa => Zakończyć, wywiad nieefektywny

WYWIAD WŁAŚCIWY

D1. Zanim przystąpię do właściwego wywiadu, chciałem/am jeszcze spytać, skąd pochodziły środki, które wykorzystał Pan(i) na założenie swojej firmy?

Ankieter: Przeczytać i zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi.

1. Z dotacji na założenie własnej firmy (z funduszy unijnych lub z urzędu pracy)
2. Z kredytu lub pożyczki zaciągniętej w instytucji finansowej takiej jak bank lub fundusz pożyczkowy
3. Z pożyczki od rodziny lub znajomych
4. Od zewnętrznego inwestora
5. Z Pana własnych środków
6. Z innych źródeł – jakich? ……………
7. (nie czytać) Odmowa odpowiedzi

Jeżeli w D1 wskazana odpowiedź 1 lub 7 => Zakończyć, wywiad nieefektywny

D2. Czy starał(a) się Pan(i) o dotację unijną lub z funduszu pracy na założenie własnej firmy?

Tak => Zakończyć, wywiad nieefektywny

Nie

*(nie czytać)* Nie pamiętam => Zakończyć, wywiad nieefektywny

Z1. Czy obecnie uczy się Pan(i) lub studiuje?

Ankieter: Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi.

Nie ODPOWIEDŹ WYKLUCZA POZOSTAŁE

Tak, uczę się w szkole

Tak, uczę się na kursach zawodowych lub językowych

Tak, studiuję na uczelni wyższej

Z2. Czy obecnie pracuje Pan(i) zarobkowo?

1. Tak
2. Nie

Jeżeli Z2 = 1

Z3. Jakiego rodzaju jest ta praca zarobkowa?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

jest Pan(i) na płatnym stażu/praktyce

pracuje Pan(i) dorywczo

jest Pan(i) regularnym pracownikiem, ale nie we własnej firmie

prowadzi Pan(i) własną firmę

prowadzi Pan(i) własne gospodarstwo rolne

inne, jakie? …………………………

Jeżeli Z2 = 2

Z4. Czy znajduje się Pan(i) w którejś z następujących sytuacji?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

jest Pan(i) rencistą, emerytem

jest Pan(i) na stażu/praktyce

jest Pan(i) na urlopie macierzyńskim/wychowawczym

przebywa Pan(i) na zwolnieniu lekarskim

opiekuje się Pan(i) dziećmi lub innymi osobami wymagającymi opieki

jest Pan(i) bezrobotny(a)

(NIE CZYTAĆ) żadne z powyższych

(NIE CZYTAĆ) odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 = 4

Z5. Od kiedy prowadzi Pan(i) własną firmę?

1. Rok: …….. 9999 = nie pamiętam / odmowa odpowiedzi

Miesiąc: ……… 99 = nie pamiętam / odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 ≠ 4 lub A1 = 4

Z7. Przez ile miesięcy prowadził(/a) Pan(/i) firmę (nazwa firmy z bazy)?

Liczba miesięcy: ………………

Ankieter: lata przeliczyć na miesiące!

9999 = nie pamiętam / odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 ≠ 4 lub A1 = 4

Z8. Co się wydarzyło z Pana(i) firmą o nazwie (nazwa firmy z bazy)?

Została zlikwidowana

Została zawieszona

Inna sytuacja – jaka? ……………

(nie czytać) Odmowa odpowiedzi, trudno powiedzieć

Jeżeli Z8 = 1

Z9a. Z jakich powodów Pana(i) działalność gospodarcza została zlikwidowana?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

ROTACJA 1-6

Z powodu nierentowności, braku wystarczających dochodów

Z powodu braku popytu na oferowane produkty lub usługi

Z powodu wzrostu kosztów lub podatków

Z powodu zbyt dużej konkurencji

Z powodów rodzinnych lub osobistych

W związku z podjęciem innej pracy

Inne powody, jakie? …………………..

(NIE CZYTAĆ) Odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z8 = 2

Z9b. Z jakich powodów Pana(i) działalność gospodarcza została zawieszona?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

ROTACJA 1-6

1. Z powodu nierentowności, braku wystarczających dochodów
2. Z powodu braku popytu na oferowane produkty lub usługi
3. Z powodu wzrostu kosztów lub podatków
4. Ze względu na sezonowość działalności
5. Z powodów rodzinnych lub osobistych
6. W związku z podjęciem innej pracy
7. Inne powody, jakie? …………………..
8. (NIE CZYTAĆ) Odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 ≠ 4

P4. Czy planuje Pan(i) w przyszłości założyć nową lub reaktywować zawieszoną działalność gospodarczą?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4

P5. Czy Pana(i) firma w ostatnich 2 latach korzystała lub choćby była zainteresowana skorzystaniem z instrumentów finansowania zwrotnego, takich jak:

Pytać o każdy z wymienionych poniżej instrumentów. Jeżeli firma była zainteresowana, dopytać:

Czy podjęli Państwo próbę uzyskania takiego dofinansowania? Jeśli tak, czy udało się je Państwu uzyskać?

Jeśli dana firma w ciągu ostatnich 2 lat ubiegała się o dany typ finansowania zarówno skutecznie, jak i bezskutecznie (np. „dwa razy występowaliśmy o kredyt, raz nam odmówiono, a raz go otrzymaliśmy”) bierzemy pod uwagę finansowanie, które udało się otrzymać.

1. Kredyt bankowy

Pożyczka z funduszu pożyczkowego

Pożyczka od rodziny / znajomych

Leasing

Poręczenie udzielone przez fundusz poręczeniowy

Poręczenie udzielone przez osoby znajome lub spośród rodziny

Gwarancja bankowa

Faktoring

Wejście kapitałowe

1. Nie
2. Tak, ale nie podejmowali Państwo próby uzyskania takiego finansowaniea
3. Tak, ale nie udało się uzyskać takiego finansowania
4. Tak, pozyskali Państwo takie finansowanie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli we wszystkich podpytaniach P5 odpowiedź 1 (nie byli zainteresowani)

P6. Dlaczego nie był(a) Pan(i) zainteresowany(a) tymi instrumentami?

1. brak potrzeby
2. wystarczające były środki własne
3. z powodu kosztów pozyskania finansowania
4. zbyt duża biurokracja (dokumenty, procedury)
5. zbytnie ryzyko
6. specyfika działalności firmy
7. brak wiedzy na ten temat
8. (nie czytać) trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4

P7. Czy Pana(i) firma w ostatnich 2 latach korzystała z usług świadczonych przez któreś z następujących instytucji:

Ankieter: Czytać kolejno i zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi

1. Izba gospodarcza, stowarzyszenie lub samorząd przedsiębiorców
2. Punkt konsultacyjny Krajowego Systemu Usług lub ośrodek Krajowej Sieci Innowacji
3. Lokalna lub regionalna agencja rozwoju
4. Centrum wspierania przedsiębiorczości
5. Centrum transferu technologii
6. Park przemysłowy lub technologiczny
7. Inkubator przedsiębiorczości lub inkubator technologiczny
8. Jednostka badawczo-rozwojowa lub instytucja PAN
9. Żadne z powyższych

Jeżeli P7 = choć jedno z 1-7

P8. Czy jest Pan() ogólnie zadowolony czy niezadowolony z usług świadczonych w ciągu ostatnich 2 lat na rzecz Pana(i) firmy przez:

Pojawiają się tylko podpunkty wskazane w P7.

1. Izba gospodarcza, stowarzyszenie lub samorząd przedsiębiorców

Punkt konsultacyjny Krajowego Systemu Usług lub ośrodek Krajowej Sieci Innowacji

Lokalna lub regionalna agencja rozwoju

Centrum wspierania przedsiębiorczości

Centrum transferu technologii

Park przemysłowy lub technologiczny

Inkubator przedsiębiorczości lub inkubator technologiczny

Jednostka badawczo-rozwojowa lub instytucja PAN

1. Zdecydowanie zadowolony(a)
2. Raczej zadowolony(a)
3. Raczej niezadowolony(a)
4. Zdecydowanie niezadowolony(a)
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4

P9. Czy planuje Pan(i) w ciągu najbliższych paru lat dokonać jakiejś istotnej inwestycji w swojej firmie?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4 lub P4 = 1,2

P10. Czy w ciągu najbliższych paru lat na potrzeby rozwoju swojej firmy zamierza Pan(i) ubiegać się o jakiekolwiek finansowanie zwrotne, takie jak np. kredyt, pożyczka lub wejście kapitałowe?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli P10 = 1, 2

P11. Skorzystanie z jakich instrumentów finansowania zwrotnego Pan(i) rozważa?

Możliwość zaznaczenia więcej niż jednej odpowiedzi

1. Kredyt bankowy na cele inwestycyjne
2. Kredyt bankowy na cele obrotowe
3. Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele inwestycyjne
4. Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele obrotowe
5. Pożyczka od rodziny / znajomych
6. Leasing
7. Poręczenie udzielone przez fundusz poręczeniowy
8. Poręczenie udzielone przez osoby znajome lub spośród rodziny
9. Gwarancja bankowa
10. Faktoring
11. Wejście kapitałowe
12. Inne źródło, jakie? …………..
13. Jeszcze Pan(i) nie wie

Jeżeli P11 = choć jedno z 1-12

P12. Jak Pan(i) ocenia, czy łatwo, czy też trudno będzie uzyskać Państwu tego typu finansowanie? Mam na myśli….

Pojawiają się tylko podpytania wskazane w pytaniu P11.

1. Kredyt bankowy na cele inwestycyjne
2. Kredyt bankowy na cele obrotowe
3. Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele inwestycyjne
4. Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele obrotowe
5. Pożyczka od rodziny / znajomych
6. Leasing
7. Poręczenie udzielone przez fundusz poręczeniowy
8. Poręczenie udzielone przez osoby znajome lub spośród rodziny
9. Gwarancja bankowa
10. Faktoring
11. Wejście kapitałowe
12. (inne źrodło)
13. Bardzo łatwo
14. Dosyć łatwo
15. Ani łatwo, ani trudno
16. Dosyć trudno
17. Bardzo trudno
18. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4

P16. Czy był(a)by Pan(i) zainteresowany(a) ubieganiem się o następujące rodzaje wsparcia przedsiębiorczości w ramach programów unijnych?

Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi

1. Dotacja na dalszy rozwój działalności gospodarczej
2. Pana(i) udział w szkoleniach i konferencjach
3. Udział pracowników firmy w szkoleniach i konferencjach
4. Doradztwo prawne, finansowe, itp.
5. Wyjazd zagraniczny (wizyty studyjne, staże, itp.)
6. Pośrednictwo w nawiązywaniu kontaktów
7. Inny rodzaj wsparcia – jaki? ………..

Jeżeli Z3 = 4

P17. Mówi się obecnie o zastąpieniu dotychczasowych dotacji dla firm ze środków europejskich finansowaniem o charakterze zwrotnym – np. pożyczkami, poręczeniami, czy też wejściami kapitałowymi. Czy biorąc pod uwagę sytuację Pana(i) firmy był(a)by Pan(i) skłonny(a) rozważyć w przyszłości skorzystanie z takiego unijnego finansowania o charakterze zwrotnym?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Nie wiem / trudno powiedzieć

Jeżeli P17 = 3 lub 4

P18a. Czemu nie był(a)by Pan(i) zainteresowany skorzystaniem z takiego zwrotnego finansowania unijnego?

1. brak potrzeby
2. wystarczające środki własne
3. z powodu kosztów pozyskania finansowania
4. zbyt duża biurokracja (dokumenty, procedury)
5. zbytnie ryzyko
6. takim podmiotom jak my nie przyznają środków unijnych
7. brak wiedzy na ten temat
8. (nie czytać) trudno powiedzieć

Jeżeli P17 = 1 lub 2

P18b. Co by Pana(ią) najbardziej zachęciło do skorzystania z takiego finansowania o charakterze zwrotnym?

Rotacja 1-5

1. Niższe od obecnego oprocentowanie kredytu/pożyczki
2. Niższe niż obecnie opłaty, prowizje, opłaty za rozpatrzenie wniosku
3. Bardziej uproszczone procedury niż obecnie
4. Mniejsze wymogi dotyczące zabezpieczeń
5. Analiza wyników finansowych nie tylko na podstawie oficjalnych dokumentów, ale faktycznej sytuacji firmy
6. Inne warunki – jakie? ……………….
7. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4 lub A1 = 4

P19a. W jakim stopniu w pierwszym roku prowadzenia przez Pana(i) działalności gospodarczej były istotne następujące potencjalne bariery:

Rotacja a-l

1. Niedostateczne środki, jakimi dysponują klienci
2. Zbyt duża konkurencja na rynku
3. Obniżanie cen przez firmy konkurencyjne
4. Niedostateczna znajomość firmy na rynku
5. Niedostateczne środki finansowe przedsiębiorstwa
6. Trudności w ściąganiu należności
7. Ograniczony dostęp do kredytów
8. Brak surowców
9. Brak wykwalifikowanej siły roboczej
10. Wysokie koszty prowadzenia firmy – opłaty, podatki itp.
11. Nieznajomość przez Pana(ią) przepisów prawnych
12. Brak doświadczenia lub wiedzy, jak zarządzać firmą
13. Zupełnie nieistotne
14. Raczej nieistotne
15. Trudno powiedzieć
16. Raczej istotne
17. Bardzo istotne

Jeżeli P4 =1 lub 2 i nieprawda, że A1 = 4

P19b. Jeżeli założył(a)by Pan(i) firmę, jak Pan(i) przypuszcza, w jakim stopniu w pierwszym roku Pana(i) jej prowadzenia byłyby istotne następujące potencjalne bariery:

Rotacja a-l

Niedostateczne środki, jakimi dysponują klienci

Zbyt duża konkurencja na rynku

Obniżanie cen przez firmy konkurencyjne

Niedostateczna znajomość firmy na rynku

Niedostateczne środki finansowe przedsiębiorstwa

Trudności w ściąganiu należności

Ograniczony dostęp do kredytów

Brak surowców

Brak wykwalifikowanej siły roboczej

Wysokie koszty prowadzenia firmy – opłaty, podatki itp.

Nieznajomość przez Pana(ią) przepisów prawnych

Brak doświadczenia lub wiedzy, jak zarządzać firmą

1. Zupełnie nieistotne
2. Raczej nieistotne
3. Trudno powiedzieć
4. Raczej istotne
5. Bardzo istotne

P21. Czy któreś z Pana(i) rodziców prowadziło w przeszłości lub obecnie prowadzi własną firmę?

1. Tak
2. Nie
3. *(nie czytać)* Nie wiem / odmowa

Jeżeli Z3 = 4 lub A1 = 4

F0. Chciałem/am zadać jeszcze kilka pytań dotyczących prowadzonej przez Pana(i) firmy.

Jeżeli Z3 = 4

F1. Czy w Pan(a/i) firmie poza Pan(em/ią) pracują jeszcze jacyś inni stali pracownicy?

1. Tak
2. Nie
3. *(nie czytać)* Trudno powiedzieć / odmowa odpowiedzi

Jeżeli F1 = 1

F1a. Ilu jest tych pracowników?

Liczba pracowników: ………

99999 = odmowa / nie wiem

Jeżeli F1 = 1

F1b. Ilu z tych pracowników jest zatrudnionych na pełen etat?

Liczba pracowników: ………

99999 = odmowa / nie wiem

Jeżeli F1 = 1

F1c. Ilu spośród tych stałych pracowników to kobiety, a ilu to mężczyźni?

Liczba kobiet: …………….

Liczba mężczyzn: ………..

*9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Jeżeli F1 = 1

F1d. Ilu spośród tych stałych pracowników ma nie więcej niż 25, a ilu ma więcej niż 45 lat?

Liczba osób mających nie więcej niż 25 lat: …………….

Liczba osób mających więcej niż 45 lat: ………..

Liczba osób w wieku 26-45 lat: ………….

*9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Jeżeli F1 = 1

F1e. Czy wśród tych stałych pracowników są osoby niepełnosprawne? Jeśli tak, to ile jest takich osób?

Liczba osób niepełnosprawnych: …………….

*0 = brak osób niepełnosprawnych, 9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Jeżeli F1 = 1

F1f. Jakiego wykształcenia wymagają miejsca pracy, które zajmują ci stali pracownicy? Poproszę o podanie liczby miejsc pracy dla poszczególnych poziomów wykształcenia

*Wpisać liczbę miejsc pracy*

Podstawowe: ……………

Zasadnicze zawodowe: …………

Średnie: …………..

Wyższe: …………..

*9999 = nie wiem / odmowa odpowiedzi*

Jeżeli Z3 = 4 lub A1 = 4

F2. Proszę podać główną branżę prowadzonej przez Pana(ią) firmy:

Ankieter: Nie czytać kafeterii. Zaklasyfikować odpowiedź respondenta. W razie potrzeby dopytać.

1. Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo
2. Górnictwo i wydobywania
3. Przetwórstwo przemysłowe
4. Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych
5. Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
6. Budownictwo
7. Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, wyłączając motocykle
8. Transport i gospodarka magazynowa
9. Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
10. Informacja i komunikacja
11. Działalność finansowa i ubezpieczeniowa
12. Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
13. Działalność profesjonalna, naukowa, techniczna
14. Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
15. Administracja publiczna i obronna; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne
16. Edukacja
17. Opieka zdrowotna i pomoc społeczna
18. Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją
19. Pozostała działalność usługowa
20. Inne – jakie? …………

Jeżeli Z3 = 4 lub A1 = 4

F3. Poproszę jeszcze o informację na temat formy prawnej prowadzonej przez Pana(ią) firmy

1. Indywidualna działalność gospodarcza
2. Spółka osobowa (spółka cywilna, spółka jawna, spółka komandytowa)
3. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
4. Spółka akcyjna
5. Przedsiębiorstwo państwowe
6. Spółdzielnia
7. Fundacja
8. Stowarzyszenie
9. Inna – jaka? …………..

Jeżeli Z3 = 4

F4. Proszę podać, jaki procent produkcji lub usług Państwa firmy jest sprzedawany na dany rynek

*Jeżeli respondent nie potrafi podać dokładnych danych, prosimy o orientacyjne*

1. Rynek lokalny (gmin, powiatów): ………. %
2. Rynek regionalny (wojewódzki): ………. %
3. Rynek krajowy (ogólnopolski): ………. %
4. Rynki zagraniczne (międzynarodowe): ………. %
5. 999 = nie wiem, odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 = 4

F5. Jak ocenia Pan(i) obecną sytuację prowadzonej przez Pana(i) firmy?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie pewna – nie występuje ryzyko upadłości
2. Raczej pewna – występuje niewielkie ryzyko upadłości
3. Raczej niepewna – występuje realne ryzyko upadłości
4. Zdecydowanie niepewna – występuje poważne ryzyko upadłości
5. (nie czytać) Nie wiem, trudno powiedzieć

Jeżeli Z5a < 2010

F6. Czy w porównaniu z poprzednim rokiem zysk prowadzonej przez Pana(ią) firmy:

Rotacja 1-3

1. Zwiększył się
2. Zmniejszył się
3. Pozostał na tym samym poziomie
4. (nie czytać) Trudno powiedzieć / odmowa

Jeżeli Z3 = 4

F7. W jakim przedziale mieszczą się roczne obroty Pana(i) firmy?

Ankieter: odczytać

1. Nie więcej niż 100 tysięcy złotych
2. Powyżej 100 tysięcy, ale nie więcej niż 500 tysięcy złotych
3. Powyżej 500 tysięcy, ale nie więcej niż 1 milion złotych
4. Powyżej miliona, ale nie więcej niż 4 miliony złotych
5. Powyżej 4, ale nie więcej niż 8 milionów złotych
6. Powyżej 8 milionów złotych
7. *(nie czytać)* Nie wiem
8. (nie czytać) Odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 = 4

F8. A w jakim przedziale mieszczą się nakłady inwestycyjne w Państwa firmie w ciągu ostatniego roku?

Ankieter: odczytać

1. Brak nakładów inwestycyjnych
2. Nie więcej niż 10 tysięcy złotych
3. Powyżej 10 tysięcy, ale nie więcej 50 tysięcy złotych
4. Powyżej 50 tysięcy, ale nie więcej niż 100 tysięcy złotych
5. Powyżej 100 tysięcy, ale nie więcej niż 500 tysięcy złotych
6. Powyżej 500 tysięcy, ale nie więcej niż 1 milion złotych
7. Powyżej miliona złotych
8. *(nie czytać)* Nie wiem
9. *(nie czytać)* Odmowa odpowiedzi

METRYCZKA

M1. Płeć

Ankieter: zaznaczyć bez pytania

1. Mężczyzna
2. Kobieta

M2. Jaki jest Pana(i) rok urodzenia?

Rok: 19...

99 = odmowa odpowiedzi

M3. Na koniec poproszę o podanie kilku informacji, które będą nam potrzebne do statystycznego opracowania ankiety. Jakie jest Pana(i) wykształcenie?

Ankieter: Nie czytać. W razie konieczności dopytać. Zaznaczyć jedną wskazaną odpowiedź respondenta.

1. bez wykształcenia (podstawowe nieukończone, bez wykształcenia szkolnego)
2. podstawowe ukończone
3. gimnazjalne
4. zasadnicze zawodowe
5. średnie ogólnokształcące
6. średnie zawodowe
7. policealne
8. wyższe nieukończone (lub w trakcie nauki)
9. wyższe ze stopniem inżyniera, licencjata
10. wyższe ze stopniem magistra lub równorzędnym
11. Odmowa odpowiedzi

M4. Gdzie Pan(i) mieszka?

1. Poza terenem miejskim (wieś)
2. Miasto do 10 tys. mieszkańców
3. Miasto 10-50 tys. mieszkańców
4. Miasto 50-100 tys. mieszkańców
5. Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców
6. (nie czytać) Odmowa odpowiedzi
7. (nie czytać) Nie wiem, trudno powiedzieć

M5. Czy posiada Pan(i) aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub grupie inwalidzkiej?

Ankieter: Nie czytać. W razie konieczności dopytać.

1. Tak, orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności lub całkowitej niezdolności do pracy i samodzielnej egzystencji lub o pierwszej grupie inwalidzkiej1
2. Tak, orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności lub o zasadniczej niezdolności do pracy lub o drugiej grupie inwalidzkiej2
3. Tak, orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności lub o częściowej niezdolności do pracy lub o celowości przekwalifikowania zawodowego bądź o trzeciej grupie inwalidzkiej3
4. Nie, nie posiadam orzeczenia komisji lekarskiej
5. Odmowa odpowiedzi

To już wszystkie pytania. Serdecznie dziękuję za udział w badaniu.

## Kwestionariusz wywiadów CATI z osobami, które uczestniczyły w projektach wspierających przedsiębiorczość akademicką Poddziałania 8.2.1

Dane z bazy:

imię i nazwisko respondenta

miesiąc rozpoczęcia udziału w projekcie

miesiąc zakończenia udziału w projekcie

nazwa projektu

nazwa projektodawcy

ARANŻACJA

A1. Dzień Dobry. Nazywam się ………. i jestem pracownikiem firmy PAG Uniconsult.

Czy mógłbym(mogłabym) rozmawiać z Panem(ią) (imię i nazwisko respondenta z bazy)?

1. Rozmowa z właściwą osobą => Kontynuować
2. Umówienie => Umówienie
3. Długa nieobecność (np. urlop, emigracja)=> Zakończyć, wywiad nieefektywny
4. Odmowa => Zakończyć, wywiad nieefektywny

A2. Ankieter: w razie potrzeby jeszcze raz odczytać: Dzień Dobry. Nazywam się ………. i jestem pracownikiem firmy PAG Uniconsult.

Nasza firma na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie prowadzi obecnie badanie wśród osób, które uczestniczyły w projektach realizowanych w ramach Podziałania 8.2.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Badanie służy doskonaleniu instrumentów wsparcia przedsiębiorczości. Według informacji otrzymanych z Wojewódzkiego Urzędu Pracy od (miesiąc rozpoczęcia udziału w projekcie z bazy) do (miesiąc zakończenia udziału w projekcie z bazy) uczestniczył(a) Pan(i) w projekcie o nazwie (nazwa projektu z bazy) realizowanym przez (nazwa projektodawcy). Przystępując do tego projektu wyraził(a) Pan(i) zgodę na uczestnictwo w badaniach oraz na przekazanie danych niezbędnych do przeprowadzenia tego wywiadu.

Czy brał(a) Pan(I) udział w tym projekcie?

1. Tak => Kontynuować
2. Tak, ale przerwał udział => Kontynuować
3. Nie => Zakończyć, wywiad nieefektywny

A3. Czy mógłbym(mogłabym) przeprowadzić z Pan(em/ią) telefoniczną rozmowę, która potrwa około 5-10 minut? Pana(i) wypowiedzi są całkowicie poufne i będą prezentowane jedynie w zbiorczych zestawieniach statystycznych, bez możliwości połączenia ich z konkretną osobą.

Ankieter: w razie potrzeby odczytać:

Pana(i) udział w badaniu jest dla nas bardzo ważny. Dzięki Pana(i) wypowiedziom możliwa będzie ocena obecnie realizowanych projektów unijnych oraz zaprojektowanie lepszych rozwiązań na przyszłość.

1. Zgoda na wywiad => Kontynuować
2. Umówienie w innym terminie => Umówienie
3. Odmowa => Zakończyć, wywiad nieefektywny

WYWIAD WŁAŚCIWY

PYTAĆ WSZYSTKICH

E.1. Czy mógł(a)by Pan(i) powiedzieć, w jaki sposób należałoby poprawić projekt, w którym Pan(i) uczestniczył, aby był bardziej pomocny dla takich ludzi jak Pan(i)?

*Ankieter: Nie czytać. Dopasować odpowiedzi respondenta. Dopytać o „inne” i dokładnie zapisać.*

Przyznawać dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej

Przyznawać środki na prowadzenie działalności gospodarczej

Przyznawać pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej

Poszerzyć zakres tematyczny projektu

Zwiększyć ilość godzin / długość trwania projektu

Położyć silniejszy nacisk na kształcenie umiejętności praktycznych

Dobrać bardziej kompetentną kadrę

Nic nie należy poprawiać, obecny kształt projektu jest odpowiedni

Inne, jakie?

(NIE CZYTAĆ) Nie wiem, trudno powiedzieć

Z2. Czy obecnie pracuje Pan(i) zarobkowo?

1. Tak
2. Nie

Jeżeli Z2 = 1

Z3. Jakiego rodzaju jest ta praca zarobkowa?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

1. jest Pan(i) na płatnym stażu/praktyce
2. pracuje Pan(i) dorywczo
3. jest Pan(i) regularnym pracownikiem, ale nie we własnej firmie
4. prowadzi Pan(i) własną firmę
5. prowadzi Pan(i) własne gospodarstwo rolne
6. inne, jakie? …………………………

Jeżeli Z2 = 2

Z4. Czy znajduje się Pan(i) w którejś z następujących sytuacji?

Ankieter: Odczytać. Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi respondenta.

1. jest Pan(i) rencistą, emerytem
2. jest Pan(i) na stażu/praktyce
3. jest Pan(i) na urlopie macierzyńskim/wychowawczym
4. przebywa Pan(i) na zwolnieniu lekarskim
5. opiekuje się Pan(i) dziećmi lub innymi osobami wymagającymi opieki
6. jest Pan(i) bezrobotny(a)
7. (NIE CZYTAĆ) żadne z powyższych
8. (NIE CZYTAĆ) odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 ≠ 4

P2. A czy prowadził(a) Pan(i) działalność gospodarczą przez jakiś czas w okresie od *(MIESIĄC ROZPOCZĘCIA UDZIAŁU W PROJEKCIE Z BAZY)* do chwili obecnej?

1. Tak
2. Nie
3. (nie czytać) Nie pamiętam, trudno powiedzieć

Jeżeli P2 = 1

P3. Czy ta prowadzona przez Pana(ią) działalność została…

1. Zlikwidowana
2. Zawieszona
3. (nie czytać) Odmowa odpowiedzi, trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 ≠ 4

P4. Czy planuje Pan(i) w przyszłości założyć nową (lub reaktywować zawieszoną) działalność gospodarczą?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 ≠ 4 i P4=1,2

E2. Gdyby Pan(i) potrzebował środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, czy rozważałby Pan(i) pozyskanie ich…

1.Zdecydowanie tak

2.Raczej tak

3.Raczej nie

4.Zdecydowanie nie

5.(NIE CZYTAĆ) Nie wiem, trudno powiedzieć

ROTACJA  
1. od znajomych i rodziny

2. z Banku

3. od pracodawcy

4. z urzędu pracy

5. z funduszy pożyczkowych

6. w formie pożyczki ze środków unijnych

7. w formie dotacji ze środków unijnych

PYTAĆ WSZYSTKICH

E.3. Gdyby w ramach projektu (nazwa projektu) miał Pan(i) możliwości otrzymania dogodnej pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej – z niskim oprocentowaniem i roczną karencja – to byłby Pan(i) zainteresowany jej zaciągnięciem?

1.Zdecydowanie tak

2.Raczej tak

3.Raczej nie

4.Zdecydowanie nie

5.(NIE CZYTAĆ) Nie wiem, trudno powiedzieć

IF E3=3 lub 4

E3.A Dlaczego nie byłby Pan(i) zainteresowany zaciągnięciem takiej pożyczki?

*Ankieter: Nie czytać. Dopasować odpowiedzi respondenta. Dopytać o „inne” i dokładnie zapisać.*

Ni e chce założyć firmy

Duża ilość formalności w projekcie

większa wygoda spłaty i obsługi w banku

przyzwyczajenie do korzystania z banków

dostępność innych źródeł pożyczek (np. pracodawca, rodzina)

zadowalające warunki w banku

większa szybkość przyznania pożyczki w banku

Inne jakie?

IF E3=1 lub 2

E3.B Dlaczego byłby Pan(i) zainteresowany zaciągnięciem takiej pożyczki?

*Ankieter: Nie czytać. Dopasować odpowiedzi respondenta. Dopytać o „inne” i dokładnie zapisać.*

brak możliwości uzyskania pożyczki w banku

warunki lepsze, niż w banku

duża ilość formalności w banku

ogólny brak sympatii dla banków („dbają tylko o swój zysk”)

Inne jakie?

IF E3=1 lub 2

E4. W jakiej wysokości potrzebowałaby Pan pożyczki?

…..

IF E3=1 lub 2

E5. Czy skorzystałby Pan z tej pożyczki gdyby oprocentowanie wynosiło 2%?

1.Zdecydowanie tak

2.Raczej tak

3.Raczej nie

4.Zdecydowanie nie

5.(NIE CZYTAĆ) Nie wiem, trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4

P5. Czy Pana(i) firma w ostatnich 2 latach korzystała lub choćby była zainteresowana skorzystaniem z instrumentów finansowania zwrotnego, takich jak:

Pytać o każdy z wymienionych poniżej instrumentów. Jeżeli firma była zainteresowana, dopytać:

Czy podjęli Państwo próbę uzyskania takiego dofinansowania? Jeśli tak, czy udało się je Państwu uzyskać?

Jeśli dana firma w ciągu ostatnich 2 lat ubiegała się o dany typ finansowania zarówno skutecznie, jak i bezskutecznie (np. „dwa razy występowaliśmy o kredyt, raz nam odmówiono, a raz go otrzymaliśmy”) bierzemy pod uwagę finansowanie, które udało się otrzymać.

1. Kredyt bankowy

Pożyczka z funduszu pożyczkowego

Pożyczka od rodziny / znajomych

Leasing

Poręczenie udzielone przez fundusz poręczeniowy

Poręczenie udzielone przez osoby znajome lub spośród rodziny

Gwarancja bankowa

Faktoring

Wejście kapitałowe

1. Nie
2. Tak, ale nie podejmowali Państwo próby uzyskania takiego finansowaniea
3. Tak, ale nie udało się uzyskać takiego finansowania
4. Tak, pozyskali Państwo takie finansowanie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli we wszystkich podpytaniach P5 odpowiedź 1 (nie byli zainteresowani)

P6. Dlaczego nie był(a) Pan(i) zainteresowany(a) tymi instrumentami?

Ankieter: nie czytać, zaznaczyć wymienione przez respondenta

1. brak potrzeby
2. wystarczające były środki własne
3. z powodu kosztów pozyskania finansowania
4. zbyt duża biurokracja (dokumenty, procedury)
5. zbytnie ryzyko
6. specyfika działalności firmy
7. brak wiedzy na ten temat
8. inne – jakie? ……………
9. trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4

P7. Czy Pana(i) firma w ostatnich 2 latach korzystała z usług świadczonych przez któreś z następujących instytucji:

Ankieter: Czytać kolejno i zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi

1. Izba gospodarcza, stowarzyszenie lub samorząd przedsiębiorców
2. Punkt konsultacyjny Krajowego Systemu Usług lub ośrodek Krajowej Sieci Innowacji
3. Lokalna lub regionalna agencja rozwoju
4. Centrum wspierania przedsiębiorczości
5. Centrum transferu technologii
6. Park przemysłowy lub technologiczny
7. Inkubator przedsiębiorczości lub inkubator technologiczny
8. Jednostka badawczo-rozwojowa lub instytucja PAN
9. Żadne z powyższych

Jeżeli P7 = choć jedno z 1-7

P8. Czy jest Pan() ogólnie zadowolony czy niezadowolony z usług świadczonych w ciągu ostatnich 2 lat na rzecz Pana(i) firmy przez:

Pojawiają się tylko podpunkty wskazane w P7.

1. Izba gospodarcza, stowarzyszenie lub samorząd przedsiębiorców

Punkt konsultacyjny Krajowego Systemu Usług lub ośrodek Krajowej Sieci Innowacji

Lokalna lub regionalna agencja rozwoju

Centrum wspierania przedsiębiorczości

Centrum transferu technologii

Park przemysłowy lub technologiczny

Inkubator przedsiębiorczości lub inkubator technologiczny

Jednostka badawczo-rozwojowa lub instytucja PAN

1. Zdecydowanie zadowolony(a)
2. Raczej zadowolony(a)
3. Raczej niezadowolony(a)
4. Zdecydowanie niezadowolony(a)
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4

P9. Czy planuje Pan(i) w ciągu najbliższych paru lat dokonać jakiejś istotnej inwestycji w swojej firmie?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4 lub P4 = 1,2

P10. Czy w ciągu najbliższych paru lat na potrzeby rozwoju swojej firmy zamierza Pan(i) ubiegać się o jakiekolwiek finansowanie zwrotne, takie jak np. kredyt, pożyczka lub wejście kapitałowe?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli P10 = 1, 2

P11. Skorzystanie z jakich instrumentów finansowania zwrotnego Pan(i) rozważa?

Możliwość zaznaczenia więcej niż jednej odpowiedzi

1. Kredyt bankowy na cele inwestycyjne
2. Kredyt bankowy na cele obrotowe
3. Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele inwestycyjne
4. Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele obrotowe
5. Pożyczka od rodziny / znajomych
6. Leasing
7. Poręczenie udzielone przez fundusz poręczeniowy
8. Poręczenie udzielone przez osoby znajome lub spośród rodziny
9. Gwarancja bankowa
10. Faktoring
11. Wejście kapitałowe
12. Inne źródło, jakie? …………..
13. Jeszcze Pan(i) nie wie

Jeżeli P11 = choć jedno z 1-12

P12. Jak Pan(i) ocenia, czy łatwo, czy też trudno będzie uzyskać Państwu tego typu finansowanie? Mam na myśli….

Pojawiają się tylko podpytania wskazane w pytaniu P8.

1. Kredyt bankowy na cele inwestycyjne

Kredyt bankowy na cele obrotowe

Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele inwestycyjne

Pożyczka z funduszu pożyczkowego na cele obrotowe

Pożyczka od rodziny / znajomych

Leasing

Poręczenie udzielone przez fundusz poręczeniowy

Poręczenie udzielone przez osoby znajome lub spośród rodziny

Gwarancja bankowa

Faktoring

Wejście kapitałowe

(inne źrodło)

1. Bardzo łatwo
2. Dosyć łatwo
3. Ani łatwo, ani trudno
4. Dosyć trudno
5. Bardzo trudno
6. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4 lub P2 = 1

P13. Czy, pomijając Pana(i) udział w projekcie (nazwa projektu), Pana(i) firma korzystała kiedykolwiek z programów pomocowych finansowanych przez Unię Europejską?

1. Korzystała
2. Nie korzystała
3. (nie czytać) Nie pamiętam, trudno powiedzieć

Jeżeli P13 = 1

P14. Jaką formę miało to wsparcie z programów finansowanych przez Unię Europejską?

Zaznaczyć wszystkie wskazane odpowiedzi

1. Pomoc finansowa na rozpoczęcie działalności gospodarczej
2. Osobisty udział w szkoleniach i konferencjach
3. Udział pracowników firmy w szkoleniach i konferencjach
4. Doradztwo prawne, finansowe, itp.
5. Kredyt
6. Wyjazd zagraniczny (wizyty studyjne, staże, itp.)
7. Pośrednictwo w nawiązywaniu kontaktów
8. Inne, jakie? ……………………………………………………………….

Jeżeli P13 = 1

P15. W ramach jakiego Programu Operacyjnego otrzymał(a) Pan(i) to wsparcie?

1. Program Operacyjny Kapitał Ludzki (PO KL, kapitał ludzki)

2. Regionalny Program Operacyjny (RPO, regionalny program rozwoju)

3. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka ("poig)

4. Europejska Współpraca Terytorialna (INTERREG)

5. Europejski Fundusz Społeczny (EFS)

6. Inne, jakie?

Jeżeli Z3 = 4

P16. Mówi się obecnie o zastąpieniu dotychczasowych dotacji dla firm ze środków europejskich finansowaniem o charakterze zwrotnym – np. pożyczkami, poręczeniami, czy też wejściami kapitałowymi. Czy biorąc pod uwagę sytuację Pana(i) firmy był(a)by Pan(i) skłonny(a) rozważyć w przyszłości skorzystanie z takiego unijnego finansowania o charakterze zwrotnym?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. (nie czytać) Nie wiem / trudno powiedzieć

Jeżeli P16 = 1 lub 2

P17. Co by Pana(ią) najbardziej zachęciło do skorzystania z takiego finansowania o charakterze zwrotnym?

Rotacja 1-5

1. Niższe od obecnego oprocentowanie kredytu/pożyczki
2. Niższe niż obecnie opłaty, prowizje, opłaty za rozpatrzenie wniosku
3. Bardziej uproszczone procedury niż obecnie
4. Mniejsze wymogi dotyczące zabezpieczeń
5. Analiza wyników finansowych nie tylko na podstawie oficjalnych dokumentów, ale faktycznej sytuacji firmy
6. Inne warunki – jakie? ……………….
7. (nie czytać) Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4 lub P2 = 1

P18a. W jakim stopniu w pierwszym roku prowadzenia przez Pana(i) działalności gospodarczej były istotne następujące potencjalne bariery:

Rotacja a-l

1. Niedostateczne środki, jakimi dysponują klienci

Zbyt duża konkurencja na rynku

Obniżanie cen przez firmy konkurencyjne

Niedostateczna znajomość firmy na rynku

Niedostateczne środki finansowe przedsiębiorstwa

Trudności w ściąganiu należności

Ograniczony dostęp do kredytów

Brak surowców

Brak wykwalifikowanej siły roboczej

Wysokie koszty prowadzenia firmy – opłaty, podatki itp.

Nieznajomość przez Pana(ią) przepisów prawnych

Brak doświadczenia lub wiedzy, jak zarządzać firmą

1. Zupełnie nieistotne
2. Raczej nieistotne
3. Trudno powiedzieć
4. Raczej istotne
5. Bardzo istotne

Jeżeli P4 =1 lub 2 i nieprawda, że P2 = 1

P18b. Jeżeli założył(a)by Pan(i) firmę, jak Pan(i) przypuszcza, w jakim stopniu w pierwszym roku Pana(i) jej prowadzenia byłyby istotne następujące potencjalne bariery:

Rotacja a-l

1. Niedostateczne środki, jakimi dysponują klienci

Zbyt duża konkurencja na rynku

Obniżanie cen przez firmy konkurencyjne

Niedostateczna znajomość firmy na rynku

Niedostateczne środki finansowe przedsiębiorstwa

Trudności w ściąganiu należności

Ograniczony dostęp do kredytów

Brak surowców

Brak wykwalifikowanej siły roboczej

Wysokie koszty prowadzenia firmy – opłaty, podatki itp.

Nieznajomość przez Pana(ią) przepisów prawnych

Brak doświadczenia lub wiedzy, jak zarządzać firmą

1. Zupełnie nieistotne
2. Raczej nieistotne
3. Trudno powiedzieć
4. Raczej istotne
5. Bardzo istotne

Jeżeli Z3 = 4

P19a. Czy Pan(a/i) zdaniem uczestnictwo w projekcie (nazwa projektu) pomogło Pan(u/i) przezwyciężyć problemy występujące przy założeniu i w początkowym okresie prowadzenia własnej firmy?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. *(nie czytać)* Trudno powiedzieć

Jeżeli P4 =1 lub 2

P19b. Czy Pan(a/i) zdaniem uczestnictwo w projekcie (nazwa projektu) zwiększyło Pan(a/i) szansę na przezwyciężenie problemów występujących przy założeniu i w początkowym okresie prowadzenia własnej firmy?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. *(nie czytać)* Trudno powiedzieć

Jeżeli Z3 = 4 lub P2 = 1

F0. Chciałem/am zadać jeszcze kilka pytań dotyczących prowadzonej przez Pana(i) firmy.

Jeżeli P1 = 1

F1. Czy w Pan(a/i) firmie poza Pan(em/ią) pracują jeszcze jacyś inni stali pracownicy?

1. Tak
2. Nie
3. *(nie czytać)* Trudno powiedzieć / odmowa odpowiedzi

Jeżeli F1 = 1

F1a. Ilu jest tych pracowników?

Liczba pracowników: ………

99999 = odmowa / nie wiem

Jeżeli F1 = 1

F1b. Ilu z tych pracowników jest zatrudnionych na pełen etat?

Liczba pracowników: ………

99999 = odmowa / nie wiem

Jeżeli Z3 = 4 lub P2 = 1

F2. Proszę podać główną branżę prowadzonej przez Pana(ią) firmy:

Ankieter: Nie czytać kafeterii. Zaklasyfikować odpowiedź respondenta. W razie potrzeby dopytać.

1. Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo
2. Górnictwo i wydobywania
3. Przetwórstwo przemysłowe
4. Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych
5. Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
6. Budownictwo
7. Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, wyłączając motocykle
8. Transport i gospodarka magazynowa
9. Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
10. Informacja i komunikacja
11. Działalność finansowa i ubezpieczeniowa
12. Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
13. Działalność profesjonalna, naukowa, techniczna
14. Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
15. Administracja publiczna i obronna; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne
16. Edukacja
17. Opieka zdrowotna i pomoc społeczna
18. Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją
19. Pozostała działalność usługowa
20. Inne – jakie? …………

Jeżeli Z3 = 4 lub P2 = 1

F3. Poproszę jeszcze o informację na temat formy prawnej prowadzonej przez Pana(ią) firmy

1. Indywidualna działalność gospodarcza
2. Spółka osobowa (spółka cywilna, spółka jawna, spółka komandytowa)
3. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
4. Spółka akcyjna
5. Przedsiębiorstwo państwowe
6. Spółdzielnia
7. Fundacja
8. Stowarzyszenie
9. Inna – jaka? …………..

Jeżeli Z3 = 4

F4. Proszę podać, jaki procent produkcji lub usług Państwa firmy jest sprzedawany na dany rynek

*Jeżeli respondent nie potrafi podać dokładnych danych, prosimy o orientacyjne*

1. Rynek lokalny (gmin, powiatów): ………. %
2. Rynek regionalny (wojewódzki): ………. %
3. Rynek krajowy (ogólnopolski): ………. %
4. Rynki zagraniczne (międzynarodowe): ………. %

999 = nie wiem, odmowa odpowiedzi

Jeżeli Z3 = 4

F5. Jak ocenia Pan(i) obecną sytuację prowadzonej przez Pana(i) firmy?

Inwersja skali 1-4

1. Zdecydowanie pewna – nie występuje ryzyko upadłości
2. Raczej pewna – występuje niewielkie ryzyko upadłości
3. Raczej niepewna – występuje realne ryzyko upadłości
4. Zdecydowanie niepewna – występuje poważne ryzyko upadłości
5. (nie czytać) Nie wiem, trudno powiedzieć

### To już wszystkie pytania. Serdecznie dziękuję za udział w badaniu.

Studia przypadków firm powstałych ze środków finansowanych EFS w ramach Działania 6.2, Poddziałań 6.1.3, 8.1.2

## INFORMACJE DLA MODERATORA

### Opracowanie studium przypadku

Każde opracowanie dobrej praktyki powinno zawierać:

* Opisu nowopowstałego przedsiębiorstwa w formie opracowania, w którym znajdzie się opis działalności, ilustrowanej cytatami z wywiadu i w miarę możliwości zdjęciami (po uzyskaniu zgody od osoby).

Studium przypadku powinno zostać opracowane zgodnie z załączonym wzorem (na 3 stronach).

*Dane kontaktowe*

Znajdują się w załączniku. Należy przeprowadzić wywiad z:

6.1.3:

* M, 25 - 34 lat, Ponadgimnazjalne

6.2:

* K, 25 – 34 lat, Wyższe

8.1.2:

* Osoba, która otrzymała dotację i prowadzi działalność gospodarczą.

Umawiając się na wywiad moderator powinien mieć:

* Ogólną wiedzę na temat projektu, w którym osoba brała udział,
* Ogólną wiedzę na temat działalności prowadzonej przez daną osobę.

Głównym celem wywiadu jest zidentyfikowanie cech (danej osoby) i czynników (zewnętrznych), które sprzyjają podjęciu decyzji o założeniu własnej firmy.

Dodatkowym elementem wywiadu jest uzyskanie informacji na temat barier, na jakie napotykają osoby przy zakładaniu, prowadzeniu i rozwijaniu własnej działalności.

Należy przeprowadzić po jednym wywiadzie w każdym Działaniu i Poddziałaniu – 6.1.3, 6.2, 8.1.2. W ramach Poddziałań. Dane kontaktowe pochodzą z bazy PEFS 2007. Osoba przystępując do projektu zgodziła się na przetwarzanie swoich danych dla celów badań takich jak to. Jeżeli firma zatrudnia pracowników należy poprosić o zgodę pracownika o udział w badaniu.

Zakres wywiadu należy traktować stosunkowo elastycznie i dostosowywać do osoby z którą przeprowadzany jest wywiad.

Czas trwania wywiadu: 60-90 minut

### Ogólne zasady wywiadu

Pytania powinny być formułowane personalnie, ze wskazaniem, że chodzi o opinię badanego.

Jeżeli nie wynika to jasno z wypowiedzi rozmówcy, to należy doprecyzować w odpowiedzi na pytania następujące kwestie:

* jakie argumenty przemawiają za wyrażanymi przez rozmówców opiniami i ocenami;
* jakie są przyczyny pozytywnych i/lub negatywnych zjawisk czy procesów mających wpływ na omawiane zagadnienia.
* W przypadku odmowy odpowiedzi należy zadać pytanie o jej przyczyny.

## WPROWADZENIE (5 minut)

### Przedstawienie moderatora i celu wywiadu

Firma PAG Uniconsult na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie prowadzi badanie wśród osób, które uczestniczyły w projektach finansowanych z funduszy unijnych tj. Europejskiego Funduszu Społecznego.

Jedną z metod, jakie wykorzystujemy w badaniu, są rozmowy z uczestnikami projektów takich jak ten, w którym Pan(i) uczestniczył [nazwa projektu lub projektodawcy oferującego wsparcie].

Spotkanie potrwa około godziny. Chciał(a)bym, abyśmy porozmawiali o Pana(i) poglądach, odczuciach i doświadczeniach związanych z pracą zawodową i uczestnictwem w projekcie.

Proszę pamiętać o tym, że nie ma tutaj ani dobrych ani złych odpowiedzi. Chodzi nam przede wszystkim o poznanie Pana(i) opinii i zdania na temat udzielonego Panu(i) wsparcia.

### Informacja o nagrywaniu:

Jak Pan(i) widzi, nasze spotkanie jest nagrywane. Proszę się jednak nie obawiać – nagranie to służy jedynie jako notatka, jest dokumentem wewnętrznym. Pana(i) wypowiedzi traktowane są jako poufne. W opracowaniu badań zdania i opinie będą prezentowane bez powiązania z konkretną osobą.

Charakterystyka osoby i otoczenia (10 min.)

1. Na początek proszę powiedzieć kilka słów o sobie:

* ile ma P. lat?
* jakie szkoły P. kończył? Jakie jest P. wykształcenie?
* jaki ma P. zawód? Czy P. pracuje w zawodzie? Ile lat przepracował?
* czy P. rodzice prowadzili działalność gospodarczą?
* czy przed udziałem w projekcie uczył się P. / doszkalał? Dlaczego P. na to zdecydował na tamte szkolenia (przystąpił z własnej inicjatywy czy ktoś P. skierował)? Jaki był efekt tych szkoleń?

1. Czy przed przystąpieniem do projektu myślał P. o założeniu własnej firmy? Co P. do tego skłoniło?
2. P. zdaniem, jakie cechy/umiejętności powinna mieć osoba, która decyduje się na założenie i prowadzenie własnej firmy? Czy udział w projekcie pozwala na wykształcenie takich cech / nabycie takich umiejętności?

Droga do projektu (5 min.)

1. Jak to się stało, że trafił P. do tego projektu?

* skąd się dowiedział?
* czy sam P. szukał czy też ktoś P. skierował?
* dlaczego się zdecydował na udział w projekcie? Jakie były P. oczekiwania?
* jak przyjęto P. do projektu?
* jakie były P. pierwsze wrażenia?

1. Czy korzystał P. ze wsparcia instytucji otoczenia biznesu? Jakich? Jak ocenia P. to wsparcie?

Udział w projekcie (5 min.)

1. W jakich zajęciach brał P. udział? Jakie wsparcie otrzymał (wysokość dotacji/ wsparcie pomostowe)? Kto wybierał / radził w wyborze?
2. Czy otrzymał P. dotację (lub wsparcie pomostowe) w wysokości w jakiej się o nią ubiegał? Dlaczego otrzymał niższe/wyższe?
3. Co było największym problemem przy ubieganiu się o środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej?

Ocena projektu (20 min.)

1. Na ile projekt spełnił P. oczekiwania? Co się szczególnie podobało / było atrakcyjne?
2. Czy bez przyznanej dotacji też rozpocząłby P. prowadzenie własnej działalności? Dlaczego tak/nie?

1. Na co przeznaczył P. dofinansowanie? Czy korzysta P. z zakupionego sprzętu?

1. Czy inni uczestnicy otworzyli własne firmy? Jeżeli nie to dlaczego? Jak rozwijają się ich firmy? Co decyduje o tym, że jednym się udaje a innym nie?

Sytuacja po zakończeniu projektu (10 min.)

1. Jaka jest P. aktualna sytuacja zawodowa: prowadzi własną firmę/zawiesił działalność? Jak do tego doszło?
2. W jakiej branży i jak długo funkcjonuje/funkcjonowała P. firma? Czy jest duża konkurencja na danym terenie w branży w której funkcjonuje firma? Czy występuje ryzyko upadłości? / Dlaczego upadła?
3. Czy zatrudnia P. pracowników? Ilu i w jakiej formie? / Ilu pracowników zatrudniała? Jakie są to osoby: kobiety, osoby z obszarów wiejskich, niepełnosprawni, osoby do 25 r. ż., osoby powyżej 45 r. ż?
4. Czy zaangażował P. dodatkowe środki własne (przewyższające kwotę wymaganego wkładu własnego) na uruchomienie działalności gospodarczej? Jaka jest wielkość nakładów inwestycyjnych we wspartych przedsiębiorstwach?
5. Czy po rozpoczęciu działalności gospodarczej dokonywał(a) Pan(i) dalszych inwestycji w firmę? Czy otrzymanie dotacji w ramach projektu [nazwa projektu] przyczyniło się do tego, że dokonał(a) Pan(i) tych inwestycji?
6. Czy poza projektem, o którym rozmawiamy, brał(a) Pan(i) udział w jakichś innych projektach? Czy otrzymał Pan(i) jakąś dotację lub inną formę wsparcia? Jakie korzyści dały Panu(i) te inne projekty? Czy projekt, o którym rozmawialiśmy, i te inne projekty się w jakiś sposób uzupełniają, nawzajem wzmacniają swoje efekty?
7. Jak Państwo widzą perspektywy prowadzenia przez siebie działalności gospodarczej w przyszłości? Jakiego wsparcie by P. potrzebował do realizacji tych celów?

## 

## Bariery w prowadzeniu własnej firmy (10 min.)

1. Porozmawiajmy teraz o problemach i zagrożeniach, jakie występują przy prowadzeniu działalności. Z pewnością ma P. w tym temacie własne doświadczenia, a ponadto prawdopodobnie słyszał P. o losach innych nowozałożonych działalności. Na jakie zatem główne problemy napotyka przedsiębiorstwo takie, jak założone przez P.?

* Brak zleceń / nabywców / rynku zbytu
* Zbyt duża konkurencja
* Trudność w wypromowaniu własnej firmy, dotarciu do potencjalnych klientów
* Wysokie koszty prowadzenia działalności – czynsz, podatki itp.
* Konieczność spłaty kredytu, pożyczki
* Niska opłacalność, rentowność prowadzenia firmy – wysokie koszty czy niskie przychody?
* Trudność pozyskania środków na rozwój – dotacji, kredytu, pożyczki
* Sezonowość branży
* Czas słabej koniunktury
* Problemy prawne i procedury administracyjne – jakie?
* Brak wiedzy, umiejętności i doświadczenia w prowadzeniu przedsiębiorstwa
* Trudności w znalezieniu odpowiednich pracowników
* Przyczyny osobiste (np. konieczność zajęcia się sprawami rodzinnymi)
* Inne – jakie?

1. [Jeżeli wskazane problemy wymagające dopytania] Czy również P. przedsiębiorstwa dotyczą lub dotyczyły te problemy? Jak P. sądzi, z czego wynikają w P. przypadku te problemy? Co mogłoby tym problemom zapobiec albo je rozwiązać?
2. Które z tych wszystkich wymienionych problemów są najpoważniejsze, mogą prowadzić do upadku lub zaprzestania działalności gospodarczej?
3. Po dwóch latach od założenia działalności kończy się ulga dla nowopowstałych przedsiębiorstw w składkach ZUS. Jaki wpływ może mieć przekroczenie tego progu w przypadku P. przedsiębiorstwa? Czy zamierza P. kontynuować działalność po upływie dwuletniego okresu ulg?
4. Ogólnie rzecz biorąc, czego potrzeba nowo zakładanej działalności gospodarczej, żeby przetrwała na rynku? Jakie wsparcie byłoby najbardziej przydatne dla już funkcjonującej działalności gospodarczej?

To już wszystkie moje pytania. Czy może ma Pan(i) jeszcze coś do dodania? Czy są jakieś istotne sprawy, o których nie rozmawialiśmy?

Rozmowa z pracownikiem

Charakterystyka osoby i otoczenia (10 min.)

1. Na początek proszę powiedzieć kilka słów o sobie:

* ile ma P. lat?
* jakie szkoły P. kończył? Jakie jest P. wykształcenie?
* jaki ma P. zawód? Czy P. pracuje w zawodzie? Ile lat przepracował?
* czy P. miejscowości jest praca?
* Czy musi P. dojeżdżać do pracy?

1. Jak to się stało, że trafił P. do tej firmy?

* skąd się dowiedział?
* czy sam P. szukał czy też ktoś P. skierował?
* dlaczego się zdecydował? Jakie były P. oczekiwania?
* jakie były P. pierwsze wrażenia?

1. W jakiej formie jest P. zatrudniony?

* Pełen/półetatu
* Umowa o pracę/ bez umowy
* Praca zmianowa/ praca w nocy

1. Czy w obecnej firmie ma P. szanse rozwoju/doszkala się P.?
2. Jest P. zadowolony ze swoich zarobków? Czy firma oferuje dodatkowe świadczenia?
3. Czy obawia się P. zwolnienia?

## Scenariusz IDI z przedstawicielami banków (B), funduszy pożyczkowych (FP) i poręczeniowych (FPK)

Należy przeprowadzić 5 wywiadów, po jednym w każdej z poniższych instytucji:

* PKO BP
* Polska Fundacja Przedsiębiorczości (Barbara Bartkowiak - Prezes Zarządu lub osoba wskazana)
* Fundusze poręczeniowy regionalny (p. Badach – dyrektor lub osoba wskazana)
* Fundusz pożyczkowy (Szczeciński FP) (p. Krukowski – dyrektor lub osoba wskazana)
* POMERANUS fundusz Pożyczkowy prowadzony przez Polską Fundację Przedsiębiorczości

Wywiad należy przeprowadzić z przedstawicielami (kierownicy) komórek zajmujących się kredytowaniem i obsługą sektora MSP.

Czas trwania wywiadu: 45-60 minut.

Ogólne zasady wywiadu*:*

Indywidualne wywiady pogłębione służyć mają pozyskaniu odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

17.  Jakie problemy w zakresie realizacji wsparcia finansowego i pozafinansowego zgłaszają poszczególne instytucje?

18.  Jakie jest zainteresowanie zwrotnymi instrumentami wsparcia w ramach PO KL wśród potencjalnych użytkowników (ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia przedsiębiorczości akademickiej)?

19.  Jakie jest zainteresowanie zwrotnymi instrumentami wsparcia w ramach PO KL wśród potencjalnych operatorów instrumentów zwrotnych?

20.  Jakie potencjalne bariery i ryzyka mogą pojawić się w procesie implementacji instrumentów zwrotnych i jakie działania IP może podjąć aby im przeciwdziałać?

21.  Jakie różnice występują w zakresie wsparcia realizowanego w ramach PO KL w stosunku do innych źródeł finansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej?

22.  W jakim stopniu inne źródła finansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej stanowią konkurencję dla środków PO KL?

28.  Jakie doświadczenia funduszy pożyczkowych i poręczeniowych można przenieść na pole świadczenia zwrotnych instrumentów wsparcia w ramach PO KL?

Zakres wywiadu należy traktować stosunkowo elastycznie i dostosowywać do osoby z którą przeprowadzany jest wywiad.

Pytania powinny być formułowane personalnie, ze wskazaniem, że chodzi o opinię badanego.

Jeżeli nie wynika to jasno z wypowiedzi rozmówcy, to należy doprecyzować w odpowiedzi na pytania następujące kwestie:

* jakie argumenty przemawiają za wyrażanymi przez rozmówców opiniami i ocenami;
* jakie są przyczyny pozytywnych i/lub negatywnych zjawisk czy procesów mających wpływ na omawiane zagadnienia;
* w przypadku odmowy odpowiedzi należy zadać pytanie o jej przyczyny.

WPROWADZENIE (5 minut)

*Przedstawienie moderatora i celu wywiadu*

Firma PAG Unconsult na zlecenie WUP w Szczecinie prowadzi badanie na temat wspierania przedsiębiorczości w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W ramach badania ma zostać przeprowadzona ocena możliwości zastosowania zwrotnych instrumentów wspierających rozpoczęcie działalności gospodarczej w kontekście zmian w PO KL. Analiza zainteresowania instrumentem jakim jest „pomoc zwrotna w formie preferencyjnych pożyczek dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej" ze strony potencjalnych odbiorców. Analiza zainteresowania instrumentem jakim jest „pomoc zwrotna w formie preferencyjnych pożyczek dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej" ze strony potencjalnych operatorów.

Dodatkowo jednym celów badania jest poznanie różnic w zakresie wsparcia przy rozpoczęciu działalności gospodarczej w ramach PO KL w stosunku do innych źródeł finansowania oraz ocena adekwatności instrumentów wsparcia stosowanych w ramach PO KL w kontekście innych źródeł finansowania.

Jedną z metod, jakie wykorzystujemy w badaniu, są rozmowy z przedstawicielami instytucji świadczących usługi na rzecz młodych przedsiębiorców.

Spotkanie potrwa około godziny. Chciał(a)bym, abyśmy porozmawiali o Pana(i) poglądach i doświadczeniach z zakresu wsparci przedsiębiorczości. Najnowszych tendencjach w sposobie oferowania zwrotnego i bezzwrotnego finansowania MŚP.

Proszę pamiętać o tym, że nie ma tutaj ani dobrych, ani złych odpowiedzi. Chodzi nam przede wszystkim o poznanie Pana(i) opinii i zdania na temat obecnego i przyszłego funkcjonowania PO KL.

Informacja o nagrywaniu:

Jak Pan(i) widzi, nasze spotkanie jest nagrywane. Proszę się jednak nie obawiać – nagranie to służy jedynie jako notatka, jest dokumentem wewnętrznym. Pana(i) wypowiedzi traktowane są jako poufne. W opracowaniu badań zdania i opinie będą prezentowane bez powiązania z konkretną osobą.

P1. Na początku proszę powiedzieć, jaka jest Pana/i/ funkcja i czym się Pan/i/ zajmuje.

* Jaka jest Pana/i/ rola w udzielaniu finansowania dla sektora MŚP i osób rozpoczynających działalność gospodarczą?

OFERTA DANEJ INSTYTUCJI

P2. Proszę opowiedzieć o ofercie Pana/i instytucji, jeśli chodzi o finansowanie/ułatwianie dostępu do finansowania dla MSP i osób rozpoczynających działalność gospodarczą?

FPK

* Jakie są podstawowe parametry udzielanych poręczeń – maksymalna wielkość, udział w poręczanym zobowiązaniu, rodzaje poręczanych zobowiązań?
* Jakie są opłaty związane z udzieleniem poręczenia? Czy są one zróżnicowane i od czego zależy ich wysokość?
* Czy macie Państwo zróżnicowane produkty poręczeniowe? Jeśli tak, to jakie i czym się one między sobą różnią?
* Czy udzielacie Państwo poręczeń osobom rozpoczynającym działalność gospodarczą. Jeśli tak, to na jakich zasadach i czy różnią się one od standardowej oferty poręczeniowej?
* Czy ta grupa często poszukuje takiego finansowania?
* Jeśli tak, to jakie jest zainteresowanie takimi poręczeniami? Firmy zakładane w jakich branżach z nich korzystają? Czy tego typu firmom udzielacie Państwo jakiegoś dodatkowego wsparcia – szkoleniowego, doradczego, innego? Czy ma to znaczenie w sukcesie danej firmy?
* Czy tego typu poręczenia są bardziej ryzykowne od standardowych? Dlaczego?
* Czy, Państwa zdaniem, oferta poręczeń dla takich osób powinna być rozwijana w skali kraju? Jakie są główne problemy, związane z udzielaniem takich poręczeń? Jak je można rozwiązywać?

FP

* Jakie są podstawowe parametry udzielanych pożyczek – maksymalna wielkość, beneficjenci, zabezpieczenia, zapadalność?
* Jakie są opłaty związane z udzieleniem pożyczki i ich oprocentowanie? Czy są one zróżnicowane i od czego zależy ich wysokość?
* Czy macie Państwo zróżnicowane produkty pożyczkowe? Jeśli tak, to jakie i czym się one między sobą różnią?
* Czy udzielacie Państwo pożyczek osobom rozpoczynającym działalność gospodarczą? Jeśli tak, to na jakich zasadach i czy różnią się one od standardowej oferty pożyczkowej?
* Czy ta grupa często poszukuje takiego finansowania?
* Jeśli tak, to jakie jest zainteresowanie takimi pożyczkami? Firmy zakładane w jakich branżach z nich korzystają? Czy tego typu firmom udzielacie Państwo jakiegoś dodatkowego wsparcia – szkoleniowego, doradczego, innego? Czy ma to znaczenie w sukcesie danej firmy?
* Czy tego typu pożyczki są bardziej ryzykowne od standardowych? Dlaczego?
* Czy, Państwa zdaniem, oferta pożyczek dla takich osób powinna być rozwijana w skali kraju? Jakie są główne problemy, związane z udzielaniem takich pożyczek? Jak je można rozwiązywać?

Bank

* Jaki są warunki, dotyczące możliwości otrzymania kredytu na cele gospodarcze, dotyczące okresu działania firmy? Czy w ostatnim czasie uległy one zmianie?
* Czy osoba rozpoczynająca działalność gospodarczą ma w ogóle szanse na otrzymanie w Państwa banku kredytu? Jeśli tak, to na jakich warunkach?
* Jakie warunki powinny być spełnione, aby Państwa bank był w ogóle zainteresowany rozwijanie oferty kredytów dla takiej grupy osób (moderator – dopytać): poręczenie Indywidualne lub portfelowe, subsydiowanie odsetek, finansowana ze środków publicznych pomoc doradcza lub szkoleniowa dla kredytobiorców, inne – jakie?
* Czy władze publiczne powinny myśleć nad wspieraniem rozwoju tego typu oferty z udziałem finansowania bankowego? W jaki sposób należałoby łączyć różne rodzaje wsparcia?
* Czy słyszał/a Pan/i o ofercie banku Pekao SA kredytów dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą, poręczanych przez Europejski Fundusz Inwestycyjny? Co Pan/i o niej sądzi?

DOSTĘPNOŚĆ FINANSOWANIA MŚP W WOJEWÓDZTWIE ZACHODNIOPOMORSKIM

P5. Czy Pana/i/ zdaniem województwo zachodniopomorskie ma swoją specyfikę, jeśli chodzi o dostęp do finansowania zwrotnego, a jeśli tak, to jaką?

* Jakie są podstawowe różnice w stosunku do innych województw – wielkość akcji kredytowej, średnia wielkość kredytów, ryzyko kredytowania?
* Jak kształtują się trendy w zakresie kredytowania sektora MŚP w województwie – czy widoczne są istotne zmiany?.

INSTRUMENTY INŻYNIERII FINANSOWEJ W REGIONIE

P6. Chciałbym teraz porozmawiać o ofercie funduszy poręczeniowych w regionie:

* Czy zna Pan/i/ ofertę funduszy poręczeniowych w województwie zachodniopomorskim?
* Czy oferta funduszy poręczeniowych jest wystarczająca z punktu widzenia przedsiębiorców? Jeśli nie, to jakich uzupełnień wymagałaby?
* Czy fundusze dysponują wyspecjalizowaną ofertą dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą? Jeśli tak, to jaką?
* (B, FP): Czy Pana/i/ Bank/fundusz pożyczkowy współpracuje z jakimiś funduszami poręczeniowymi? Jeśli tak, to jaka jest skala tej współpracy? Jaka jest tego przyczyna?
* Czy Pana/i/ zdaniem istnieje możliwość/potrzeba poszerzenia współpracy banków z funduszami poręczeniowymi?
* Jak Pan/i/ ocenia stopień rozwoju (gęstość sieci, stopień kapitalizacji) funduszy poręczeniowych? Czy jest ona wystarczająca, a jeśli nie to jakie są podstawowe braki?

P7. Chciałbym teraz porozmawiać o ofercie funduszy pożyczkowych w regionie:

* Czy zna Pan/i/ ofertę jakichś funduszy pożyczkowych?
* Jak Pan/i/ ocenia stopień rozwoju (gęstość sieci, stopień kapitalizacji) funduszy poręczeniowych? Czy jest ona wystarczająca, a jeśli nie to jakie są podstawowe braki?
* Czy oferta funduszy poręczeniowych jest wystarczająca z punktu widzenia przedsiębiorców? Jeśli nie, to jakich uzupełnień wymagałaby?
* Czy funkcjonowanie tego typu funduszy stanowi konkurencję dla sektora bankowego? (moderator – na tym tle dopytać, czy – z drugiej strony – jest pole do współpracy oraz czy bank byłby nią zainteresowany?).

P8. Chciałbym teraz porozmawiać o ofercie nowoczesnych instrumentów finansowania działalności inwestycyjnej, tj. funduszy zalążkowych (seed capital) oraz funduszy wysokiego ryzyka (venture capital):

* Czy w regionie działają w ogóle takie fundusze. Jak Pan/i/ ocenia ich ofertę?
* Czy taka oferta powinna być rozwijana; jeśli tak, to na jakich zasadach?

P9. Jakie, Pana/i/ zdaniem działania powinny być prowadzone, aby osobom rozpoczynającym działalność gospodarczą ułatwić dostęp do finansowania?

P10. Obecnie w ramach PO KL wprowadzane są instrumenty zwrotne - przyznawanie preferencyjnej pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej do wysokości 50 tys. zł na osobę. Pomoc zwrotna udzielana w postaci preferencyjnych pożyczek będzie skierowana do osób, które posiadają co najmniej minimalny kapitał początkowy na uruchomienie własnej działalności gospodarczej, w tym m.in. do osób pracujących, a także do pracowników naukowych, studentów i absolwentów planujących działalność w ramach innowacyjnej przedsiębiorczości akademickiej.

* Jakie różnice występują w zakresie wsparcia realizowanego w ramach PO KL w stosunku do innych źródeł finansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej?
* W jakim stopniu inne źródła finansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej stanowią konkurencję dla środków PO KL?
* Jakie jest aktualne zapotrzebowanie na wsparcie o charakterze zbliżonym do wsparcia uzyskanego w ramach PO KL?
* Czy Pana/i/ instytucja byłaby zainteresowana świadczeniem tego typu wsparcia?
* Jakie jest zainteresowanie zwrotnymi instrumentami wsparcia w ramach PO KL wśród potencjalnych operatorów instrumentów zwrotnych?
* Jakie potencjalne bariery i ryzyka mogą pojawić się w procesie implementacji instrumentów zwrotnych w PO KL? Jakie działania IP (WUP w Szczecinie) może podjąć aby im przeciwdziałać?
* Jakie doświadczenia funduszy pożyczkowych i poręczeniowych można przenieść na pole świadczenia zwrotnych instrumentów wsparcia w ramach PO KL?

P11. Czy w kolejnym okresie programowania powinny zostać przewidziane środki na finansowanie instrumentów inżynierii finansowej?

* Czy powinno to być realizowane w sposób zbliżony do Inicjatywy JEREMIE, czy też w innym kształcie? Na jakie instrumenty powinny Pana/i/ zdaniem zostać przewidziane środki?
* Czy powinna być skonstruowana specjalna oferta dla firm rozpoczynających działalność gospodarczą? Jak powinna wyglądać?

Moderator – to już wszystkie moje pytania. Czy jest jeszcze coś o czym chciał/a/by Pan/i/ powiedzieć, jeśli chodzi o kwestię dostępności źródeł finansowania osób rozpoczynających działalność gospodarczą w regionie zachodniopomorskim?

DZIĘKUJĘ ZA ROZMOWĘ

### Scenariusz diad z projektodawcami i doradcami zawodowymi

Należy przeprowadzić 8 wywiadów, po jednym z każdym z projektodawców wyznaczonych w załączniku do narzędzia. Przeprowadzone zostaną wywiady z beneficjentami Działania 6.2 (N=3), Poddziałania 6.1.3 (N=3), Poddziałania 8.1.2 (N=2).

Wywiad ma zostać przeprowadzony w formie diady:

* z osobą odpowiedzialną za koordynowanie projektem i
* doradcą zawodowym pracującym z uczestnikami planującymi rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej.

Czas trwania wywiadu: 45-60 minut.

Ogólne zasady wywiadu*:*

Indywidualne wywiady pogłębione służyć mają pozyskaniu odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

*1.     Jakie jest zainteresowanie poszczególnymi formami wsparcia realizowanymi w ramach projektów PO KL?*

*4.     Jakie czynniki decydują w głównej mierze o sukcesie rozpoczętych przedsięwzięć w zakresie działalności gospodarczej?*

*5.     Jakie instrumenty wsparcia oraz instrumenty towarzyszące są najskuteczniejsze i zapewniają największą trwałość przedsięwzięć?*

*9.     Jakie są główne powody niepowodzenia firm stworzonych w oparciu o dotacje?*

*10.  Jak rozwijają się firmy stworzone w oparciu o dotacje?*

*11.  Jakie są najbardziej istotne problemy z jakimi spotykają się osoby prowadzące działalność w pierwszym roku od jej rozpoczęcia?*

*12.1 Jakie bariery utrudniają zakładanie, prowadzenie i rozwijanie własnej firmy?*

*16.  Jakie kryteria przy podejmowaniu decyzji o udzielenie dofinansowania stosują instytucje?*

*17.  Jakie problemy w zakresie realizacji wsparcia finansowego i pozafinansowego zgłaszają poszczególne instytucje?*

*18.  Jakie jest zainteresowanie zwrotnymi instrumentami wsparcia w ramach PO KL wśród potencjalnych użytkowników (ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia przedsiębiorczości akademickiej)?*

*19.  Jakie jest zainteresowanie zwrotnymi instrumentami wsparcia w ramach PO KL wśród potencjalnych operatorów instrumentów zwrotnych?*

*22.  W jakim stopniu inne źródła finansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej stanowią konkurencję dla środków PO KL?*

*23.  Jak realizowana jest zasada równości szans (ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji kobiet i osób niepełnosprawnych) w zakresie objętym badaniem ewaluacyjnym?*

*24.  Jakie czynniki wpływają na podjęcie decyzji o rozpoczęciu działalności?*

*25.  Czy forma wsparcia i środki zaangażowane w ich realizacje były adekwatne do potrzeb uczestników projektów?*

*26.  Jakie jest aktualne zapotrzebowanie na wsparcie o charakterze zbliżonym do wsparcia uzyskanego w ramach PO KL?*

*28.  Jakie doświadczenia funduszy pożyczkowych i poręczeniowych można przenieść na pole świadczenia zwrotnych instrumentów wsparcia w ramach PO KL?*

Zakres wywiadu należy traktować stosunkowo elastycznie i dostosowywać do osób z którą przeprowadzany jest wywiad.

Pytania powinny być formułowane personalnie, ze wskazaniem, że chodzi o opinię badanego.

Jeżeli nie wynika to jasno z wypowiedzi rozmówcy, to należy doprecyzować w odpowiedzi na pytania następujące kwestie:

* jakie argumenty przemawiają za wyrażanymi przez rozmówców opiniami i ocenami;
* jakie są przyczyny pozytywnych i/lub negatywnych zjawisk czy procesów mających wpływ na omawiane zagadnienia;
* w przypadku odmowy odpowiedzi należy zadać pytanie o jej przyczyny.

WPROWADZENIE (5 minut)

*Przedstawienie moderatora i celu wywiadu*

Firma PAG Unconsult na zlecenie WUP w Szczecinie prowadzi badanie na temat wspierania przedsiębiorczości w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Diady z przedstawicielami projektodawców Działania 6.2, Poddziałań 6.1.3 oraz 8.1.2 służą pozyskaniu informacji w zakresie Państwa doświadczeń i problemów w realizacji projektów wspierających rozwój przedsiębiorczości, procesu poznawania dotacji oraz charakterystyki osób ubiegających się o tę formę wsparcia.

Dodatkowo jednym celów badania jest poznanie różnic w zakresie wsparcia przy rozpoczęciu działalności gospodarczej w ramach PO KL w stosunku do innych źródeł finansowania oraz ocena adekwatności instrumentów wsparcia stosowanych w ramach PO KL w kontekście innych źródeł finansowania.

W ramach badania ma zostać przeprowadzona również ocena możliwości zastosowania zwrotnych instrumentów wspierających rozpoczęcie działalności gospodarczej w kontekście zmian w PO KL.

Spotkanie potrwa około godziny. Chciał(a)bym, abyśmy porozmawiali o Pana(i) poglądach i doświadczeniach z zakresu wsparci przedsiębiorczości. Najnowszych tendencjach w sposobie oferowania zwrotnego i bezzwrotnego finansowania MŚP.

Proszę pamiętać o tym, że nie ma tutaj ani dobrych, ani złych odpowiedzi. Chodzi nam przede wszystkim o poznanie Pana(i) opinii i zdania na temat obecnego i przyszłego funkcjonowania PO KL.

Informacja o nagrywaniu:

Jak Pan(i) widzi, nasze spotkanie jest nagrywane. Proszę się jednak nie obawiać – nagranie to służy jedynie jako notatka, jest dokumentem wewnętrznym. Pana(i) wypowiedzi traktowane są jako poufne. W opracowaniu badań zdania i opinie będą prezentowane bez powiązania z konkretną osobą.

WPROWADZENIE

P1. Na początku proszę o krótkie przedstawienie Państwa projektu

* Jakie są jego cele?
* Jakiego rodzaju wsparcie jest udzielane uczestnikom?
* Jakie wsparcie cieszyło się największym zainteresowaniem ze strony potencjalnych uczestników?

P2. Jaka jest Państwa rola w ramach projektu? Rozumiem, że P. jest koordynatorem, a P. doradcą zawodowym?

UCZESTNICY PROJEKTÓW

P3. Czy wsparcie przedsiębiorczości w ramach Państwa projektu cieszyło się dużym zainteresowaniem? Ile osób było zainteresowanych dotacjami? Ile osób ostatecznie otrzymało dotację?

P4.  Jakie jest aktualne zapotrzebowanie na wsparcie o charakterze zbliżonym do wsparcia uzyskanego w ramach PO KL?

P5. Jaka była motywacja tych osób do założenia własnej firmy?

P6. Jakiego rodzaju osoby były zainteresowane uczestnictwem w projekcie? Czy osoby te wyróżniają się pod względem jakichś cech:

* psychologicznych,
* społecznych,
* demograficznych (wiek, płeć),
* ekonomicznych?

P7. Jakie są z Państwa doświadczenia najważniejsze potrzeby osób, które chcą założyć własną działalność gospodarczą?

* Jakie są najpoważniejsze bariery i problemy, które muszą przezwyciężyć?
* Jakiego wsparcia można im udzielić?
* Czy wsparcie zaplanowane w ramach PO KL odpowiada na te potrzeby? Czy lepsze byłoby innego rodzaju wsparcie?
* Jak Państwo sądzą, jakie potrzeby mają przedsiębiorcy już po uruchomieniu własnego przedsiębiorstwa? Jakie wsparcie może pomagać im w pomyślnym rozwoju działalności gospodarczej i zwiększyć szanse na przeżycie ich firmy?

P8. Czy monitorują Państwo jak rozwijają się założone przez uczestników? Ile z nich funkcjonuje do 12 od momentu przyznania dotacji, ile do 24 miesięcy a ile po 24 miesiącach?

* Jak rozwijają się firmy stworzone w oparciu o dotacje?
* Jakie są najbardziej istotne problemy z jakimi spotykają się osoby prowadzące działalność w pierwszym roku od jej rozpoczęcia?
* Jakie instrumenty wsparcia oraz instrumenty towarzyszące są najskuteczniejsze i zapewniają największą trwałość przedsięwzięć?
* Jakie czynniki decydują w głównej mierze o sukcesie rozpoczętych przedsięwzięć w zakresie działalności gospodarczej?
* Jakie są główne powody niepowodzenia firm stworzonych w oparciu o dotacje?

REALIZACJA PROJEKTU

P9. Jakie kryteria udzielenia dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej stosowali Państwo w ramach swojego projektu?

P10. Jak w realizacji projektu przejawiała się zasada równości szans?

P11. Jak przebiegała realizacja Państwa projektu? Czy wystąpiły jakieś problemy:

* finansowe, z przekazywaniem płatności
* organizacyjne
* związane z rekrutacją uczestników
* związane z udzielaniem wsparcia
* związane z efektami wsparcia

P12. W jaki sposób reagowali Państwo na te problemy? Czy udało się je przezwyciężyć?

ALTERNATYWNE ŹRÓDŁA FINANSOWANIA

P13. Czy i w jakim stopniu Państwa zdaniem inne źródła finansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej stanowią konkurencję dla środków PO KL?

* środki dostępne w ramach innych Programów Operacyjnych
* kredyty i pożyczki z banków
* pożyczki z funduszy pożyczkowych
* pożyczki od rodziny i znajomych
* aniołowie biznesu, fundusze kapitałowe, venture capital

FINANSOWANIE ZWROTNE

P14. Obecnie w ramach PO KL wprowadzane są instrumenty zwrotne – przyznawanie preferencyjnej pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej do wysokości 50 tys. zł na osobę. Pomoc zwrotna udzielana w postaci preferencyjnych pożyczek będzie skierowana do osób, które posiadają co najmniej minimalny kapitał początkowy na uruchomienie własnej działalności gospodarczej, w tym m.in. do osób pracujących, a także do pracowników naukowych, studentów i absolwentów planujących działalność w ramach innowacyjnej przedsiębiorczości akademickiej.

* Czy planowane wsparcie w postaci finansowania zwrotnego odpowiada na te potrzeby osób wspieranych przez Państwa instytucję?
* [NIE DOTYCZY PUP] Czy Państwa instytucja byłaby zainteresowana świadczeniem tego typu wsparcia? Czy mają Państwo doświadczenie w stosowaniu tego typu instrumentów zwrotnych?
* [JEŻELI MAJĄ DOŚWIADCZENIE] Jakie doświadczenia funduszy pożyczkowych i poręczeniowych można przenieść na pole świadczenia zwrotnych instrumentów wsparcia w ramach PO KL?

Moderator – to już wszystkie moje pytania. Czy jest jeszcze coś, co chcieliby Państwo powiedzieć, jeśli chodzi o kwestię wspierania osób rozpoczynających działalność gospodarczą w regionie zachodniopomorskim?

DZIĘKUJĘ ZA ROZMOWĘ

### CAWI z projektodawcami

Szanowni Państwo,

Firma PAG Unconsult na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie prowadzi badanie na temat wspierania przedsiębiorczości w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Celem badania jest z jednej strony ocena dotychczasowych przedsięwzięć zmierzających do powstania nowych podmiotów gospodarczych, z drugiej zaś zdiagnozowanie możliwości zastosowania zwrotnych instrumentów wspierających rozpoczęcie działalności gospodarczej w kontekście zmian wprowadzanych w Programie.

Z danych przekazanych nam przez WUP w Szczecinie (Instytucję Pośredniczącą PO KL) wynika, iż w realizowaliście Państwo projekt %name\_projekt%.

W związku z tym zwracam się do Państwa z uprzejmą prośbą o poświęcenie 10 minut na wypełnienie ankiety, która czeka na Państwa pod poniższym linkiem:

<…>

Do wypełniania ankiety nie trzeba się specjalnie przygotowywać, ponieważ nie pytamy o kwestie szczegółowe, wskaźniki, ani o sprawy finansowe. W krótkim kwestionariuszu pytamy o Państwa opinie o dotychczas stosowanych instrumentach wspierania przedsiębiorczości oraz możliwości zastosowania instrumentów zwrotnych.

Ankieta jest anonimowa, a Państwa odpowiedzi będą prezentowane jedynie w zbiorczych zestawieniach statystycznych bez możliwości identyfikacji z konkretną osobą lub organizacją.

Aby rozpocząć wypełnianie ankiety, należy kliknąć na podany link, lub skopiować go i wkleić w okienko przeglądarki internetowej.

Jeszcze raz zapraszamy do udziału w badaniu. W razie problemów technicznych lub pytań merytorycznych prosimy o kontakt z Panią Olgą Gałek, która czuwa nad prawidłowym przebiegiem badania (e-mail: ankieta@pag-uniconsult.pl).

Z poważaniem,

Jerzy Drążkiewicz

Kierownik Zespołu Badawczego

KTO POWINIEN WYPEŁNIĆ ANKIETĘ?

Ankietę powinna wypełnić osoba, która koordynowała lub koordynuje realizację projektu %name\_projekt%. Bardzo prosimy o przesłanie tego mail’a do odpowiedniej osoby.

JAK WYPEŁNIAĆ ANKIETĘ?

Dane, o które prosimy w ankiecie, są dla nas bardzo ważne. Prosimy o dokładne wypełnienie ankiety i nie pozostawienie żadnego pytania bez odpowiedzi.

Aby rozpocząć wypełnianie ankiety, należy kliknąć na poniższy link, lub skopiować go i wkleić w okienko przeglądarki internetowej:

<link>

Wypełnianie ankiety możecie Państwo przerwać w dowolnym momencie i wrócić do niej w wolnej chwili, klikając na ten sam link. Dane już wpisane do ankiety nie zostaną skasowane.

Jeżeli jednak będziecie Państwo chcieli powrócić do poprzednich ekranów, aby poprawić odpowiedzi wpisane wcześniej, wówczas odpowiedzi z ekranów, przez które Państwo przejdziecie, zostaną skasowane. W takiej sytuacji lepiej je zapisać (np. na kartce) przed powrotem do ekranów poprzednich.

Aby zakończyć wypełnianie ankiety, należy na ostatnim ekranie wybrać przycisk „Zakończ”. Wyniki zostaną wówczas przesłane do centrali PAG Uniconsult, zaś link przestanie być aktywny. Nie będzie już możliwości powrotu do ankiety.

Zainteresowanie poszczególnymi formami wsparcia

P1.     Jakie jest zainteresowanie poszczególnymi formami wsparcia wśród uczestników i potencjalnych uczestników realizowanych przez Państwa projektów PO KL?

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Bardzo małe zainteresowanie |  |  |  | Bardzo duże zainteresowanie | Nie wiem trudno powiedzieć | Wsparcie nie dotyczy grup docelowych realizowanych przez nas projektów |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 998 | 999 |
| Porady na temat odpowiednich zawodów i przydatnych szkoleń zawodowych (tzw. doradztwo zawodowe) |  |  |  |  |  |  |  |
| Opracowanie Indywidualnego Planu Działania/Rozwoju |  |  |  |  |  |  |  |
| Pomoc psychologa/ wsparcie psychologiczne |  |  |  |  |  |  |  |
| Kursy/szkolenia/warsztaty podnoszące kwalifikacje zawodowe |  |  |  |  |  |  |  |
| Doradztwo (indywidualne i grupowe) oraz szkolenia umożliwiające uzyskanie wiedzy i umiejętności niezbędnych do podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej |  |  |  |  |  |  |  |
| Staże/praktyki/subsydiowane zatrudnienie |  |  |  |  |  |  |  |
| Przygotowanie zawodowe dorosłych |  |  |  |  |  |  |  |
| Prace interwencyjne |  |  |  |  |  |  |  |
| Wyposażenie i doposażenie stanowiska pracy |  |  |  |  |  |  |  |
| Usługi pośrednictwa pracy |  |  |  |  |  |  |  |
| Jednorazowy dodatek motywacyjny dla osoby, która uzyskała zatrudnienie w nowym miejscu pracy za wynagrodzeniem niższym niż u dotychczasowego pracodawcy |  |  |  |  |  |  |  |
| Środki na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej |  |  |  |  |  |  |  |
| Środki na prowadzenie własnej działalności gospodarczej (wsparcie pomostowe) |  |  |  |  |  |  |  |
| Pokrycie kosztów opieki nad dziećmi/osobami zależnymi lub opieka nad nimi podczas udziału osoby w projekcie |  |  |  |  |  |  |  |
| Dofinansowanie kosztów dojazdów do miejsca pracy i zakwaterowania |  |  |  |  |  |  |  |

P2.   Czy uczestnicy lub potencjalni uczestnicy zainteresowani są innymi formami wsparcia, nie określonymi w PO KL?

1. Tak

2. Nie

*Jeżeli P2=1*

P2.1. Jakim innym wsparciem zainteresowani są uczestnicy lub potencjalni uczestnicy?

….

P3. Czy w ramach projektu pt. %name\_projekt% przyznawali Państwo środki na rozpoczęcie lub prowadzenie działalności gospodarczej?

1. Tak

2. Nie => ZAKOŃCZYĆ

P4. Czy w ramach projektu pt. %name\_projekt% przyznawali Państwo środki na rozpoczęcie lub prowadzenie działalności gospodarczej osobom niepełnosprawnym?

1. Tak

2. Nie

3. Nie wiem, nie pamiętam

*Jeżeli P4=1*

P4.1. Ilu osobom niepełnosprawnym przyznano środki na rozpoczęcie lub prowadzenie działalności gospodarczej?

….

P5. Czy stosują (lub stosowali) Państwo wewnętrzne kryteria merytorycznej oceny wniosków o dofinansowanie działalności gospodarczej?

1. Tak

2. Nie

*Jeżeli P5=1*

P5.1. Jakie kryteria przy podejmowaniu decyzji o udzieleniu dofinansowania Państwo stosowali?

1. Zgodność planowanej działalności z wykształceniem i kwalifikacjami uczestnika

2. Zgodność planowanej działalności z doświadczeniem zawodowym uczestnika

3. Dotychczas podejmowane działania w kierunku założenia działalności

4. Analiza mocnych i słabych stron planowanego przedsięwzięcia(czynników wewnętrznych)

5. Analiza szans i zagrożeń analizowanego przedsięwzięcia (czynników zewnętrznych)

6. Analiza przewidywanych kosztów prowadzenia działalności

7. Analiza przewidywanych przychodów z działalności

8. Zasadność planowanych zakupów w ramach wnioskowanych środków

9. Analiza rynku planowanej działalności (popyt, podaż, konkurencja, potencjalni klienci)

10. Wartość wkładu własnego bezrobotnego

11. Analiza innowacyjności przedsięwzięcia

12. Inne, jakie? …………………………………

P6. Czy w projekcie stosuje się wewnętrzne kryteria pozamerytorycznej oceny wniosków? Jakie kryteria?

1. Miejsce prowadzenia planowanej działalności

2. Weryfikacja, czy uczestnik znajduje się szczególnej sytuacji na rynku pracy

3. Weryfikacja, czy uczestnik należy do grup docelowych określonych w Planie Działania PO KL

4. Inne, jakie? ……………..

5. Nie stosujemy takich kryteriów

P7.  Czy wysokość środków przeznaczonych na rozwój przedsiębiorczości jest odpowiednia do potrzeb uczestników projektów?

1. Zbyt wysoka

2. Odpowiednia

3. Zbyt niska

4. Trudno powiedzieć

P8. Czy podczas realizacji wsparcia finansowego na rozwój przedsiębiorczości napotkali Państwo jakieś problemy?

1. Tak

2. Nie

*Jeżeli P8=1*

P8.1. Jakie problemy Państwo napotkali?

…

P9. Osoby zamierzające rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej mają różne możliwości pozyskania środków w ramach samego Programu jak i poza nim. Oprócz środków dostępnych w ramach PO KL (Działanie 6.2, Poddziałania 6.1.3, 8.1.2) osoby takie mogą ubiegać się o podobne dofinansowanie z Funduszu Pracy. Mogą również skorzystać z pożyczek i poręczeń, oferty banków komercyjnych. Czy Państwa zdaniem inne źródła finansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej stanowią konkurencję dla środków oferowanych w Państwa projekcie?

1. Zdecydowanie tak

2. Raczej tak

3. Raczej nie

4. Zdecydowanie nie

5. Nie wiem, trudno powiedzieć

*Jeżeli P9=1, 2*

P9.1. Które źródło finansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej stanowi obecnie największą konkurencję dla środków PO KL? Proszę wskazać dwa źródła, które stanowią największą konkurencję.

1. Fundusz Pracy

2. Oferta Funduszy pożyczkowych

3. Oferta Funduszy poręczeniowych

4. Oferta banków komercyjnych

5. aniołowie biznesu, fundusze kapitałowe, venture capital

6. Środki dostępne w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL

7. Środki dostępne w ramach Poddziałania 8.1.2 PO KL

8. Środki dostępne w ramach Działania 6.2 PO KL

9. Inne, jakie?

Jeżeli beneficjent = PUP => ZAKOŃCZYĆ

*Zainteresowanie zwrotnymi instrumentami rozwoju przedsiębiorczości*

Obecnie w ramach PO KL wprowadzane są instrumenty zwrotne – przyznawanie preferencyjnej pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej do wysokości 50 tys. zł na osobę. Pomoc zwrotna udzielana w postaci preferencyjnych pożyczek będzie skierowana do osób, które posiadają co najmniej minimalny kapitał początkowy na uruchomienie własnej działalności gospodarczej, w tym m.in. do osób pracujących, a także do pracowników naukowych, studentów i absolwentów planujących działalność w ramach innowacyjnej przedsiębiorczości akademickiej.

*Jeżeli Beneficjent ≠ 8.2.1*

Q1. Czy Państwa zdaniem na terenie województwa zachodniopomorskiego znajdą się osoby zainteresowane takimi zwrotnymi instrumentami wsparcia?

1. Zdecydowanie tak

2. Raczej tak

3. Raczej nie

4. Zdecydowanie nie

5. Nie wiem, trudno powiedzieć

Q1.1. Proszę oszacować ile osób z województwa zachodniopomorskiego zainteresowanych byłoby tego typu wsparciem.

…

Nie wiem/ trudno powiedzieć

*Jeżeli Beneficjent = 8.2.1*

Q2. Czy pracownicy naukowi, studenci i absolwenci z terenu województwa zachodniopomorskiego planujący działalność w ramach innowacyjnej przedsiębiorczości akademickiej będą zainteresowani takimi zwrotnymi instrumentami wsparcia?

1. Zdecydowanie tak

2. Raczej tak

3. Raczej nie

4. Zdecydowanie nie

5. Nie wiem, trudno powiedzieć

Q2.1. Proszę oszacować ile osób z województwa zachodniopomorskiego zainteresowanych byłoby tego typu wsparciem.

…

Nie wiem/ trudno powiedzieć

Q3. Czy Państwa instytucja byłaby zainteresowana świadczeniem tego typu instrumentów zwrotnych (udzielaniem preferencyjnych pożyczek współfinansowanych z funduszy unijnych)?

1. Zdecydowanie tak

2. Raczej tak

3. Raczej nie

4. Zdecydowanie nie

5. Nie wiem, trudno powiedzieć

*Jeżeli Q3=3 lub 4*

Q3.1 Dlaczego nie?

………………………

Q4. Jakie potencjalne bariery i ryzyka mogą pojawić się w procesie implementacji instrumentów zwrotnych w ramach PO KL?

….

Q5. Jakie działania IP może podjąć aby im przeciwdziałać?

…

Q6. Czy Państwa instytucja świadczyła już tego typu zwrotne wsparcie dla osób planujących lub prowadzących działalność gospodarczą?

Tak

Nie

Nie wiem, trudno powiedzieć

Dziękujemy za udział w badaniu

1. Przepływ uczestników projektu Poddziałania 6.1.3 oraz 6.2. Dane udostępnione przez Zespół ds. Finansów i Monitoringu w WUP w Szczecinie. [↑](#footnote-ref-1)
2. Stan przekazanej bazy PEFS 2007. [↑](#footnote-ref-2)
3. Problemy te były związane z niewielką liczebnością populacji uczestników Działania 6.2 (400 osób) oraz krótkim terminem realizacji badania. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zidentyfikowano następujące projekty w ramach, których oferowane jest wsparcie dotacyjne na rozpoczęcie działalności gospodarczej: „Mamy potencjał - możemy więcej!”; „Moja firma-mój kapitał”; „Nowa praca - to się opłaca! Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w Powiecie Polickim”; „Przedsiębiorca to mój zawód”; „Zawody deficytowe i samozatrudnienie szansą zwalnianych osób”. [↑](#footnote-ref-4)
5. Charakterystyka uczestników projektów przeprowadzona została na podstawie bazy PEFS 2007, której zawartość może odbiegać od monitoringu Programu. Przyczyną tego mogą być opóźnienia we wprowadzaniu danych do bazy, różnice w czasie opracowywanych (monitoring) i przekazanych (PEFS 2007) danych. [↑](#footnote-ref-5)
6. GUS (2011). Warunki powstania i działania oraz perspektywy rozwojowe polskich przedsiębiorstw powstałych w latach 2005-2009. [↑](#footnote-ref-6)
7. MRR (2011). Sprawozdanie z realizacji PO KL za I półrocza 2011 r. [↑](#footnote-ref-7)
8. GHK (2011). Ocena jakości projektów systemowych realizowanych w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL, MRR, Warszawa, s. 93. [↑](#footnote-ref-8)
9. Wsparcie pomostowe – bezzwrotna pomoc kapitałowa wspomagająca „przetrwanie” mikroprzedsiębiorcy do momentu uzyskania przez niego płynności finansowej. Wsparcie udzielane w okresie do 6 / do 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy o udzielenie wsparcia pomostowego, obejmujące finansowe wsparcie pomostowe wypłacane miesięcznie w kwocie do wysokości minimalnego wynagrodzenia obowiązującego na dzień wypłacenia dotacji oraz szkolenia i doradztwo w zakresie efektywnego wykorzystania dotacji (wyłącznie dla osób, które rozpoczęły działalność w ramach danego projektu). Za: planami działania dla Priorytetu VI na lata 2009-2011 w województwie zachodniopomorskim, pobrane z: http://www.wup.pl/index.php?id=1104. [↑](#footnote-ref-9)
10. Osoba, z którą przeprowadzono wywiad otrzymała wsparcie w 2009 r. zatem przed zmianami w *„Zasadach udzielania wsparcia na rozwój przedsiębiorczość na rzecz uczestników projektów w ramach Działania 6.2 i Poddziałania 8.1.2”*. [↑](#footnote-ref-10)
11. EPRD (2010).Ocena efektów wspierania środkami ZPORR (działania 2.5, 3.4) i SPO WKP (działania 1.2.1, 1.2.2, 2.1, 2.2.1, 2.3) sektora MŚP w województwie zachodniopomorskim, ze szczególnym uwzględnieniem wzrostu innowacyjności i konkurencyjności, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, s. 74. [↑](#footnote-ref-11)
12. PAG Uniconsult (2011). Ocena efektywności i skuteczności projektów realizowanych w ramach Priorytetu VI, VIII: Poddziałanie 6.1.1, Działanie 6.2, 8.1 na rozwój postaw przedsiębiorczych, UM w Łodzi. [↑](#footnote-ref-12)
13. EPRD (2010).Ocena efektów wspierania środkami ZPORR (działania 2.5, 3.4) i SPO WKP (działania 1.2.1, 1.2.2, 2.1, 2.2.1, 2.3) sektora MŚP w województwie zachodniopomorskim, ze szczególnym uwzględnieniem wzrostu innowacyjności i konkurencyjności, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, s. 86. [↑](#footnote-ref-13)
14. Fundacja Instytut Przedsiębiorczości i Rozwoju Regionalnego (2009). Efektywne i skuteczne instrumenty wsparcia osób zakładających własną firmę – doświadczenia z lat 2004-2006 oraz rekomendacje dla okresu 2007-2013, Warszawa, s. 35. [↑](#footnote-ref-14)
15. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (2011). Raport o stanie sektora małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce, Warszawa, s. 92. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ibidem, s.92. [↑](#footnote-ref-16)
17. GUS (2011). Warunki powstania i działania oraz perspektywy rozwojowe polskich przedsiębiorstw powstałych w latach 2005-2009. [↑](#footnote-ref-17)
18. Eliminacja wsteczna z testami Walda przy p=0,4. [↑](#footnote-ref-18)
19. Eliminacja wsteczna z testami Walda przy p=0,2. [↑](#footnote-ref-19)
20. Zob. GUS (2011). Warunki powstania i działania oraz perspektywy rozwojowe polskich przedsiębiorstw powstałych w latach 2005–2009, Warszawa, s. 36. [↑](#footnote-ref-20)
21. Za: PARP (2012). Lista Punktów Konsultacyjnych, pobrane w dniu 09.01.2012 z: http://www.parp.gov.pl/index/index/1439. [↑](#footnote-ref-21)
22. Warunki powstania i działania oraz perspektywy rozwojowe polskich przedsiębiorstw powstałych w latach 2005 -2009, GUS, Warszawa 2011, s. 34. [↑](#footnote-ref-22)
23. Polski Związek Funduszy Pożyczkowych (2011). Stan i perspektywy rozwoju funduszy pożyczkowych w Polsce według stanu na 31.12.2010 r. Raport 2011, Warszawa. [↑](#footnote-ref-23)
24. Wszystkie fundusze działające w regionie udzielają pożyczek nie mających charakteru pomocy publicznej. W związku z tym ich oprocentowanie jest oparte na tzw. stopie bazowej (obecnie 4,26%), powiększonej o odpowiednią marżę, zgodnie z postanowieniami Komunikatu Komisji w sprawie zmiany metody ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych (2008/C 14/02). Wielkość marży dla nowozałożonych przedsiębiorstw wynosi co najmniej 400 punktów bazowych (4 punkty procentowe). [↑](#footnote-ref-24)
25. W większości wypadków wielkość marż jest mniejsza – przeważnie wynosi od 2 do 6 punktów procentowych. [↑](#footnote-ref-25)
26. W wyjątkowych przypadkach okres może zostać przedłużony do 60 miesięcy. [↑](#footnote-ref-26)
27. Dotyczy oferty dostępnej na terenie województwa zachodniopomorskiego. [↑](#footnote-ref-27)
28. W przypadku działalności gospodarczych bezpośrednio związanych z ochroną środowiska (np. w zakresie energii wody lub utylizacji odpadów) lub związanych z nowymi technologiami mającymi na celu poprawę dostępu społeczeństwa do informacji prowizja wynosi 0%. Opłata od wniosku dla nowych przedsiębiorstw działających na rynku do 6 miesięcy wynosi 0%. [↑](#footnote-ref-28)
29. W wyjątkowych przypadkach okres może zostać przedłużony do 60 miesięcy. [↑](#footnote-ref-29)
30. PAG Uniconsult (2011).Raport o stanie funduszy poręczeniowych w Polsce – stan na dzień 31.12.2010 r., Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych, Warszawa. [↑](#footnote-ref-30)
31. PAG Uniconsult (2011).Raport o stanie funduszy poręczeniowych w Polsce – stan na dzień 31.12.2010 r., Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych, Warszawa. [↑](#footnote-ref-31)
32. GUS (2011). Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2009 roku, Warszawa 2011*.* [↑](#footnote-ref-32)
33. Uruchomienie instrumentów kapitałowych należy uznać za bardzo mało prawdopodobne. [↑](#footnote-ref-33)
34. MRR (2011). Pilotażowy program finansowania pożyczek na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Działania 6.2 PO KL. Projekt z dnia 7 października 2011. [↑](#footnote-ref-34)
35. Narodowy Bank Polski (2011). Badanie ankietowe rynku pracy. Raport 2011, s. 17. [↑](#footnote-ref-35)
36. Terminowa spłata rat kapitału i odsetek zgodnie z zawartą umową i aneksami; ścisła współpraca z Urzędem Pracy (bieżące informowanie o zmianach w działalności, terminowe przedkładanie dokumentów itp.); terminowe rozpoczęcie działalności zgodnie z zapisem w umowie; terminowe rozliczenie się z kwoty udzielonej pożyczki poprzez przedłożenie rachunków potwierdzających wykorzystanie pożyczki zgodnie z celem na jaki została udzielona. [↑](#footnote-ref-36)
37. Podobny problem występuje zresztą także w przypadku dotacji, w przypadku której również trzeba przedstawić zabezpieczenie. Nieliczne fundusze poręczeniowe udzielały także poręczeń w tego typu przypadkach. [↑](#footnote-ref-37)
38. Rekomendacja, dotycząca zasad współpracy pomiędzy bankami a funduszami poręczeniowymi na rynku polskim. Rekomendacja została przyjęta przez Zarząd Związku Banków Polskich na posiedzeniu w dniu 22 maja 2009 roku. Zmiany do rekomendacji Zarząd ZBP przyjął w dniu 10 sierpnia 2010 r. [↑](#footnote-ref-38)
39. To postanowienie Rekomendacji jest oczywiście błędem i mechanicznym przeniesieniem nieaktualnych już zasad, które obowiązywały w okresie realizacji Sektorowego Programu Operacyjnego „Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw”, z którego korzystało wiele funduszy poręczeniowych. [↑](#footnote-ref-39)
40. W przypadku maksymalnej, 50-tysięcznej pożyczki i przy założonym 2% oprocentowaniu wielkość raty odsetkowej będzie wynosić 83 złote miesięcznie. [↑](#footnote-ref-40)
41. Komisja Europejska definiuje mikropożyczki, jako nieprzekraczające 25 000 euro, zatem do tego poziomu sporo jeszcze brakuje. [↑](#footnote-ref-41)
42. Na taki scenariusz zwracał między innymi uwagę, oczywiście w znacznie szerszym kontekście, dr Błażej Lepczyński w prezentacji „Perspektywy polskiego rynku finansowego wobec kryzysu strefy euro”, III Dni Instrumentów Inżynierii Finansowej, Warszawa 7 grudnia 2011. [↑](#footnote-ref-42)
43. Zob. Bank Gospodarstwa Krajowego (2011). Załącznik nr 4 do regulaminu konkursu na wybór pośredników finansowych nr 2.2/2011/ZFPJ*.* Metryka produktu finansowego. Pożyczka globalna, s.7. [↑](#footnote-ref-43)
44. Ograniczenia, polegające na dopuszczeniu tylko instytucji mających siedzibę w danym województwie byłoby rażącym naruszeniem przepisów, dotyczących pomocy publicznej. [↑](#footnote-ref-44)
45. Polski Związek Funduszy Pożyczkowych, dane wstępne. [↑](#footnote-ref-45)
46. MRR (2011). Pilotażowy program finansowania pożyczek na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Działania 6.2 PO KL. Projekt z dnia 7.10.2011 r. [↑](#footnote-ref-46)