



### KONSULTACJE ZEWNĘTRZNE

#### Zasady wdrażania instrumentów inżynierii finansowej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki\_v.2

Lp.	Podmiot zgłaszający	Podrozdział /pkt, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ PO KL
1	BGK	Rozdział 2, Zdanie: „Projekt realizowany będzie w okresie nie później niż do dnia 31 grudnia 2015 r. W ramach tego okresu zakłada się udzielanie pożyczek co najmniej...”	Należy zastąpić określenie „co najmniej” określeniem „maksymalnie”.	Ze względu na to, że odsetki od udzielonych pożyczek będą narastały także po 31 grudnia 2015 r., należy przyjąć, że do tego czasu zostaną udzielone pożyczki maksymalnie w wysokości udostępnionego kapitału pożyczkowego i odsetek od niego narosłych.	Uwaga nieuwzględniona Podczas zamykania programu kwalifikowalne wydatki oznaczają wartość udzielonych pożyczek oraz poniesionych kosztów i opłat za zarządzanie. Wspomniane wydatki powinny zostać poniesione w kwocie co najmniej kwoty wniesionej na utworzenie funduszu powierniczego oraz odsetek narosłych od kwoty wkładu z Programu wniesionej do funduszu. W przeciwnym razie deklaracja wydatków do KE będzie musiała zostać odpowiednio pomniejszona. Wobec tego, wydatki muszą być poniesione w kwocie „co najmniej” a nie „maksymalnie”.
2	MPiPS (DWF)	Rozdział 2. Zasady wdrażania instrumentów inżynierii finansowej w ramach Działania 1.4 PO KL, str. 6	Proponujemy następujące doprecyzowanie: „W projekcie wsparcie w formie pożyczek dla podmiotów ekonomii społecznej <sup>1</sup> prowadzących działalność gospodarczą (PES) jest połączone z doradztwem świadczonym na etapie	Doprecyzowanie, doradztwo może być również świadczone w okresie karencji.	Uwaga uwzględniona

<sup>1</sup> Zgodnie z definicją wskazaną w słowniczku terminologicznym w SzOP.

			spłaty pożyczki po podpisaniu umowy pożyczki.”		
3	MPiPS (DWF)	2.1.1. Bank Gospodarstwa Krajowego, str. 6	Proponujemy następujące doprecyzowanie: „Ponadto, w celu efektywnego wykorzystania środków zwróconych z inwestycji, tj. środków z tytułu spłaconego przez pożyczkobiorców kapitału i odsetek, oraz <u>innych</u> przychodów powstałych ze środków na utworzenie funduszu powierniczego i funduszy pożyczkowych BGK zapewni możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego wybranym Pośrednikom finansowym, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komitetu Sterującego odnośnie zasadności przeprowadzenia tego zamówienia oraz zasad podziału środków w ramach tego zamówienia na poszczególne makroregiony.	Doprecyzowanie, odsetki od spłaconych kredytów zaliczane są do przychodów.	Uwaga uwzględniona
4	MPiPS (DWF)	2.1.1. Bank Gospodarstwa Krajowego, str. 7	Proponujemy następujące doprecyzowanie: „Szczegółowe zadania BGK będą określone w umowie o dofinansowanie projektu systemowego. BGK zobowiązany będzie m.in. do: (...)  4) inwestowania w fundusz pożyczkowy środków bezpośredniego wkładu finansowego, w tym środków zwróconych z inwestycji, tj. środków z tytułu spłaconego przez pożyczkobiorców kapitału i odsetek, oraz <u>innych</u>	Doprecyzowanie, odsetki od spłaconych kredytów zaliczane są do przychodów.	Uwaga uwzględniona

			<p>przychodów powstałych ze środków <u>bezpośredniego wkładu finansowego</u>,</p> <p>5) zapewnienia możliwości ponownego wykorzystania środków zwróconych z inwestycji, tj. środków z tytułu spłaconego przez pożyczkobiorców kapitału i odsetek, oraz <u>innych</u> przychodów powstałych ze środków <u>bezpośredniego wkładu finansowego</u>.”</p>		
5	MPiPS (DWF)	2.1.1. Bank Gospodarstwa Krajowego, str. 7, przypis dolny	<p>Konieczne jest usunięcie zapisu w przypisie dolnym: „W oparciu o informacje generowane z systemów obsługi pożyczek działających u Pośredników finansowych BGK przygotowuje metodologie oceny wskaźnikowej jakości portfela pożyczek udzielonych PES. Przekroczenie określonych wskaźników dotyczących opóźnień w spłatach będzie powodowało zawieszenie możliwości refundacji kosztów zarządzania przez Pośrednika finansowego do czasu zrealizowania uzgodnionego z BGK procesu naprawczego.”</p>	<p>BGK nie przygotował metodologii oceny wskaźnikowej jakości portfela pożyczek udzielonych PES, o czym informował na spotkaniu roboczym w początkowym etapie wdrażania projektu. IZ PO KL obiecała usunięcie tego zapisu przy okazji nowelizacji dokumentu. Ustalenie odpowiednich wskaźników byłoby trudne z uwagi na specyfikę pożyczkobiorców. W umowie o dofinansowanie projektu natomiast zapisano, że w okresie realizacji Projektu systemowego, wskazanym oraz w okresie monitorowania projektu, ryzyko kredytowe związane z działalnością pożyczkową, prowadzoną zgodnie z jednolitą metodologią oceny wniosków o pożyczkę, regulaminem udzielania pożyczek oraz warunkami umowy o</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Zmieniono treść przypisu zgodnie z ustaleniami.</p>

				finansowanie, ponoszone jest w ciężar Projektu systemowego. Beneficjent systemowy zapewni, poprzez opracowanie jednolitej dla wszystkich Pośredników finansowych metodologii oceny wniosków o pożyczkę, stosowanie odpowiednich standardów jakościowych przy udzielaniu pożyczek tak, aby zminimalizować ryzyko nadmiernej utraty kapitału w wyniku niespłaconych pożyczek.	
6	MPiPS (DWF)	2.3.1 Kwalifikowalność kosztów na utworzenie funduszu powierniczego, str. 10	Proponujemy następujące doprecyzowanie: „Kwota zobowiązania wpisana w umowę o dofinansowanie projektu, jako kwota na utworzenie funduszu powierniczego nie stanowi podstawy do wyliczenia <u>określonych powyżej</u> limitów kosztów zarządzania.”	Doprecyzowanie jest konieczne, gdyż zapis odnosi się do limitów wynikających z rozporządzenia WE nr 1828/2006, a także z uwagi na fakt, że wprowadzenie momentu obowiązywania dodatkowego limitu (uzależnionego od wartości udzielonych pożyczek) zostało powiązane z kwotą zobowiązania wpisaną w umowę o dofinansowanie projektu, tzn. dodatkowy limit stosowany jest po rozliczeniu 75% kwoty zobowiązania wpisanej w umowę o dofinansowanie projektu.	Uwaga uwzględniona
7	MPiPS (DWF)	2.4. Warunki wykorzystania przychodów, str. 12	Proponujemy następujące doprecyzowanie: „Odsetki uzyskane przez Pośrednika finansowego od pożyczkobiorców (podmiotów ekonomii społecznej prowadzących działalność gospodarczą) oraz przychody finansowe uzyskane dzięki inwestowaniu środków		Uwaga uwzględniona

			niezaangażowanych w pożyczki powiększają kapitał funduszu pożyczkowego i są ponownie reinwestowane, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komitetu Sterującego <u>odnośnie zasadności przeprowadzenia zamówienia uzupełniającego.</u>		
8	MPiPS (DWF)	2.5. Monitorowanie oraz rozliczanie wydatków w ramach projektu, str. 12	Proponujemy następujące doprecyzowanie: „ <u>Minimalny</u> wzór sprawozdania z działalności funduszu powierniczego oraz z działalności pożyczkowej Pośredników finansowych stanowi załącznik nr 3a do niniejszego dokumentu.”	Umożliwi to wprowadzanie przez IP dodatkowych zmian do wzoru bez konieczności aktualizacji „Zasad wdrażania instrumentów inżynierii finansowej w ramach PO KL”.	Uwaga nieuwzględniona W ocenie IZ zakres danych określonych w sprawozdaniu jest wystarczający i nie ma konieczności jego rozszerzania.
9	MPiPS (DWF)	2.6. Warunki udzielania oraz spłaty pożyczek dla podmiotów ekonomii społecznej prowadzących działalność gospodarczą, str. 13	Proponujemy następujące brzmienie zapisu: „Oznacza to konieczność zapewnienia przez BGK, że w tej kwocie – po pomniejszeniu o koszty zarządzania należne BGK i Pośrednikom finansowym, lecz powiększonej o odsetki z tytułu spłaconego przez pożyczkobiorców kapitału i <del>odsetki uzyskane z tytułu płatności z Programu do funduszu powierniczego/pośredników finansowych</del> i inne przychody powstałe ze środków bezpośredniego wkładu finansowego i <del>odsetki z środków zwróconych z inwestycji do projektu</del> – w okresie realizacji projektu udzielone zostaną pożyczki przez Pośredników finansowych.”	Doprecyzowanie	Uwaga uwzględniona Zmieniono zapis Zasad zgodnie z propozycją, jednak używając innego zapisu stylistycznego.

10	MPiPS (DWF)	2.6. Warunki udzielania oraz spłaty pożyczek dla podmiotów ekonomii społecznej prowadzących działalność gospodarczą, str. 14	Proponujemy następujące brzmienie zapisu: „Pożyczki mogą być przeznaczone wyłącznie na <u>przedsięwzięcia inwestycyjne</u> związane z działaniami podejmowanymi przez PES w celu wypracowania lub zwiększenia zysku lub nadwyżki bilansowej, zgodnie z przedstawionym biznesplanem.”	Doprecyzowanie, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami na Komitecie Sterującym postępujemy się pojęciem przedsięwzięcia dla określenia przeznaczenia pożyczki.	Uwaga uwzględniona
11	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – IP PO KL	2.6, s. 17	Z uwagi na fakt, iż Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL ulegało zmianie należy dodać sformułowanie „z późn. zm.”	Doprecyzowanie zapisów.	Uwaga nieuwzględniona We wskazanym miejscu nie przywołano miejsca publikacji. Miejsce publikacji wspomnianego rozporządzenia zostało przywołane w pkt 1.1 Zasad (str. 4), gdzie podano także sformułowanie „z późn. zm.”.
12	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – IP PO KL	2.7, punkt 3, s. 17	Obok sprawdzenia czy koszty zarządzania należne BGK nie przekraczają średniorocznie 2% kapitału funduszu powierniczego należy uwzględnić także wzór wyliczenia limitu kosztów zarządzania, wprowadzony w podrozdziale 2.3.1.	Uspójnienie zapisów.	Uwaga uwzględniona
13	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	3.1. Zakres zadań poszczególnych podmiotów zaangażowanych we wdrażanie wsparcia  3.1.1. Instytucje	Brak możliwości uwzględnienia w umowie pożyczki zapisów, iż w przypadku wygaśnięcia lub rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu prawa wynikające z tych umów przechodzą na IP/IP2 lub podmiot przez nią wskazany.	Zgodnie z opinią Radców Prawnych MJWPU pomimo stworzenia własnej propozycji zapisów klauzuli dotyczącej przejścia praw i obowiązków na IP2, nie jest możliwe w pełni zabezpieczenia	Uwaga nieuwzględniona Zapis ma charakter informacyjny. Do przeniesienia praw konieczna jest czynność cywilnoprawna w postaci cesji.

		Pośredniczące I i II stopnia		interesów IP/IP2.	
14	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	3.1.2. Pośrednicy finansowi (s.19)	Usunięto: „W szczególności dotyczy to obowiązku poddania się kontroli uprawnionych organów, a także archiwizowania dokumentacji projektu”	Nie jest jasne dlaczego usunięto przytoczony obok zapis. Przedmiotowe doprecyzowanie jest zasadne, wobec czego treść powinna być zachowana w obowiązującym brzmieniu.	Uwaga nieuwzględniona Ponieważ zalecenia KE po audycie instrumentów finansowych w ramach PO KL wskazały, że wymagane jest, aby obrót środkami funduszu następował w trakcie całego okresu jego istnienia (tj. do czasu wycofania wkładu z programu i likwidacji funduszu), a nie tylko w okresie realizacji, usunięto przedmiotowe zdanie. Obowiązek poddania się kontroli i archiwizowanie dokumentacji nie jest głównym zadaniem pośredników finansowych w okresie monitorowania. W dalszym ciągu udzielanie pożyczek pozostanie głównym zadaniem.
15	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – IP PO KL	3.1.3, s. 21 3.2., s. 21	Z uwagi na fakt, iż Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL ulegało zmianie należy dodać sformułowanie „z późn. zm.”	Doprecyzowanie zapisów.	Uwaga nieuwzględniona We wskazanym miejscu nie przywołano miejsca publikacji. Miejsce publikacji wspomnianego rozporządzenia zostało przywołane w pkt 1.1 Zasad (str. 4), gdzie podano także sformułowanie „z późn. zm.”.
16	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	3.3/3.3.1	Z zapisów <i>Zasad</i> wprost nie wynika: – czy wydatki związane z kosztami zarządzania (zarówno w pierwszym roku jaki i od piątego kwartału funkcjonowania) powinny być pierwotnie pokrywane ze środków własnych operatora finansowego a następnie po złożeniu i zatwierdzeniu przez IP wniosku o	Należy doprecyzować w celu jednolitej interpretacji zapisów.	Uwaga uwzględniona Przywrócono zapisy dotyczące możliwości ponoszenia wydatków bezpośrednio z rachunku przeznaczanego dla przychodów lub rachunku, na który zostały przekazane środki na utworzenie funduszu pożyczkowego.

			<p>płatność refundowane ze środków przekazanych beneficjentowi na ten cel, lub</p> <p>– czy wydatki związane z kosztami zarządzania mogą być bezpośrednio pokrywane ze środków przekazanych beneficjentowi na ten cel tak jak to ma miejsce w przypadku projektów w ramach których środki są przekazywane w formie zaliczki i rozliczne na podstawie rzeczywiści poniesionych wydatków z konta projektu.</p>		
17	WUP Poznań	3.3.1. Środki na utworzenie funduszu pożyczkowego	<p><i>„Refundacja za poniesione koszty następuje bezpośrednio z rachunku przeznaczonego dla przychodów lub rachunku, na który zostały przekazane środki na utworzenie funduszu pożyczkowego”.</i> Należy wyjaśnić czy refundacja ma nastąpić po zatwierdzeniu sprawozdania przez IP/IP2 czy w dowolnym momencie określonym przez Pośrednika finansowego.</p>	W przypadku Działania 1.4 PO KL jest wskazany moment refundacji.	Uwaga uwzględniona j.w.
18	WUP Poznań	3.3.1. Środki na utworzenie funduszu pożyczkowego	<p><i>„Jeżeli jednak w trakcie weryfikacji wniosku o płatność IP/IP2 uzna wydatki na zarządzanie w niższej wysokości, Pośrednik finansowy jest zobowiązany do zwrotu kwoty odpowiadającej różnicy między wydatkami zatwierdzonymi przez IP/IP2 a opłaconymi przez Pośrednika z rachunku bankowego przychodów lub rachunku przeznaczonego na obsługę środków na utworzenie funduszu pożyczkowego w terminie wskazanym przez IP/IP2”.</i> W przypadku dokładniejszego określenia momentu refundacji przez Pośrednika</p>	Jeśli refundacja nastąpi po zatwierdzeniu sprawozdania przez IP/IP2 wówczas wspomniana kwestia nie będzie miała miejsca. Natomiast w przypadku dowolnego momentu refundacji przez Pośrednika finansowego należy również wskazać na jakie konto powinien on zwrócić różnicę w wydatkach.	Uwaga uwzględniona j.w.



			finansowego należy ewentualnie odpowiednio zmodyfikować zapis.		
19	WUP Zielona Góra	3.3.1 Środki na utworzenie funduszu pożyczkowego, str. 23	<p>„Jeżeli w danym kwartale przychody osiągnięte z kapitału funduszu byłyby niewystarczające na pokrycie kosztów zarządzania, koszty takie będą mogły zostać pokryte ze środków przekazanych na utworzenie funduszu pożyczkowego, <b>pod warunkiem, że średnie oprocentowanie roczne pożyczek udzielanych przez Pośrednika finansowego nie przekracza 4%.</b>”</p> <p>Ponieważ, średnioroczne oprocentowanie udzielonych pożyczek będzie znane dopiero po upływie roku, proponuje się rozważyć przyjęcie rozwiązania, zgodnie z którym ponoszenie kosztów zarządzania ze środków funduszu odbywać się będzie po złożeniu przez Pośrednika Finansowego deklaracji, że średnioroczne oprocentowanie pożyczek nie przekroczy 4%.</p> <p>Istotne jest również określenie sposobu postępowania w sytuacji, gdy mimo złożonej deklaracji, rzeczywiste średnioroczne oprocentowanie przekroczy 4%, czy w tym przypadku Pośrednik Finansowy będzie zobligowany do zwrotu całkowitych kosztów zarządzania funduszem, czy tylko kosztów poniesionych w tym okresie, w którym nastąpiło przekroczenie (np. w danym kwartale).</p>	Wyjaśnienia dot. sposobu rozliczania kosztów zarządzania projektem oraz weryfikacji średniorocznego oprocentowania udzielonych pożyczek są konieczne dla zapewnienia prawidłowej realizacji projektów inżynierii finansowej.	Uwaga nieuwzględniona. Średnie oprocentowanie roczne pożyczek udzielanych przez Pośrednika finansowego wyliczane jest na podstawie faktycznego oprocentowania udzielonych pożyczek, a nie założeń / deklaracji. Tym samym, nie ma możliwości refundacji kosztów zarządzania ze środków przekazanych na utworzenie funduszu pożyczkowego, o ile żadne pożyczki nie zostały jeszcze udzielone i – tym samym - nie jest znane średnie oprocentowanie roczne pożyczek udzielanych przez Pośrednika finansowego.
20	WUP Zielona Góra	3.3.1 Środki na utworzenie funduszu pożyczkowego, str. 23	Niżej przytoczony zapis dotyczący kosztów zarządzania funduszem pożyczkowym jest niejasny i	Jeśli mowa o refundacji kosztów zarządzania, to w sytuacji gdy IP 2 uzna w trakcie weryfikacji	Uwaga uwzględniona J.w.

			<p>wewnętrznie sprzeczny.</p> <p>„Refundacja za poniesione koszty następuje bezpośrednio z rachunku przeznaczonego dla przychodów lub rachunku, na który zostały przekazane środki na utworzenie funduszu pożyczkowego. Jeżeli jednak w trakcie weryfikacji wniosku o płatność IP/IP2 uzna wydatki na zarządzanie w niższej wysokości, Pośrednik finansowy jest zobowiązany do zwrotu kwoty odpowiadającej różnicy między wydatkami zatwierdzonymi przez IP/IP2 a opłaconymi przez Pośrednika z rachunku bankowego przychodów lub rachunku przeznaczonego na obsługę środków na utworzenie funduszu pożyczkowego w terminie wskazanym przez IP/IP2.”</p>	<p>wniosku o płatność wydatki w wysokości niższej niż przedstawione do rozliczenia, Pośrednik Finansowy będzie mógł je zrefundować w odpowiednio niższej kwocie. W takim przypadku nie będzie mowy o zwrocie różnicy na rachunek bankowy projektu, chyba, że dopuszcza się refundację kosztów zarządzania przed zatwierdzeniem wniosku o płatność. Jeśli tak, to należałoby to wyraźnie w dokumencie podkreślić.</p> <p>Ponadto, z uwagi na specyfikę wydatków związanych z prowadzeniem rachunku bankowego utworzonego na potrzebny funduszu pożyczkowego, będą one pokrywane bezpośrednio z tego rachunku i w tej sytuacji nie będzie miała miejsca refundacja kosztów.</p>	
21	WUP Zielona Góra	3.3.1 Środki na utworzenie funduszu pożyczkowego, str. 24	<p>W przedstawionym przykładzie wyliczenia maksymalnej kwoty do wykorzystania pojawia się zapis, który jest niespójny z innymi zapisami dokumentu w tym zakresie i wymaga doprecyzowania.</p> <p>„Z powyższego przykładu wynika także, iż na drugi rok (rozumiany jako 13-24 miesiąc <u>realizacji projektu</u>) przysługuje MKW w wysokości 334.000 zł.”</p>	<p>Drugi rok funkcjonowania funduszu rozumiany jest jako 13-24 miesiąc <u>od przekazania środków na kapitał pożyczkowy, a nie drugi rok realizacji projektu.</u> Proponuje się zamianę użytego sformułowania.</p>	Uwaga uwzględniona
22	Urząd Marszałkowski	3.3.2, s. 24	Należy rozważyć kwestię finansowania szkoleń i doradztwa w 5-letnim okresie	Brak wyjaśnienia tej kwestii w obecnych zapisach dokumentu.	Uwaga nieuwzględniona

	Województwa Małopolskiego – IP PO KL		monitorowania.		W ramach pilotażu instrumentów inżynierii finansowej przewidziana została jedynie możliwość dofinansowania szkoleń i doradztwa na etapie zakładania działalności gospodarczej, nie zaś w całym 5-letnim okresie spłaty pożyczki. Wprowadzenie tego typu rozwiązania wymagałoby dodatkowej nowelizacji SzOP. Jednocześnie, IP może zaplanować wsparcie doradczo-szkolniowe dla osób, które zaciągnęły pożyczkę w Działaniu 6.2 PO KL w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020.
23	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	3.5. Warunki udzielania oraz spłaty pożyczek (s.28)	(...)Ponowne wykorzystanie zwróconych środków, może mieć miejsce aż do końca okresu kwalifikowalności (31 grudnia 2015 r.) i wykraczając poza niego.	Wątpliwość budzi zapis „i wykraczając poza niego”. Czy cytowany zapis należy rozumieć jako – <ul style="list-style-type: none"> <li>• Do 5 lat, na okres monitoringu</li> <li>• Bezterminowo</li> </ul> W jaki sposób można wykorzystać i rozliczyć te środki po zamknięciu PO KL?	Wyjaśnienie Idea instrumentów inżynierii finansowej polega na wielokrotnym obracaniu (inwestowaniu) tych samych środków, po ich zwróceniu przez uczestników. Środki te są wykorzystywane do czasu ich wycofania z funduszu, tj. jego likwidacji. Po pierwszym obrocie środki te nie tworzą po raz kolejny wydatków kwalifikowalnych, dlatego nie ma ograniczeń czasowych ich wykorzystania.
23	WUP Poznań	3.5 Warunki udzielania oraz spłaty pożyczek	<i>„W celu spełnienia wymogów art. 78 ust. 6 i 7 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 w okresie realizacji projektu musi nastąpić co najmniej jeden obrót środkami kapitału przeznaczonych na utworzenie funduszu powierniczego. Oznacza to</i>	Należy dostosować zapis do specyfiki realizowanych projektów w ramach Działania 6.2 PO KL.	Uwaga uwzględniona

			<i>konieczność zapewnienia przez BGK, że w tej kwocie – po pomniejszeniu o koszty zarządzania należne BGK i Pośrednikom finansowym, lecz powiększonej o odsetki uzyskane z tytułu płatności z Programu do funduszu powierniczego/pośredników finansowych i odsetki z środków zwróconych z inwestycji do projektu – w okresie realizacji projektu udzielone zostaną pożyczki przez Pośredników finansowych”.</i>		
24	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – IP PO KL	3.5, s. 28, pierwszy akapit	Błędnie przywołano zapisy dot. BGK.	Korekta zapisu.	Uwaga uwzględniona
25	WUP Zielona Góra	3.5 Warunki udzielania oraz spłaty pożyczek, str. 28	Poniższy zapis odnosi się do działania 1.4 PO KL, a został uwzględniony w części dokumentu dot. działania 6.2.  „W celu spełnienia wymogów art. 78 ust. 6 i 7 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 w okresie realizacji projektu musi nastąpić co najmniej jeden obrót środkami kapitału przeznaczanego na utworzenie funduszu powierniczego. Oznacza to konieczność zapewnienia przez BGK, że w tej kwocie – po pomniejszeniu o koszty zarządzania należne BGK i Pośrednikom finansowym, lecz powiększonej o odsetki uzyskane z tytułu płatności z Programu do funduszu powierniczego/pośredników finansowych i odsetki z środków zwróconych z inwestycji do projektu –	-	Uwaga uwzględniona

			w okresie realizacji projektu udzielone zostaną pożyczki przez Pośredników finansowych.”		
26	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	3.5 pierwszy akapit	Akapit powinien zostać przeformułowany z uwzględnieniem specyfiki Działania 6.2 i instrumentów inżynierii finansowej wdrażanych w jego ramach	Połączenie w tym akapicie BGK z Pośrednikami finansowymi z Działania 6.2 powoduje nieczytelność zapisów.	Uwaga uwzględniona
27	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	3.5 pierwszy akapit	Czy nie powinno być <i>na utworzenie funduszu pożyczkowego</i> a nie powierniczego w przypadku Działania 6.2?		Uwaga uwzględniona
28	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	3.5 koniec drugiego akapitu	Powinno być <i>l wykraczać poza niego</i>	Zmiana o charakterze redakcyjnym	Uwaga uwzględniona
29	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	3.5 podrozdział Oprocentowanie – ostatni akapit	Powinno być § 33 ust. 1a, a nie § 3	Sprostowanie podstawy prawnej	Uwaga uwzględniona
30	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – IP PO KL	3.5, s.30	Z uwagi na fakt, iż Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL ulegało zmianie należy dodać sformułowanie „z późn. zm.”	Doprecyzowanie zapisów.	Uwaga nieuwzględniona We wskazanym miejscu nie przywołano miejsca publikacji. Miejsce publikacji wspomnianego rozporządzenia zostało przywołane w pkt 1.1 Zasad (str. 4), gdzie podano także sformułowanie „z późn. zm.”.
31	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Funduszy Europejskich	3.5 Warunki udzielania oraz spłaty pożyczek	Zdanie „ <i>W celu spełnienia wymogów art. 78 ust. 6 i 7 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 w okresie realizacji projektu musi nastąpić co najmniej jeden obrót środkami kapitału przeznaczonych na utworzenie funduszu powierniczego. Oznacza to konieczność zapewnienia przez BGK, że w tej kwocie – po pomniejszeniu o koszty zarządzania należne BGK i Pośrednikom finansowym, lecz powiększonej o odsetki uzyskane z</i>	Omyłka redakcyjna wymagająca poprawy.	Uwaga uwzględniona

			<p><i>tytułu płatności z Programu do funduszu powierniczego/pośredników finansowych i odsetki z środków zwróconych z inwestycji do projektu – w okresie realizacji projektu udzielone zostaną pożyczki przez Pośredników finansowych.”</i> wymaga odpowiedniej poprawy – jest właściwe dla Działania 1.4, a zostało w tej samej treści umieszczone w rozdziale dotyczącym Działania 6.2.</p>		
32	<p>Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych</p>	<p>3.7. Zwrot środków nieprawidłowo wykorzystanych</p>	<p>Rozważyć należy długość okresu po którym IP/IP2 może zażądać od Pośrednika finansowego zwrotu niewykorzystanej kwoty kapitału pożyczkowego.</p>	<p>Okres 18 / 30 m-cy po upływie których IP/IP2 może zażądać od Pośrednika finansowego zwrotu niewykorzystanej kwoty kapitału pożyczkowego ogranicza możliwość wykorzystania przez IP/IP2 zwróconych środków na inny cel / projekt.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona W ocenie IZ ustalone terminy są wystarczające do zapewnienia prawidłowego wykorzystania środków kapitału pożyczkowego. Jednocześnie terminy te uwzględniają okres niezbędny na budowę portfela pożyczkowego. Dodatkowo, terminy te były określone i konsultowane na etapie tworzenia założeń wdrażania instrumentów inżynierii finansowej w ramach PO KL. Obecnie, w momencie zakontraktowania już wszystkich środków przewidzianych na inżynierię finansową i realizacji konkretnych projektów na określonych warunkach, proponowana zmiana jest niezasadna.</p>
33	<p>Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych</p>	<p>3.7. Zwrot środków nieprawidłowo wykorzystanych</p>	<p>Doprecyzowanie interpretacji reguły proporcjonalności.</p>	<p>Nie wskazano, czy reguła proporcjonalności ma zastosowanie w odniesieniu do celu projektu, wyrażonego wskaźnikami pomiaru celu głównego i celów szczegółowych wskazanymi w zatwierdzonym</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona W Zasadach wyraźnie wskazano, że reguła proporcjonalności ma zastosowanie w projektach instrumentów inżynierii finansowej wyłącznie w postaci opisanej w Zasadach.</p>

				wniosku o dofinansowanie projektu. Np. na zakończenie realizacji projektu wartość udzielonych pożyczek równa się 100 % przekazanego Pośrednikowi Finansowemu kapitału funduszu pożyczkowego, jednakże liczba udzielonych pożyczek jest mniejsza niż założono w WNA.	
34	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	3.7 (str. 32)	Brak określonego terminu, od którego będą naliczane odsetki od zwrotu środków. Proponuje się przywołać zapis z załączonego do niniejszych zasad wzoru umowy o dofinansowanie (§ 18 ust. 2 tj. <i>Odsetki, o których mowa w ust. 1, naliczane są zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.</i> )	Brak wskazanego terminu w tej części zasad może powodować wątpliwości/niejasności dotyczące naliczani odsetek.	Uwaga uwzględniona
35	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	3.7 (str. 32)	Zapisano „(...) Bezwzględny wymóg zwrotu środków w ciągu 14 dni może rodzić negatywne konsekwencje dla pożyczkobiorców. (...)”.  Z powyższego zapisu nie wynika jednoznacznie jakie mogą być konsekwencje dla pożyczkobiorcy/potencjalnego pożyczkobiorcy.	Niejednoznaczny zapis. Odwołanie do umowy może budzić wątpliwości/niejasności. Proponuje się doprecyzować negatywne konsekwencje.	Uwaga nieuwzględniona Negatywne konsekwencje mogą wynikać z faktu, że w przypadku żądania zwrotu środków przez pośrednika, mógłby on żądać wpierv zwrotu od uczestnika, któremu udzielił pożyczki. Dlatego ważne jest, aby wzór umowy pożyczki nie zawierał uregulowań, które mogłyby niejako przerzucać na uczestnika obowiązek zwrotu środków.
36	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	3.8. Monitorowanie oraz sprawozdawczość w ramach projektu  3.8.1. Sprawozdawczość na poziomie umowy o dofinansowanie	Brak wytycznych nt. sposobu pomiaru wskaźnika <i>liczba osób, które zakończyły udział w projekcie</i> monitorowanego w ramach Działania 6.2 PO KL (nie został zdefiniowany w Podręczniku wskaźników PO KL).	Wątpliwości budzi sposób wypełniania Formularza PEFS. Konkretnie chodzi o sytuację, w której uczestnicy odbędą już ostatni z cyklu szkoleń i doradztwa i zakończą tym samym udział w Zadaniu drugim Projektu, natomiast nie zakończą	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Definicja wskaźnika dot. liczby osób, które zakończyły udział w projekcie znajduje się w <i>Podręczniku wskaźników PO KL 2007-2013</i> . Moment rozpoczęcia i zakończenia udziału w projekcie

		projektu		udziału w Zadaniu pierwszym, gdyż nie spłaca jeszcze pożyczki (termin do 2020 r.). Czy w dacie zakończenia udziału w Projekcie należy wpisać datę udzielenia ostatniego doradztwa, czy też uznać, że udział się jeszcze nie zakończył, a nastąpi to wraz z zakończeniem Projektu, czyli w 2015 r. Druga wersja komplikuje sytuację, gdyż przed tym terminem udział w Projekcie zakończą osoby, które zrezygnują, bądź wcześniej spłaca pożyczkę.	(tzw. ścieżka udziału projekcie) określa beneficjent we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.
37	WUP Poznań	3.8.1. Sprawozdawczość na poziomie umowy o dofinansowanie projektu	„Niniejsze sprawozdanie składane jest wraz z wnioskiem beneficjenta o płatność (załącznik nr 3) i zawiera w szczególności informacje dot.: 4. liczby i wartości umów objętych karencją na spłatę rat kapitałowych”.	Brak w załączniku nr 3 niniejszych informacji, należy uzupełnić.	<b>Uwaga uwzględniona</b> W pkt. 3.8.1 usunięto punkt dot. informacji nt. umów objętych karencją na spłatę rat kapitałowych.
38	WUP Zielona Góra	3.8.1. Sprawozdawczość na poziomie umowy o dofinansowanie projektu, str. 33	„(...) sprawozdanie składane jest wraz z wnioskiem beneficjenta o płatność (załącznik nr 3) i zawiera w szczególności informacje dot.:  1. liczby i wartości udzielonych pożyczek (w tym wartości udzielonej pomocy publicznej); 2. liczby i wartości pożyczek faktycznie wypłaconych; 3. liczby i wartości pożyczek spłaconych; 4. <u>liczby i wartości umów objętych karencją na spłatę rat kapitałowych; (...)</u> ”.  Należy skorygować zakres danych,	W załączniku nr 3, zgodnie z obowiązującym wzorem, nie są monitorowane dane dotyczące liczby i wartości umów objętych karencją na spłatę rat kapitałowych.	<b>Uwaga uwzględniona</b> W pkt. 3.8.1 usunięto punkt dot. informacji nt. umów objętych karencją na spłatę rat kapitałowych.



			jakie zawiera sprawozdanie lub wprowadzić dodatkowe informacje do załącznika nr 3.		
39	WUP w Łodzi	Str. 31	Nieczytelny zapis.	<p>Proponujemy następujące brzmienie tego zapisu:</p> <p><i>Pomimo, że wydatek dotyczący utworzenia funduszu pożyczkowego jest uznawany za kwalifikowalny w momencie wypłaty środków na utworzenie funduszu pożyczkowego, to podczas zamknięcia programu operacyjnego wydatek ten musi zostać potwierdzony poprzez pożyczki udzielone ze środków funduszu pożyczkowego lub poniesione i zatwierdzone koszty zarządzania. W związku z powyższym niezbędne jest wprowadzenie dodatkowych elementów do Informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność, w stosunku do tych wykazanych już w Zasadach finansowania PO KL. Wspomniane, dodatkowe elementy Informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność zostały ujęte w załączniku nr 5 do niniejszego dokumentu.</i></p>	Uwaga uwzględniona.
40	WUP w Łodzi	Str. 37 (pierwszy akapit rozdz. 3.11) w zestawieniu z treścią § 26, pkt 1 Załącznika nr 1 (Wzór minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie	Zapisy pierwszego akapitu rozdz. 3.11 Zasad (str 37) oraz zapisy § 26, pkt 1 Załącznika nr 1 - wzoru minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu dla Działania 6.2 odnoszą się do tej samej kwestii strategii wyjścia z funduszu pożyczkowego i przeprowadzenia badania	Dla czytelności definiowania zasad wychodzenia z funduszu w odniesieniu do wkładu wniesionego przez program operacyjny zasadne jest ujednoczenie wymienionych zapisów.	Uwaga nieuwzględniona Terminy określenia kryteriów oraz przeprowadzenia badania efektywności w oparciu o te kryteria są tożsame w podrozdziale 3.11 i § 26 załącznika nr 1 do Zasad

		projektu dla Działania 6.2) – str. 53	efektywności funduszu. Precyzują one jednak odmiennie termin przedstawienia przez IZ POKL odpowiednich kryteriów na potrzebę ww. badania: „ <i>Nie później niż, na dwa lata przed zakończeniem okresu monitorowania projektu</i> ” oraz „ <i>Nie później niż rok przed planowanym przeprowadzeniem badania efektywności</i> ”.		
41	WUP Poznań	§ 27 umowy o dofinansowanie	Należy rozważyć poszerzenie paragrafu o zapis zgodny z <i>Zasadami finansowania PO KL</i> dostosowując do zapisów wzoru umowy o dofinansowanie zgodnie z <i>Zasadami wdrażania instrumentów inżynierii finansowej w ramach PO KL</i> tj.  „§ 25a. 1. <i>Rozwiązanie umowy, bez względu na to czy następuje na podstawie § 23 ust. 1 lub 2 lub § 24, nie obejmuje obowiązków Beneficjenta wynikających z § 11, 13, 16, 17, 19, 20 i 21, które zobowiązany jest on wykonywać w dalszym ciągu.</i> 2. <i>Przepis ust. 1 nie obejmuje sytuacji, gdy w związku z rozwiązaniem umowy Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości otrzymanego dofinansowania</i> ”.	Proponowany zapis dotyczy obowiązków Beneficjenta w przypadku rozwiązania umowy o dofinansowanie.	Uwaga uwzględniona
42	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	3.11. Polityka wychodzenia z funduszu w odniesieniu do wkładu wniesionego przez program operacyjny (s. 40)	Ze względu na wątpliwości interpretacyjne należy doprecyzować co należy rozumieć przez „podobne” zasady wynagradzania.  „ <i>Pośrednik finansowy wyraża zainteresowanie kontynuacją prowadzenia funduszu na <b>podobnych</b></i> ”	W poprzednim brzmieniu zapis wskazywał, iż zasady wynagradzania mają być identyczne. Nie jest jasne dlaczego zapis uległ zmianie i w jaki sposób go interpretować.	Uwaga nieuwzględniona Zasady podobne oznaczają, że wynagrodzenie pośrednika będzie powiązane z wynikami oraz sposób jego ustalanie zasadniczo nie może być różny od obecnego. Jednocześnie, z uwagi na znaczny okres czasu od podpisania umowy o

			<i>zasadach wynagradzania co dotychczas. Jest to wskaźnik wykorzystujący korzyści wynikające z systemu naliczania maksymalnej kwoty do wykorzystania”</i>		dofinansowanie projektu z pośrednikiem, a kontynuowaniem tej umowy po zakończeniu okresu monitorowania, w ocenie IZ, celowe jest zapewnienie możliwości pewnej modyfikacji sposobu wynagradzania pośrednika, która uwzględniałaby okoliczności powstałe w okresie realizacji.
43	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Załącznik 1, przypis 28 (s. 48)	Proponuje się dodanie po zdaniu „(...)uznaje się termin nadania dokumentu w placówce pocztowej operatora publicznego”. <b>Poprzez operatora publicznego należy rozumieć operatora, którego usługi są powszechnie dostępne na rynku. Tym samym pojęcia operatora nie należy rozumieć jedynie jako Poczty Polskiej, zgodnie z treścią art. 3 pkt 12 oraz art. 46 ust 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe (Dz. U. poz. 1529).</b>	Dopisanie tego zdania zwiększy czytelność przypisu i nie będzie budzić wątpliwości co należy rozumieć pod pojęciem „placówki pocztowej operatora publicznego”	Uwaga uwzględniona
44	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Załącznik nr 1 – Wzór minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu (dotyczy wyłącznie Działania 6.2) (s.41-60)	Minimalny wzór umowy zawiera odniesienia do nieaktualnych publikatorów aktów prawa krajowego. Przykładowo: 1) Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (powinien być: Dz. U. z 2013r, poz. 885. z późn. zm.), 2) Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t powinien być: Dz. U. z 2013 poz. 330 z późn. zm.), 3) Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (powinien być: Dz. U. z 2013r., poz.	Wraz z aktualizacją <i>Zasad wdrażania instrumentów inżynierii finansowej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> powinny być zaktualizowane również odniesienia do publikatorów aktów prawa krajowego w minimalne wzorze umowy o dofinansowanie.	Uwaga uwzględniona

			907)		
45	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	Załączniki/załącznik nr 1	Proszę zaktualizować wzór umowy dla Działania 6.2 w zakresie dotyczącym przetwarzania danych osobowych, zgodnie ze zmianami wprowadzonymi w ogólnym wzorze umów zawartym w Zasadach finansowania PO KL.	Należy dostosować do obowiązujących dokumentów.	Uwaga nieuwzględniona Opracowywanie aktualizacji wzoru umowy o dofinansowanie w zakresie dotyczącym przetwarzania danych osobowych jest w toku. Stosowne zapisy zostaną przekazane do IP / IP2 odrębnym pismem.
46	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – IP PO KL	Załącznik nr 1 Wzór umowy o dofinansowanie, paragraf 5 ust. 3	Skoro w 5-letnim okresie monitorowania beneficjent jest zobowiązany do udzielania pożyczek to należy doprecyzować, iż okres na który w tym czasie będą udzielane pożyczki powinien być uzależniony od czasu pozostałego do zakończenia okresu monitorowania. Ewentualnie należy rozważyć w tym miejscu możliwość zmiany zapisów umowy i wydłużenie okresu monitorowania.	Brak takiego zapisu może doprowadzić do sytuacji, gdy termin spłaty pożyczki przypadnie po zakończeniu okresu monitorowania.	Uwaga nieuwzględniona Fakt, że okres monitorowania trwa 5 lat nie stoi na przeszkodzie w udzielaniu pożyczek pod koniec tego okresu o okresie spłaty wynoszącym do 5 lat. W przypadku negatywnej oceny funduszu pożyczkowego, wkład z funduszu będzie wycofywany zgodnie z § 26 ust. 4 wzoru umowy.
47	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – IP PO KL	Paragraf 5 wzoru umowy o dofinansowanie	Z uwagi na fakt, iż Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL ulegało zmianie należy dodać sformułowanie „z późn. zm.”	Doprecyzowanie zapisów.	Uwaga nieuwzględniona Miejsce publikacji rozporządzenia wskazano wcześniej, w § 1 pkt 9 umowy
48	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Załącznik nr 1 - Wzór minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie § 10 ust. 1	Wniosek o płatność powinien być składany w terminie x dni od zakończenia okresu rozliczeniowego.	Jeżeli pozostanie w terminie x dni od zakończenia kwartału, to nie ma w umowie terminów dla wniosków, które składane są w trakcie kwartału	Uwaga uwzględniona
49	MPiPS (DWF)	Załącznik nr 3a – Wzór sprawozdania do wniosku o płatność w ramach Działania 1.4 PO KL, str. 66	Załącznik nr 3a – Proponujemy zastąpienie nazwy „Wzór sprawozdania do wniosku o płatność w ramach Działania 1.4 PO KL, str. 66” nazwą „Minimalny wzór sprawozdania do wniosku o płatność w ramach Działania 1.4 PO KL”.	Umożliwi to wprowadzanie przez IP dodatkowych zmian do wzoru bez konieczności aktualizacji „Zasad wdrażania instrumentów inżynierii finansowej w ramach PO KL”.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> W ocenie IZ PO KL zakres danych określonych w sprawozdaniu jest wystarczający i nie ma konieczności jego rozszerzania.

50	MPiPS (DWF)	Załącznik nr 3a – Wzór sprawozdania do wniosku o płatność w ramach Działania 1.4 PO KL, str. 70	Proponujemy dodanie do tabeli 2 w okresie Mr i Mp kolumny „suma” a także ujednoczenie informacji z informacją z tabeli 5 załącznika nr 2 do wniosku o płatność, tj. wprowadzenie podziału tylko na mikroprzedsiębiorców, małe przedsiębiorstwa i średnie przedsiębiorstwa. Fundacje i stowarzyszenia prowadzące działalność gospodarczą musiałyby zostać przyporządkowane wg wielkości do jednej z tych trzech kategorii.	Ułatwienie porównania danych w różnych tabelach i okresach, ujednoczenie informacji z informacją z tabeli 5 załącznika nr 2 do wniosku o płatność <i>Szczegółowa charakterystyka udzielonego wsparcia.</i>	<b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> Po kolumnach dot. mikro, małych i średnich przedsiębiorstw dodano kolumnę <b>Ogółem</b> . Jednocześnie przed sformułowaniem <b>fundacji i stowarzyszeń</b> dodano zwrot „ <b><u>w tym</u></b> ”.
51	MPiPS (DWF)	Załącznik nr 3a – Wzór sprawozdania do wniosku o płatność w ramach Działania 1.4 PO KL, str. 71	Proponujemy dodanie do tabeli 3 wiersza „suma” dla każdego kryterium.	Ułatwienie porównania danych w różnych tabelach i okresach.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Niezasadne wydaje się wprowadzenie wiersza z sumą umów, szczególnie, że jedna pożyczka może dotyczyć np. kilku branż.
52	MPiPS (DWF)	Załącznik nr 3a – Wzór sprawozdania do wniosku o płatność w ramach Działania 1.4 PO KL, str. 72	Proponujemy dodanie do tabeli 4 w okresie Mr i Mp kolumny „suma” oraz wiersza „suma” na końcu tabeli.	Ułatwienie porównania danych.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> Dodano wiersz czwarty pn. <b>Ogółem</b> . Niezasadnym wydaje się dodawanie kolumny sumującej dane dla BGK i Pośrednika finansowego.
53	WUP Zielona Góra	Załącznik nr 3b – Wzór sprawozdania do wniosku o płatność w ramach Działania 6.2 PO KL, str. 76	W instrukcji wypełnienia tabeli 1, w części dot. środków spłaconych przez pożyczkobiorców, wskazano, że w wierszu <b>liczba umów</b> – należy podać liczbę umów <u>spłaconych</u> przez pożyczkobiorców. Zapis ten sugeruje, że chodzi o umowy całkowicie spłacone. Z kolei instrukcje do pozostałych wierszy mówią o wartości rat pożyczek, jaką pożyczkobiorcy spłacili na dzień sporządzania dokumentu, wraz z naliczonymi odsetkami.	Instrukcja w tej części jest niejasna i wymaga doprecyzowania, czy pod pojęciem środków spłaconych rozumie się całkowicie spłacone pożyczki, czy też spłacone na dany dzień raty pożyczek.	<b>Uwaga uwzględniona</b>

54	WUP Zielona Góra	Załącznik nr 3b – Wzór sprawozdania do wniosku o płatność w ramach Działania 6.2 PO KL, str. 80	Zgodnie ze wzorem, w tabeli 4 Koszty zarządzania funduszem należy wyliczyć maksymalną kwotę do wykorzystania (MKW) <u>w okresie rozliczeniowym</u> . Należałoby doprecyzować w jaki sposób dokonać wyliczenia MKW w okresie rozliczeniowym.	Wysokość wskaźników MKW wyliczana jest na poszczególne lata funkcjonowania funduszu i co do zasady Pośrednik Finansowy może już w pierwszym kwartale (okresie rozliczeniowym) wykazać koszty odpowiadające 4% alokacji funduszu (przy czym w kolejnych trzech kwartałach koszty te nie będą mu przysługiwały). Czy zatem okres rozliczeniowy należy rozumieć jako poszczególne lata funkcjonowania funduszu?	Uwaga nieuwzględniona W podrozdziale 3.3.1 wskazano jak wyliczać MKW. Natomiast w instrukcji do sprawozdania określono, że należy podać MKW w okresie rozliczeniowym. Ponieważ wysokość MKW zależy m.in. od kwoty udzielonych pożyczek, które przecież udzielane są w poszczególnych kwartałach (okresach rozliczeniowych), limit MKW powinien być wyliczany wg stanu na koniec każdego okresu rozliczeniowego.
55	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	Załącznik nr 4 – Instrukcja wypełniania wniosku o płatność	Brak informacji nt. sposobu wypełniania tabeli nr 9 WNP - <i>Rozliczenie kwoty dofinansowania i wkładu własnego</i> ( od 2 WNP)	W związku z odmiennymi zasadami certyfikowania wydatków w ramach instrumentu inżynierii finansowej oraz wydatków bezzwrotnych dotyczących szkoleń i doradztwa (...) • w pierwszym wniosku o płatność należy wykazać wyłącznie wydatki związane z utworzeniem funduszu pożyczkowego (dotyczy Działania 6.2), • w kolejnych wnioskach o płatność należy wykazać wyłącznie wydatki związane z udzielaniem doradztwa i szkoleń.  Brak jednak informacji, czy w tabeli nr 9 od drugiego WNP należy wykazywać również kwoty wydatków związane z utworzeniem funduszu, czy tylko kwoty związane z udzielaniem doradztwa i szkoleń.	Uwaga nieuwzględniona Na wstępie instrukcji, jako wskazówkę ogólną, podano, że w pierwszym wniosku o płatność należy wykazać wyłącznie wydatki związane z utworzeniem funduszu powierniczego/pożyczkowego, a w kolejnych wnioskach o płatność należy wykazać wyłącznie wydatki związane z udzielaniem doradztwa i szkoleń. Odnosi się to do wydatków wykazywanych za dany okres rozliczeniowy (wydatków wykazywanych w załączniku nr 1 do wniosku o płatność), a nie danych narastająco. W przypadku danych wykazywanych narastająco (np. w tabeli 9) pokazywane są zarówno kwoty związane z udzielaniem doradztwa i szkoleń, jak i wydatki związane z utworzeniem funduszu

					powierniczego/pożyczkowego (w kwocie środków kwalifikowalnych).
56	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Załącznik nr 4 – Instrukcja wypełniania wniosku o płatność	Instrukcja jest bardzo pobieżna i nie rozstrzyga wszystkich wątpliwości wynikających z różnic w projektach realizujących instrumenty inżynierii finansowej i w projektach standardowych. W odniesieniu do pkt 4 wniosku o płatność brak informacji czy trzeba wypełniać tu kwotę pomocy publicznej, a jeśli tak to czy w kolumnie mp czy w mr, bo fundusz jest rozliczony raz na początku, a pomoc udzielana na bieżąco. Czy kwotę pomocy de minimis trzeba wykazywać w załączniku 2 do wniosku o płatność (tabela 6)?	Wyjaśnienie tych wątpliwości pozwoli na jednolite podejście we wszystkich realizowanych projektach wdrażających instrumenty inżynierii finansowej.	Wyjaśnienie: W instrukcji wskazano, że w kolumnie 4 trzeba podać kwotę pomocy publicznej / pomocy de minimis udzielonej w ramach <u>zawartych umów</u> . Wobec tego, należy to rozumieć jako wartość osiągniętą w danym okresie rozliczeniowym. Jednocześnie, kwota pomocy de minimis powinna być wykazywana w załączniku 2 do wniosku o płatność.
57	WUP w Łodzi	Załącznik nr 5 pkt k	Wykazanie informacji, o których mowa w pkt d i e osobno dla inżynierii finansowej i pomocy bezzwrotnej może spowodować, iż Informacja o wynikach weryfikacji wniosku o płatność będzie zbyt rozbudowana i nieczytelna.	Biorąc pod uwagę fakt, iż koszt utworzenia funduszu pożyczkowego jest uznawany za kwalifikowany w momencie wypłaty środków do Pośrednika finansowego i rozliczany w pierwszym wniosku o płatność, w opinii WUP w Łodzi nie ma potrzeby wykazywania w każdym wniosku o płatność np. zatwierdzonych wydatków w rozbiciu na inżynierię finansową i pomoc bezzwrotną (tym bardziej, że zgodnie z zasadami inżynierii finansowej rozlicza się albo jedną albo drugą kategorię wydatków). Powyższą kwestię można by rozwiązać odpowiednim przypisem.	Uwaga nieuwzględniona Informacje o kwocie zatwierdzonych wydatków w rozbiciu na instrumenty zwrotne i bezzwrotne są istotne z punktu widzenia monitorowania projektu i powinny być wykazane w każdej informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność.
58	WUP w Łodzi	Załącznik nr 5 pkt n	Brak zasadności umieszczania takich danych w Informacji o wynikach	W momencie rozliczania projektów inżynierii finansowej	Uwaga nieuwzględniona Kwoty wpisane we wniosku

			weryfikacji wniosku o płatność.	weryfikuje się m.in. to, czy koszty zarządzania nie przekraczają wartości MKW ustalonej na dany rok. Nawet w sytuacji, gdy koszty zarządzania wykazane we wniosku o dofinansowanie są wyższe niż wartość MKW to beneficjent i tak nie może przekroczyć wartości MKW. W uwagi na powyższe punkt ten nic istotnego nie wniosłby do Informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność.	obowiązują, a MKW jest dodatkowym limitem. Dane obrazują postęp finansowy w zarządzaniu (pkt n) i w zakresie udzielania pożyczek, z porównania widać czy realizacja zadań merytorycznych i zarządzania idzie równolegle. Podobne zestawienie w standardowych projektach mamy w tabeli 4.
59	WUP Kraków	<b>Załącznik nr 5 – Zalecenia dotyczące sporządzenia informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność</b>	<i>informacja o narastającym poziomie wykorzystania kosztów zarządzania funduszem w odniesieniu do wartości kosztów zarządzania określonej we wniosku o dofinansowanie projektu – element zbędny lub wymagający preredagowania</i>	W budżecie wniosku o dofinansowanie projektu brak wartości zadania „zarządzanie projektem”. Wartości szacunkowe wybranych kosztów zarządzania funduszem podawane są na końcu wniosku w uzasadnieniu kosztów, ale mają one charakter szacunkowy. Na etapie wdrażania poziom kosztów zarządzania określa się na podstawie limitów podanych w zasadach wdrażania instrumentów inżynierii finansowej.	Uwaga nieuwzględniona j.w.
60	WUP w Łodzi	Załącznik nr 5	Sugerujemy wprowadzenie informacji odnośnie osiągniętych przez Pośrednika finansowego przychodów oraz kosztów zarządzania dotychczas zrefundowanych i pozostających do refundacji (narastająco).	W przypadku, gdy średnioroczne oprocentowanie pożyczek przekracza 4% Pośrednik finansowy może refundować koszty zarządzania funduszem pożyczkowym jedynie z przychodu. Z uwagi na powyższe konieczne jest monitorowanie wskazanych wartości.	Uwaga nieuwzględniona Informacje o osiągniętych przychodach są zawarte w sprawozdaniu, natomiast koszty zarządzania narastająco są ujmowane w informacji o wynikach weryfikacji. Jednakże zakres danych informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność określony w Zasadach stanowi minimalny zakres i może zostać



					rozszerzony przez IP/IP2.
61	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	Załącznik nr 5 – Zalecenia dotyczące sporządzania informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność	Zamiana <i>Zaleceń na Wzór informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność oraz Wzór minimalnego zakresu listy kontrolnej do weryfikacji wniosku o płatność.</i>	Utworzenie Wzoru informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność oraz Wzoru minimalnego zakresu listy kontrolnej do weryfikacji wniosku o płatność ( adekwatnego do <i>Zasad wdrażania instrumentów inżynierii finansowej w ramach POKL</i> ) zapewni możliwość stosowania jednolitych pism we wszystkich IP/IP2.	Uwaga nieuwzględniona W ocenie IZ nie ma konieczności zapewnienia pełnej jednolitości informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność sporządzanych przez poszczególne IP/IP2. Takiego wzoru nie ma też w innych projektach konkursowych, w których rozlicza się pomoc bezzwrotną.
62	MPiPS (DWF)	Załącznik nr 5 – Zalecenia dotyczące sporządzania informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność, str. 80	1. Proponujemy następujące brzmienie zapisu: „Zgodnie z Zasadami finansowania PO KL informacja o wynikach weryfikacji wniosku o płatność powinna zawierać przynajmniej:  d) informację na temat wysokości zatwierdzonych wydatków w ramach wniosku o płatność, w tym:  d wysokość zatwierdzonych wydatków w ramach cross-finansingu;”  * Nie dotyczy projektów inżynierii finansowej  2. Niektóre z informacji zamieszczanych w informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność będą pochodziły ze sprawozdania z instrumentów inżynierii finansowej załączonego do	1. W budżecie projektu we wniosku o dofinansowanie projektu systemowego (Działanie 1.4 PO KL) nie ma możliwości wyodrębnienia kosztów w ramach cross-finansingu. 2. i 3. Doprecyzowanie zapisu Zasad.	1. Cross-financing może występować w ramach szkoleń i doradztwa. Jeśli w danym projekcie nie występuje należy przy danej pozycji wskazać wartość 0.  2. Uwaga nieuwzględniona Jest rzeczą oczywistą, że część danych będzie pochodziła ze sprawozdania. Nie ma innego dokumentu, który byłby podstawą do wypełnienia tej części informacji. Nie ma konieczności stwierdzania tutaj tego oczywistego faktu.  3. Uwaga uwzględniona

			<p>wniosku o płatność, co proponujemy zaznaczyć w treści Zasad.</p> <p>3. Proponujemy doprecyzowanie zapisu „informację, o której mowa w d) i e) odrębnie dla części projektu dotyczącego inżynierii finansowej oraz pomocy bezzwrotnej.”, gdyż punkty oznaczone literą d występują wielokrotnie.”</p>		
63	WUP Zielona Góra	Załącznik nr 5 – Zalecenia dotyczące sporządzania informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność, str. 83	<p>Zgodnie z zapisami załącznika 5 konieczne jest rozszerzenie informacji o wyniku weryfikacji wniosku o płatność m.in. o informację o relacji kwoty udzielonych pożyczek do kwoty bezpośredniego wkładu finansowego w instrumenty inżynierii finansowej, w tym – jeśli dotyczy - informację na temat osiągnięcia bądź nieosiągnięcia minimalnych progów udzielania pożyczek wynikających z umowy o dofinansowanie projektu.</p> <p>Zasadnym wydaje się uwzględnienie w relacji kwoty udzielonych pożyczek do kwoty bezpośredniego wkładu finansowego w instrumenty inżynierii finansowej pomniejszenia kosztów zarządzania sfinansowanych z funduszu pożyczkowego.</p>	Z uwagi na istniejącą możliwość pokrywania z funduszu pożyczkowego kosztów zarządzania, przy spełnieniu określonych warunków, powinny one zostać uwzględnione w wyliczeniach relacji wartości udzielonych pożyczek w stosunku do wkładu finansowego w instrumenty inżynierii finansowej <u>pomniejszonego o koszty zarządzania sfinansowanego z tego wkładu.</u>	Uwaga nieuwzględniona Proponowany zapis ma na celu ułatwienie monitorowania relacji kwoty udzielonych pożyczek do kwoty bezpośredniego wkładu finansowego w instrumenty inżynierii finansowej, w tym – jeśli dotyczy - informację na temat osiągnięcia bądź nieosiągnięcia minimalnych progów udzielania pożyczek wynikających z umowy o dofinansowanie projektu. W związku z tym, iż minimalne progi, o których mowa w umowach o dofinansowanie projektu, odnoszą się do wartości kwoty bezpośredniego wkładu finansowego w instrumenty inżynierii finansowej (bez pomniejszenia o koszty zarządzania), adekwatnie skonstruowano zapis Zasad.
64	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Załącznik nr 5 – Zalecenia dotyczące sporządzania informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność	Nr przypisu jest zdublowany	Zmiana o charakterze redakcyjnym	Uwaga uwzględniona

65	MPiPS (DWF)	Załącznik nr 6 – Sprawozdanie z instrumentów inżynierii finansowej w ramach Działania 1.4 PO KL, str. 82	Należy doprecyzować I.7 i II.6, co jest rozumiane pod pojęciem „zwroty”, czy chodzi tu o spłacony kapitał? I.7 Wartość środków rzeczywiście wypłaconych (z pomniejszeniem o ewentualne <u>zwroty</u> ) na rachunek funduszu powierniczego w części dot. instrumentu inżynierii finansowej (tj. z wyłączeniem środków na doradztwo) (w PLN). II.6 Wartość środków funduszu powierniczego wypłacona (z pomniejszeniem o ewentualne <u>zwroty</u> ) na rachunek pośrednika finansowego w części dot. instrumentu inżynierii finansowej (tj. z wyłączeniem środków na doradztwo) (w PLN)	Doprecyzowanie zapisu	<b>Uwaga uwzględniona</b> Doprecyzowano zapisy w tabeli.
66	MPiPS (DWF)	Załącznik nr 6 – Sprawozdanie z instrumentów inżynierii finansowej w ramach Działania 1.4 PO KL, str. 84	Należy doprecyzować zapis w pkt II.9, czy należy uwzględnić uczestnika, który podpisał umowę pożyczki z PF, ale pożyczka nie została jeszcze wypłacona. II.9 Liczba uczestników projektu objętych wsparciem w postaci instrumentów inżynierii finansowej. Należy wykazać wyłącznie uczestników, którzy podpisali umowę pożyczki z pośrednikiem finansowym i do końca danego roku otrzymali pożyczkę (lub jej część).”	Doprecyzowanie zapisu	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> W tabeli wskazano wyjaśnienie, iż <u>należy wykazać wyłącznie uczestników, którzy podpisali umowę pożyczki z pośrednikiem finansowym i do końca danego roku otrzymali pożyczkę (lub jej część)</u> . Tym samym (zgodnie z powyższym zapisem), nie należy wykazywać uczestników, z którymi podpisano umowę, niemniej do końca danego roku nie otrzymali pożyczki w całości lub części.
67	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Załącznik 7 - Sprawozdanie z instrumentów inżynierii finansowej w ramach Działania 6.2 PO KL pkt 1.14 i 1.15	Należy doprecyzować czy chodzi o środki spłacone i odsetki od środków spłaconych, czy też chodzi o łączną wartość środków spłaconych i zwróconych w związku z rezygnacją z pożyczki oraz o łączną wartość odsetek od środków spłaconych i zwróconych w związku z rezygnacją z	Zapisy nieprecyzyjne	<b>Uwaga uwzględniona</b>

			pożyczki		
68	WUP Zielona Góra	Załącznik 7 - Sprawozdanie z instrumentów inżynierii finansowej w ramach Działania 6.2 PO KL, str. 89	W sekcji I.14 i I.15, w których monitorowane będą środki zwrócone przez uczestników projektu należy doprecyzować czy chodzi o środki zwrócone, w związku z rezygnacją pożyczkobiorcy z pożyczki, czy też o środki spłacone przez pożyczkobiorców.	Zapisy formularza są niejasne.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
69	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – IP PO KL	Uwaga ogólna	Dokument nie uwzględnia faktu, iż okres monitorowania przypada na nowy okres programowania, w którym będzie obowiązywał inny system instytucjonalny.	Powoływanie się w dokumencie na IP I IP2 obecnego okresu jest niewystarczające.	Uwaga nieuwzględniona Fakt, że w nowym okresie programowania najprawdopodobniej zmieni się system instytucjonalny nie wypłyne na realizację projektów inżynierii finansowej w PO KL. Stroną umowy jest zawsze wskazana w niej IP/IP2. Jednocześnie wskazano, jaki podmiot pełni rolę IZ.