**Załącznik nr: 7.11 Wzór listy sprawdzającej wniosek o dofinansowanie**

**LISTA SPRAWDZAJĄCA WNIOSEK O DOFINANSOWANIE   
PROJEKTU KONKURSOWEGO  
W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA KONKURS: **Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie**

NUMER KONKURSU: **RPZP.06.06.00-IP.02-32-K03/16**

NUMER WNIOSKU: ……………………………………………………………………………..

SUMA KONTROLNA WNIOSKU: ……………………………………………………………….

TYTUŁ PROJEKTU: ………………………………………………………………………………

NAZWA BENEFICJENTA: ………………………………………………………………………..

OCENIAJĄCY: ……………………………………………………………………………………..

**I ETAP OCENY**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ A. KRYTERIA DOPUSZCZALNOŚCI.** | | | | | | | | | |
|  | **Zgodność z celem szczegółowym i rezultatami Działania.**  Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym *RPO WZ 2014 – 2020* oraz ze wskaźnikami  dla danego Działania/typu projektu? | | | | | | | | |
| □ TAK | | | □ NIE | | | | □ NIE DOTYCZY[[1]](#footnote-1) | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | | | | |
|  | **Zgodność z typem projektu.**  Czy projekt jest zgodny z typem projektu wskazanym w *Regulaminie konkursu* oraz uwarunkowaniami wynikającymi z zapisów *SOOP RPO WZ 2014-2020* dla danego typu projektów?  Czy opis projektu wskazuje na zgodność ze wskazanym przez Beneficjenta typem projektu, grupą docelową?  Czy charakter przewidywanych działań, wskaźniki produktu i rezultatu, wydatki kwalifikowalne dają pewność, że mamy do czynienia z typem projektu zaplanowanym do wsparcia w ramach Działania 6.6? | | | | | | | | |
| □ TAK | | | □ NIE | | | | □ NIE DOTYCZY[[2]](#footnote-2) | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | | | | |
| 3. | **Zgodność z wymogami pomocy publicznej.**  Czy projekt jest zgodny z regułami pomocy publicznej i/lub pomocy *de minimis*? | | | | | | | | |
| □ TAK | | □ NIE | | | | | □ NIE DOTYCZY | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | | | | |
| 4. | **Zgodność z zasadami horyzontalnymi.** | | | | | | | | |
| Czy projekt jest zgodny z właściwymi politykami i zasadami wspólnotowymi, w tym z: - zasadą równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,  - koncepcją zrównoważonego rozwoju? | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | □ NIE | | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | | | | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn, w oparciu o *standard minimum*. | | | | | | | | |
| Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się *standardu minimum*? | | | | | | | | |
| □ TAK – uzasadnić i przejść do punktu 5 | | | | | □ NIE | | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić stwierdzenie przez KOP, iż projekt należy do wyjątku)*:  … | | | | | | | | |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się *standardu minimum*:   1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.   W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. | | | | | | | | |
| *Standard minimum* jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. | | | | | | | | |
|  | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | |
| □ 0 | | | | □ 1 | | | |
|  | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | |
| □ 0 | | | □ 1 | | | | □ 2 |
|  | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły. | | | | | | | |
| □ 0 | | | □ 1 | | | | □ 2 |
|  | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego,  w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | |
| □ 0 | | | □ 1 | | | | □ 2 |
|  | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | | | | | | |
| □ 0 | | | | □ 1 | | | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie *standardu minimum*)? | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | □ NIE | | | |
| 5. | **Kwalifikowalność Beneficjenta/Partnera.**  Czy Beneficjent oraz Partner/rzy (o ile dotyczy) nie podlega/ją wykluczeniu z możliwości ubiegania się  o dofinansowanie, w tym wykluczeniu, o którym mowa w art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.  o finansach publicznych?  Czy Beneficjent oraz Partner/rzy (o ile dotyczy) zgodnie z *SOOP RPO WZ 2014-2020* jest/są podmiotem/ami uprawnionym/i do ubiegania się o dofinansowanie w ramach typu projektów,  w którym ogłoszony został konkurs? | | | | | | | | |
| □ TAK | | | □ NIE | | | | □ NIE DOTYCZY[[3]](#footnote-3) | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | | | | |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA DOPUSZCZALNOŚCI** | | | | | | | | | |
| 6. | **Wymogi organizacyjne.**  1. Czy Beneficjent składa nie więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie?  2. Czy Beneficjent nie ubiegał się o dofinansowanie na takie same działania i dla tej samej grupy odbiorców w ramach Działania 6.7 *Programy zapewnienia i zwiększenia dostępu do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach Kontraktów Samorządowych*?  3. Czy Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie województwa zachodniopomorskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewniające uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu? | | | | | | | | |
| □ TAK | | | □ NIE | | | | □ NIE DOTYCZY[[4]](#footnote-4) | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | | | | |
| 7. | **Zgodność wsparcia.**   1. Czy projekt jest skierowany do grup docelowych z obszaru województwa zachodniopomorskiego (osób fizycznych, które zamieszkują na obszarze województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego)? 2. Czy w ramach projektu osoby bezrobotne i/lub osoby bierne zawodowo stanowią nie mniej niż 30% grupy docelowej? 3. Czy Beneficjent zapewnia, iż w przypadku osób pozostających bez zatrudnienia wsparcie udzielane będzie wyłącznie osobom, które zobowiążą się do podjęcia zatrudnienia w okresie 3 miesięcy od momentu podpisania umowy o świadczenie opieki nad dzieckiem? Czy Beneficjent zapewnia monitorowanie zmiany sytuacji pozostających poza rynkiem pracy opiekunów dzieci do lat 3? Czy  w przypadku braku podjęcia zatrudnienia w okresie 3 miesięcy od momentu podpisania umowy  o świadczenie opieki nad dzieckiem, Beneficjent zobowiązuje się do rozwiązania przedmiotowej umowy? 4. Czy projekt zakłada, że wsparcie w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 jest realizowane w formach  i zgodnie ze standardami opieki nad dziećmi określonymi w ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2013 r. poz. 1457), rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych, jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (Dz. U. poz. 925) oraz rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie zakresów programów szkoleń dla opiekuna w żłobku lub klubie dziecięcym, wolontariusza oraz dziennego opiekuna (Dz. U. nr 69, poz.368)? 5. Czy projekt zawiera szczegółowe uzasadnienie zapotrzebowania na miejsca opieki nad dziećmi do  lat 3, w tym analizę uwarunkowań w zakresie zróżnicowań przestrzennych w dostępie do form opieki i prognoz demograficznych na obszarze objętym wsparciem w ramach projektu? 6. Czy Beneficjent wskazuje w projekcie sposób zapewnienia trwałości utworzonych w ramach projektu miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w żłobkach, klubach dziecięcych i przez dziennego opiekuna w okresie minimum 2 lat po ustaniu finansowania EFS, w tym planowane działania oraz źródło finansowania? 7. Czy Beneficjent zaplanował wniesienie wkładu własnego w wysokości nie mniejszej niż określona  w *Regulaminie konkursu*? 8. Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem wskazanym w *Regulaminie konkursu*? | | | | | | | | |
| □ TAK | | | □ NIE | | | | □ NIE DOTYCZY[[5]](#footnote-5) | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | | | | |
| **Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dopuszczalności?** | | | | | | | | | |
| □ TAK – wypełnić część B | | | | | | | □ NIE – odrzucić wniosek | | |
| Uwagi[[6]](#footnote-6): | | | | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ B. KRYTERIA WYKONALNOŚCI.** | | |
|  | **Zgodność prawna**  Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem wspólnotowym i krajowym, w tym przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych?* | |
| □ TAK | □ NIE |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | |
|  | **Zdolność organizacyjno-operacyjna**  Czy Beneficjent gwarantuje zdolność organizacyjną do realizacji projektu zgodnie z zakresem wskazanym we wniosku?  Czy Beneficjent dysponuje doświadczeniem w realizacji podobnych przedsięwzięć?  Czy Beneficjent zapewni do realizacji projektu odpowiednio wykwalifikowaną kadrę, zarówno do jego obsługi jak i realizacji przedsięwzięć merytorycznych?  Czy Beneficjent dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym? | |
| □ TAK | □ NIE |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | |
|  | **Zdolność finansowa**  Czy kondycja finansowa Beneficjenta gwarantuje osiągnięcie deklarowanych produktów lub usług, zgodnie z deklarowanym planem finansowym i  w  terminie określonym we wniosku o dofinansowanie?  Czy Beneficjent zapewnia środki finansowe do utrzymywania projektu w okresie trwałości (jeśli dotyczy)?  Czy Beneficjent oraz Partner/rzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie  z EFS, posiadają łączny obrót za rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w danym projekcie i innych projektach realizowanych w ramach EFS, których stroną umowy  o dofinansowanie jest instytucja, w której dokonywana jest ocena wniosku w roku kalendarzowym,  w którym wydatki są najwyższe? | |
| □ TAK | □ NIE |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | |
| **Czy projekt spełnia wszystkie kryteria wykonalności?** | | |
| □ TAK – wypełnić część C | | □ NIE – odrzucić wniosek |
| Uwagi[[7]](#footnote-7) | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ C. KRYTERIA ADMINISTRACYJNOŚCI.** | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Kompletność wniosku.**  Czy wniosek jest kompletny i został sporządzony i złożony zgodnie z obowiązującą *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz z *Regulaminem konkursu?*  Czy wszystkie pola we wniosku są wypełnione w języku polskim i w taki sposób, że dają możliwość oceny merytorycznej wniosku? | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | □ NIE | | | | | □ NIE DOTYCZY[[8]](#footnote-8) | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium oraz wskazać zakres poprawy i/lub uzupełnienia)*:  … | | | | | | | | | | | | |
|  | **Możliwość oceny merytorycznej wniosku.**  Czy opisy we wniosku oraz w załącznikach (jeśli dotyczy) są ze sobą spójne, nie zawierają sprzecznych ze sobą kwestii?  Czy jakość przedstawionych dokumentów (dokumentacji projektowej) pozwala na dokonanie oceny merytorycznej wniosku? | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | □ NIE | | | | | □ NIE DOTYCZY[[9]](#footnote-9) | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium oraz wskazać zakres poprawy i/lub uzupełnienia)*:  … | | | | | | | | | | | | |
|  | **Intensywność wsparcia.**  Czy wnioskowana kwota i poziom wsparcia są zgodne z zapisami *Regulaminu konkursu*? | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | □ NIE | | | | | □ NIE DOTYCZY[[10]](#footnote-10) | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium oraz wskazać zakres poprawy i/lub uzupełnienia)*:  … | | | | | | | | | | | | |
| 4. | **Celowość partnerstwa.**  Czy projekt spełnia wymogi utworzenia partnerstwa zgodnie z art. 33 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r*.  *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*?  Czy w celu wspólnej realizacji projektu, może zostać utworzone partnerstwo przez podmioty wnoszące do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe, realizujące wspólnie projekt, zwany dalej „projektem partnerskim”, na warunkach określonych w porozumieniu albo umowie o partnerstwie? | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | □ NIE | | | | □ NIE DOTYCZY | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium oraz wskazać zakres poprawy i/lub uzupełnienia)*:  … | | | | | | | | | | | | |
| 5. | **Zgodność z kwalifikowalnością wydatków.**  Wydatki w projekcie są zgodne z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności  na lata 2014-2020* oraz z *Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014 – 2020.*  Planowane wydatki są uzasadnione, niezbędne, racjonalne i adekwatne do zakresu merytorycznego projektu w tym opisu grupy docelowej i planowanego wsparcia.  Wydatki założone w projekcie są zgodne z katalogiem wydatków, limitami oraz zasadami kwalifikowalności określonymi w *Regulaminie konkursu* (jeśli dotyczy).  Poziom wydatków w ramach *cross financingu* oraz środków trwałych jest zgodny z poziomem tych wydatków wskazanym w *Regulaminie konkursu*. | | | | | | | | | | | | |
| **Wydatki uznane jako niekwalifikowalne[[11]](#footnote-11)** | | | | | | | | | | | | | |
| **Numer zadania** | | **Numer pozycji  w zadaniu** | | **Nazwa pozycji** | | | | | **Wartość pozycji** | | | **Uzasadnienie i wskazanie zakresu do poprawy** | |
|  | |  | |  | | | | |  | | |  | |
| **Kwestionowane wysokości wydatków[[12]](#footnote-12)** | | | | | | | | | | | | | |
| **Numer pozycji w zadaniu** | | | **Nazwa pozycji** | | **Wartość pozycji** | | | **Proponowana wartość pozycji** | | **Różnica** | | | **Uzasadnienie** |
|  | | |  | |  | | |  | |  | | |  |
| **Inne kwestie do uzupełnienie/poprawy wynikające z oceny kryterium *Zgodność z kwalifikowalnością wydatków.***  **Uzasadnienie:** | | | | | | | | | | | | | |
| **Czy projekt spełnia wszystkie kryteria administracyjności?** | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK – przejść do części D | | | | | | | | □ NIE – zgodnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniach w części C i przejść do części D | | | | | |
| Uwagi[[13]](#footnote-13) | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ D. POPRAWNOŚĆ WNIOSKU POD KĄTEM OCZYWISTYCH OMYŁEK** (na mocy art. 43 ustawy  z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych  w perspektywie finansowej 2014–2020). | | |
|  | Czy wniosek zawiera oczywiste omyłki *(określone we właściwym Regulaminie konkursu)*? | |
| □ TAK – wskazać oczywiste omyłki i skierować wniosek do poprawy/uzupełnienia i przejść do części E | □ NIE – przejść do części E |
| Oczywiste omyłki:  … | |
| Uwagi[[14]](#footnote-14): | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ E. PODSUMOWANIE CZĘŚCI C i D W ODNIESIENIU DO KRYTERIÓW ADMINISTRACYJNOŚCI ORAZ OCZYWISTYCH OMYŁEK** (na mocy art. 43 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020). | | |
|  | Czy wniosek zostaje skierowany do poprawy/uzupełnienia w zakresie kryteriów administracyjności i/lub oczywistych omyłek (zgodnie z uwagami zawartymi w częściach C i D?) | |
| □ TAK – przekazać wniosek do poprawy i/lub uzupełnienia | □ NIE – przejść do punktu G |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ F.WERYFIKACJA WNIOSKU POD KĄTEM DOKONANEJ POPRAWY/UZUPEŁNIENIA KRYTERIÓW ADMINISTRACYJNOŚCI I/LUB OCZYWISTYCH OMYŁEK.** | | | | |
| 1  1. | Czy dokonano poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w określonym terminie w zakresie oczywistych omyłek ? | | | |
| □ TAK – przejść do punktu 2 | □ NIE – uzasadnić i pozostawić wniosek bez rozpatrzenia | | □ NIE DOTYCZY[[15]](#footnote-15)– przejść do punktu 4 |
| Uzasadnienie (*należy szczegółowo uzasadnić decyzję*):  … | | | |
|  | Czy dokonano poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie zgodnie z uwagami KOP w zakresie oczywistych omyłek? | | | |
| □ TAK – przejść do punktu 3 | | □ NIE – uzasadnić i pozostawić wniosek bez rozpatrzenia | |
| Uzasadnienie (*należy szczegółowo uzasadnić decyzję*):  … | | | |
| 3. | Czy poprawienie we wniosku o dofinansowanie oczywistych omyłek doprowadziło do istotnej jego modyfikacji? | | | |
| □ TAK – uzasadnić i pozostawić wniosek bez rozpatrzenia | | □ NIE – przejść do punktu 4 | |
| Uzasadnienie (*należy szczegółowo uzasadnić decyzję*):  … | | | |
| 4 | Czy dokonano poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w określonym terminie w zakresie kryteriów administracyjności? | | | |
| □ TAK – przejść do punktu 5 | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek | | □ NIE DOTYCZY[[16]](#footnote-16)– przejść do części G |
| Uzasadnienie (*należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium*):  … | | | |
| 5. | Czy dokonano poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie zgodnie z uwagami KOP w zakresie kryteriów administracyjności? | | | |
| □ TAK – przejść do części G | | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek | |
| Uzasadnienie (*należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium*):  … | | | |
| Uwagi[[17]](#footnote-17) | | | | |

**II ETAP OCENY**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ G. KRYTERIA JAKOŚCI.** | | | | | |
| **Lp.** | **Nazwa/definicja kryterium** | **Maksymalna / minimalna liczba punktów** | **Liczba punktów** | **Uzasadnienie oceny w przypadku przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna** | |
|  | **Odpowiedniość/Adekwatność/ Trafność**  - Projekt jest spójny merytorycznie  w zakresie wskazanego opisu grupy docelowej, trafności doboru zadań, harmonogramu zadań, wskaźników planowanych do osiągnięcia, szacowanego budżetu projektu oraz przyczyniasię do osiągnięcia celów *RPO WZ 2014-2020.*  **Skala punktów (1 - 5) waga 6** | **30/18** |  |  | |
|  | **Skuteczność/Efektywność**  - Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwiązania/złagodzenia sytuacji problemowej wskazanej we wniosku o dofinansowanie.  - Stopień/poziom osiągnięcia zakładanych rezultatów w odniesieniu do zaplanowanych kosztów.  - Ocena relacji nakład/rezultat.  **Skala punktów (1 - 5) waga 6** | **30/18** |  |  | |
|  | **Użyteczność**  - Trafność doboru form wsparcia w odniesieniu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej.  - Weryfikacja stopnia w jakim projekt przyczyni się do zaspokojenia potrzeb grup docelowych i w jaki sposób.  **Skala punktów (1 - 5) waga 6** | **30/18** |  |  | |
|  | **Trwałość**  - Stopień zmian u uczestników projektu w wyniku zaproponowanych działań w ramach projektu.  - Ocena w jakim stopniu zaproponowane w projekcie instrumenty wsparcia oraz zaplanowane rezultaty przyczynią się do trwałej zmiany sytuacji grup docelowych.  **Skala punktów (1 - 5) waga 2** | **10/6** |  |  | |
| **Suma punktów** | | |  |  | |
| **Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów  w każdym z kryteriów jakościowych:** | | | □ TAK – wypełnić część H | | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek |
| Uzasadnienie (*należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium*): | | | | | |
| Uwagi[[18]](#footnote-18) | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ H. KRYTERIA PREMIUJĄCE.** | | | | |
| **Lp.** | **Nazwa/definicja kryterium** | **Kryterium jest:** | | **Uzasadnienie oceny spełnienia/niespełnienia kryteriów** |
| **spełnione** | **niespełnione** |
|  | Projekt realizowany jest na obszarze powiatów: drawskiego, gryfickiego, kamieńskiego, koszalińskiego (ziemski), łobeskiego, pyrzyckiego, świdwińskiego i wałeckiego, gdzie odsetek dzieci w wieku do lat 3, objętych opieką w żłobkach i klubach dziecięcych jest najniższy w  regionie.  **Liczba punktów: 10** | □ - … pkt | □ |  |
|  | Projekt zakłada tworzenie nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3  w ramach przyzakładowych żłobków lub klubów dziecięcych.  **Liczba punktów: 20** | □ - … pkt | □ |  |
|  | Opiekunowie dzieci z niepełnosprawnościami w wieku do lat 3 stanowią co najmniej 10% grupy docelowej projektu.  **Liczba punktów: 15** | □ - … pkt | □ |  |
| **Suma dodatkowych punktów przyznanych za spełnienie kryteriów premiujących:** | |  |  | |
| Uwagi[[19]](#footnote-19) | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **CZĘŚĆ I. PODSUMOWANIE OCENY PROJEKTU** | |
| **Liczba punktów przyznanych w części G:** |  |
| **Liczba punktów przyznanych w części H:** |  |
| **Suma punktów (G + H)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **CZY NA PODSTAWIE DOKONANEJ OCENY WNIOSEK O DOFINANSOWANIE MOŻE ZOSTAĆ REKOMENDOWANY DO DOFINANSOWANIA?** | |
| □ **TAK** | □ **NIE** |

**Kwota dofinansowania: …………………………………………… PLN**

………………………………………………….. ……………………….

*podpis oceniającego data*

1. Jeśli opcja nie będzie miała zastosowania, zaznaczyć pole na szaro [↑](#footnote-ref-1)
2. Jeśli opcja nie będzie miała zastosowania, zaznaczyć pole na szaro. [↑](#footnote-ref-2)
3. Jeśli opcja nie będzie miała zastosowania, zaznaczyć pole na szaro. [↑](#footnote-ref-3)
4. Jeśli opcja nie będzie miała zastosowania, zaznaczyć pole na szaro. [↑](#footnote-ref-4)
5. Jeśli opcja nie będzie miała zastosowania, zaznaczyć pole na szaro. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK – dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK – dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-7)
8. Jeśli opcja nie będzie miała zastosowania, zaznaczyć pole na szaro [↑](#footnote-ref-8)
9. Jeśli opcja nie będzie miała zastosowania, zaznaczyć pole na szaro [↑](#footnote-ref-9)
10. Jeśli opcja nie będzie miała zastosowania, zaznaczyć pole na szaro [↑](#footnote-ref-10)
11. Wypełnić jeśli dotyczy [↑](#footnote-ref-11)
12. Wypełnić jeśli dotyczy [↑](#footnote-ref-12)
13. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK – dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK – dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-14)
15. Zaznaczyć, jeżeli wniosek nie był kierowany do poprawy/uzupełnienia w zakresie oczywistych omyłek. [↑](#footnote-ref-15)
16. Zaznaczyć, jeżeli wniosek nie był kierowany do poprawy/uzupełnienia w zakresie kryteriów administracyjności. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK – dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK – dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny [↑](#footnote-ref-18)
19. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK – dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny [↑](#footnote-ref-19)