**Załącznik nr 7.11 Wzór listy sprawdzającej wniosek o dofinansowanie**

**LISTA SPRAWDZAJĄCA WNIOSEK O DOFINANSOWANIE   
PROJEKTU KONKURSOWEGO  
W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA KONKURS: **Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie**

NUMER KONKURSU: **RPZP.08.03.00-IP.02-32-K04/16**

NUMER WNIOSKU: …

SUMA KONTROLNA WNIOSKU: …

TYTUŁ PROJEKTU: …

NAZWA BENEFICJENTA: …

OCENIAJĄCY: …

**I ETAP OCENY**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ A. KRYTERIA DOPUSZCZALNOŚCI.** | | | | | | | | | |
|  | **Zgodność z celem szczegółowym i rezultatami Działania 8.3.**   * Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym *RPO WZ 2014-2020* oraz koresponduje ze wskaźnikami dla danego Działania/typu projektu? | | | | | | | | |
| □ TAK | | □ NIE | | | □ NIE DOTYCZY | | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | | | | |
|  | **Zgodność z typem projektu.**   * Czy projekt jest zgodny z typem projektu wskazanym w *Regulaminie konkursu* oraz uwarunkowaniami wynikającymi z zapisów *SOOP RPO WZ 2014-2020* dla danego typu projektów? * Czy opis projektu wskazuje na zgodność ze wskazanym przez Beneficjenta typem projektu, grupą docelową? * Czy charakter przewidywanych działań, wskaźniki produktu i rezultatu, wydatki kwalifikowalne dają pewność, że mamy do czynienia z typem projektu zaplanowanym do wsparcia w ramach Działania 8.3? | | | | | | | | |
| □ TAK | | □ NIE | | | □ NIE DOTYCZY | | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | | | | |
|  | **Zgodność z wymogami pomocy publicznej.**   * Czy projekt jest zgodny z regułami pomocy publicznej i/lub pomocy *de minimis.* | | | | | | | | |
| □ TAK | | □ NIE | | | | □ NIE DOTYCZY | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | | | | |
| 4. | **Kwalifikowalność Beneficjenta/Partnera.**  **-** Czy Beneficjent oraz Partner/rzy (o ile dotyczy) nie podlega/ją wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie, w tym wykluczeniu, o którym mowa w art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., o finansach publicznych?  - Czy Beneficjent oraz Partner/rzy (o ile dotyczy), zgodnie z *SOOP RPO WZ 2014-2020*, jest/są podmiotem/ami uprawnionym/i do ubiegania się o dofinansowanie w ramach typu projektów, w którym ogłoszony został konkurs? | | | | | | | | |
| □ TAK | | □ NIE | | | | | □ NIE DOTYCZY | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | | | | |
| 5. | **Wymogi organizacyjne.**   1. Czy Beneficjent w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie województwa zachodniopomorskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewniające uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu? 2. Czy w ramach konkursu Beneficjent składa nie więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie dotyczący placówki planowanej do objęcia wsparciem? | | | | | | | | |
|  | |  |  | | --- | --- | | □ □ TAK | □ NIE |   Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić spełnienie/niespełnienie kryterium)*: … | | | | | | | | |
| 6. | **Zgodność wsparcia.**   1. Czy projekt zlokalizowany jest na obszarze Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego? 2. Czy projekt jest skierowany do osób zamieszkujących obszar województwa zachodniopomorskiego (osób fizycznych, które zamieszkują na obszarze województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego) (Typ projektu 1-5)? 3. Czy Beneficjent zaplanował wniesienie wkładu własnego w wysokości nie mniejszej niż określona  w *Regulaminie konkursu* (Typ projektu 1-5)? 4. Czy Beneficjent nie ubiegał się o dofinansowanie na takie same działania dla tych samych placówek  |w ramach Działania 8.5 *Upowszechnienie edukacji przedszkolnej oraz wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Kontraktów Samorządowych* (Typ projektu 1-5)*?* 5. Czy szkoła lub placówka systemu oświaty objęta wsparciem osiągnęła wynik egzaminów zewnętrznych nie wyższy niż średnia dla województwa w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku  o dofinansowanie. Kryterium nie dotyczy szkół specjalnych oraz specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych (Typ projektu 1,2,4,5)? 6. Czy w ramach projektu dla wszystkich uczniów i wychowanków szkół gimnazjalnych  i ponadgimnazjalnych obligatoryjnie zaplanowano realizację doradztwa edukacyjno-zawodowego, obejmującego ocenę indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych i/lub predyspozycji osobowych do wykonywania poszczególnych zawodów (Typ projektu 1,3-5)? 7. Czy działania w ramach 2 typu projektu są realizowane wyłącznie jako uzupełnienie działań realizowanych w ramach typu projektu 1 (Typ projektu 2)? 8. Czy projekt przewiduje, że realizacja wsparcia będzie dokonywana w oparciu o indywidualnie zdiagnozowane zapotrzebowanie szkół lub placówek systemu oświaty. Diagnoza powinna być przygotowana i przeprowadzona przez szkołę, placówkę systemu oświaty lub inny podmiot prowadzący działalność o charakterze edukacyjnym lub badawczym oraz zatwierdzona przez organ prowadzący. (Typ projektu 3)? 9. Czy projekt przewiduje, że realizacja wsparcia będzie dokonywana w oparciu o diagnozę poziomu kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw/umiejętności u uczniów i słuchaczy, a także zapotrzebowania uczniów i słuchaczy na tego typu działania. Diagnoza powinna być przygotowana i przeprowadzona przez szkołę, placówkę systemu oświaty lub inny podmiot prowadzący działalność o charakterze edukacyjnym lub badawczym oraz zatwierdzona przez organ prowadzący (Typ projektu 1)? 10. Czy projekt przewiduje, że realizacja wsparcia będzie dokonywana w oparciu o diagnozę stopnia przygotowania nauczycieli do stosowania metod oraz form organizacyjnych sprzyjających kształtowaniu i rozwijaniu u uczniów kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw/umiejętności, a także zapotrzebowania nauczycieli na tego typu działania (Typ projektu 2)? | | | | | | | | |
|  | |  |  | | --- | --- | | □ □ TAK | □ NIE |   Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić spełnienie/niespełnienie kryterium)*: … | | | | | | | | |
| 7. | **Zgodność z zasadami horyzontalnymi.** | | | | | | | | |
| Czy projekt jest zgodny z właściwymi politykami i zasadami wspólnotowym w tym z:   * zasadą równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, koncepcją zrównoważonego rozwoju? | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | □ NIE | | | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:… | | | | | | | | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn, w oparciu o *standard minimum*. | | | | | | | | |
| Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się *standardu minimum*? | | | | | | | | |
| □ TAK – uzasadnić i przejść do punktu 8. | | | | □ NIE | | | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić stwierdzenie przez KOP, iż projekt należy do wyjątku)*:  … | | | | | | | | |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się *standardu minimum:*   1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.   W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. | | | | | | | | |
| *Standard minimum* jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. | | | | | | | | |
|  | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | |
| □ 0 | | | □ 1 | | | | |
|  | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | |
| □ 0 | | □ 1 | | | | | □ 2 |
|  | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły. | | | | | | | |
| □ 0 | | □ 1 | | | | | □ 2 |
|  | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego,  w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | |
| □ 0 | | □ 1 | | | | | □ 2 |
|  | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | | | | | | |
| □ 0 | | | □ 1 | | | | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie *standardu minimum*)? | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | □ NIE | | | | |
| **8. Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dopuszczalności?** | | | | | | | | | |
| □ TAK – wypełnić część B | | | | | □ NIE – odrzucić wniosek | | | | |
| Uwagi[[1]](#footnote-1): | | | | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ B. KRYTERIA WYKONALNOŚCI.** | | |
|  | **Zdolność prawna.**   * Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem wspólnotowym i krajowym, w tym przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz zustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty z póź, zm? | |
| □ TAK | □ NIE |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | |
|  | **Zdolność organizacyjno-operacyjna.**   * Czy Beneficjent gwarantuje zdolność organizacyjną do realizacji projektu zgodnie z zakresem wskazanym we wniosku? * Czy Beneficjent dysponuje doświadczeniem w realizacji podobnych przedsięwzięć? * Czy Beneficjent zapewni do realizacji projektu odpowiednio wykwalifikowaną kadrę, zarówno do jego obsługi jak i realizacji przedsięwzięć merytorycznych? * Czy Beneficjent dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym? | |
| □ TAK | □ NIE |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | |
|  | **Zdolność finansowa.**   * Czy kondycja finansowa Beneficjenta gwarantuje osiągnięcie deklarowanych produktów lub rezultatów, zgodnie z deklarowanym planem finansowym i w terminie określonym we wniosku  o dofinansowanie? * Czy Beneficjent posiada niezbędne środki finansowe do realizacji projektu? * Czy Beneficjent zapewnia środki finansowe do utrzymywania projektu w okresie trwałości (jeśli dotyczy)? * Czy Beneficjent oraz Partner/rzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków  w danym projekcie i innych projektach realizowanych w ramach EFS, których stroną umowy  o dofinansowanie jest instytucja, w której dokonywana jest ocena wniosku w roku kalendarzowym,  w którym wydatki są najwyższe? | |
| □ TAK | □ NIE |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | |
| **Czy projekt spełnia wszystkie kryteria wykonalności?** | | |
| □ TAK – wypełnić część C | | □ NIE – odrzucić wniosek |
| Uwagi[[2]](#footnote-2): | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ C. KRYTERIA ADMINISTRACYJNOŚCI.** | | | | | | | | | | |
|  | **Kompletność wniosku.**   * Czy wniosek jest kompletny i został sporządzony i złożony zgodnie z obowiązującą *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz z *Regulaminem konkursu*? * Czy wszystkie pola we wniosku są wypełnione w języku polskim i w taki sposób, że dają możliwość oceny merytorycznej wniosku? | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | □ NIE | | | □ NIE DOTYCZY | | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium oraz wskazać zakres poprawy i/lub uzupełnienia)*: … | | | | | | | | | |
|  | **Możliwość oceny merytorycznej wniosku*.***   * Czy opisy we wniosku oraz w załącznikach (jeśli dotyczy) są ze sobą spójne, nie zawierają sprzecznych ze sobą kwestii? * Czy jakość przedstawionych dokumentów (dokumentacji projektowej) pozwala na dokonanie oceny merytorycznej wniosku? | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | □ NIE | | | □ NIE DOTYCZY | | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium oraz wskazać zakres poprawy i/lub uzupełnienia)*: … | | | | | | | | | |
|  | **Intensywność wsparcia.**   * Czy wnioskowana kwota i poziom wsparcia są zgodne z zapisami *Regulaminu konkursu*? | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | □ NIE | | | □ NIE DOTYCZY | | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium oraz wskazać zakres poprawy i/lub uzupełnienia)*: … | | | | | | | | | |
| 4. | **Celowość partnerstwa.**   * Czy projekt spełnia wymogi utworzenia partnerstwa zgodnie zart. 33 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.  o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*? * Czy w celu wspólnej realizacji projektu, zostało utworzone partnerstwo przez podmioty wnoszące do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe, realizujące wspólnie projekt, zwany dalej „projektem partnerskim”, na warunkach określonych w porozumieniu albo umowie o partnerstwie? | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | □ NIE | | | □ NIE DOTYCZY | | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium oraz wskazać zakres poprawy i/lub uzupełnienia)*: … | | | | | | | | | |
| 5. | **Zgodność z kwalifikowalnością wydatków.**  Wydatki w projekcie są zgodne z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* oraz z *Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków, Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*.  Planowane wydatki są uzasadnione, niezbędne, racjonalne i adekwatne do zakresu merytorycznego projektu w tym opisu grupy docelowej i planowanego wsparcia.  Wydatki założone w projekcie są zgodne z katalogiem wydatków, limitami oraz zasadami kwalifikowalności określonymi w *Regulaminie konkursu* (jeśli dotyczy).  Poziom wydatków w ramach *cross financingu* oraz środków trwałych jest zgodny z poziomem tych wydatków wskazanym w *Regulaminie konkursu*. | | | | | | | | |
| **Wydatki uznane jako niekwalifikowalne[[3]](#footnote-3)** | | | | | | | | | |
| **Numer zadania** | | **Numer pozycji  w zadaniu** | **Nazwa pozycji** | | | **Wartość pozycji** | | **Uzasadnienie i wskazanie zakresu do poprawy** | |
|  | |  |  | | |  | |  | |
| **Kwestionowane wysokości wydatków[[4]](#footnote-4)** | | | | | | | | | |
| **Numer pozycji  w zadaniu** | | **Nazwa pozycji** | **Wartość pozycji** | | | **Proponowana wartość pozycji** | | **Różnica** | **Uzasadnienie** |
|  | |  |  | | |  | |  |  |
| **Inne kwestie do uzupełnienia/poprawy wynikające z oceny kryterium *Zgodność z kwalifikowalnością wydatków***  **Uzasadnienie:** | | | | | | | | | |
| **Czy projekt spełnia wszystkie kryteria administracyjności?** | | | | | | | | | |
| □ TAK – przejść do części D | | | | | □ NIE – zgodnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniach w części C i przejść do części D | | | | |
| Uwagi[[5]](#footnote-5): | | | | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ D. POPRAWNOŚĆ WNIOSKU POD KĄTEM OCZYWISTYCH OMYŁEK** (na mocy art. 43 ustawy  z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych  w perspektywie finansowej 2014–2020). | | |
|  | Czy wniosek zawiera oczywiste omyłki *(określone we właściwym Regulaminie konkursu)*? | |
| □ TAK – wskazać oczywiste omyłki i skierować wniosek do poprawy/uzupełnienia i przejść do części E | □ NIE – przejść do części E |
| Oczywiste omyłki:  … | | |
| Uwagi[[6]](#footnote-6): | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ E. PODSUMOWANIE CZĘŚCI C i D W ODNIESIENIU DO KRYTERIÓW ADMINISTRACYJNOŚCI ORAZ OCZYWISTYCH OMYŁEK** (na mocy art. 43 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020) | | |
|  | Czy wniosek zostaje skierowany do poprawy/uzupełnienia w zakresie kryteriów administracyjności i/lub oczywistych omyłek (zgodnie z uwagami zawartymi w częściach C i D)? | |
| □ TAK – przekazać wniosek do poprawy i/lub uzupełnienia | □ NIE – przejść do punktu G |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ F. WERYFIKACJA WNIOSKU POD KĄTEM DOKONANEJ POPRAWY/UZUPEŁNIENIA KRYTERIÓW ADMINISTRACYJNOŚCI I/LUB OCZYWISTYCH OMYŁEK** | | | | | | |
|  | Czy dokonano poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w określonym terminie w zakresie oczywistych omyłek? | | | | | |
| □ TAK – przejść do punktu 2 | □ NIE – uzasadnić i pozostawić wniosek bez rozpatrzenia | | | | □ NIE DOTYCZY[[7]](#footnote-7) - przejść do punktu 4 |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić decyzję)*:  … | | | | | |
| 2. | Czy dokonano poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie zgodnie z uwagami KOP w zakresie oczywistych omyłek? | | | | | |
| □ TAK – przejść do punktu 3 | | □ NIE – uzasadnić i pozostawić wniosek bez rozpatrzenia | | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić decyzję)*:  … | | | | | |
|  | Czy poprawienie we wniosku o dofinansowanie oczywistych omyłek doprowadziło do istotnej jego modyfikacji? | | | | | |
| □ TAK – uzasadnić i pozostawić wniosek bez rozpatrzenia | | | □ NIE – przejść do punktu 4 | | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić decyzję)*:  … | | | | | |
|  | Czy dokonano poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w określonym terminie w zakresie kryteriów administracyjności? | | | | | |
| □ TAK – przejść do punktu 5 | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek | | | | □ NIE DOTYCZY[[8]](#footnote-8) - przejść do części G |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | |
| 5. | Czy dokonano poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie zgodnie z uwagami KOP w zakresie kryteriów administracyjności? | | | | | |
| □ TAK – przejść do części G | | | | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek | |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*:  … | | | | | |
| Uwagi[[9]](#footnote-9): | | | | | | |

**II ETAP OCENY**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ G. KRYTERIA JAKOŚCI.** | | | | | |
| **Lp.** | **Nazwa/definicja kryterium** | **Maksymalna / minimalna liczba punktów** | **Liczba punktów** | **Uzasadnienie oceny w przypadku przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna** | |
|  | **Odpowiedniość/ adekwatność/ trafność**  Projekt jest spójny merytorycznie w zakresie wskazanego opisu grupy docelowej, trafności doboru zadań, harmonogramu zadań, wskaźników planowanych do osiągnięcia, szacowanego budżetu projektu oraz przyczynia się do osiągnięcia celów *RPO WZ 2014-2020*.  **Skala punktów (1 - 5)**  **waga 2** | 10/6 |  |  | |
|  | **Skuteczność/ Efektywność**  Stopnień, w jakim projekt przyczyni się do rozwiązania/złagodzenia sytuacji problemowej wskazanej we wniosku  o dofinansowanie.  Stopień/poziom osiągnięcia zakładanych rezultatów w odniesieniu do zaplanowanych kosztów.  Ocena relacji nakład/rezultat.  **Skala punktów (1 - 5)**  **waga 3** | 15/9 |  |  | |
|  | **Użyteczność**  Trafność doboru form wsparcia w odniesieniu  do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej.  Weryfikacja stopnia w jakim projekt przyczyni się  do zaspokojenia potrzeb grup docelowych i w jaki sposób.  **Skala punktów (1 - 5)**  **waga 2** | 10/6 |  |  | |
|  | **Trwałość**  Stopień zmian u uczestników projektu w wynik zaproponowanych działań w ramach projektu.  Ocena w jakim stopniu zaproponowane  w projekcie instrumenty wsparcia oraz zaplanowane rezultaty przyczynią się do trwałej zmiany sytuacji grup docelowych.  **Skala punktów (1 - 5)**  **waga 1** | 5/3 |  |  | |
| **Suma punktów** | | |  |  | |
| **Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdym  z kryteriów jakościowych:** | | | □ TAK – wypełnić część H | | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek |
| Uzasadnienie *(należy szczegółowo uzasadnić niespełnienie kryterium)*: … | | | | | |
| Uwagi[[10]](#footnote-10): | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ H. KRYTERIA PREMIUJĄCE.[[11]](#footnote-11)** | | | | |
| **Lp.** | **Nazwa/definicja kryterium[[12]](#footnote-12)** | **Kryterium jest:** | | **Uzasadnienie oceny spełnienia/niespełnienia kryteriów** |
| **spełnione** | **niespełnione** |
|  | …*nazwa kryterium.*   * *…definicja kryterium.* | □ - … pkt | □ |  |
|  |  | □ - … pkt | □ |  |
|  |  | □ - … pkt | □ |  |
|  |  | □ - … pkt | □ |  |
| **Suma dodatkowych punktów przyznanych za spełnienie kryteriów premiujących:** | |  |  | |
| Uwagi[[13]](#footnote-13): | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **CZĘŚĆ I. PODSUMOWANIE OCENY PROJEKTU** | |
| **Liczba punktów przyznanych w części G:** |  |
| **Liczba punktów przyznanych w części H:** |  |
| **Suma punktów (G + H)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **CZY NA PODSTAWIE DOKONANEJ OCENY WNIOSEK O DOFINANSOWANIE MOŻE ZOSTAĆ REKOMENDOWANY DO DOFINANSOWANIA?** | |
| **□ TAK** | **□ NIE** |

**Kwota dofinansowania: ...................................................... PLN**

………………………………………………….. ………………………..

*podpis oceniającego data*

1. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK - dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK - dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-2)
3. Wypełnić jeśli dotyczy. [↑](#footnote-ref-3)
4. Wypełnić jeśli dotyczy. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK - dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK - dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zaznaczyć, jeżeli wniosek nie był kierowany do poprawy/uzupełnienia w zakresie oczywistych omyłek. [↑](#footnote-ref-7)
8. Zaznaczyć, jeżeli wniosek nie był kierowany do poprawy/uzupełnienia w zakresie kryteriów administracyjności. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK - dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK - dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-10)
11. Jeżeli dotyczy [↑](#footnote-ref-11)
12. Należy uzupełnić zgodnie z zatwierdzonymi kryteriami przez Komitet Monitorujący RPO WZ 2014-2020 lub w Ramowym Planem Realizacji Działania RPO WZ dla danego konkursu. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ewentualne dodatkowe kwestie wynikające z możliwości wniesienia przez Wnioskodawcę – na wezwanie IOK - dodatkowych wyjaśnień/informacji na każdym etapie oceny. [↑](#footnote-ref-13)