

WUP. XV.262.2.2024.AŻ

Szczecin, dnia 29 stycznia 2024 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie informuje, iż w dniu 25 stycznia 2024 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęły pytania, Zamawiający przestawia odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Jakie środki, zarówno maksymalne jak i przewidywane, będą przeznaczone na realizację zamówienia (jaki budżet maksymalny lub przewidywany) przewiduje Zamawiający,
– brak wskazania w zapytaniu i wzorze umowy, a zarazem Zamawiający wskazuje w projektowanych postanowieniach umowy, że nie musi wykorzystać bliżej nieokreślonej kwoty („Umowa realizowana będzie w zakresie wynikającym z potrzeb Zamawiającego. W przypadku niewykorzystania kwoty określonej w § 4 ust. 1 umowy, Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia cywilnoprawne wobec Zamawiającego w szczególności o wypłatę całości kwoty określonej w § 4 ust. 1 umowy”),
Odpowiedź: Zamawiający na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 5000 zł brutto.

Pytanie nr 2:

Ile opinii średnio w miesiącu planuje zlecać Zamawiający,
Odpowiedź: Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, wg potrzeb.

Pytanie nr 3:

Jakie wymagania merytoryczne będzie określać Zamawiający dla opinii (struktura, liczba stron, określone pytania i tezy), w tym ile średnio godzin roboczych przewiduje Zamawiający na 1 opinię,
Odpowiedź: Zamawiający oczekuje analizy zgłoszonego problemu i odpowiedzi na zadane pytanie. Forma, ilość stron, itd. ma być adekwatna do analizowanego zagadnienia jak i czas na to poświęcony. Forma rozliczenia została określona za wydanie opinii, a nie poświęcony czas.

Pytanie nr 4

Czy, a jeśli tak, to jak i jaki materiał do opracowania opinii będzie udostępniać Zamawiający (czy to będą ogólne pytania bez akt sprawy, czy może będą udostępniane akta spraw jak przy ocenie projektów finansowanych ze środków UE, w kontekście np. ustawy wdrożeniowej 2021-2027 i dokumentacji przedkładanej przez beneficjenta i/lub uzyskiwanej przez IZ),
Odpowiedź: Nie da się przewidzieć, wg potrzeb. Czasami wystarczy samo pytanie, a czasami jest konieczność przesłania niezbędnej dokumentacji powiązanej z danym zagadnieniem.

Pytanie nr 5:

Dlaczego Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia kodem CPV 85312320-8: Usługi doradztwa, podczas gdy doradztwo w zakresie pomocy publicznej (art. 107 ust. 1 TFUE), lub pomocy de minimis, które są obiektywnymi pojęciami prawnymi prawa UE (czy to określonymi orzecznictwem TSUE, czy obecnie nowym rozporządzeniem de minimis), - zwłaszcza takie określone w zapytaniu („prawidłowość sporządzenia metodologii wyliczenia wysokości wkładu prywatnego, spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej/de minimis, spełnienia efektu zachęty, innych zagadnień związanych z występowaniem pomocy publicznej/de minimis w projektach, sposób dokumentowania wniesionego wkładu prywatnego w projekcie, sprawozdawczość, udzielanie odpowiedzi na pytania Beneficjentów realizujących projekty dotyczące pomocy publicznej. Wspomaganie zespołów odpowiedzialnych za wdrażanie projektów objętych pomocą publiczną/de minimis w zakresie konsultacji dokumentów sporządzanych przez WUP dotyczących pomocy publicznej/de minimis np. pisma informacyjne kierowane do Beneficjentów, interpretacje obowiązujących przepisów w zakresie pomocy publicznej/de minimis.”), - jest specjalistycznym doradztwem prawnym (np. CPV 79111000-5) i wymaga specjalistycznej wiedzy prawniczej, zwłaszcza z zakresu prawa UE w tym orzecznictwa TSUE, oraz m. in. znajomości obecnie nowego rozporządzenia de minimis,
Odpowiedź: Przedmiotem zamówienia nie jest doradztwo prawne, ale usługa doradztwa.

Pytanie nr 6:

Dlaczego Zamawiający nie żąda wykształcenia wyższego prawniczego i uprawnień adwokata/radcy prawnego, do przedmiotu zamówienia który jest specjalistycznym doradztwem prawnym,
Odpowiedź: Przedmiotem zamówienia nie jest doradztwo prawne, ale usługa doradztwa.

Pytanie nr 7:

Dlaczego Zamawiający nie określa do wykazania kryterium 8 opinii, aby były to opinie o charakterze prawnym (a więc merytoryczne), zamiast żądania bliżej nieokreślonych opinii z zakresu pomocy,
Odpowiedź: Przedmiotem zamówienia nie jest doradztwo prawne, ale usługa doradztwa.

Pytanie nr 8:

Dlaczego w dokumentacji zamówienia nie został udostępniony załącznik nr 1 do projektowanych postanowień umownych – szczegółowy OPZ, i opis znajduje się tylko w zapytaniu w formie skrótowej,
Odpowiedź: Opis przedmiotu zamówienia został określony w Zapytaniu ofertowym i jest kompletny. Treść Załącznika nr 1 do umowy będzie tożsama z opisem przedmiotu zamówienia zamieszczonym w pkt 2 Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 9:

Jaki związek z przedmiotem zamówienia, zdaniem Zamawiającego, ma żądanie „włączenia w aktywną realizację zamówienia w charakterze członka zespołu co najmniej jednej osoby z niepełnosprawnością np. osoby z niepełnosprawnością ruchową, osoby poruszające się na wózku, osoby głuche lub słabosłyszące”, gdy zarazem Zapytanie nie określa żadanego konkretnego zakresu zaangażowania takiej osoby, w szczególności nie wymaga dla uzyskania 5pkt, aby to taka osoba była osobą sporządzającą opinie,

Odpowiedź: Zamawiający jest zobowiązany do stosowania klauzul społecznych, co wynika z decyzji o dofinansowaniu projektów współfinansowanych ze środków UE. Mając na uwadze charakter zamówienia w ramach kryterium oceny ofert nr 2 Zamawiający wymaga włączenia osoby z grup marginalizowanych do realizacji zamówienia. Zamawiający nie określił konkretnego zakresu zaangażowania tej osoby, ponieważ w tym zakresie pozostawia swobodę Wykonawcy. Osoba ta nie musi być osobą sporządzającą opinię.

Pytanie nr 10:

Dlaczego Zamawiający, w kontekście zasady efektywności zamówień, nie punktuje doświadczenia osoby wykonawcy większego niż 2 lata, w tym faktu sporządzenia większej ilości opinii o charakterze prawnym / dokumentów lub ekspertyz zawierających takie jednostkowe opinie, niż 8 sztuk.

Odpowiedź: Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu adekwatnie do przedmiotu zamówienia.